

Ankenævnet for Forsikring

Den 6. marts 2024 blev i sag nr. 100373:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

Domus Forsikring A/S
Stationsparken 26, 1.th.
2600 Glostrup

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har ejerskifteforsikring. I klageskema af 10/9 2023 har klageren bl.a. anført:

"Kort redegørelse for sagen

Vi overtager ejendommen i feb. 2022 og bemærker i okt.-nov. kondens og efterfølgende begyndende svamp mellem loft og væg i indgangsparti. Vi anmelder sagen til forsikringen som afviser med information om det skyldes gammelt tagpap. Efter vi klager sender de taksator ud som medgiver det skyldes kuldebro pga. manglende isolation. Klagen afvises dog igen da det er anført at det må man forvente i forhold til bygningens alder. Vi får selv en sagkyndig som vurderer følgende:

'Hvis du får en taksator ud vil jeg gerne komme med til et møde hvis du vil have det. Og det er rigtigt det er en massiv mur, hvilket der kommer kondens og senere skimmelsvamp. Tidligere ejer har bygget videre på et muret vindfang og lavet det om til en entre, hvor murene ikke er egnet til beboelse'

Vi klager med den begrundelse igen men afvises.

Vores anke går på at det selvom huset er fra 1939, så er vindfanget væsentlige nyere og inddraget til beboelse ukorrekt. Dvs. man har opført en ulovlig og forkert udbygning som er vurderet i tilstandsrapporten, men der er intet nævnt om det ikke er egnet til beboelse eller at der mangler isolering.

Murerne i konstruktionen er ikke egnet til beboelse som anført. Der er derfor i vores optik helt klart tale om en skade som ligger indenfor selskabets egen definition '*lækage, deformation, svækelse, revnedannelse, ødelæggelse eller andre fysiske forhold i bygninger, der nedsætter brugbarheden nævneværdigt i forhold til tilsvarende bygninger*'.

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?

Dækning af isolering iht tilbud som er vedhæftet."

Selskabet har den 28/11 2023 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"Sagsfremstilling

Klager købte ejendommen opført i 1939 beliggende på ... med overtagelsesdato den 1. februar 2022.

Klager havde tegnet en 5-årig udvidet ejerskifteforsikring og policen og vilkårene er vedlagt dette høringssvar som bilag A.

Tilstandsrapporten udarbejdet den 21. september 2021 fremlægges som bilag B.

Klager anmeldte den 3. november 2022 følgende: *Vi bemærkede i sidste uge svamp og fugt mellem væg og loft til hø. for hoveddøren. Problemet er siden da tiltaget. Vi har haft håndværker som har fortalt at problemet er en fejl i konstruktionen, da man ikke har isoleret hverken tag eller væg. Ingen af tingene er nævnt i tilstandsrapport.*

Sammen med anmeldelsen fremsendte klager fotos (bilag C) og et overslag fra klagers håndværker fra den 13. november 2022 (bilag D).

Taksator besigtigede herefter ejendommen. Der blev ikke udarbejdet en rapport, da taksatoren selv den 18. november 2022 fremsendte en afvisning af dækning til klager (bilag E), hvorefter klager den 20. november 2022 fremsendte en indsigelse over afgørelsen (bilag F).

Fagansvarlig fra skadeafdelingen vendte herefter den 5. januar 2023 tilbage og fastholdt afgørelsen (bilag G). Klager fremsendte herefter den 18. januar 2023 en indsigelse til Domus Forsikrings kvalitets- og klageafdelingen (bilag H) inkl. et tilbud på udbedringen fra klagers håndværker fra den 28. november 2022 (bilag I).

En ny taksator fra Domus Forsikring genbesigtigede herefter ejendommen den 21. februar 2023 og taksators oplysninger om besigtigelsen fremlægges som bilag J.

Domus Forsikrings kvalitets- og klageafdeling fastholdt herefter afgørelsen den 22. marts 2023 (bilag K).

Domus opfattelse af sagen

Som vi læser klagers høringsindlæg, rettes der alene indsigelse over den omstændighed, at der fra ejerskifteforsikringens side er afvist dækning af kuldebroer i vindfanget og ikke afgørelsen vedr. tilstanden af tagpaptaget og dette høringssvar omfatter derfor alene indsigelsen over vores afvisning af kuldebroer.

Såfremt klager også ønsker at rette indsigelse vedr. afgørelsen om tagpaptaget opfordrer vi klager til at redegøre herfor, efter at have modtaget dette høringssvar fra Domus Forsikring.

1. Kuldebroer i vindfanget

Ved den første besigtigelse, har taksatoren bl.a. konstateret følgende vedr. kuldebroer i vindfanget (bilag E):

Under paplaget ses udstøbt et ca. 5 cm tykt betondæk som er udført med dryprille i udhæng, hvor det også er tyndere lag.

Vægge omkring trapperum er udført i 23 cm massive vægge. På væggen mod nord er der indvendigt opsat en gipslade på formentlig lægteskelet, da tykkelsen vurderes til at være ca. 7 cm.

Indvendigt ses tv for døren i hjørnet begyndende skimmelvækst i den nedre del og på stort set hele overgangen mellem væg og loft mod nord ses også lidt skimmel. Jeg fugtmålte ved loftovergangen og målte 66 stigende til 105 digits mod øst. Det vil sige normalt tørt til fugtigt. Skadeårsagen er utvivlsomt en kombination af at tagpaptaget er totalt nedslidt og med defekter samt kuldbroer i hjørner mod nordøst og nordvest. Gulvet er også en kuldebro da det er i massiv beton mod kælderskakt.

Ved genbesigtigelsen af en ny taksator, har taksatoren bl.a. bemærket følgende vedr. det anmeldte forhold (bilag J):

Der var fugt i den uisoleret væg ved hoveddør i vindfang. Det er denne massive uisoleret væg som er skyld i skimmel dannelse i hjørne.

Udv. er der også boret en nøgleboks i mur dette gør ikke kuldebro mindre, men selv uden nøgleboks vil der dannes skimmel i hjørne fordi det er en massiv ydermur, som følger årstidens opfugtning.

FT har også skimmel i loft vindfang, her hjørne mod nordvest.

Tag over vindfang er denne betonplade, som er uisoleret i loft indvendigt, kun beklædt med en gipsplade, denne beton plade er en ren koldbro det er årsag til skimmel i loft.

Tagpap på tag over vindfang er også i meget dårlig stand, vurderet at være den originale fra 1939, men ikke vurderet som årsag.

Med hensyn til årsagen til skaden mv. vurderer taksatoren følgende:

Årsag til skimlen i vindfanget skyldes kuldebroer i vindfanget fra 1939, som senere er blevet lukket til. Byggestilen er fortsat den samme som fra husets opførelse i 1939, som er med massive vægge og massivt betondæk som loft, hvor væg som hoveddør sidder i ikke er isoleret, ej heller betondæk i loft. Forholdet afviger ikke fra tilsvarende huse fra 1939.

Vi skal bemærke, at følgende fremgår af vilkårenes pkt. 4B:

Forsikringen dækker udbedring af aktuelle bygningsskader samt fysiske forhold ved bygningerne, der giver nærliggende risiko for skader på de forsikrede bygninger eller bygningsdele.

Ved bygningsskade forstås brud, lækage, deformation, svækkelse, revnedannelse, ødelæggelse eller andre fysiske forhold i bygninger, der nedsætter bygningernes værdi eller brugbarhed nævneværdigt i forhold til tilsvarende intakte bygninger af samme alder i almindelig god vedligeholdelsesstand. Manglende bygningsdele kan være en skade.

Vi skal gøre opmærksom på, at den omstændighed, at der er tale om kuldebroer i et vindfang i en ejendom opført i 1939 ikke udgør et forhold, som nedsætter bygningens værdi eller brugbarhed nævneværdigt i forhold til tilsvarende intakte bygninger af samme alder i almindelig god vedligeholdelsesstand.

Det er således helt sædvanligt, at der i lignende konstruktioner af samme alder, kan forekomme kuldebroer og dertilhørende skimmelsvamp, når man på tidspunktet for husets opførelse byggede huse efter gængs byggeskik, da det første bygningsreglement på daværende tidspunkt endnu ikke var etableret.

Sammenholdt med, at der ikke er konstateret nogen alvorlige skader i form af eks. råd finder vi heller ikke, at kuldebroerne giver anledning til nærliggende risiko for skade.

Klager har i forløbet gjort gældende, at den omstændighed, at vindfanget på et tidspunkt er blevet lukket af, bør medvirke til dækning.

Vi skal gøre opmærksom på, at der er tale om de oprindelige vægge, gulve og lofter fra 1939, som der er tale om i vindfanget. At der kan forekomme kuldebroer uanset at vindfanget på et tidspunkt er blevet lukket af, ændrer ikke på, at det er helt sædvanligt, at der kan være tale om større eller mindre problemer med kuldebroer og dertilhørende skimmelsvamp i tilsvarende ejendomme opført i 1939.

At kuldebroer og dertilhørende mørke aftegninger/skimmel er helt sædvanligt i huse opført i 1939, dokumenteres yderligere ved, at der i tilstandsrapporten er nævnt følgende generelle forventelige byggetekniske problemer i ejendomme af samme alder, som ikke registreres i tilstandsrapporten og som derfor heller ikke dækkes af en ejerskifteforsikring:

Side 6: Lofter mod uisolerede eller ringe isolerede loftsrum vil ofte få noget mørkfarvning, der ses som mørke striber under spærene eller langs loftets kant mod ydervæggen, hvor der er en kuldebro på grund af mindre god isolering.

Samlet fastholder vi, at det anmeldte forhold ikke udgør en skade i ejerskifteforsikringens forstand og derfor ikke er dækket af forsikringen jf. vilkårenes pkt. 4B.

2. Skimmelsvamp

Med hensyn til den konstaterede skimmelsvamp, skal følgende betingelser være til stede, før der er mulighed for at dække skimmelsvamp over en ejerskifteforsikring jf. bl.a. kendelsen 98868 fra Ankenævnet for Forsikring:

Ved anmeldelse af skimmelsvamp på ejerskifteforsikringen er det efter praksis i ankenævnet en betingelse for dækning, at skimmelsvampen

enten 1) udgør en følgeskade af en dækningsberettigende skadeårsag på bygningen, som medfører, at der forekommer opfugtning/skimmeldannelse i et omfang, der er usædvanligt for tilsvarende bygningskonstruktioner af samme alder og byggemåde, når der sammenlignes med tilsvarende bygningskonstruktioner af samme alder uden den dækningsberettigende skadeårsag

eller 2) at der er tale om et massivt skimmelangreb, som i sig selv på overtagelsestidspunktet havde en intensitet og et omfang, som nedsatte værdien eller brugbarheden af særligt beboelsesrummene i bygningen nævneværdigt i forhold til tilsvarende bygninger af samme alder.

Vedr. 1) udgør skimlen ikke en følgeskade af en dækningsberettiget skadeårsag.

Vedr. 2) skal vi bemærke, at klager efter almindelige forsikringsretlige grundprincipper har bevisbyrden for, at der er tale om en dækningsberettiget skade.

Vi finder ikke, at klager har løftet bevisbyrden for, at der er tale om et massivt skimmelangreb, som i sig selv på overtagelsestidspunktet havde en intensitet og et omfang, som nedsatte værdien eller brugbarheden af særligt beboelsesrummene i bygningen nævneværdigt i forhold til tilsvarende bygninger af samme alder.

Når betingelserne til dækning af skimmelsvamp efter vores vurdering ikke er til stede, fastholder vi, at klager ikke har løftet bevisbyrden for, at den konstaterede skimmel udgør en skade i ejerskifteforsikringens forstand jf. vilkårenes pkt. 4B.

Ankenævnspraksis

I kendelsen 92.070 (bilag L) var der ligesom denne sag tale om kuldebroer i en dog langt nyere ejendom opført i 1962. I ankenævns sagen konkluderede nævnet, at det forhold, at der var tale om skimmelsvamp som følge af kuldebroer i en ejendom fra 1962 ikke udgjorde en skade i ejerskifteforsikringens forstand og derfor ikke var dækket af forsikringen.

I kendelsen 95.747 (bilag M) var der tale om skimmel i skabene i gang og soveværelse også i en langt nyere ejendom fra 1972, end ejendommen i denne verserende sag ved nævnet. I kendelsen udtalte nævnet, at klager ikke havde bevist, at der er forhold ved væg- og gulvkonstruktionen, herunder fugtspærrens udlægning på betonklaplaget og isoleringstykkelsen, der på overtagelsestidspunktet havde udgjort skade eller nærliggende risiko for skade. Hertil udtalte nævnet, at klager ikke havde bevist, at der på overtagelsestidspunktet har været tale om forekomst af skimmel i et omfang, der nedsatte bygningens værdi eller brugbarhed nævneværdigt.

Endelig fremgik det af kendelsen 95.823 (bilag N), at ankenævnet ikke fandt, at skimmelsvamp i et hjørne af et soveværelse i en ejendom opført i 1967 udgjorde en skade i ejerskifteforsikringens forstand.

Det er vores opfattelse at alle kendelserne dokumenterer, at klager ikke har krav på dækning særligt, når kendelserne drejer sig om langt nyere ejendomme, end ejendommen i denne verserende sag ved nævnet.

Vi fastholder vores afvisning

Vi fastholder, at klager ikke har dokumenteret, at de konstaterede kuldebroer og tilhørende skimmelsvamp udgør en skade i ejerskifteforsikringens forstand.

Klagerens krav bør derfor afvises af de anførte grunde."
Klageren har i brev af 14/12 2023 til nævnet bl.a. anført:

"I Domus Forsikrings redegørelse melder de tilbage, at den første taksator anfører, at det er tagpappet der er årsag til problemet. Der laves ikke rapport. Efterfølgende laves en rapport ved taksator nr. 2 som anfører, at det ikke er tagpappet, men manglende isolering som er problemet. Vi har på intet tidspunkt anført at det var tagpappet, det er alene den første taksator, der nævner det. Derfor fik vi også en uvildig håndværker ud som anførte, at det skyldes en fejlkonstruktion med manglende isolering da man i sin tid inddragede vindfanget til beboelse.

Det er netop fejlkonstruktionen med manglende isolering vi mener bør være omfattet af ejerskifteforsikringen jf. vilkårenes pkt. 4B, hvor det specifikt er anført "Manglende bygningsdele kan være en skade".

Domus forsikring skriver '*Vi skal gøre opmærksom på, at den omstændighed, at der er tale om kuldebroer i et vindfang i en ejendom opført i 1939 ikke udgør et forhold, som nedsætter bygnings værdi eller brugbarhed nævneværdigt i forhold til tilsvarende intakte bygninger af samme alder i almindelig god vedligeholdelsesstand.*' Det er i direkte modstrid med oplysningerne fra deres egen taksator – bilag E som helt korrekt skriver, at vindfanget først er blevet inddraget/opført til bolig væsentlig senere. Derfor burde det være blevet isoleret selv. Det anser vi som skade under manglende bygningsdele og dermed omfattet af ejerskifte-forsikringen. Vi mener ikke, at argumentet om at forholdende ikke afviger fra tilsvarende huse i 1939 gør sig gældende, da vindfanget netop inddraget/færdigbygget væsentligt senere. Som anført i bilag H er ydermure og tag i vindfang ikke egnet til beboelse og burde derfor være isoleret da det blev inddraget som en del af bygningen.

Domus forsikring skriver endvidere: '*Det er således helt sædvanligt, at der i lignende konstruktioner af samme alder, kan forekomme kuldebroer og dertilhørende skimmelsvamp, når man på tidspunktet for husets opførelse byggede huse efter gængs byggeskik, da det første bygningsreglement på daværende tidspunkt endnu ikke var etableret.*' Igen må vi konstatere at vindfanget først er færdigbygget og inddraget til beboelse væsentlig senere og efter det første bygningsreglement som Domus selv nævner. Derfor fastholder vi at vindfanget er lavet som en fejlkonstruktion med manglende isolering og derfor omfattet af ejerskifteforsikringen."

Det fremgår af selskabets besigtigelsesrapport af 21/2 2023:

"3. Foto af forholdet med beskrivelse

Taksatorbeskrivelse:

Beskrivelse: Skimmel på den uisolerede massive mur i vindfang rødt x, den anden væg er isoleret.

...

Beskrivelse: Der var ingen fugt i den isolerede væg.

...

Beskrivelse: Der var fugt i den uisolerede væg ved hoveddør i vindfang. Det er denne massive uisolerede væg som er skyld i skimmel dannelse i hjørne.

...

Beskrivelse: Udv. er der også boret en nøgleboks i mur dette gør ikke kuldebro mindre, men selv uden nøgle boks vil der dannes skimmel i hjørne fordi det er en massiv ydermur, som følger årstidens opfugtning.

...

Beskrivelse: FT har også skimmel i loft vindfang, her hjørne mod nordvest.

...

Beskrivelse: Tag over vindfang er denne betonplade, som er uisoleret i loft indvendigt, kun beklædt

med en gipsplade, denne beton plade er en ren koldbro det er årsag til skimmel i loft.

...

Beskrivelse: Tagpap på tag over vindfang er også i meget dårlig stand, vurderet at være den originale fra 1939, men ikke vurderet som årsag.

4. Årsag og omfang og vurdering

Årsag til skimlen i vindfanget skyldes kuldebroer i vindfanget fra 1939, som senere er blevet lukket til. Byggestilen er fortsat den samme som fra husets opførelse i 1939, som er med massive vægge og massivt betondæk som loft, hvor væg som hoveddør sidder i ikke er isoleret, ej heller betondæk i loft. Forholdet afviger ikke fra tilsvarende huse fra 1939."

Det fremgår af forsikringsbetingelserne:

"4. Hvilke skader dækker forsikringen

A Skader/skaderisici, som var til stede ved tilstandsrapportens og el-installationsrapportens udarbejdelse, eller er opstået efter disse rapporters udarbejdelse, men inden forsikringstager overtog ejendommen, og som konstateres og anmeldes i forsikringstiden.

B Udbedring af aktuelle bygningsskader samt fysiske forhold ved bygningerne, der giver nærliggende risiko for skader på de forsikrede bygninger eller bygningsdele.

Ved bygningsskade forstås brud, lækage, deformering, svækkelse, revnedannelse, ødelæggelse eller andre fysiske forhold i bygninger, der nedsætter bygningernes værdi eller brugbarhed nævneværdigt i forhold til tilsvarende intakte bygninger af samme alder i almindelig god vedligeholdelsesstand. Manglende bygningsdele kan være en skade.

...

21. Udvidede dækning

...

A Ulovlige bygningsindretninger i beboelsen

Forsikringen dækker ulovlige bygningsindretninger i beboelsen, som er i strid med bygningslovgivningen (byggelov og dertil hørende offentlige og retlige forskrifter, som for eksempel det til enhver tid gældende bygningsreglement), hvis ulovligheden var til stede på opførelses-/udførelsestidspunktet.

Manglende overholdelse af producentanvisninger, vejledninger, SBI-anvisninger, Byg-Erfa blade osv. er ikke en ulovlig bygningsindretning, medmindre overholdelse af sådanne anvisninger er et krav i medfør af den til enhver tid gældende bygningslovgivning. Det er en betingelse for dækning, at du giver FRIDA fuldmagt til at søge dispensation hos myndighederne, og at dispensationen ikke kan opnås."

Nævnet udtaler:

Klageren overtog den forsikrede ejendom den 1/2 2022 og tegnede i den forbindelse ejerskifteforsikring med udvidet dækning i selskabet. Ejendommen er et enfamilieshus fra 1939 med et vindfang, som senere er inddraget i beboelsen. Nævnet har lagt til grund, at dette er sket omkring midten af 1960'erne. Nævnet bemærker i den forbindelse, at selskabet i mail af 18/11 2022 til klageren har anført, at "I 1964 er huset tilbygget i den vestlige del og der laves et rigtigt overdækket trapperum og ydermure opmures til fuld højde", og at det fremgår af opslag i BBR, at ejendommen senest er om-/udbygget i 1965. Klageren anmeldte den 3/11 2022, at der var konstateret svamp og fugt mellem væg og loft ved hoveddøren, og at en håndværker havde oplyst, at årsagen er en fejlkonstruktion, da der ikke er isoleret i tag eller væg.

Selskabet har afvist at yde dækning under henvisning til, at der ikke er tale om en dækningsberettigende skade. Selskabet har anført, at kuldebroer i et vindfang i en ejendom fra 1939 ikke udgør et forhold, som nedsætter bygningens værdi eller brugbarhed nævneværdigt i forhold til tilsvarende intakte bygninger af samme alder i almindelig god vedligeholdelsesstand. Selskabet har anført, at der ikke er konstateret alvorlige skader i form af f.eks. råd, hvorfor der ikke er en nærliggende risiko for skade. Selskabet har anført, at selvom vindfanget er blevet inddraget til beboelse efterfølgende, så er der tale om de oprindelige vægge, gulve og lofter fra 1939. Selskabet har anført, at den konstaterede skimmelsvamp ikke er en dækningsberettigende skade.

Klageren har anført, at der er tale om en fejlkonstruktion med manglende isolering, hvilket bør dækkes af forsikringen. Klageren har anført, at vindfanget er inddraget til beboelse væsentlig senere end ejendom blev opført, og at der i den forbindelse burde være isoleret, da ydermure og loft i vindfang ikke er egnet til beboelse.

Det fremgår af selskabets besigtigelsesrapport af 21/2 2023: "Skimmel på den uisolerede massive mur i vindfang rødt x, den anden væg er isoleret. ... Der var ingen fugt i den isolerede væg. ... Der var fugt i den uisolerede væg ved hoveddør i vindfang. Det er denne massive uisolerede væg som er skyld i skimmel dannelse i hjørne. ... Udv. er der også boret en nøgleboks i mur dette gør ikke kuldebro mindre, men selv uden nøgle boks vil der dannes skimmel i hjørne fordi det er en massiv ydermur, som følger årstidens opfugtning. FT har også skimmel i loft vindfang, her hjørne mod nordvest. Tag over vindfang er denne betonplade, som er uisoleret i loft indvendigt, kun beklædt med en gipsplade, denne betonplade er en ren koldbro det er årsag til skimmel i loft. ... Tagpap på tag over vindfang er også i meget dårlig stand, vurderet at være den originale fra 1939, men ikke vurderet som årsag. ... Årsag til skimlen i vindfanget skyldes kuldebroer i vindfanget fra 1939, som senere er blevet lukket til. Byggestilen er fortsat den samme som fra husets opførelse i 1939, som er med massive vægge og massivt betondæk som loft, hvor væg som hoveddør sidder i ikke er isoleret, ej heller betondæk i loft. Forholdet afviger ikke fra tilsvarende huse fra 1939".

Nævnet bemærker indledningsvist, at det efter almindelige forsikringsretlige principper påhviler klageren at bevise, at der foreligger forhold, som udgør en dækningsberettigende skade. Det er derfor klageren, der skal bevise, at der var forhold på overtagelsestidspunktet, der udgjorde skade eller nærliggende risiko for skade i ejerskifteforsikringens forstand.

Nævnet bemærker, at den omstændighed, at en bygningsdel ikke er udført håndværksmæssigt korrekt, ikke i sig selv kan føre til, at et forhold udgør en skade. Afgørende er derimod, om forsikringens skadebegreb er opfyldt.

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet, at klageren ikke har bevist, at der på overtagelsestidspunktet var forhold ved vindfanget, der udgjorde skade eller nærliggende risiko for skade i ejerskifteforsikringens forstand.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at vindfanget blev inddraget i beboelsen i midten af 1960'erne, hvor isoleringsforholdene efter nutidens standard ofte er ringe, og hvor der hyppigt ses kuldebroer, hvorfor den omstændighed – at der ikke er isoleret i loft, gulv og i væggen ved hoveddøren, hvilket medfører kuldebroer – ikke adskiller sig væsentligt fra lignende bygninger med tilsvarende alder.

Nævnet har også lagt vægt på, at vindfanget blev inddraget til beboelse for omkring 60 år siden, men at der fortsat ikke er konstateret skader i form af råd eller nedbrud i konstruktionen.

Nævnet finder endvidere, at klageren ikke har bevist, at den konstaterede fugt og skimmelforekomst på overtagelsestidspunktet havde et sådant omfang, at indeklimaet i ejendommens beboelsesdel var væsentligt påvirket. Forholdet udgjorde derfor ikke skade eller nærliggende risiko for skade i ejerskifteforsikringens forstand, og nævnet kan derfor heller ikke på dette grundlag pålægge selskabet at dække udgifterne til skimmelsanering mv.

Udvidet dækning

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet, at klageren ikke har bevist, at der foreligger en ulovlig bygningsindretning efter forsikringsbetingelsernes punkt 20A.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at ulovligheden i henhold til forsikringsbetingelserne skal have været til stede på opførelses-/udførelsestidspunktet, og at klageren ikke ses at have fremlagt oplysninger, der understøtter, at inddragelsen af vindfanget i beboelsen er udført i strid med det dagældende bygningsreglement.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Ankenævnet *for* Forsikring

11.

100373

Klageren får ikke medhold.

A handwritten signature in blue ink, appearing to be 'Hans-Jørgen Nymark Beck', written in a cursive style.

Hans-Jørgen Nymark Beck