

Ankenævnet *for* Forsikring

Den 24. januar 2024 blev i sag nr. 100375:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

Storstrøms Forsikring G/S
Lohmannsvej 8
4780 Stege

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har ulykkesforsikring. I klageskema af 10/9 2023 til nævnet har klageren anført:

"Sagens afgørelse er ikke behandlet konkret.

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?

Have en fair afgørelse, mener jeg er berettiget til erstatning"

Selskabet har i brev af 15/9 2023 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"PÅSTAND

Klagen tages ikke til følge.

SAGSFREMSTILLING OG BEMÆRKNINGER TIL KLAGEN

Som **bilag A** fremlægges forsikringsbetingelserne for ulykkesforsikringen fra 2021.

Af klagers anmeldelse (filen 'ankesag3') fremgår det, at klager anmeldte et vrid i knæet sket den 18. oktober 2021.

Selskabet anerkendte ud fra anmeldelsen, at der var tale om et ulykkestilfælde, og da klager var færdigbehandlet, blev der indhentet oplysninger om skaden. Fra egen læge fremgik kun ét notat omkring tidspunktet fra ulykken, som det fremgår af filen 'ankesag1'. Notatet er dateret 11. oktober 2021, og selskabet gik derfor ud fra, at klager havde fået angivet et forkert skadestidspunkt, hvilket ikke er usædvanligt.

Af notatet fremgår, at der har været smerter i højre knæ og periodevis let låsning/eftergivenhed efter Royal Run 4 uger tidligere.

Af notat af 3. september 2020 fremgår det, at der i højre knæ var artrose (slidgigt) med skånebehov deraf. Artrosecundet blev gjort ved røntgenundersøgelse den 13. februar 2020.

Af bilaget fremgår også beskrivelse af røntgenundersøgelse den 26. oktober 2021, som også viste degenerative forandringer.

Den videre lægelige udredning skete på privathospital, hvorfra journal fremlægges som **bilag B**.

Det fremgår af dette, at klager ved undersøgelsen den 25. januar 2022 oplyste, at årsagen til henvendelsen var gradvist tiltagende smerter i højre knæ efter Royal Run.

Den 5. april 2022 opereres klager. Det fremgår af aktionsdiagnosen, at der er tale om en gammel menisklæsion, og af operationsbeskrivelsen fremgår det, at der under operationen findes en menisklæsion på grund af degeneration (slid). Der gøres også andre degenerative fund på dele af brusken.

Det fremgår, at det efter operationen gik bedre med knæet, men at der efterfølgende igen har været tiltagende smerter. Fra speciallægeerklæringen fremgår det om efterforløbet, at efterfølgende undersøgelser har vist progredierende slidgigt i begge knæ men mest højre.

Storstrøm Forsikring indhentede inden, der blev truffet en afgørelse, den fremlagte speciallægeerklæring. Fra erklæringen skal det fremhæves, at der under "tidligere sygdomme" ikke er nævnt noget om de ovennævnte dokumenterede gener i højre knæ. Det er heller ikke bemærket af speciallægen, at der har været slidgigt forud for ulykken, ligesom det heller ikke er noteret, at speciallægen har været opmærksom på, at meniskskaden var opstået på degenerativ basis, jf. operationsbeskrivelsen. Herefter konkluderedes det, at der var årsagssammenhæng, og det synes antydende, at efterfølgende slidgigt er på baggrund af meniskskaden og ikke omvendt. Hele vurderingen er i øvrigt foretaget ud fra en beskrivelse af, at skaden er opstået efter et vridtraume under bordtennisspil.

Selskabet forelagde herefter sagen for en lægekonsulent, der er overlæge i ortopædkirurgi. Udtalelsen er fremlagt som filen 'ankesag 2'. Det fremgår af vurderingen, at skaderne i knæet er opstået på degenerativ basis – altså grundet slidgigt – og ikke et eventuelt traume.

Ved afgørelse af 27. juni 2023, der fremlægges som **bilag C**, afgjorde Storstrøm Forsikring, at det varige mén efter ulykken var under 5 %, idet de konstaterede gener skyldtes forudbestående forhold (degeneration).

Klager gjorde indsigelse mod afgørelsen og gjorde opmærksom på, at skaden ikke havde noget med Royal Run at gøre. Selskabet oplyste, at dette i øvrigt ikke ændrede på afgørelsen.

SELSKABETS STILLINGTAGEN

I henhold til almindelige forsikringsretlig praksis påhviler det klager, der er født i ..., at godtgøre, at han har været udsat for et dækningsberettiget ulykkestilfælde, og at det har medført gener, der berettiger ham til en erstatning.

I henhold til forsikringsbetingelserne ydes erstatning for direkte følger efter et dækningsberettiget ulykkestilfælde, når det varige mén er 5 % eller mere.

Efter forsikringsbetingelserne punkt 5.1. dækker ulykkesforsikringen ikke mén som følge af nedslidning, og det følger af dækningsskemaet, at der ikke er dækning for i forvejen bestående mén eller lidelser – forandringer – der ikke tidligere har givet symptomer, uanset at de giver gener på grund af ulykkestilfældet.

Det følger af de lægelige dokumenter, at klager havde forudbestående gener i højre knæ grundet konstateret slidgigt. Af de primære lægelige akter er det også omtalt, at der tiltagende kommer gener i højre knæ. Dels efter deltagelse i Royal Run og dels i tiden derefter.

Det er også dokumenteret i de lægelige akter, at selve menisklæsionen var opstået på grund af slid (degeneration), og den beskrives også som "gammel".

Efter operationen fremgår det, at der sker bedring af generne, men at de derefter forværres igen uden nye traumer. Af speciallægeerklæringen fremgår, at der ved ny røntgen er konstateret tiltagende slidgigt.

Uanset at pludselige smerter under løb (som efter Royal Run) og/eller et vrid i knæet under bordtennisspil kan betragtes som ulykker, er det et krav, at de konstaterede skader skal være direkte opstået som følge heraf. I klagers tilfælde skyldes skaderne ikke direkte ulykkerne men forudbestående slidgigt, der har udviklet sig over tid og er blevet kraftigt symptomgivende i nogenlunde tidsmæssigt sammenfald med ulykkerne. Det er dermed ikke ulykkerne, der direkte er årsag til skaderne. At klager har en progredierende og traumeafhængig knælidelse støttes også af det faktum, at der nu igen er kommet gener og er konstateret yderligere udvikling af slidgigten.

Det varige mén er derfor under 5 %, og klagen kan derfor ikke tages til følge.

Speciallægeerklæringen kan ikke ændre herpå, idet den for det første alene indeholder en lægelig vurdering, der skal indgå i den juridiske bedømmelse af sagen i forsikringsretlig henseende. For det andet er konklusionerne baseret på forkerte faktuelle oplysninger, idet der ikke er taget højde for de forudbestående smerter i højre knæ og den forudbestående slidgigt. Endelig har speciallægen tilsyneladende overset, at operatøren i forbindelse med operationen har konstateret, at menisklæsionen var på degenerativ basis."

Af kommentar af 12/10 2023 fra klageren fremgår det bl.a.:

"Skadelidte er ikke enig i Storstrøm Forsikrings fremstilling af sagen i svarskrift af 15. september 2023. Uanset Storstrøm Forsikrings afsluttende bemærkning omkring, at det ikke påvirker afgørelsen, hvorvidt skaden er opstået som følge af Royal Run eller et vrid i forbindelse med et spil bordtennis, så nævnes Royal Run gentagne gange som årsag og skadestidspunkt til den tiltagende smerte.

Skadelidte er yderligere uenig i, at meniskskade blev konstateret i forbindelse med undersøgelse på privathospitalet, idet kikkertoperationen i april 2022, i henhold til tidligere udmeldinger til skadelidte og anført i notatet delt med skadelidte i forbindelse med aktindsigt, henvises til indikationer på degenerativ slidgigt, som i konklusionen fra Storstrøm Forsikring sendt til skadelidte i august (tjek om jeg husker måneden korrekt) anvises som årsag til meniskskade konstateret ved speciallæge konsultation i juni/juli 2023.

Uagtet skadelidtes medicinske historik, anser skadelidte ulykken som direkte årsag til den opståede

skade og de deraf følgende mén, med væsentlig nedsat funktion og reduceret livskvalitet, idet skadelidte frem til ulykkestidspunktet og det pågældende konkrete vrid i knæet, ikke var reduceret i sin funktion og bevægelighed".

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen. Uddrag af bilagene gengives nedenfor. Af klagerens skadeanmeldelse af 10/2 2022 til selskabet fremgår det bl.a.:

"Hvad er der sket?

'Legemsbeskadigelse'

Hvornår er hændelsen sket/opstået?

Dato: '18.10.2021'

...

Hvad er der sket?

Beskrivelse: 'vred om i knæet'"

Af epikrise af 13/2 2020 fremgår det bl.a.:

"Røntgen af begge knæ stående viser let artrose i venstre knæ med tilspidsning af eminentia intercondylaris og let osteofyt dannelse lateralt, led højden synes bevaret, der ses femoro patellar artrose med osteofyt dannelse på patellas ledflade. På højre side ses tilspidsning af eminentia intercondylaris og let femoro patellar artrose."

Af journalnotat af 11/10 2021 fremgår det bl.a.:

"Hø. knæ - har været smertefuldt og ind i mellem let låsning/eftergivenhed efter Royal run for 4 uger siden. Har næsten lige fået kigget på en menisklæsion i ve. knæ. Vi starter med er for svar mhhb. ort.kir igen hvis det ikke går bedre."

Af journalnotat af 26/10 2021 fremgår det bl.a.:

"Epikrise

Knæ højre d. 26-10-2021 Kl. 10:21:

Røntgen af højre knæ viser antydning af osteofytdannelse ved basis og apex patellae. Ingen synlige intraartikulære ossifikationer.

RD: Arthrosis femoropatellaris dx.- incipient."

Ankenævnet for Forsikring

5.

100375

Af epikrise af 25/1 2022 fremgår det bl.a.:

"TIDLIGERE

...

2020 opereret i ve. knæ for medial menisklæsion, hurtig restitution.

AKTUELLE

Royal Run 5 km (tidligere flere maraton bag sig), spiller 2½ times bordtennis. Smerter i hø. knæ gradvist tiltagende. Rtg. 26.10.21, antydte begyndende artrose."

Af operationsbeskrivelse af 5/4 2022 fremgår det bl.a.:

" ...

Aktionsdiagnose

A DM232 Gammel menisklæsion

...

Fortsat gener i højre knæ og ansamling.

...

Mediale menisk med baghornslæsion, så nedre halvdel af menisken er degenereret og ødelagt. Der er horisontale og vertikale læsioner. Der reseceres ind til stabil menisk. Posterioire oblique ligament

er blottet. Menisklæsionen omfatter den bageste halvdel af menisken, og der resterer ca. 1/3 af menisksubstansen efter resektionen. På mediale femurkondyl er der område, hvor brusk er faldet af og andre områder, hvor den er helt blød. I bunden er der ikke blottet knogle. Området måler ca. 3 cm i diameter og skønnes at være i kontakt med tibia fra 10 grader til 60 graders fleksion. Nogenlunde tilsvarende område i føringsfuren er med følger efter brusk, der har været faldet af. I bunden er der også bruskdække. Brusken på patella er lidt blød, men ikke noget, der kræver resektion. Laterale menisk er med en mindre læsion udfor midten af menisken. Der er højest reseceret 1/4 på en 1 cm langt område. Brusken i laterale kammer er særdeles nydelig. ACL og PCL nydelige.

Indgrebet afsluttes med Marcain uden adrenalin kombineret med Depo-Medrol 40 mg intraartikulært."

Af speciallægeerklæring af 4/6 2023 fra overlæge ... i ortopædkirurgi fremgår det bl.a.:

"Aktuelle ulykkestilfælde

Som anført er venstre knæ artroskoperet i 2020 med upåfaldende forhold. 18.10.21 vred skadelidte om på det højre knæ ved bordtennis, lidt hyggespil. Mærkede et kraftigt smæld i knæet og kunne ikke spille videre. Næste dag var der mange smerter, og det hævede op. Kontaktede egen læge. Fik foretaget røntgenbillede på ... 26.10.21, som viste let slidgigt, og ellers normale forhold. Svar via egen læge og visiteret videre til ... sygehus. På grund af ventetid omdirigeret til ... med forundersøgelse. 24.01.22. Der blev bestilt en MR-skanning i marts måned, som viste meniskskade. Artroskopi den 05.04.22, hvor man fjernede meniskskade medialt, halvdel bagtil. Desuden en bruskskade på indvendige lårbenskno, som blev oprenset... Var til afsluttende kontrol på [privatklinik] 17.05.22.

Der har været nogle problemer med det højre knæ og lidt med venstre, som var blevet overbelastet, men flest problemer med det højre. Den 02.02.23 er der foretaget røntgenbillede, som viste let tiltagende slidgigt indvendigt på begge knæ, nok mest det højre.

...

Konklusion

Der er god overensstemmelse mellem det nye traume, skadelidte har haft den 18.10.21, og den skade han har pådraget sig med meniskskade. Desuden er der nu kliniske tegn på måske en fornyet

meniskskade og korsbåndsskade, eventuelt opstået i efterforløbet, eller at det ikke er observeret på privathospitalet. Skadelidte er umiddelbart ikke interesseret, men man kunne dog overveje en fornyet MR-skanning, om der er behov for en fornyet artroskopi og meniskresektion. Men det ændrer ikke hans lette instabilitet i knæet. Prognostisk disponerer sådanne skader til udvikling af slidgigt. Efter mit skøn har skadelidte pådraget sig et pænt stort mén, som hæmmer hans fritid og reducerer hans livskvalitet i betydelig grad. Tidligere skade i modsatte knæ begrænser sammenligningsmuligheden. Tilstanden synes at være stationær, og sagen må kunne afgøres".

Af udateret notat fra selskabets lægekonsulent, hvortil der henvises i selskabets brev af 27/6 2023 til klageren fremgår det:

"...årig mand anmelder et vridtraume den 18. oktober 2021, det fremgår ikke hvilken side.

Lægekonsultation 7 dage forinden den 11. oktober 2021, hvor der beskrives smerter og aflåsninger i højre knæ igennem 4 uger efter Royal run løb. Der beskrives yderligere, at der er foretaget behandling af venstre knæ.

September 2020 beskrives fra højre knæ slidgigt gener.

Røntgen 26. oktober 2021 viser begyndende slidgigt i højre knæ. Røntgen den 13. februar 2022 beskrives slidgigtforandringer i begge knæ.

25. januar 2022 beskrives fra Privathospital gener fra højre knæ efter Royal run løb. **Ingen oplysninger om traumer.**

Ved kikkert operation den 5. april 2022 beskrives en degenerativ skade på menisker og udbredte bruskforandringer, som tegn på slidgigt. Konklusion: For det første er der ikke nogen foreliggende lægelig dokumentation for at der foreligger en skade i knæ.

De fund, der er gjort i højre knæ, er forenelige med slidgigt i knæleddet og ikke baseret på et traume.

Finder ikke der er grundlag for anerkendelse af skaden og evt. aktuelle gener må tilskrives slidgigt, som ikke er forudgående og ikke forårsaget af et evt. traume."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"5. Hvad dækker forsikringen?

5.1. Forsikringen dækker ulykkestilfælde

Forsikringen dækker direkte følger af et ulykkestilfælde. Det vil sige, en pludselig hændelse der forårsager en personskade.

Ulykkestilfælde - en pludselig hændelse der forårsager personskade.

Årsagssammenhæng

For at opnå dækning er det en forudsætning, at der er medicinsk årsagssammenhæng mellem ulykkestilfældet og skaden. Ved vurderingen bliver der blandt andet lagt vægt på om ulykkestilfældet er egnet til at forårsage personskade. Det vil sige om ulykkestilfældet i sig selv er nok til at forårsage/forklare skaden.

Forsikringen dækker ikke

- følger af ulykkestilfælde der skyldes bestående sygdom eller sygdomsanlæg,
- ...
- skade på kroppen som følge af nedslidning,
- skade på kroppen som følge af overbelastning der ikke er pludselig fx øvelser der udføres mange gange i træk, hyppig træning ved sport der kræver udholdenhed, forkert rygstilling ved tunge løft og lignende,

6. Hvilke skader dækker forsikringen

...

6.1. Ulykke grunddækning

Ulykkesforsikringens grunddækning er gældende uanset hvilken forsikringsdækning du har valgt.

6.1.1. Varigt mén

Forsikringen dækker

Hvis du får et fysisk eller psykisk varigt mén efter et ulykkestilfælde. Forsikringen giver ret til erstatning ved en méngrad på mindst 5 %.

Fysisk varigt -mén er, hvis skaden efter et ulykkestilfælde har givet dig legemlige gener og ulemper i din almindelige livsførelse der ikke forsvinder ved behandling. Det er ved et lægeligt skøn der fastsættes og afgøres størrelsen af det varige mén (méngraden)."

Nævnet udtaler:

Klageren – som er født i 1950'erne – anmeldte den 10/2 2022, at han den 18/10 2021 vred om i knæet. Efter det oplyste skete det under en bordtenniskamp, og det var højre knæ, der fik et vred. Klageren fik foretaget partiel resektion af menisk og af ledbrusk i knæled den 5/4 2022. Klageren ønsker erstatning. Selskabet har afvist at yde erstatning, idet klageren havde forudbestående gener i højre knæ grundet slidgigt. Selskabet har anført, at det i de primære lægelige akter er omtalt, at "der tiltagende kommer gener i højre knæ. Dels efter deltagelse i Royal Run [12/9 2021] og dels i tiden derefter."

Klageren har anført, at "Uagtet skadelidtes medicinske historik, anser skadelidte ulykken som direkte årsag til den opståede skade og de deraf følgende mén, med væsentlig nedsat funktion og reduceret livskvalitet, idet skadelidte frem til ulykkestidspunktet og det pågældende konkrete vrid i knæet, ikke var reduceret i sin funktion og bevægelighed".

Selskabet har anført, at uanset at pludselige smerter under løb (som efter Royal Run) og/eller et vrid i knæet under bordtennisspil kan betragtes som ulykker, er det et krav, at de konstaterede skader skal være direkte opstået som følge heraf. I klagerens tilfælde skyldes skaderne ikke direkte ulykkerne, men forudbestående slidgigt, der har udviklet sig over tid og er blevet kraftigt symptomgivende i nogenlunde tidsmæssigt sammenfald med ulykkerne. Det er dermed ikke ulykkerne, der direkte er årsag til skaderne. Selskabet har anført, at klageren "har en progredierende og traumeafhængig knælidelse støttes også af det faktum, at der nu igen er kommet gener og er konstateret yderligere udvikling af slidgigten. Det varige mén er derfor under 5 %". Selskabet har om speciallægeerklæringen anført, at der under "tidligere sygdomme" ikke er nævnt noget om de ovennævnte dokumenterede gener i højre knæ. Det er heller ikke bemærket af speciallægen, at der har været slidgigt forud for ulykken, ligesom det heller ikke er noteret, at speciallægen har været opmærksom på, at meniskskaden var opstået på degenerativ basis, jf. operationsbeskrivelsen. Det fremgår af journal af 11/10 2021, at "Hø. knæ - har været smertefuldt og ind i mellem let låsning/eftergivenhed efter Royal run for 4 uger siden. Har næsten lige fået kigget på en menisklæsion i ve. Knæ".

Det fremgår af epikrise af 13/2 2020, at røntgen på højre side viser "tilspidsning af eminentia intercondylaris og let femoro patellar artrose".

Det fremgår af journal af 26/10 2021, at "røntgen af højre knæ viser antydet osteofytdannelse ved basis og apex patellae. Ingen synlige intraartikulære ossifikation. RD: Arthrosis femoropatellaris dx.- incipient".

Det fremgår af operationsbeskrivelse af 5/4 2022 at der er "Gammel menisklæsion. Mediale menisk med baghornslæsion, så nedre halvdel af menisken er degenereret og ødelagt. Der er horisontale og vertikale læsioner. Der reseceres ind til stabil menisk. Posterioire oblique ligament er blottet. Menisklæsionen omfatter den bageste halvdel af menisken, og der resterer ca. 1/3 af menisksubstansen efter resektionen. På mediale femurkondyl er der område, hvor brusken er faldet af og andre områder, hvor den er helt blød. I bunden er der ikke blottet knogle. Området måler ca. 3 cm i diameter og skønnes at være i kontakt med tibia fra 10 grader til 60 graders fleksion. Nogenlunde tilsvarende område i føringsfuren er med følger efter brusk, der har været faldet af. I bunden er der også bruskdække. Brusken på patella er lidt blød, men ikke noget, der kræver re-sektion. Laterale menisk er med en mindre læsion udfor midten af menisken. Der er højest reseceret 1/4 på en 1 cm langt område. Brusken i laterale kammer er særdeles nydelig. ACL og PCL nydelige".

Det fremgår af selskabets lægekonsulents udaterede notat, at "ved kikkertoperation den 5. april 2022 beskrives en degenerativ skade på menisker og udbredte bruskeforandringer, som tegn på slidgigt. Konklusion: For det første er der ikke nogen foreliggende lægelig dokumentation for at der foreligger en skade i knæ. De fund, der er gjort i højre knæ, er forenelige med slidgigt i knæleddet og ikke baseret på et traume. Finder ikke der er grundlag for anerkendelse af skaden og evt. aktuelle gener må tilskrives slidgigt, som ikke er forudgående og ikke forårsaget af et evt. traume".

Det fremgår af speciallægeerklæring af 4/6 2023, at klageren "fik et kraftigt smæld i knæet og kunne ikke spille videre. Næste dag var der mange smerter, og det hævede op. ... røntgenbilledet på ... viste let slidgigt, og ellers normale forhold. 24.01.22. Der blev bestilt en MR-skanning i marts måned, som viste meniskskade. Artroskopi den 05.04.22, hvor man fjernede meniskskade medialt, halvdel bagtil. Desuden en bruskskade på indvendige lårbenskno, som blev oprenset ... Den 02.02.23 er der foretaget røntgenbillede, som viste let tiltagende slidgigt indvendigt på begge knæ, nok mest det højre. Konklusion: Der er god overensstemmelse mellem det nye traume, skadelidte har haft den 18.10.21, og den skade han har pådraget sig med

meniskskade. Desuden er der nu kliniske tegn på måske en fornyet meniskskade og korsbåndsskade, eventuelt opstået i efterforløbet, eller at det ikke er observeret på privathospitalet ... Prognostisk disponerer sådanne skader til udvikling af slidgigt. Efter mit skøn har skadelidte pådraget sig et pænt stort mén, som hæmmer hans fritid og reducerer hans livskvalitet i betydelig grad. Tidligere skade i modsatte knæ begrænser sammenligningsmuligheden. Tilstanden synes at være stationær, og sagen må kunne afgøres".

Nævnet bemærker, at det følger af almindelige forsikringsretlige principper, at det er klageren, der skal bevise rigtigheden og størrelse af sit krav.

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet, at der ikke er grundlag for at kritisere, at selskabet har afvist at dække den anmeldte ulykke med henvisning til, at der ikke er årsagssammenhæng mellem hændelsen den 18/10 2021 og klagerens gener i højre knæ.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at det fremgår af epikrise af 13/2 2020, at røntgen på højre side viste "let femoro patellar artrose", og at røntgenundersøgelsen den 26/10 2021 – 8 dage efter hændelsen – viste slidgigt (Arthrosis) i klageren knæ.

Nævnet bemærker, at selskabets lægekonsulent har konkluderet, at "De fund, der er gjort i højre knæ, er forenelige med slidgigt i knæleddet og ikke baseret på et traume".

Det forhold, at det er anført i speciallægeerklæringen, at skaden er traumatisk forvoldt, kan under de foreliggende omstændigheder ikke føre til andet resultat, idet dette ikke er underbygget i de tidsnære lægelige journaler.

Det, som klageren i øvrigt har anført, kan ikke føre til andet resultat.

Som følge heraf

Ankenævnet *for* Forsikring

11.

100375

bestemmes

Klageren får ikke medhold.



Jens Kruse Mikkelsen
formand