

Ankenævnet *for* Forsikring

Den 13. december 2023 blev i sag nr. 100388:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

GF-Forsikring A/S
Jernbanevej 65
5210 Odense NV

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har bygningsforsikring. I klageskema af 13/9 2023 til nævnet har klageren bl.a. anført:

"Bordplade knækket i forbindelse med køkkenændring. Det er ikke en pludselig skade.

I henhold til betingelserne 7.3 dækkes byggematerialer, der var tænkt til genanvendelse, til ny-værdi.

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?

Opnå dækning for skaden."

Selskabet har i brev af 3/10 2023 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"Policen er tegnet med tilvalgsdækninger:

- Kosmetiske forskelle
- Udvidet vandskade
- Udvidet dækning

Sagsfremstilling

Klagen vedrører selskabets afvisning af revnet køkkenbordplade.

Medlemmet henviser i hans klage til Ankenævnet, at skaden skal dækkes jf. pkt. pkt. 7.3. Da dette punkt ikke svarer til ordlyden i hans reference til punktet mener vi rettelig at medlemmet vil hen-vise til pkt. 7.9.

Det er selskabets opfattelse at, skaden ikke er omfattet af forsikringen jf. forsikringsbetingelsernes dækningsskema under Kasko pludselig skade pkt. B2, samt at pkt. 7.9 ikke kan finde anvendelse her.

Desuden finder vi, at skaden er sket før skadedatoen, da indsendte fotos taget før skadedato, viser en i forvejen skadet bordplade. Der findes ingen sammenhæng mellem oplysninger omkring skadehændelsen i anmeldelsen samt fotos taget d. 27. januar 2023 med en bestående revne.

Gennemgang af sagen

Medlemmet sender en skriftlig anmeldelse til GF Forsikring d. 27. marts 2023 hvor medlemmet skriver:

Vi skulle skifte opvaskemaskine også knækkede bordpladen til køkkenet

GF Forsikring beder medlemmet d. 28. marts 2023 om et overslag samt billeder af den ødelagte bordplade.

GF Forsikring modtager billederne af bordpladen d. 13. april 2023, hvor medlemmet skriver:

Vi har nu haft to forskellige reparatører ude for at se på mulighederne for at reparere vores

bordplade. Meldingen fra begge er, at den ikke kan repareres.

Jeg vedhæfter mailsvar fra den ene af reparatørerne, samt billeder af bordpladen.

GF Forsikring rekvirerer taksator ... d. 17. april 2023, til at vurdere sagen. Taksatoren taler med medlemmet, hvor taksatoren oplyser følgende:

Har talt med ML der sender billeder hvor bordpladen ligger på din plads, og hvor den er skadet. Det er oplyst, at de løfter op i bordpladen for at få ny opvaskemaskine ind på plads, herved knækker bordplade.

Medlemmet rykker for svar fra taksatoren d. 18. maj 2023.

Taksatoren vender tilbage overfor medlemmet d. 22. maj 202, hvor taksatoren oplyser at skaden ikke er dækket, idet forsikringen ikke dækker fejlkonstruktioner og fejl ved fremstilling, montering, demontering eller reparation jf. dækningsskemaet under kasko – pludselig skade pkt. B2. Skaden bliver derfor afvist. Medlemmet indsender derefter en klage til selskabet d. 12. juni 2023 hvor han henviser til forsikringsbetingelsernes pkt. 7.9.

Bygninger under ombygning eller renovering.

Opdages en skade på en bygning, under eller før ombygning eller renovering, dækkes kun merudgifter til reparation af skaden. Udgifter til oprydning og bortskaffelse, der alligevel skulle være afholdt i forbindelse med ombygning eller renoveringen, erstattes ikke. Byggematerialer, der inden skadens konstatering, var tiltænkt genanvendt, erstattes til nyværdi. Er genstanden nævnt i de særlige erstatningsregler i afsnit 7.3, beregnes erstatningen efter afskrivningstabellerne.

Sagen bliver udtaget til kontrol d. 13. juni 2023 ved selskabets konsulent ...

Ved kontrol af fotos indsendt af medlemmet d. 18. april. 2023, kan der på de indsendte fotos ses, at disse fotos blev taget fredag d. 27. januar 2023. På fotos kan der ses – ved at zoome på billederne – at der er en revne i bordpladen, lige på det sted og med samme form, som der ses på skaden på den nu ødelagte bordplade.

Tirsdag d. 4. juli 2023 sender konsulent ... følgende spørgsmål til medlemmet:

1. *Er der skiftet køkkenelementer og bordplade?*
2. *Er det muligt at besigtige den ødelagte bordplade?*
3. *Er der afgivet tilbud på arbejdet, og hvem har udført arbejdet mht. renovering af køkkenet?*
4. *Hvornår fik din klient det første tilbud på arbejdet?*
5. *Din klient nævnte i mail af d. 13. april 2023 kl. 10.54, at der har været 2 forskellige reparatører ude. Der anmodes om navn på firmaet og evt. reparatørerne.*
6. *Hvem havde fat i bordpladen, da den gik i stykker?*
7. *Hvem afmonterede bordpladen og lagde den på fliserne ved din klient. (Vi har fået fotos fra din klient).*
8. *Hvorfor blev bordpladen fjernet fra dens placering, inden GF Forsikring fik mulighed for at foretage besigtigelse?*
9. *Var der bestilt en ny bordplade, inden den gamle knækkede? Hvor købt ny bordplade?*
10. *Hvornår blev den nye bordplade bestilt?*

Onsdag d. 12. juli 2023 modtager vi følgende svar fra medlemmet.

- Ad 1: Køkkenelementer og bordplade skiftet i forbindelse med ombygning.
- Ad 2: Bordpladen står på adressen, men fotos sendt til jer.
- Ad 3: Det er primært eget arbejde, dog autoriserede håndværkere til el og vand.
- Ad 4: Modtaget tilbud fra [butik] d. 5.4.-23 på den samlede udskiftning. (Bilag vedhæftet).
- Ad 5: [navn], - [hjemmeside] tlf. ... Et tilbud på telefon, sendt tilbud, hvorefter han sagde, at pladen ikke kunne laves.
- Ad 6: Bordplade gik itu, da [klageren] og medhjælper var ved at indsætte opvaskemaskine.
- Ad 7: Den er så tung, at 4 personer måtte bære den ud.
- Ad 8: [Klageren] har fået oplyst, at han skulle gemme bordpladen for mulig besigtigelse. Der er gentagne gange ringet til [taksatoren], men han svarede først d. 22.5.23, hvor han bekræftede, at det ikke er en optimal måde at behandle sine kunder på med så lang ekspeditionstid.
- Ad 9+10: Bestilt ved [butik] og købt der efterfølgende. Der var selvfølgelig ikke bestilt en ny bordplade, før den gamle knækkede. Der er også tale om en plade af dårlige kvalitet, da den oprindelige ikke mere findes.

Konsulenten ... sendte yderligere spørgsmål til medlemmet, hvor han direkte spurgte til revnen som ses i bordpladen på fotos fra d. 27. januar 2023.

Medlemmet svarer på mail – via hans forsikringsmægler – at han ikke kender til en skade på bordpladen, og han mener ikke, at GF Forsikrings fotos viser noget om vores påstand.

Konsulent ... aftalte personligt med medlemmet møde onsdag den 30. august 2023 kl. 11.00, hvor både medlemmet og forsikringsmægler ... var til stede.

Der er oplyst følgende fra [konsulentens] besigtigelse:

Indledningsvis blev der foretaget fremvisning af den knækkede (gamle) bordplade. Den stod op ad væggen på den ene side af huset. Der var tale om en 30 mm tyk granitbordplade i farverne sort/mørkegrøn. Den sås knækket, som tidligere vist på de fremsendte fotos.

Konsulent ... foreviste de fotos, som ML havde taget d. 27. januar 2023, hvor der ses en revne i bordpladen. Der blev zoomet på billederne, så revnen fremstod lidt tydeligere. De kiggede på billederne, men kommenterede som sådan ikke billederne, dog kunne de se revnen/linjen i bordpladen.

ML og mægler blev gjort bekendt med, at skaden på den nu knækkede bordplade, passede med brudlinjerne som på fotos.

ML forklarede, at han ikke huskede, hvornår skaden skete, men det skulle nok passe, som anført i anmeldelsen. De skulle løfte i bordpladen, hvorved pladen knækkede.

ML blev gjort bekendt med, at han i sin anmeldelse havde oplyst, at de løftede i bordpladen, for at få udskiftet en opvaskemaskine. [Konsulenten] spurgte, hvorfor de skulle løfte i bordpladen, for at skifte en opvaskemaskine, forklarede ML, at de skulle have bordpladen af, idet det var meningen, at bordpladen skulle bruges igen. ML oplyste at han skulle have nyt køkken, og ML ville have den gamle bordplade lagt på det nye køkken.

(Jeg måtte forstå det sådan, at pladen var knækket under påbegyndt renovering/udskiftning af køkken. Forsikringstager sagde mig ikke imod, men var derimod noget tavs, når jeg spurgte ham direkte.)

Efter en længere samtale om GF Forsikrings langsomme behandling af sagen, og udskiftning af køkken mm., blev ML og mægler gjort bekendt med, at jeg ikke kunne tilbyde dem erstatning, idet der ikke er tale om 'Pludselig skade' og der var en revne – en skade i bordpladen inden renoveringen blev påbegyndt.

Vurdering

Medlemmet henviser til forsikringsbetingelserne pkt. 7.9 hvor det fremgår at byggematerialer der var tiltænkt til genanvendelse, erstattes til nyværdi.

Af punkt 7.9 fremgår følgende:

Opdages en skade på en bygning, under eller før ombygning eller renovering, dækkes kun merudgifter til reparation af skaden. Udgifter til oprydning og bortskaffelse, der alligevel skulle være afholdt i forbindelse med ombygningen eller renoveringen, erstattes ikke. Byggematerialer der inden skadens konstatering var tiltænkt genanvendt erstattes til nyværdi. Er genstanden nævnt i de særlige erstatningsregler i afsnit 7.3 beregnes erstatningen efter afskrivningstabellerne.

Vi finder ikke at pkt. 7.9 kan finde anvendelse her, da selve hændelsen ikke er omfattet af forsikringen jf. forsikringsbetingelsernes dækningskema under Kasko pludselig skade.

Forsikringen dækker ikke skade som følge af fejlkonstruktioner, og fejl ved fremstilling, montering, demontering eller reparation jf. dækningskemaet under Kasko pludselig skade pkt. B2. Det er ikke en korrekt fremgangsmåde at løfte op i en granitbordplade, da en bordplade af dette materiale ikke kan holde til dette, men kan revne ved de svage punkter i udskæringer mm.

Ankenævnet for Forsikring

5.

100388

Uanset om bordpladen blev løftet op for udskiftning af vaskemaskine eller hvorvidt bordpladen skulle demonteres for senere at pålægges på det nye køkken, ændrer ikke på selskabets vurdering af sagen.

Endvidere er der i vores sagsbehandling lagt vægt på, at der på fotos taget før skaden skete, kan ses samme revne i bordpladen.

Vi fastholder således vores afgørelse i sagen vedr. den ødelagte køkkenbordplade."

Klageren har i meddelelse af 16/10 2023 til nævnet bl.a. anført:

"Efter min mening er det ikke bevist, at bordpladen var knækket inden skaden, og det fastholdes, at den skal dækkes under § 7,9 som skade i forbindelse med ombygning.

Min holdning til dækning fastholdes til nævnets behandling."

Sekretariatet bad den 30/10 2023 selskabet om at fremlægge al skriftlig korrespondance med klageren, de fotografier klageren fremsendt den 13/4 2023 og den 18/4 2023, taksatorrapport og korrespondancen mellem klageren og taksatoren og rapport eller notat fra konsulentens besigtigelse den 30/8 2023, hvilket selskabet efterkom den 15/11 2023.

Nævnet har fået forelagt bilag, hvoraf nogle gengives nedenfor. Af selskabets undersøgelsesrapport af 3/7 2023 fremgår bl.a.:

"Sagen til kontrol, da forsikringstager anmelder sin køkkenbordplade for knækket i forbindelse med

montage/udskiftning af en opvaskemaskine. Uheldet blev oplyst som sket torsdag d. 230323.

Ved kontrol af fotos indsendt af forsikringstager d. 180423, kan der på de indsendte fotos ses, at disse fotos blev taget fredag d. 270123, og der ses – ved at zoome på billederne – at der var en revne i bordpladen, lige på det sted og med samme form, som der ses på skaden på den nu ødelagte bordplade.

Der er i sagen umiddelbart ikke sammenhæng mellem den forklaring, der er afgivet i forbindelse med anmeldelse af skaden, og fotos med en bestående revne fra d. 270123.

Sagen undersøges for rette sammenhæng.

...

Tidslinje over hændelsesforløbet:

D. 270123: Fotos optaget af køkkenet og køkkenbord. Der ses ved at zoome en revne i bordpladen.

D. 230323: Skaden skulle være sket.

D. 270323: Skaden anmeldes til GF Forsikring

D. 120423: Der indsendes på anmodning fotos af den ødelagte køkkenbordplade

D. 180423: Fotos taget under pkt. 1 – blev indsendt til GF Forsikring

D. 220523: Sagen afvises overfor forsikringstager

D. 120623: Forsikringstager klager over afgørelsen

...

Foto taget d. 120423.

...

Foto af bordpladen, taget d. 270123. Bemærk denne buede revne. Formen passer med den ødelagte bordplade, som ses på billedet tidligere.

Tirsdag d. 040723

Der er d.d. kl. 0959 sendt følgende indledende spørgsmål til forsikringstager:

Jeg har indledningsvis følgende spørgsmål til sagen:

1. Er der skiftet køkkenelementer og bordplade?
2. Er det muligt at besigtige den ødelagte bordplade?
3. Er der afgivet tilbud på arbejdet, og hvem har udført arbejdet mht. renovering af køkkenet?
4. Hvornår fik din klient det første tilbud på arbejdet?
5. Din klient nævnte i mail af d. 13. april 2023 kl. 10.54, at der har været 2 forskellige reparatører ude. Der anmodes om navn på firmaet og evt. reparatørerne.
6. Hvem havde fat i bordpladen, da den gik i stykker?
7. Hvem afmonterede bordpladen og lagde den på fliserne ved din klient. (Vi har fået fotos fra din klient).
8. Hvorfor blev bordpladen fjernet fra dens placering, inden GF Forsikring fik mulighed for at foretage besigtigelse?
9. Var der bestilt en ny bordplade, inden den gamle knækkede? Hvor købt ny bordplade?
10. Hvornår blev den nye bordplade bestilt?

Onsdag d. 120723

Der tilgik d.d. svar fra forsikringstager på førnævnte spørgsmål. Svar som følger:

- Ad 1: Køkkenelementer og bordplade skiftet i forbindelse med ombygning.
- Ad 2: Bordpladen står på adressen, men fotos sendt til jer.
- Ad 3: Det er primært eget arbejde, dog autoriserede håndværkere til el og vand.
- Ad 4: Modtaget tilbud fra [forhandler] d. 5.4.-23 på den samlede udskiftning. (Bilag vedhæftet).
- Ad 5: [Navn og telefonnummer]. Et tilbud på telefon, sendt tilbud, hvorefter han sagde, at pladen ikke kunne laves.
- Ad 6: Bordplade gik itu, da [klageren] og medhjælper var ved at indsætte opvaskemaskine.
- Ad 7: Den er så tung, at 4 personer måtte bære den ud.
- Ad 8: [Klageren] har fået oplyst, at han skulle gemme bordpladen for mulig besigtigelse. Der er gentagne gange ringet til [taksator], men han svarede først d. 22.5.23, hvor han bekræftede, at det ikke er en optimal måde at behandle sine kunder på med så ekspeditionstid.
- Ad 9+10: Bestilt ved [forhandler] og købt der efterfølgende. Der var selvfølgelig ikke bestilt en ny bordplade, før den gamle knækkede. Der er også tale om en plade af dårlige kvalitet, da den oprindelige ikke mere findes.

Konsulenten ... sendte yderligere spørgsmål til medlemmet, hvor han direkte spurgte til revnen som ses i bordpladen på fotos fra d. 27. januar 2023.

Medlemmet svarer på mail – via hans forsikringsmægler – at han ikke kender til en skade på bordpladen, og han mener ikke, at GF Forsikrings fotos viser noget om vores påstand.

Konsulent ... aftalte personligt med medlemmet møde onsdag den 30. august 2023 kl. 11.00, hvor både medlemmet og forsikringsmægler ... var til stede.

Der er oplyst følgende fra [taksatorens] besigtigelse:

Indledningsvis blev der foretaget fremvisning af den knækkede (gamle) bordplade. Den stod op ad væggen på den ene side af huset. Der var tale om en 30 mm tyk granitbordplade i farverne sort/mørkegrøn. Den sås knækket, som tidligere vist på de fremsendte fotos.

Konsulent ... foreviste de fotos, som ML havde taget d. 27. januar 2023, hvor der ses en revne i bordpladen. Der blev zoomet på billederne, så revnen fremstod lidt tydeligere. De kiggede på billederne, men kommenterede som sådan ikke billederne, dog kunne de se revnen/linjen i bordpladen. ML og mægler blev gjort bekendt med, at skaden på den nu knækkede bordplade, passede med brudlinjerne som på fotos.

ML forklarede, at han ikke huskede, hvornår skaden skete, men det skulle nok passe, som anført i anmeldelsen. De skulle løfte i bordpladen, hvorved pladen knækkede.

ML blev gjort bekendt med, at han i sin anmeldelse havde oplyst, at de løftede i bordpladen, for at få udskiftet en opvaskemaskine. [Konsulenten] spurgte, hvorfor de skulle løfte i bordpladen, for at skifte en opvaskemaskine, forklarede ML, at de skulle have bordpladen af, idet det var meningen, at bordpladen skulle bruges igen. ML oplyste at han skulle have nyt køkken, og ML ville have den gamle bordplade lagt på det nye køkken.

(Jeg måtte forstå det sådan, at pladen var knækket under påbegyndt renovering/udskiftning af køkken. Forsikringstager sagde mig ikke imod, men var derimod noget tavs, når jeg spurgte ham direkte.)

Efter en længere samtale om GF Forsikrings langsomme behandling af sagen, og udskiftning af køkken mm., blev ML og mægler gjort bekendt med, at jeg ikke kunne tilbyde dem erstatning, idet der ikke er tale om 'Pludselig skade' og der var en revne – en skade i bordpladen inden renoveringen blev påbegyndt.

Vurdering

Medlemmet henviser til forsikringsbetingelserne pkt. 7.9 hvor det fremgår at byggematerialer der var tiltænkt til genanvendelse, erstattes til nyværdi.

Af punkt 7.9 fremgår følgende:

Opdages en skade på en bygning, under eller før ombygning eller renovering, dækkes kun merudgifter til reparation af skaden. Udgifter til oprydning og bortskaffelse, der alligevel skulle være afholdt i forbindelse med ombygningen eller renoveringen, erstattes ikke. Byggematerialer der inden skadens konstatering var tiltænkt genanvendt erstattes til nyværdi. Er genstanden nævnt i de særlige erstatningsregler i afsnit 7.3 beregnes erstatningen efter afskrivningstabellerne.

Vi finder ikke at pkt. 7.9 kan finde anvendelse her, da selve hændelsen ikke er omfattet af forsikringen jf. forsikringsbetingelsernes dækningsskema under Kasko pludselig skade.

Forsikringen dækker ikke skade som følge af fejlkonstruktioner, og fejl ved fremstilling, montering,

Ankenævnet for Forsikring

8.

100388

demontering eller reparation jf. dækningsskemaet under Kasko pludselig skade pkt. B2. Det er ikke en korrekt fremgangsmåde at løfte op i en granitbordplade, da en bordplade af dette materiale ikke kan holde til dette, men kan revne ved de svage punkter i udskæringer mm.

Uanset om bordpladen blev løftet op for udskiftning af vaskemaskine eller hvorvidt bordpladen skulle demonteres for senere at pålægges på det nye køkken, ændrer ikke på selskabets vurdering af sagen.

Endvidere er der i vores sagsbehandling lagt vægt på, at der på fotos taget før skaden skete, kan ses samme revne i bordpladen.

Vi fastholder således vores afgørelse i sagen vedr. den ødelagte køkkenbordplade."

Af skadesanmeldelse af 27/3 2023 fremgår bl.a.:

"Skadedato: 23-03-2023

...

Hvordan skete skaden?: Vi skulle skifte opvaskemaskine også knækkede bordpladen til køkkenet."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

Dækningsskema	Kasko - Tyveri og hærværk	Kasko - Pludselig skade	Kasko - Glas og sanitet
A. Forsikringen dækker Skader, som sker og anmeldes i forsikringstiden, ved:	Tyveri Begået af personer uden lovlig adgang til forsikringsstedet. Hærværk Begået af personer uden lovlig adgang til forsikringsstedet.	Pludselig skade Årsag og skadevirkning skal ske pludseligt, uventet og samtidigt (ikke over et tidsrum). Kun pludselige skader, der ikke er nævnt eller undtaget i de øvrige dækninger, er omfattet af Husforsikringen.	Brud, afskalning og ridser Når glas, eller lignende materialer, og sanitet, der er monteret på den blivende plads, bliver ubrugeligt. Ved en dækningsberettiget skade på sanitet erstattes toiletsæder og armaturer, hvis eksisterende ikke kan genanvendes af konstruktionsmæssige årsager.
B. Forsikringen dækker ikke - Genstande, bygningsdele eller installationer, der har erhvervmæssig karakter. - Genstande omfattet af garanti, serviceordning, eller sælgers ansvar i henhold til købelovens reklamationsregler. - Indbo.		- Nedbør og smeltevand, som trænger igennem utætheder eller åbninger, der ikke er en umiddelbar følge af en pludselig skade på bygningen. (Kan være dækket, hvis der er købt <i>Udvidet vandskade</i>). - Fejlkonstruktioner og fejl ved fremstilling, montering, demontering eller reparation. - Mangelfuld* vedligeholdelse, slitage, tæring og rustdannelse. - Revnedannelser på grund af frost, bygningens sætning, eller rystelser fra trafik og lignende. - Tæring eller materialetræthed. - Gener fra dyr, der gnaver eller bygger rede og lignende. (Kan være dækket, hvis der er købt <i>Udvidet dækning</i>). - Kosmetiske skader som fx ridser, skrammer, tilsmudsning, stænk, spild af fødevarer og væsker.	- Kosmetiske skader som fx ridser og afspringninger af splinter. - Punktering af termoruder. - Skader sket i forbindelse med ombygning, montering, demontering, vedligeholdelse eller reparation af de forsikrede genstande, deres rammer, indfatning og lignende. - Kosmetiske forskelle mellem beskadigede og ubeskadigede genstande. (Kan være dækket, hvis der er købt <i>Kosmetiske forskelle</i>).

...

7. Erstatning

...

7.9 Bygninger under ombygning eller renovering

Opdages en skade på en bygning, under eller før ombygning eller renovering, dækkes kun merudgifter til reparation af skaden. Udgifter til oprydning og bortskaffelse, der alligevel skulle være afholdt i forbindelse med ombygning eller renoveringen, erstattes ikke.

Byggematerialer, der inden skadens konstatering, var tiltænkt genanvendt, erstattes til nyværdi. Er genstanden nævnt i de særlige erstatningsregler i afsnit 7.3, beregnes erstatningen efter afskrivningstabellerne."

Nævnet udtaler:

Klageren anmeldte, at granitbordpladen i køkkenet var knækket, da han skulle skifte opvaske-maskine. Klageren ønsker dækning. Klageren har anført, at "Det er ikke en pludselig skade. I henhold til betingelserne 7.3 dækkes byggematerialer, der var tænkt til genanvendelse, til nyværdi". Klageren har anført, at selskabet ikke har bevist, at bordpladen var knækket inden skaden.

Selskabet har afvist dækning med henvisning til, at den anmeldte hændelse ikke er omfattet af dækning for pludselig skade, idet forsikringen ikke dækker fejl ved demontering. Selskabet har anført, at det ikke er en korrekt fremgangsmåde at løfte op i en granitbordplade, da en granitbordplade ikke kan holde til dette, men kan revne ved de svage punkter i udskæringer. Selskabet har anført, at der ses samme revne i bordpladen på et fotografi taget forud for den anmeldte skadesdato.

Af skadesanmeldelse af 27/3 2023 fremgår det, at "Vi skulle skifte opvaskemaskine, og så knækkede bordpladen til køkkenet".

Af selskabets undersøgelsesrapport fremgår det, at "[Klageren] forklarede, at han ikke huskede, hvornår skaden skete, men det skulle nok passe, som anført i anmeldelsen. De skulle løfte i bordpladen, hvorved pladen knækkede. [Klageren] blev gjort bekendt med, at han i sin anmeldelse havde oplyst, at de løftede i bordpladen, for at få udskiftet en opvaskemaskine. [Konsulenten] spurgte, hvorfor de skulle løfte i bordpladen, for at skifte en opvaskemaskine, forklarede [klageren], at de skulle have bordpladen af, idet det var meningen, at bordpladen skulle bru-

Ankenævnet for Forsikring

10.

100388

ges igen. [Klageren] oplyste at han skulle have nyt køkken, og [Klageren] ville have den gamle bordplade lagt på det nye køkken".

Af fotografi af 27/1 2023 af bordpladen ses i lyset fra vinduet en smal revne fra hjørnet i indhakked til vinduet, som buer mod venstre, før den løber skråt mod højre. Ved sammenstilling med fotografier af 12/4 2023 ses, at bordpladen er revnet efter samme mønster, som revnen fra den 27/1 2023.

Af dækningsskemaet i forsikringsbetingelsernes punkt 6 fremgår det, at forsikringen dækker pludselig skade. Årsag og skadevirkning skal ske pludseligt, uventet og samtidigt (ikke over et tidsrum). Forsikringen dækker ikke pludselig skade ved fejl ved montering, demontering eller reparation.

Af punkt 7.9 "Bygninger under ombygning eller renovering" fremgår det, at byggematerialer, der inden skadens konstatering, var tiltænkt genanvendt, erstattes til nyværdi.

Nævnet bemærker, at det efter almindelige forsikringsretlige principper er klageren, der skal bevise, at et forhold er omfattet af forsikringsdækningen.

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet, at klageren ikke har bevist, at den anmeldte skade i bordpladen kan henføres under dækningen for "pludselig skade" eller en anden dækningsberettigende skadeårsag i forsikringsbetingelserne. Nævnet kan derfor ikke kritisere, at selskabet har afvist at yde dækning.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at der på fotografi forud for den anmeldte skade ses en revne, hvor bordpladen er knækket, hvilket med overvejende sandsynlighed må anses som årsagen til, at granitbordpladen knækkede, da klageren og medhjælperen løftede den. Årsag og skadevirkning er derfor ikke sket samtidigt eller været uventet.

Ankenævnet *for* Forsikring

11.

100388

Nævnet bemærker, at forsikringsbetingelsernes punkt 7.9. alene vedrører opgørelse af erstatning for skader, der er omfattet af forsikringsdækningen.

Det, som klageren i øvrigt har anført, kan ikke føre til andet resultat.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.



Jens Kruse Mikkelsen

formand