

Ankenævnet *for* Forsikring

Den 10. januar 2024 blev i sag nr. 100390:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

Topdanmark Forsikring A/S
Borupvang 4
2750 Ballerup

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har ulykkesforsikring. I klageskema af 14/9 2023 til nævnet har klageren bl.a. anført:

"Topdanmark forsikring vil ikke udbetale erstatning.
Jeg har speciallæge erklæring samt dokument fra arbejdsmarkedets erhvervssikring AES, som giver medhold i og vedrørende min mengrad.

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?
At Topdanmark udbetaler min erstatning."

Selskabet har i brev af 3/10 2023 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"Vi har modtaget klage fra vores kunde via Ankenævnet for Forsikring. Hun klager over afvisning af senfølger efter Covid-19, og hun ønsker med klagen at modtage erstatning for hendes gener.

Hun er forsikret på en ulykkesforsikring i Topdanmark, som yder erstatning efter et dækningsberettiget ulykkestilfælde.

Forsikringsdækningen er reguleret ud fra vilkår ...

Sagens forløb:

Vi modtager en skadeanmeldelse den 3. oktober 2022, som omhandler hendes smitte med Covid-19 under arbejde [i sundhedssektoren]. Smitten er anmeldt som arbejdsskade, og hun har modtaget en vurdering af de varige mén svarende til 5% fra Arbejdsmarkedets Erhvervssikring.

Vurderingen i forhold til hendes private ulykkesforsikring er vurderet med udgangspunkt i hendes forsikringsvilkår. Bestemmelserne omkring sygdom og smitte er anvendt i forhold til afvisningen overfor kunden.

Der er henvist til følgende punkter:

- Punkt 14A, stk 2 - Forsikringen dækker ikke personskade, der direkte eller indirekte er forårsaget af sygdom, sygdomsanlæg eller en lidelse.
- Punkt 15D - Vi dækker ikke følger af sygdomme fra enhver form for mikroorganismer (vira, bakterier, parasitter, svampe)

På baggrund af vilkårsbestemmelserne på ulykkesforsikring har vi meddelt kunden, at der ikke er grundlag for at opnå dækning på hendes private forsikring. Vi er opmærksom på, at kunden har modtaget dækning for varigt mén fra Arbejdsskadeforsikringen, men der er tale om 2 forskellige forsikringstyper, hvorfor der kan være forskellighed i, hvorledes hun er dækket.

Vi har alene forholdt os til dækningen på den private ulykkesforsikring, og her er der vilkårsbestemmelserne, som regulerer dækningen.

Vi har derfor meddelt kunden, at der ikke er grundlag for at yde dækning på hendes ulykkesforsikring grundet bestemmelserne i hendes vilkår på forsikringen. Kunden vender tilbage og ønsker en opbringning med nærmere dialog om afvisning. Vi har drøftet dette med hende i oktober 2022.

I september 2023 modtager vi en ny skadeanmeldelse fra kunden. En enslydende anmeldelse i forhold til tidligere. Derfor meddeler vi kunden igen, at der ikke er grundlag for dækning på forsikringen.

Kunden vender retur til os med en klage, som hun ønsker behandlet af den klageansvarlige i selskabet. Inden hendes klage bliver behandlet, modtager vi klagen via Ankenævnet for Forsikring.

Vi fastholder afvisningen

Vi har gennemgået indholdet i klagen, og vi ønsker at fastholde vores afvisning. Der er tale om Covid-19 smitte, som er en virus, som smitter via luftvejene.

Forsikringens dækning tager udgangspunkt i vilkårsbestemmelserne for forsikringen:

- Punkt 14A, stk 2 - Forsikringen dækker ikke personskade, der direkte eller indirekte er forårsaget af sygdom, sygdomsanlæg eller en lidelse.
- Punkt 15D - Vi dækker ikke følger af sygdomme fra enhver form for mikroorganismer (vira, bakterier, parasitter, svampe)

Der er tale om en virus, som hører ind under undtagelsesbestemmelserne, hvorfor vi ikke kan dække hendes senfølger."

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen, hvoraf nogle gengives nedenfor. Af Arbejdsmarkedets Erhvervssikrings afgørelse i arbejdsskadesagen af 28/6 2021 fremgår bl.a.:

"Vi har anerkendt den anmeldte ulykke som en arbejdsskade efter arbejdsskadeloven.

Ankenævnet for Forsikring

3.

100390

(Lov om arbejdsskadesikring § 6, stk. 1 og 2)

Begrundelse

...

Din skade i form af Covid-19 er en arbejdsskade.

Din skade i form af Covid-19 er behandlet som en arbejdsulykke. Vi vurderer, at du har været udsat for smitterisiko i en periode inden for 5 dage. Vi har i vurderingen lagt vægt på, at du var udsat for konkret smitterisiko den 17. marts 2020.

...

Du fik symptomer i form af feber, hovedpine, muskelsmerter samt nedsat smags- og lugtesans den 22. marts 2020. Du fik stillet diagnosen Covid-19, efter en positiv test den 7. april 2020.

Vi vurderer, at du var udsat for en relevant smitterisiko den 17. marts 2020, fordi du var i tæt fysisk kontakt med en smittet [person] i cirka en time. Vi har ligeledes lagt vægt på, at I ikke anvendte værnemidler i forbindelse med kontakten. Vi vurderer derfor, at der er medicinsk årsagssammenhæng mellem smitteudsættelsen på dit arbejde og din skade i form af Covid-19.

Vi vurderer, at der er tidsmæssig sammenhæng mellem smitteudsættelsen og din skade i form af Covid-19, fordi du udviklede symptomer i relevant tidsmæssig sammenhæng med smitteudsættelsen på dit arbejde den 17. marts 2020.

Videre er det indgået i vores vurdering, at du ikke har været udsat for Covid-19 smitterisiko på andre måder end gennem dit arbejde. Vi finder det derfor sandsynliggjort, at smitten er sket på arbejdet."

Af Arbejdsmarkedets Erhvervssikrings afgørelse i arbejdsskadesagen om varigt mén af 22/9 2022 fremgår bl.a.:

"Vi skriver til dig, fordi vi har truffet afgørelse om varigt mén som følge af din arbejdsskade. Det drejer sig om din skade i form af covid-19. Vi har afgjort, at du har et mén efter arbejdsskaden på 5 %.

...

Ifølge speciallægeerklæringen udfærdiget den 3. december 2021, har du træthed, generel udmattelse, problemer med korttidshukommelsen og svært ved at koncentrere dig. Der er sket en forværring af din forudbestående tinnitus, og så oplever du åndenød ved belastning, eksempelvis ved trappegang. Dine gener i form af åndenød er i bedring."

Af skadesanmeldelse af 3/10 2022 fremgår bl.a.:

"Skade dato 23-03-2020

Skadebeskrivelse Mén efter covid-19 smitte

Beskrivelse, skadested På arbejdet

...

Hvilke skader har du? Skader/følger efter sygdom."

Ankenævnet for Forsikring

4.

100390

Af skadesanmeldelse af 11/9 2023 fremgår bl.a.:

"**Skadedato** 17-03-2020

Skadebeskrivelse skade efter Covid-19

Beskrivelse, skadested På arbejdet

...

Hvilke skader har du? Skader/følger efter sygdom

...

Beskriv skaderne mén efter covid-19 smitte."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"14. Hvilke skader dækker forsikringen?

A. Direkte følger af et ulykkestilfælde

1. Forsikringen dækker direkte følger af et ulykkestilfælde

Ved et ulykkestilfælde forstås en pludselig hændelse, der forårsager personskade.

2. Forsikringen dækker derfor ikke personskade, der indirekte eller indirekte er forårsaget af sygdom, sygdomsanlæg eller en lidelse. Se dog punkt 14 B5.

3. Der skal være årsagssammenhæng mellem ulykkestilfældet og skaden for at opnå dækning. I vurderingen lægger vi blandt andet vægt på, om hændelsen er egnet til at forårsage personskaden.

...

15. Hvilke skader dækker forsikringen ikke?

A. Sygdom

Følger af ulykkestilfælde, der skyldes enhver forudbestående sygdom, sygdomsanlæg eller lidelse. Dette gælder også, selvom den forudbestående sygdom, sygdomsanlægget eller lidelsen ikke har været symptomgivende før ulykkestilfældet.

...

D. Smitte

Følger af sygdomme fra enhver form for mikroorganismer (vira, bakterier, parasitter, svampe)."

Nævnet udtaler:

Klageren anmeldte til sin ulykkesforsikring, at hun i marts 2020 blev smittet med Covid-19 på sit arbejde, og at hun har fået senfølger. Selskabet har afvist dækning med henvisning til, at forsikringen ikke dækker personskade som følge af virus.

Klageren ønsker erstatning. Klageren har anført, at Arbejdsmarkedets Erhvervssikring i arbejds-skadesagen har givet hende medhold i, at smitten med Covid-19 har påført hende et varigt mén.

Ankenævnet for Forsikring

5.

100390

Selskabet har anført, at forsikringen efter punkt 14A, stk. 2 og 15D i forsikringsbetingelserne ikke dækker personskade, der direkte eller indirekte er forårsaget af sygdom, sygdomsanlæg eller en lidelse og sygdomme fra enhver form for mikroorganismer.

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet, at der ikke er grundlag for at kritisere selskabets afgørelse.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at forsikringen ikke dækker "Følger af sygdomme fra enhver form for mikroorganismer (vira, bakterier, parasitter, svampe)", jf. forsikringsbetingelsernes punkt 15.D, hvorfor senfølger efter Covid-19 ikke er dækket på ulykkesforsikringen.

Det kan ikke føre til andet resultat, at Arbejdsmarkedets Erhvervssikrings har vurderet, at klagerens covid-19 er en arbejdsulykke, idet arbejdsulykkesbegrebet er bredere end ulykkesdækningen i klagerens ulykkesforsikring.

Det, som klageren i øvrigt har anført, kan ikke føre til andet resultat.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.



Hans-Jørgen Nymark Beck