

Ankenævnet for Forsikring

Den 21. februar 2024 blev i sag nr. 100392:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

Sampension Livsforsikring A/S
Tuborg Havnevej 14
2900 Hellerup

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har forsikring ved tab af erhvervsevne. I klage af 14/9 2023 har klagerens advokat bl.a. anført:

"Ved nærværende skal jeg herved anmode Ankenævnet for Forsikring om at pålægge Sampension at udbetale løbende ydelser til [klageren] i henhold til den ordning, som han har tegnet hos Sampension.

Ordningen hos Sampension udløser betaling, når erhvervsevnen er nedsat med halvdelen.

Sagsfremstilling:

Den 7. oktober 2019 var [klageren], der arbejdede som ..., udsat for et uheld.

Af journalen fra ortopædkirurgisk afdeling anføres der følgende, jfr. bilag 1:

'Landede direkte på strakt ben på højre side og pådrog sig en ret komminut og noget forskudt Pilo-fraktur.

...

Der er ingen tvivl om, at pt's ankelled er i højrisiko for udvikling af en terminal artrosetilstand og dermed vil pt. antageligt i løbet af en årrække blive kandidat til enten stivgørene operation på højre ankel eller indsættelse af ankelledsalloplastik.

Jeg har i dag skitseret i detaljen fordele og ulemper ved de to forskellige indgreb. Pt. orienterede om risikomomenter ifm. Ekstensiv kirurgi af denne karakter. Bandageringstider og den rent tekniske udførelse.

Pt. er svært funktionspåvirket i hverdagen, er aktuelt stationær, men der er endnu ikke indikation for kirurgisk intervention.'

Som bilag 2 vedlægges røntgenbillede.

[Klageren] sygemeldt og siden afskediget og kommer i et kommunalt afklaringsforløb.

Den 10. september 2021 bevilges han hjælpemiddel i form af specialfremstillet skoindlæg, jfr. bilag 3, og begrundelsen er følgende:

'Hjælpemidlet bevilges som tilskud fra jobcentret på baggrund af dine skånehensyn:

Bevægelse giver smerter fra fodleddet. Du har smerter ved gang, hop og ved længere tids stående arbejde.

Du kan ikke løfte og du har svært ved at gå ned i squat. Der er hensyn ift. undgåelse af vrid og tyngde på din ankel/fod, ligesom hensyn ift. Primært stående og gående funktioner.'

I forbindelse med kommunens afklaringsforløb er der en samtale den 24. februar 2022 og her anføres der følgende, jfr. bilag 4:

'Bemærkning:

Opfølgning og vurdering i henhold til Lov om sygedagpenge § 8-17:

Eget arbejdsmarkedsperspektiv: [Klageren] deltager i en afklarende virksomhedspraktik v. [virksomhedspraktikstedet] i perioden d. 10.08.21 – 03.05.2022, som ... [Klageren] har i den seneste periode afprøvet en ugentlig arbejdstid på 20 t. fordelt over 4 fremmødedage. Han har en fridag om onsdagen. Som opfølgning på den seneste øgning fortæller [klageren], at det ikke fungerer for ham med 20 t. ugentligt. Han har det bedst, når han får en hviledag imellem de dage, hvor han skal møde ind i praktikken. Han fortæller, at hvis han arbejder flere dage i forlængelse af hinanden oplever han forværring i foden. Han tilføjer, at han oplever ikke, at han når at få slappet af i foden og aflaste den. Om onsdagen, hvor han har fri, der oplever han, at foden er øm hele dagen og giver smerter. Denne har han ikke tidligere oplevet. Desuden forklarer han, at han oplever at effektiviteten daler for ham om tirsdagen, når han har arbejdet om mandagen. Derudover tilføjer han, at der skulle tages flere hensyn til ham.

Adspurgt til opgaver fortæller begge, at der ingen ændringer er sket. [Klageren] fortæller, at han synes opgaverne fungerer for ham, og at det har været muligt at tage hensyn til ham. Han tilføjer, at det er et meget alsidigt og afvekslende job, som fungerer godt for ham. Desuden har [klageren] nu afprøvet alle ...funktioner og opgaver, som der forekommer v. [virksomhedspraktikstedet]. [Klageren] fortæller, at det varierende er godt for ham. Hvis han f.eks. sidder for meget ned, oplever han, at hans ankel bliver for stiv og øm. Han har det bedst, når han kan holde foden i gang og i bevægelse m. lidt pause.'

I forbindelse med kommunens behandling udarbejder egen læge den 3. marts 2022 LÆ265, hvor der anføres følgende under særlige hensyn, jfr. bilag 5:

'Som anført under 2.2 varienden arbejdsstillinger, mulighed for kortere perioder at gå, stå, sidde, køre bil, ingen tunge løft. Kan kortvarigt gå op og ned af en stige f.eks. for at skifte en pære e.l. men kan ikke arbejde længere tid på stige.

Pt. selv ser at han har svært ved at se sig selv i andre jobs hvor timetallet vil kunne øges. F.eks. ved længere tids siddende arbejde vil det heller ikke være godt for hans smerter i foden.

Pt. vurderer at nuværende praktiksted er med god variation i arbejdsopgaver og han vurderer også at det nuværende timetal er realistisk. Han vil rigtig gerne arbejde men mener at de 3 dage a' 5 timer er det optimale.

Jeg synes pt. har en realistisk opfattelse af sin arbejdsformåen og arbejdsfunktionsevne. Umiddelbart vurderer jeg det beskrevne praktiksted som værende med relevante skånehensyn og at der således er tale om at han har fundet optimalt sted hvor han under optimale betingelser vil kunne arbejde 3 dage med 5 timer ugentligt.

Lægefagligt vurderer jeg desværre at tilstanden er stationær. Der er ikke udsigt til bedring.'

I forløbet har [klageren] også diskussion med Sampension og i den forbindelse er han hos lægen den 16. november 2022, jfr. bilag 6, hvor der anføres følgende i lægejournalen:

'Kommer ift. forsikring, ikke anmodet om attest.

Der er diskussion ift. brug af smertestillende. Min vurdering er vigtigst for [klagerens] forløb e/har været træning indenfor smertegrænsen hvor det er tage smertestillende kan vanskeliggøre vurderingen af hvornår han skal stoppe træningen/overtræner.

Jeg har ikke notater om at [klageren] har sagt nej til smertebehandling, men at vi i fællesskab har vurderet om det ku være gavnligt el ej i forløbet.

Arbejder aktuelt 15 timer ugentligt i flexjob, [virksomhedspraktikstedet] ... Glad for jobbet og 'pas-sende' ift. foden. Variation sidde stå og gå.'

Af afgørelsen om visitation til fleksjob af 22. marts 2022 fremgår følgende, jfr. bilag 7:

'Der er også lagt vægt på den beskæftigelsesrettede indsats, hvor du senest har deltaget i virksomhedspraktik som ... ved [virksomhedspraktikstedet] 15-16 timer/uge med 60% effektivitet.

Det vurderes, at yderligere tiltag ikke vil kunne udvikle din arbejdsevne i et sådant omfang, at du vil kunne varetage arbejde på ordinære vilkår.'

Den 24. marts 2022 får [klageren] godkendt ansættelse i fleksjob med ansættelse i [anden arbejds-giver], jfr. bilag 8. I bevillingen er anført følgende:

'Der er forsøgt forskellige konstellationer ift. arbejdstid og timer, og det er konkluderet, at 15-16 timer ugt. er det maksimale, [klageren] kan klare. Der er forsøgt yderligere øgning men med overbelastning med smerter til følge. Dette til trods for, at der er taget relevante skånehensyn i jobbet. Effektiviteten er af kontaktpersonen vurderet til at udgøre 60% grundet dels sortering i arbejdsop-gaver samt nedsat arbejdstempo.'

I forbindelse med sagens behandling hos Sampension, er Sampension tvivlende overfor oplysningerne i sagen og egen læge forespørges og fremkommer med en erklæring den 22. marts 2023, hvor der anføres følgende, jfr. bilag 9:

'Jeg er blevet bedt om at udtale mig jvf, brev dateret 9. marts 2023. Journalnummer ...

Vi kender denne sag ganske godt i klinikken.

Patienten pådrager sig i oktober 2019 en 'ret kominut og noget forskudt pilon fraktur'. Det vil sige en ret kompleks brudstruktur med mange, både større og mindre fragmenter. Han opereres 'med ekstensiv anterior adgang', det vil sige en større operation og med brug af skinne til fiksering af frakturfragmenterne. Han opnår desværre, ved kontrol CT-scanning, jvf. ortopædnotat 20.11.2022, en begyndende gigtdannelse og han vil også være i risiko for at udvikle progredierende artrosetilstand i fodleddet.

Ovenstående problemstilling giver smerter for [klageren] i dagligdagen og påvirker arbejdsfunktionen. Af ortopædkirurgisk notat ligeledes fra oktober 2020, fremgår at han skal tilrettelægge mobilisering efter evne og lave de aktiviteter som fungerer og giver disse smerte, må han forsøge at tilpasse aktivitetsniveauet til dette. Min vurdering er at [klageren] hele vejen igennem har forsøgt dette efter bedste evne. Han er i et, for mig at se, relevant flexjob, hvor der tages hensyn til hans begrænsninger. Smerterne fra foden bliver forværret ved belastning og spreder sig til smerter i hele benet.

Ud fra min vurdering finder jeg ikke at der er holdepunkter for at [klageren], i anden funktion, vil kunne varetage et øget antal arbejdstimer. Jeg mener han er i en flexjobstilling, hvor der tages de optimale hensyn og dermed også opnå det optimale antal arbejdstimer pr. uge. Jeg bidrager gerne med yderligere oplysninger mod skriftlige spørgsmål såfremt det ønskes.'

Endvidere har der været rettet henvendelse til ... Kommune for en belysning af arbejdsprøvningen og den 29. marts 2023 har ..., faglig koordinator besvaret en række spørgsmål, hvor bl.a. anføres følgende, jfr. bilag 10:

'Det fremgår af journalen, at der løbende i sygedagpengeforløbet har været drøftet andre mulige jobfunktioner. Der er blandt andet nævnt opgaver inden for ... samt arbejde på ... Rehabiliterings-teamet har i indstillingen til fleksjob endvidere peget på arbejdsopgaver inden for ... eller på ...

...

Jeg vil gerne understrege, at visitationen til fleksjob ikke kun er betinget af en afprøvning af arbejdsevnen. I vurderingen indgår blandt andet også de helbredsmæssige oplysninger. Der er i [klagerens] sag lægelig dokumentation for, at den helbredsmæssige tilstand er stationær og at funktionsevnen er varigt og væsentligt nedsat. Det er derfor vurderet, at [klageren] på trods af andre arbejdsopgaver ikke vil kunne arbejde på fuld tid. [Klagerens] arbejdstid og effektivitet i det aktuelle fleksjob er vurderet på baggrund af den langvarige virksomhedspraktik. Hvis han på sigt skulle skifte job, vil man altid skulle tage udgangspunkt i det konkrete job og vurdere timetal og effektivitet. Men det vil ikke ændre på hans helbredsmæssige tilstand, og derfor er der fra det tværfaglige rehabiliteringsteam indstillet til fleksjob, som kommunen efter en konkret vurdering af sagens akter efterfølgende har godkendt.'

Det gøres således gældende, at [klageren] opfylder de helbredsmæssige betingelser for udbetaling i henhold til ordningen.

Det gøres herudover gældende, at han også opfylder de økonomiske betingelser for udbetaling, idet hans løn samlet set før skaden var på kr. 543.015.

Dette er mere end halvdelen af flekstilskud plus løn i fleksjobbet, således han også opfylder de økonomiske betingelser.

Sampension har senest den 13. juli 2023 afvist, at [klageren] er berettiget til udbetaling.

Sammenfatning:

Det gøres således gældende, at [klageren] både opfylder de økonomiske og de helbredsmæssige betingelser for udbetaling.

I den forbindelse skal det særligt fremhæves i relation til arbejdsprøvningen, at denne har foregået i perioden 1. august 2021 til 3. maj 2022, altså en særdeles lang og udtømmende arbejdsprøvning, hvor alt blev belyst.

Der kan ikke umiddelbart i forhold til kommunen sættes krav om, at man skal afprøves på andre virksomheder, hvis der er muligt indenfor så lang en periode at foretage en alsidig afprøvning på et sted.

Derfor er det [klagerens] opfattelse, at han opfylder betingelserne for udbetaling i henhold til ordningen."

Selskabet har den 5/10 2023 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"Sagen drejer sig om, hvorvidt selskabet har været berettiget til at give klager afslag på udbetaling for varigt erhvervsevnetab.

Relevante og generelle forsikringsbetingelser

Klagers pensionsordning i selskabet er en arbejdsmarkedspensionsordning. Selskabet medsender vilkårene for klagers pensionsordning som bilag A. Selskabet henviser til § 39 vedrørende bestemmelserne om dækning ved midlertidigt erhvervsevnetab og til § 40 vedrørende varigt erhvervsevnetab. For at opnå dækning efter § 40 skal den generelle erhvervsevne – dvs. erhvervsevnen i ethvert erhverv – være varigt nedsat med mindst halvdelen.

Sagsfremstilling

Klager blev optaget i pensionsordningen den 1. september 2006. Indbetalingerne ophørte den 3. december 2018 i forbindelse med, at klager fratrådte det pensionsgivende job. Klager skulle efter en stresssygemelding ikke længere varetage det hidtidige [arbejde].

Den 7. oktober 2019 blev klager sygemeldt fra ledighed, efter at han faldt ned fra en klatrevæg og pådrog sig et kompliceret ankelbrud, der krævede operativ behandling. Klager var da [40'erne].

Selskabet bevilgede udbetaling og præmiefritagelse med virkning fra den 7. januar 2020 efter bestemmelserne om midlertidigt erhvervsevnetab. Selskabet indhentede herefter løbende sagsakter fra klagers sygedagpengesag samt lægejournaler med henblik på forlængelse. Der blev udbetalt midlertidig dækning i den for ordningen maksimale periode på 24 måneder, det vil sige til januar 2022.

I marts 2021 havde selskabet desuden bevilget et forløb i samarbejde med [selskabets sundhedssamarbejdspartner] bestående af et beskæftigelsesrettet fysioterapeutforløb med fokus på vurdering af, hvilke arbejdsområder og arbejdsstillinger, klager fremadrettet kunne arbejde indenfor.

I det følgende gennemgår selskabet de indhentede sagsakter i uddrag. Akterne samt korrespondance og telefonreferater er medsendt som bilag A-R.

Bilag B:

Konferencenotat fra ortopædkirurgerne den 8. oktober 2019

Klager havde en komminut distal tibiafraktur af pilontype med intraartikulaer involvering. Der var indikation for osteosyntese fraktur og forsøg på reetablering af ledfladen ved operation.

Plan efter operationen den 10. oktober 2019 V/ortopædkirurgerne

(Skal) ses til kontrol hos undertegnede til afbandagering og opstart af ubelastede øvelser. Udstyres med ROM-Walker der skal bruges i yderligere 4 uger. Kontrol igen 6-8 uger post-operativt, inkl. rtg høl. ankel og her opstart af aktiv, belastet træning.

Bilag C:**Lægeattest egen læge af 24. april 2020**

Klager havde haft langvarigt genoptræningsforløb, der aktuelt var på standby på grund af Corona. Klager kom til at overbelaste sin ankel ved cykelture, men efter at have holdt sig i ro to uger indtrådte der bedring. Klager skulle herefter i gang med at træne igen. Lægen vurderede, at opstart på arbejde ville kunne ske i forbindelse med en stillesiddende jobfunktion ganske få timer om dagen.

Statusattest fra ortopædkirurgerne på [hospitalet] 23. september 2020

Klager havde udviklet slidgigt i sit ankelled, der desværre, for nu, gav ham store smerter og problemer med stående og gående belastning. Klager var henvist til kirurgerne for vurdering af behandlingsmuligheder. For nuværende var han ikke i stand til at varetage arbejde, der indbefattede ankelbelastende arbejde, men han kunne formentlig godt varetage et arbejde, der skånede ham for dette.

Lægeattest egen læge af 16. november 2020

Klager havde begrænsninger i forhold til bevægelse, og stående og gående arbejde igennem længere tid var også problematisk, ligesom klager skulle undgå vrid og tunge løft. Der var ingen smerter i hvile og ingen smerter om natten. Prognosen for yderligere bedring var lille. Der var behov for afklaring af, hvordan klager belastningsmæssigt kunne bruge foden inden for smertegrænsen.

Journalnotat [hospitalet]/ortopædkirurgisk afdeling 20. november 2020

Ifølge journalen var der foretaget en CT-skanning, der viste, at anklen var stort set indhelet, dog var der også tegn på en begyndende slidgigtdannelse, og der var derfor ingen tvivl om, at klager var ved at udvikle en hurtigt tiltagende slidgigttilstand i ankelledet. Antageligt ville klager i løbet af en årrække blive kandidat til enten en stivgørende operation eller indsættelse af et kunstigt led. Tilstanden var stationær, men der var endnu ikke indikation for operativt indgreb. Klager blev informeret om muligheden for genhenvissning ved yderligere påvirket smerte-/funktionsniveau. Indtil videre blev klager afsluttet hos ortopædkirurgerne, 'idet han nok havde en slidgigtdannelse svarende til anklen, der kunne berettige til kirurgi, men klager var endnu ikke selv klar til et så ekstensivt kirurgisk forløb, som der ville være tale om, eller indstillet på de forandringer i hans aktivitetsniveau, som det ville medføre.'

Jobcentrets vurdering af grundlag for sygedagpengeretten den 17. december 2020

Klager oplyste til jobcenter, at der var ikke operative muligheder for nuværende. Klager tog ikke smertestillende medicin og ønskede det heller ikke; han ville gerne kunne mærke sin krop og smerten og var usikker på, om han kunne mærke, hvor grænsen gik, hvis han brugte medicin. Klager kunne ikke længere varetage [arbejde] som hidtil, da det indbefattede primært gående og stående arbejde. Klager var desuden udfordret i forhold til bilkørsel. De fremadrettede erhvervs-mæssige muligheder blev drøftet, og klager mente selv, at en del af hans fremtidige arbejde som udgangspunkt ville være ved en computer, gerne i kombination med en mere udadvendt rolle, hvor han fx rekrutterede mennesker.

Bilag D:**Status og handleplan den 15. marts 2021 fra [selskabets sundhedssamarbejdspartner]**

Der var afholdt en visiterende samtale med klager den 8. marts 2021. Klager angav at have smerter ved al aktivitet, og udfordringen var, hvor meget anklen kunne belastes uden forværring på sigt. Klager tog ikke smertestillende medicin og ville helst undgå det. Der blev iværksat en fysioterapeutisk indsats, der skulle sikre, at klagers helbredsmæssige barriere med anklen udgjorde færrest mulige begrænsninger i forhold til mulighederne på arbejdsmarkedet fremover.

Bilag E:**Status og handleplan den 27. april 2021 fra [selskabets sundhedssamarbejdspartner]**

Klager fulgte forløbet med fokus på relevante øvelser, balance mellem aktivitet og smerte og smertehåndtering. Klager var glad for forløbet og fremstod motiveret. Klager blev opfordret til at søge kommunen om et særligt indlæg til sin sko, som kunne afhjælpe smerter ved praktikstart.

Bilag F:**Opfølgningssamtale med jobcentret den 16. juni 2021**

Klager fortalte, at han var kommet frem til, at han muligvis skulle stå stærkere ift. det administrative, da han selv troede, at han skulle arbejde inden for kontor eller med flere administrative opgaver, da han ikke kunne gå så meget. Sagsbehandler skulle undersøge muligheden for et kursus gennem ...

Etablering af virksomhedspraktik den 10. august 2021

Klager skulle nu i praktik som ... ved [virksomhedspraktikstedet]:

Jobbeskrivelse: Forefaldende [lettere fysiske opgaver] ude og inde. ... Der vil være en bil til rådighed.

Skånehensyn: Nedsat tid, undgå primært stående og gående funktioner, behov for vekslen i arbejdsstillinger, undgå vrid omkring ankel/ben, undgå gentagne tunge løft over 5 kg.

Bilag G:**Status og handleplan den 18. august 2021 fra [selskabets sundhedssamarbejdspartner]**

Koordinator fulgte op på, at klager fortsat var motiveret for at udføre sine øvelser, vejledte ham i energiforvaltning og i at opretholde en struktur på sin dag. Koordinator ville tilknytte klager den resterende del af det fysioterapeutiske forløb, når det gav mening i forhold til den aktuelle praktik. Klager var startet op i en 13 ugers praktik som ... den 7.8.2021. Han var startet ud med 10 timer om ugen fordelt på to mødedage. Opgaverne var: ... Klager var ikke blevet præsenteret for hele paletten af opgaver endnu. Klager havde fået bevilliget såler til at aflaste smerterne i foden. Det blev drøftet med klager, at han skulle være meget opmærksom på, at praktikken tilgodeså hans skånebehov, da det ellers ikke ville give et retvisende billede af hvad han kunne, og det kunne resultere i en ny praktik. Det blev drøftet med klager, at han formentlig ville kunne stige hurtigere i tid i en praktik, hvor der var mere siddende arbejde.

Bilag H:**Opfølgningssamtale med jobcenter den 25. oktober 2021**

Praktikperioden kørte fint. Klager klarede de fleste opgaver, og alt så fint ud. Klager passede ind i virksomheden. Aktuelt ville klager og kontaktpersonen forsøge at afprøve lidt ift. indendørs opgaver, som krævede det mere gang. Aktuelt sad klager en del ned ifm. bilkørsel. Adspurgt til arbejdstiden fortalte klager, at han efter ca. 1 måneds tid øgede arbejdstiden med 1 ekstra mødedag, i alt

15 t. ugentligt fordelt på tirsdag, torsdag og fredag. Klager forklarede, at det fungerede fint og havde nu kørt således i ca. 1 måneds tid. Klager tilføjede desuden, at han syntes det fungerede fint m. afvekslingen i opgaverne. Det passede godt til ham. Praktikken blev herefter forlænget.

Bilag I:

Status og handleplan fra [selskabets sundhedssamarbejdspartner] den 14. januar 2022

Klager var fortsat udfordret af smerter i anklen ved overbelastning. Klager fortalte, at når anklen overbelasttes, skulle han hvile foden og gerne sidde med foden hævet, så aftog generne igen. Efter aftale med koordinator havde klager kontaktet fysioterapeut med henblik på at tilse praktikstedet og vurdere om eventuelle skånehensyn kunne iværksættes og dermed optrapning af timer. Klager ønskede dog ikke tilsyn endnu.

Klager var fortsat i praktik som ... Klager arbejdede 20 timer om ugen med at ... Klager havde ikke tanker om at trappe op i timer. Koordinator spurgte til, om klager havde kontaktet fysioterapeut som aftalt, for at få vurderet arbejdspladsen med henblik på mulige skånehensyn og forhåbentligt øgning af arbejdstimer. Klager havde talt i telefon med fysioterapeut, men ønskede ikke, at denne tilså stedet, før klager var sikker på ansættelse i flexjob. Koordinator mente, at fysioterapeut burde tilse arbejdspladsen med henblik på at optimere arbejdsforholdene for klager, så der kunne trappes yderligere op i timer og undgå flexjob. Dette var klager ikke interesseret i og fortalte, at hvis han kom over de 20 timer, så ville kommunen ikke tilkende ham flexjob. Koordinator stillede sig undrende over klagers ønske om flexjob og klager fortalte, at han aldrig ville kunne holde til at arbejde fuld tid på ordinære vilkår og dermed ville ende med en stilling på nedsat tid. Specifikt adspurgt om ikke et deltidsarbejde på fx 30 timer/ugen ville glæde klager, svarede han, at de penge kunne han ikke leve for og han måtte sælge sit hus. Klager havde brug for et flexjob, hvor der suppleres op i løn. Klager holdt fast i at han håbede på at få tilkendt flexjob og var overbevist om at det nemmere kunne tilkendes, hvis han havde en flexjob-ansættelse på hånden. Det var klager overbevist om at han havde som ... i nuværende praktik, da praktikværten havde udtrykt ønske om at ansætte klager i flexjob og derfor vil drøfte dette med sin ovenstående leder. Klager gav udtryk for at koordinator ikke skulle videregive informationen om at klager bestræbte sig på flexjob.

Koordinator fortalte baggrunden for dette forløb og at der samarbejdedes med selskabet med formålet at få klager tilbage på arbejdsmarkedet så tæt på fuld tid og ordinære vilkår som muligt.

Vurdering:

Det vurderedes at klager godt kunne trappe op i timer. Dette på baggrund af at klager virkede til at have en god forståelse for sine begrænsninger og energiforvalte derefter. Man kunne forestille sig at klager med et mere stillesiddende arbejde med eventuel mulighed for at sidde ned en del og hæve benet ved behov, kunne være en god mulighed at prøve af. Det var dog klart for teamet at dette ikke var i klagers interesse. Klager var tydeligvis glad for sin praktik og trives med sine arbejdsopgaver og omgivelser, samt muligheden for et flexjob. Dermed var klager stærkt motiveret for at blive dér. Det vurderedes derfor at klager ikke var motiveret til at modtage råd og vejledning omkring optrapning af timer i praktikken. Det vurderedes også derfor at klager afviste at få fysioterapeut ud på tilsyn. Efter sparring med teamet, fysioterapeut samt selskabet blev forløbet gennem [selskabets sundhedssamarbejdspartner] afsluttet.

Bilag J:

Opfølgningssamtale på jobcenteret den 7. marts 2022

Klager fortalte, at han kunne mærke sin fod, når han gik hjem efter en vagt. Det var ikke over grænsen, men lige på grænsen forklarede han. Igennem praktikken havde klager afprøvet forskellige arbejdsopgaver, samt de to 'sæsoner', sommer og vinter, hvor der skete et skifte i opgavernes karakter i ... Om sommeren var der en del opgaver udendørs ift. Om vinteren var det indendøre, hvor der var en del opsætning af ..., meget gang mv. Det konkluderes til samtalen, at klager havde afprøvet de fleste opgaver, som en ... v. [virksomhedspraktikstedet] laver. Adspurgt til pauser fortalte klager, at der var en pause til middag, hvorefter han gik hjem. Derudover havde han ikke som sådan indlagte pauser. Der var pauser, når de kørte fra ... til ... I samtalen pointeres det, at de opgaver, som klager varetog, alle var tilpasset efter, at klager havde skånehensyn ift. gangdistancer. Der taltes endvidere om effektivitet i samtalen. Kontaktpersonen fortalte, at der i udgangspunktet skete en sortering ift. opgaver, som tildeltes klager. Derudover var der også tiden, som klager arbejdede, men også den tid han f.eks. benyttede til nogle af opgaverne. ... Til samtalen estimeredes klagers effektivitet til omkring 60 % af normen for området. Klager fortalte, at 5 timer om dagen var grænsen for ham ift. arbejde. Desuden havde han hviledage imellem sine mødedage. Det aftaltes, at praktikken forlænges 13 uger, og at klager frem til næste opfølgning først/midt i februar forsøger at arbejde 20 t. ugentligt, fordelt på 4 mødedage.

Lægeattest fra egen læge af den 3. marts 2022 til Rehabiliteringsteamet

Aktuelt har han følgende begrænsninger: I forbindelse med tunge løft, hvis han står og går for lang tid får han smerte og hævelse - ikke umiddelbart men efterfølgende samme aften og senere på dagen. Han har behov for varierende arbejdsstillinger hvor han både kan gå, stå, sidde og evt. køre bil. Kan på ingen måde løbe. Kan cykle med let belastning men i maks. 30 minutter og får så herefter ømhed i fodleddet 1-2 timer men ikke decideret smerter. Pt. selv ser at han har svært ved at se sig selv i andre jobs hvor timetallet vil kunne øges. F.eks. ved længere tids siddende arbejde vil det heller ikke være godt for hans smerter i foden. Pt. vurderer at nuværende praktiksted er med god variation i arbejdsopgaver og han vurderer også at det nuværende timetal er realistisk. Han vil rigtig gerne arbejde men mener at de 3 dage a' 5 timer er det optimale. Jeg synes pt. har en realistisk opfattelse af sin arbejdsformåen og arbejdsfunktionsevne. Umiddelbart vurderer jeg det beskrevne praktiksted som værende med relevante skånehensyn og at der således er tale om at han har fundet optimalt sted hvor han under optimale betingelser vil kunne arbejde 3 dage med 5 timer ugentligt. Lægefagligt vurderer jeg desværre at tilstanden er stationær. Der er ikke udsigt til bedring. Jeg vurderer, at der er en stationær tilstand hvor han vil kunne arbejde 3 dage a' 5 timer ugentligt og rehabiliteringsteamet bør, efter min opfattelse, vurdere tilkendelse af fleksjob under disse vilkår og med skånehensyn som beskrevet.

Selskabets afgørelse af den 16. juni 2022

Klager blev godkendt til fleksjob den 23. marts 2022, jf. klagers bilag 7. Selskabet har ved sin afgørelse af den 16. juni 2022 meddelt klager, at han ikke er berettiget til dækning fra selskabet for varigt erhvervsevnetab (bilag K).

Der har herefter verseret yderligere korrespondance mellem selskabet og klagers advokat, og sagen har været klagebehandlet i selskabet, hvor selskabet den 30. januar 2023 har fastholdt afgørelsen. Selskabet henviser til bilag L.

Klagers advokat har efterfølgende indsendt en udtalelse fra klagers egen læge (klagers bilag 9) og fra jobcenter (klagers bilag 10), og selskabet har bedt klager om at fremlægge sit medicinkort. Der er ikke i den forbindelse modtaget reelt nyt til sagen. Selskabet har derfor fortsat fastholdt afgørelsen over for klagers advokat den 13. juli 2023 (bilag M).

Selskabets stillingtagen til klagen

Selskabet er opmærksom på, at klagers effektive arbejdsindsats i den aktuelle fleksjobansættelse som ... ved [anden arbejdsgiver] kun udgør 8 timer og 15 minutter om ugen.

Det er dog selskabets opfattelse, at klagers generelle erhvervsevne ikke er tilstrækkelig afprøvet i den gennemførte virksomhedspraktik. Klager har kun været afprøvet i én jobfunktion, og denne tilgodeser ikke klagers behov for mere stillesiddende arbejdsopgaver. Ud fra omfanget af klagers erhvervshindrende lidelse vurderer selskabet, at klager ikke opfylder betingelserne om, at erhvervsevnen er varigt nedsat med mindst halvdelen i ethvert erhverv.

Hvad angår oplysningen om, at klager er velplaceret i aktuelle fleksjob, henleder selskabet opmærksomheden på klagers oplysning om at have smerter ved al aktivitet, jf. bilag D.

Selskabet gør følgende gældende:

- Klager er en yngre mand, hvis eneste erhvervshindrende lidelse er følger efter et ankelbrud. Klager oplever således smerter fra foden, når den overbelastes. Generne svinder igen efter en stillesiddende pause med benet oppe.
- Det fremgår gennemgående af de lægelige oplysninger til sagen, at klager bør skånes for stående og gående arbejdsfunktioner. Det fremgår også, at klager har haft problemer med foden ved bilkørsel.
- Klager er udelukkende afprøvet i én praktik ved [virksomhedspraktikstedet] i en [jobfunktion], som indebærer arbejdsopgaver af varierende fysisk aktivitet. Om vinteren er der indendørs opgaver, der involverer en del opsætning af ... og meget gang, og som forsikrede kun kan honorere ved at passe ekstra meget på sin ankel ved at gøre arbejdet langsomt. Klager er derfor længere tid om opgaverne, end normen tilsiger. Om sommeren har klager tilsyn med udearealerne, og der køres i bil fra ... til ... ved ...
- I den aktuelle ansættelse er klager derfor hverken skånet for gående/stående arbejdsopgaver eller bilkørsel. Det fremgår ikke af sagens akter, at der skulle være stillesiddende opgaver af nævneværdigt omfang.
- Klager har ifølge sagsakterne selv ment, at hans fremtidige arbejdsmuligheder var bedst inden for stillesiddende, administrative opgaver. Klager er dog ikke afprøvet inden for sådanne opgaver, blandt andet fordi han af økonomiske årsager ikke ønskede yderligere afklaring, da der viste sig en fleksjobmulighed ved [virksomhedspraktikstedet], jf. bilag I.
- Det er selskabets klare vurdering, at klager i en anden jobfunktion med stillesiddende opgaver kunne arbejde væsentlig mere end de nuværende 8 timer og 15 minutter om ugen. Anklen ville ikke på samme måde blive overbelastet i stillesiddende opgaver, og klagers effektivitet ville være væsentlig højere end de aktuelle 60 %, der er begrundet med et nedsat arbejds-tempo i forhold til gående/stående opgaver.
- Selskabet finder på den baggrund ikke, at den gennemførte praktik og den nuværende fleksjobansættelse er retvisende for klagers generelle erhvervsevne.
- Der bliver ikke foretaget yderligere erhvervsafklaring for nuværende, jf. klagers bilag 10.
- Selskabet hæfter sig ved, at klager på intet tidspunkt har taget almindelig smertestillende medicin, hvilket ville kunne lindre hans smerter og eventuelt øge hans generelle funktionsniveau.
- Selskabet hæfter sig ved, at der i fremtiden foreligger operative behandlingsmuligheder, der vil kunne bedre klagers funktionsniveau.

- Samlet set er det selskabets vurdering, at klagers generelle erhvervsevne ikke er varigt nedsat med mindst halvdelen.
- Jf. bl.a. ankenævnets kendelse 98.458 er det klager, der har bevisbyrden for, at der er indtrådt et dækningsberettigende erhvervsevnetab. Bevisbyrden er ikke løftet i nærværende sag.

På den baggrund må ankenævnet givet selskabet medhold i, at klager ikke opfylder betingelserne for dækning ved varigt erhvervsevnetab.

Klagen bør ikke tages til følge."

Klagerens advokat har i brev af 12/10 2023 til nævnet bl.a. anført:

"Indledningsvis skal det oplyses, at det efter loven er kommunen, der har retten og pligten til at afklare [klagerens] arbejdsevne.

[selskabets sundhedssamarbejdspartner] er antaget og betalt af Sampension.

Det skal i den forbindelse særskilt fremhæves, at der ikke har været et ordentligt samarbejde eller en ordentlig dialog med ... fra [selskabets sundhedssamarbejdspartner].

Hendes konklusioner bygger på egne antagelser og ikke på, hvad [klagerens] har sagt.

[Klageren] har ikke afvist at kunne optrappe timer eller ikke skulle være motiveret for dette.

Problemet ligger i, at det jo er kommunen, der bestemmer, hvad der videre skal ske.

I indlægget fra Sampension henvises der en del til forløbet i 2020, hvor der var corona. Dette er ikke retvisende på nogen som helst måde.

Indklagede har henvist til, at arbejdsprøvningen ikke var retvisende og at der skulle foretages yderligere afklarende foranstaltninger.

Dette er i strid med den praksis, der er i dag.

Efter megen kritik i dagspressen blev det vedtaget, at sygemeldte ikke skulle igennem en lang række nyttesløse arbejdsafklaringer.

Det, der er det vigtige, er, at man kom i en arbejdsprøvning, hvor der blev foretaget relevante skånehensyn, for at man kunne se hvilken arbejdsevne den sygemeldte har. Det er ikke antallet af arbejdsprøvninger, der er vigtige, men derimod indholdet af arbejdsprøvning, og om de relevante skånehensyn er iagttaget.

[Klageren] har været igennem et afklaringsforløb i kommunen. Denne afklaring er vurderet af egen læge i bilag 9, skrivelse af 22. marts 2023. Egen læges vurdering er således:

'Jeg er blevet bedt om at udtale mig jvf, brev dateret 9. marts 2023. Journalnummer ...

Vi kender denne sag ganske godt i klinikken.

Patienten pådrager sig i oktober 2019 en 'ret kominut og noget forskudt pilon fraktur'. Det vil sige en ret kompleks brudstruktur med mange, både større og mindre fragmenter. Han opereres 'med ekstensiv anterior adgang', det vil sige en større operation og med brug af skinne til fiksering af frakturfragmenterne. Han opnår desværre, ved kontrol CT-scanning, jvf. ortopædnotat 20.11.2022, en begyndende gigtdannelse og han vil også være i risiko for at udvikle progredierende artrosetilstand i fodleddet.

Ovenstående problemstilling giver smerter for [klageren] i dagligdagen og påvirker arbejdsfunktionen. Af ortopædkirurgisk notat ligeledes fra oktober 2020, fremgår at han skal tilrettelægge mobilisering efter evne og lave de aktiviteter som fungerer og giver disse smerte, må han forsøge at tilpasse aktivitetsniveauet til dette. Min vurdering er at [klageren] hele vejen igennem har forsøgt dette efter bedste evne. Han er i et, for mig at se, relevant flexjob, hvor der tages hensyn til hans begrænsninger. Smerterne fra foden bliver forværret ved belastning og spreder sig til smerter i hele benet.

Udfra min vurdering finder jeg ikke at der er holdepunkter for at [klageren], i anden funktion, vil kunne varetage et øget antal arbejdstimer. Jeg mener han er i en flexjobstilling, hvor der tages de optimale hensyn og dermed også opnå det optimale antal arbejdstimer pr. uge. Jeg bidrager gerne med yderligere oplysninger mod skriftlige spørgsmål, såfremt det ønskes.'

Herudover er kommunen blevet spurgt omkring arbejdsprøvning, som han har svaret på i bilag 10, mail af 29. marts 2023. Her anføres der følgende:

'Jeg vil gerne understrege, at visitationen til fleksjob ikke kun er betinget af en afprøvning af arbejdsvejen. I vurderingen indgår blandt andet også de helbredsmæssige oplysninger. Der er i [klagerens] sag lægelig dokumentation for, at den helbredsmæssige tilstand er stationær og at funktionsevnen er varigt og væsentligt nedsat. Det er derfor vurderet, at [klageren] på trods af andre arbejdsopgaver ikke vil kunne arbejde på fuld tid. [Klagerens] arbejdstid og effektivitet i det aktuelle fleksjob er vurderet på baggrund af den langvarige virksomhedspraktik. Hvis han på sigt skulle skifte job, vil man altid skulle tage udgangspunkt i det konkrete job og vurdere timetal og effektivitet. Men det vil ikke ændre på hans helbredsmæssige tilstand, og derfor er der fra det tværfaglige rehabiliteringsteam indstillet til fleksjob, som kommunen efter en konkret vurdering af sagens akter efterfølgende har godkendt.'

Endvidere vedlægger jeg bilag 11, der er [klagerens] bemærkninger til indlægget fra Sampension.

Konklusionen er, at Sampension ikke har påvist, at der skulle være fejl eller forsømmelser i den sagsbehandling, der er foretaget hos kommunen eller at den ikke skulle være retvisende.

Den har fulgt de nye retningslinjer, hvor man har undersøgt alt, både helbredsmæssigt og arbejdsmæssigt i forbindelse med arbejdsprøvningen.

Det er ikke på nogen som helst måde dokumenteret, at en ny arbejdsprøvning vil kunne dokumentere, at der skulle være en højere erhvervsevne.

Derfor fastholdes det, at [klageren] er berettiget til udbetaling og præmiefritagelse."

Klagerens advokat har henvist til bemærkninger fra klageren, hvoraf det fremgår:

"Bilag C:

For både fysioterapeut hos ... og mit vedkommende, var målet fra start at komme 100% tilbage. Så derfor overbelastede jeg min ankel op til flere gange i mit genoptræningsforløb, så vi kunne finde ud af hvor min grænse var og i den forbindelse også forsøge at øge mobilitet og udholdenhed.

Til dette skal også tilføjes, at da min genoptræning skulle starte, efter 3 mdr. hvor mit højre ben, ikke på noget tidspunkt havde rørt jorden, så gik der kun halvanden måned og så blev alt lukket ned pga. Corona og jeg blev derfor nødt til at genoptræne for mig selv og det var lidt af en udfordring, i forhold til ovenstående.

En af de ting jeg aftalte med Fysioterapeut ved [selskabets sundhedssamarbejdspartner] på dette tidspunkt, var at jeg skulle gå 30 - 45 min. hver dag. I dette forsøg kom vi frem til at jeg godt kunne gå og at jeg også opbyggede muskler i fod og ankel, som gjorde at jeg efter noget tid kunne gå næsten 1 time i træk. Vi konstaterede dog også at jeg kun kunne gå hver anden dag, da jeg havde brug for en dag til restitution.

I forhold til bilkørsel, så er det i dag ikke et problem for mig at køre bil. Dog har jeg det samme problem med udholdenheden, hvor jeg max kan køre omkring 1 time i træk, inden min ankel bliver øm. I forhold til mit arbejde kan jeg fortælle, at jeg bl.a. ..., ... og denne kan jeg køre med skiftevis højre og venstre fod, så jeg kan aflaste når dette bliver nødvendigt.

Bilag D:

Det var som sagt noget af en udfordring selv at skulle genoptræne gennem hele 2020 og forår 2021, pga. Corona nedlukningen. Så derfor var det egentlig først i løbet 2021 og specielt i min jobprøvningsperiode at jeg begyndte at få et retvisende billede af, hvor meget og hvor lidt jeg kunne i forholdt til min ankel.

Heldigvis har det vist sig at jeg faktisk kan rigtig meget, dog er jeg begrænset i min udholdenhed. I forhold til smertestillende medicin, så tog jeg tidligt i forløbet en snak, med både min egen læge, samt fysioterapeut hos ... om dette og begge personer rådgav mig til ikke at tage smertestillende medicin, både for mit helbreds skyld og for at jeg kunne mærke min grænse i forhold til genoptræning og overbelastning.

I dag er jeg rigtig glad for vores beslutning, da jeg har fået en meget bedre forståelse af kombinationen mellem aktivitetsniveau og overbelastning.

Set i lyset af de seneste aktuelle undersøgelser omkring langvarig brug af smertestillende medicin og de konsekvenser dette har fået for de personer som i dag kæmper med afhængighed og følgesygdomme, som f. eks. depression, så er jeg endnu mere glad for vores fælles beslutning og er sikker på at det var det rigtige for mig.

Bilag E:

Skoindlæg har hjulpet mig i forhold til en bedre gang.

Bilag F:

OK Kursus blev dog aldrig etableret. (Pga. for få tilmeldte.)
Kan i dag godt løfte mere end 5 kg. (nok nærmere 10-15kg.)

Bilag G:

Det skal siges at vi som oftest kører rundt 2 personer i bilerne, så jeg har en god mulighed for at skåne min ankel, ved at løse 'lette' opgaver, skulle dette være nødvendigt, på den pågældende arbejdsdag.

Bilag H:

Ingen kommentarer.

Bilag I:

I mit forløb med [selskabets sundhedssamarbejdspartner], fik jeg pludselig ny koordinator (...) og kunne ikke få svar på hvorfor. Den nye koordinator kendte mig af gode grunde ikke og var desværre ikke sat ordentlig ind i min sag og hun virkede meget opsat på at ændre det forløb, der allerede var i gang med ... kommune.

Dette gjorde mig faktisk både ked af det og frustreret, da jeg ikke følte at koordinator lyttede til mine behov og min situation. Det virkede nærmest som om at jeg var til afhøring og hvor hendes fokus kun var på at arbejdstiden skulle hæves, koste hvad det vil.

Jeg var på dette tidspunkt i fuld gang med et jobafklaringsforløb hos [virksomhedspraktikstedet], hvor vi blandt andet snakkede om evt. flexjob og jeg fortalte alt omkring hvem jeg havde snakket med og hvad vi havde snakket om.

Jeg havde i forløbet blandt andet fået af vide, at hvis man arbejder mere end 20 timer om ugen, så vil man ikke være berettiget til flexjob, så den information gav jeg rigtig nok videre, men jeg har på intet tidspunkt sagt at jeg ikke vil arbejde eksempelvis 30 timer, hvis dette vil være muligt. Mit mål og mit ønske var, at jeg kunne arbejde 37 timer, ligesom alle andre, men det viste sig desværre, ikke at være muligt for mig i min nuværende situation.

Jeg har hele tiden været åben overfor at komme i så meget job prøvning som muligt, men pga. Corona nedlukningen, var det svært at finde plads og alle involverede parter i job prøvningen hos [virksomhedspraktikstedet], vurderede at denne var velbelyst og retvisende.

Derfor finder jeg det en smule mærkværdigt at koordinator fra [selskabets sundhedssamarbejdspartner], som jeg kun har snakket med i tlf. 2 gange, kan vurdere helt anderledes end både min egen læge, jobcenter og flexnævn, som alle har mødt mig flere gange og som var sat noget bedre ind i min sag, samt min job prøvning hos [virksomhedspraktikstedet].

Bilag J:

Jeg er under hele forløbet blevet gjort opmærksom på, af div. læger, fra [hospitalet], samt hos egen læge og fysioterapeuter, at det er utrolig vigtigt for mig at vedligeholde mig trænin (cykling, svømning og styrketræning), samt at jeg i det daglige skal bruge min fod og ankel, så meget som muligt, for at undgå at anklen bliver stiv. Det skal hertil siges at jeg med træning, efterfølgende har erfaret at jeg kan cykle, op til ca. 1.5 time i let tempo."

Selskabet har i brev af 26/10 2023 til nævnet bl.a. anført:

"Selskabet er ikke bundet af afgørelser fra kommunen eller andre instanser, men vurderer selvstændigt, om betingelserne for udbetaling fra policen er opfyldt. Vurderingen foretages ud fra samtlige fremlagte dokumenter om de faktiske forhold.

Selskabet kan i den forbindelse oplyse, at selskabet ikke stiller krav om, at en forsikret skal gennemgå et bestemt antal kommunale arbejdsprøvninger. Vi er derimod enig i, at det er afgørende for en retvisende arbejdsprøvning, at indholdet er helt afstemt med klagers skånebehov.

I konkrete sag er det faktiske forløb dokumenteret således, at klager blev afklaret til fleksjob efter afprøvning i opgaver, der kræver gående/stående funktioner samt bilkørsel. Klagers arbejdsevne i forhold til stillesiddende opgaver har ikke været afprøvet.

De faktiske lægelige forhold er dokumenteret således, at klagers erhvervshindrende lidelse alene består i en ankelskade.

Selskabet fastholder sin vurdering af, at klagers ankelskade ikke i sig selv kan begrunde et erhvervsevnetab på mindst 50 % i alle erhverv, idet klager efter vores vurdering vil kunne arbejde mere end i dag, når foden skånes mere. Det understreges på ny, at klager har bevisbyrden for, at der er indtruffet et dækningsberettiget erhvervsevnetab, og at klager ikke har løftet denne bevisbyrde. De senest modtagne indlæg til sagen, der er baseret på allerede fremlagte sagsakter, ændrer ikke på dette. Selskabet har ikke yderligere kommentarer og afventer herefter ankenævnets kendelse i sagen."

Klagerens advokat har i brev af 9/11 2023 til nævnet bl.a. anført:

"Sampension har ikke påvist, at det ikke skulle være en retvisende arbejdsprøvning. Slet ikke i relation til de udtalelser, der er fra kommunen.

Videre forsøger man fra Sampensions side at bagatellisere min klients lidelse og anfører, at der blot er tale om en ankelskade.

Ved gennemlæsning af de lægelige akter, vil man konstatere, at der er andet end en simpel ankelskade.

Jeg er enig i, at det er [klageren], der har bevisbyrden for erhvervsevnetab. Denne blev løftet i og med, at der foreligger det lægelige materiale der er og at der foreligger en relevant retvisende arbejdsprøvning fra kommunen.

Dermed har [klageren] løftet sin bevisbyrde.

Hvis Sampension har en anden opfattelse må man dokumentere, hvorfor kommunens arbejde og arbejdsprøvning ikke er retvisende.

Sagen kan afgøres på det foreligge grundlag."

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen, hvoraf nogle gengives nedenfor. Det fremgår af kommunens brev af 7/3 2019:

"Afgørelse om ophør af sygedagpenge ved raskmelding

Jobcentret har dags dato truffet afgørelse om at stoppe din sag om sygedagpenge.

Begrundelse

Du har oplyst til din beskæftigelsesrådgiver, at din sidste sygedag er d. 15.3.19."

Det fremgår af kommunalt notat af 23/10 2019:

"Henvendelsesårsag: Sygemeldt fra ledighed

Sagsbehandler: ...

Første fraværdsdato: 07-10-2019

Baggrund: Kommer fra ledighed"

Det fremgår af specifik helbredsattest af 24/4 2020 fra klagerens egen læge:

"B. Eventuelle andre oplysninger af betydning for sagen

Ad. Psykisk: Medio november nede i et svært hul, hvor han var opgivende og ikke kunne se positivt på nogen ting. Fik nogle samtaler her og har fået det godt igen. Angiver, at han, specielt i januar, februar, marts har haft det rigtig godt. Har været glad og følt klar fremgang, træningsmæssigt. Nu, som jeg har anført, beskriver han, at han 'er lidt nede', grundet træningsnedgang og Corona isolation.

Igangværende behandling: Er således fysioterapi, som jo har stået på stand-by pga. Corona. Han kontakter fys. og får tid i næste uge til specifikt hjemmetræningsprogram, så han kan hjemmetræne fra i næste uge.

...

C: Objektiv undersøgelse, diagnoser og prognose

Via video ses der hævelse anterior og nedadtil på tibia på højre side, sv. til operationsarret. Han har bevægelsesmæssigt 10 til 20 graders mindre udsving både ved dorsal og plantar funktion af foden. Han angiver mindre kraft i højre fod og underben, hvilket jeg ikke kan teste over video.

Psykisk fremstår han lidt opgivende men ellers ved godt mod. God kontakt, smilende i videokonsultationen.

Diagnoser: Svært kompleks/comminut fraktur af højre underben.

Psykisk påvirkning pga. svært brud.

Prognose: Som anført skal han i gang med at træne igen. For nuværende mener jeg, at der bestemt er udsigt til, at han kan forvente en betydelig fremgang og bedring over de næste måneder, men jeg kan ikke for nuværende udtale mig om, hvor god han vil blive. Han kan, for nuværende, gå omkring hjemme i boligen, men er ikke ude at gå tur. Ville måske kunne gå 300-500 m. når han er ude, men han 'tør ikke'.

Ankenævnet for Forsikring

17.

100392

Jeg har talt med [klageren] om, at han ville kunne opstarte i job et par timer dagligt, hvor han har mulighed for, overvejende at sidde ned. Det kræver selvfølgelig at der er mulighed for dette og at der er et job, hvor han kan starte med nogle ganske få timer dagligt. Foreslår, at man ser sagen an med den planlagte træning og anmoder om ny vurdering fra lægelig side om ca. 3 mdr. Til den tid forventes det, at han har haft betydelig fremgang."

Det fremgår af statusattest af 23/9 2020 fra klagerens egen læge:

"For nu er han ikke i stand til at varetage et arbejde, der indbefatter ankelbelastende arbejde. Han kan formentligt godt varetage et arbejde, der skåner ham for dette."

Det fremgår af journalnotat af 2/10 2020 fra klagerens egen læge:

"Har mange smerter og er fortsat sygemeldt. Efter traumatet havde han indledningsvist god effekt af genoptræning i bassin/fys m.v. men det sidste halve år er det gået tiltagende ned ad bakke, ikke nogen effekt af træning. Fortsat smerter specielt anterolateralt i ankelledet ved belastning. Er fortsat sygemeldt. Kan cykle og gå men får smerter efterfølgende og har svært ved at stå op grundet smerter.

Ifølge pt. har fys sagt at de ikke kan gøre mere for ham.

Orto har vurderet at ankelledet formentligt er tabt og tilstanden ikke vil bedres spontant. Der er lagt op til vurdering ifht operation i ankelsektoren enten dese eller ankelalloplastik men det er patienten ingenlunde interesseret i. Føler sig svigtet og at man 'har givet op at hjælpe ham'

Sagsbehandler/jobcenter ønsker ham henvist til smerteklinik ifht særligt psykologisk modul/fysisk træning. Han tager ikke noget smertestillende medicin og det ønsker han bestemt heller ikke men han vil meget gerne have hjælp til at lære at leve et bedre liv med smerterne og vi aftaler jeg prøver at henvise ham til smerteklinikken."

Det fremgår af journalnotat af 22/10 2020 fra ortopædkirurgisk ambulatorium:

"TELEFON KONSULTATION

Pt. har efter sidste kontrol været lidt i tvivl om det videre forløb. Han fortæller, at han over den sidste måneds tid faktisk har fået det bedre. Han kan gå lidt mere naturligt. Jeg tror måske, det er fordi, at han mentalt har indstillet sig på, at det er sådan, det er, at den aldrig bliver helt normal igen. Han er nervøs for, at han kan gøre nogle forkerte ting, og vi aftaler, at han må mobilisere efter evne og lave de aktiviteter, der fungerer, men giver aktiviteterne smerte, må han prøve at tilpasse sit aktivitetsniveau efter dette."

Det fremgår af specifik helbredsattest af 16/11 2020 fra klagerens egen læge:

"B. Eventuelle andre oplysninger af betydning for sagen

Psykisk: Angiver sig mentalt at han har det godt og han siger selv 'jeg er klar til at komme i gang'. Mener ikke der er nogle psykiske begrænsninger.

C: Objektiv undersøgelse, diagnoser og prognose

Objektivt:

Psykisk: Fremkommer med god kontakt, smilende med normalt stemningsleje, virker psykisk i habitus.

Højre fod: Der findes hævelse dorsalt over fodleddet og ca. 10 cm op på crus og også lidt ud på fodryggen. Der er ømhed ved palpation over ankelleddet på højre side og der er tiltagende ømhed ved bevægelse passivt.

Han har bevægeindskrænkninger ved bevægelse af det højre fodled, specielt dorsal fleksion, hvor han på højre side kan flektre 20 grader mod 40 grader på venstre side. Ligeledes bevægeindskrænket når han skal gå ned i knæ/squat, hvor han kun kan gå ned til ca. 30-40 grader.

Diagnoser:

Svært ankelbrud højresidigt.

Operation med intern fiksation, skinne osteosyntese.

Fodsmerter.

Prognose:

Han har tid til vurdering i ortopædkirurgisk amb. [hospitalet] den 20.11., hvor jeg tænker de vil lave en vurdering som kan være givtig for kommunen. Der kan anmodes om epikrisen fra dem eller via os.

Min vurdering er at der som anført i attesten april 2020 normalvis kan ses bedring op til 12 måneder efter operation af denne karakter og at der derefter vil være udsigt til at en stor del af de gener som er, vil være af varig/kronisk karakter. Således vurderer jeg at prognosen for yderligere bedring er lille.

D: Vurdering af helbredsforholdenes betydning for sagen (der angives ikke en vurdering af en evt. social ydelses art og omfang)

[Klageren] har begrænsninger i forhold til bevægelse, stående og gående i længere tid er også problematisk. Der skal tages hensyn til at han ikke kan løfte tungt, han skal undgå vrid.

Jeg foreslår at man vurderer hans arbejdsevne i en virksomhedspraktik/et jobafklaringsforløb, hvor man langsomt optrapper i timer og belastninger og ser hvad han kan holde til. Han har tidligere arbejdet som ...

Fortæller mig at det stort set er stående hele dagen, hvilket han for nuværende ikke kan.

Der spørges til om patienten skal henvises til smerteklinik, jeg mener ikke der er behov for dette for nuværende. Han har ingen smerter i hvile og ingen smerter om natten. Jeg mener mere der er behov for en afklaring af hvordan han kan tage hensyn til, belastningsmæssigt, at bruge foden indenfor smertegrænsen."

Det fremgår af journalnotat af 20/11 2020 fra ortopædkirurgisk ambulatorium:

"På CT-skanning ser man en stort set indhelet ankel med talrige mindre frakturlinjer. Hovedfragmenterne er egentlig pænt reponeret. Pt. har ledlinjedefekter, særligt i den laterale del af ankelleddet, med impression af væsentlige områder særligt anterolateralt og med begyndende gigt-dannelse og flere steder stort set ophævet ledspalte. Der er således ingen tvivl om, at pt. er i færd med at udvikle en hastigt progredierende artrosetilstand sv.t. højre ankel.

Pt. kommer her til vurdering af muligheder for kirurgisk intervention på længere sigt.

Der er ingen tvivl om, at pt's ankelled er i højrisiko for udvikling af en terminal artrosetilstand og dermed vil pt. antageligt i løbet af en årrække blive kandidat til enten stivgørende operation på

højre ankel eller indsættelse af ankelledsalloplastik. Jeg har i dag skitseret i detaljen fordele og ulemper ved de to forskellige indgreb. Pt. orienteret om risikomomenter ifm. ekstensiv kirurgi af denne karakter. Bandageringstider og den rent tekniske udførelse. Pt. er svært funktionspåvirket i hverdagen, er aktuelt stationær, men der er endnu ikke indikation for kirurgisk intervention.

Plan

Jeg har i dag orienteret pt. om, at såfremt han på et tidspunkt synes, at hans smerter og funktionsniveau er påvirket i et omfang, så han har mod på at fuldføre kirurgisk behandling, da kan genhenvises hertil. Indtil videre afsluttes pt. herfra, idet han nok har en gigttilstand af posttraumatisk karakter sv.t. ankelen, som kunne berettige til kirurgi, men pt. er endnu ikke selv klar til et så ekstensivt kirurgisk forløb, som der vil blive tale om. Han er heller ikke mentalt indstillet på de forandringer i aktivitetsniveau, som det naturligt vil indebære."

Det fremgår af kommunalt notat af 19/7 2021:

"Tilbudstype: Virksomhedspraktik

Startdato: 10-08-2021

Slutdato: 08-11-2021

...

Ugentligt timetal: 10

...

Skånehensyn: Nedsat tid, undgå primært stående og gående funktioner, behov for vekslen i arbejdsstillinger, undgå vrid omkring ankel/ben, undgå gentagne tunge løft over 5 kg."

Det fremgår af kommunens bevilling af hjælpemiddel af 10/9 2021:

"Jobcenter ... har truffet afgørelse om bevilling af hjælpemiddel i forbindelse med din virksomhedspraktik som ... ved [virksomhedspraktikstedet].

Bevillingen omfatter

...

Specialfremstillet skoindlæg.

Hjælpemidlet bevilges som tilskud fra jobcentret på baggrund af dine skånehensyn: bevægelse giver smerter fra fodleddet. Du har smerter ved gang, hop og ved længere tids stående arbejde.

Du kan ikke løfte og du har svært ved at gå ned i squat. Der er hensyn ift. undgåelse af vrid og tyngde på din ankel/fod, ligesom hensyn ift. primært stående og gående funktioner."

Det fremgår af statusattest af 30/9 2021 fra [selskabets sundhedssamarbejdspartner]:

"Beskæftigelsesfagligt:

[Klageren] er fortsat i praktik som ... og er i trappet op til at være i praktikken 15 timer om ugen fordelt på 3 dage (mandag+onsdag+fredag). 05.10.2021 har [klageren] igen møde med virksomhedskonsulent samt praktikvært vedrørende fremtidig plan for optrapning af timer. [Klageren] overvejer ikke at inddrage en af sine hviledage når der skal trappes op i timer, da [klageren] tidligere, ved kontinuerligt arbejde hen over flere dage, har erfaret at det gav ham mange smerter i

anklen. Koordinator anbefaler ellers, at [klageren] kunne møde ind mandag+tirsdag og torsdag+fredag i fx 3,5 time således, at der ligges flere dage på med aktivitet men ikke flere timer. Dette til en start, så [klageren] kan vurdere effekten af flere dages arbejde i træk forhåbentligt UDEN at overbelaste sig. [Klageren] er ikke enig, på trods af, at det kun behøver være en 14 dages periode og hvis det går godt, kan der trappes yderligere op. Derudover er [klageren] af den opfattelse, at det ikke giver mening at komme ind så få timer, selvom arbejdsopgaverne kan reguleres og afstemmes med praktikværten. Koordinator taler med [klageren] om arbejdsopgaver af mere stillesiddende art ved optrapning af timer, brug af pauser samt muligheden for at få intern fysioterapeut ud til praktikken for at vurdere arbejdsopgaver, stillinger og eventuelle skånehensyn. [Klageren] vil vente med at få fysioterapeut ud og selv forsøge at få kigget arbejdsopgaver og hjælpemidler igennem fx forsøge at få et el-løbehjul stillet til rådighed, når [klageren] skal fra ... til ... indendørs.

Vurdering:

Teamet vurderer at [klageren] har brug for at blive fastholdt i hensigtsmæssig energiforvaltning med henblik på ikke at overbelaste anklen, da [klageren] stadig har episoder, hvor han tydeligt yder over evne med mange smerter til følge. Det er svært at vurdere hvor langt fra raskmelding og øgning i timer [klageren] er, da [klageren] giver udtryk for at have fuld kontrol over situationen, men samtidig overbelaster sig så voldsomt i et tilfælde at han må sygemelde sig. Derfor vurderes det fortsat nødvendigt at koordinator råder og vejleder [klageren] i praktikken med hensyn til optrapning af timer, arbejdsopgaver, skånehensyn, hjælpemidler energiforvaltning samt brug af intern fysioterapeut, der har tilbudt at tilse praktikstedet. Det må på sigt vurderes, om der bliver behov for socialrådgiver til at varetage sparringen med [klageren] vedrørende optrappingsplanen. Foreløbigt varetager ny koordinator denne funktion, men ved forværring af [klagerens] symptomer, må det drøftes om en socialrådgiver vil kunne gøre en forskel for praktikforløbet."

Det fremgår af kommunalt notat af 25/10 2021:

"Helt konkret har vi aftalt at:

- Jeg forlænger praktikperioden m. 13 uger.
- Du og kontaktpersonen i praktikken afprøver andre opgaver og ser, hvilken indvirkning det har ift. dine skånehensyn.

...

Eget arbejdsmarkedsperspektiv: Aktuelt deltager [klageren] i en afklarende virksomhedspraktik v. [virksomhedspraktikstedet] i perioden d. 10.08.21-08.11.21. [Klageren] startede med en ugentlig arbejdstid på 10 t.

Kontaktpersonen i praktikken begynder mødet med, at praktikperioden kører fint. [Klageren] klarer de fleste opgaver, og alt ser fint ud. [Klageren] passer ind i virksomheden. Aktuelt vil [klageren] og kontaktpersonen forsøge at afprøve lidt ift. indendørs opgaver, som kræver det mere gang. Aktuelt sidder [klageren] en del ned ifm. bilkørsel.

Adspurgt til arbejdstiden fortæller [klageren], at han efter ca. 1 måneds tid øgede arbejdstiden med 1 ekstra mødedag, i alt 15 t. ugentligt fordelt på tirsdag, torsdag og fredag i tidsrummet kl. 07:30-12:30. [Klageren] forklarer, at det fungerer fint og har nu kørt således i ca. 1 måneds tid. [Klageren] tilføjer desuden, at han synes det fungerer fint m. afvekslingen i opgaverne. Det passer godt til ham."

Det fremgår af kommunalt notat af 1/11 2021:

"Tilbudstype: Virksomhedspraktik

Startdato: 10-08-2021

Slutdato: 07-02-2022

...

Ugentligt timetal: 15"

Det fremgår af kommunens brev af 31/1 2022:

"Vi har afgjort, at du i perioden fra tirsdag d. 10. august 2021 til og med tirsdag d. 3. maj 2022 skal fortsætte i din igangværende virksomhedspraktik som ... hos [virksomhedspraktikstedet]."

Det fremgår af statusattest af 14/1 2022 fra [selskabets sundhedssamarbejdspartner]:

"Sundhedsfagligt:

[Klageren] er fortsat udfordret af smerter i anklen ved overbelastning. [Klageren] fortæller, at når anklen overbelastes skal han hvile foden og gerne sidde med foden hævet, så aftager generne igen. Efter aftale med koordinator har [klageren] kontaktet fysioterapeut ... med henblik på at tilse praktikstedet og vurdere om eventuelle skånehensyn kan iværksættes og dermed optrapning af timer. [Klageren] har kontaktet fysioterapeut ..., men ønsker alligevel ikke tilsyn endnu. Fysioterapeut ... henviser på baggrund af tidligere afholdte træningstimer med [klageren], til følgende generelle skånehensyn:

- Mulighed for afvekslende arbejdsstillinger gennem arbejdsdagen, således at han har mulighed for at aflaste foden. Gående eller stående arbejdsstilling bør være af korte intervaller svarende til 10-15 minutter, efterfulgt af aflastning af foden i samme interval. Antal minutter med belastning af foden mindskes i tilfælde, hvor han skal bære genstande på sammen tid.
- Længerevarende gående og stående arbejdsstilling bør maksimalt være 30 minutter.
- Mulighed for eget kontrolleret gangtempo, særligt ved trappegang.
- Bør undgå gentagende i hugsiddende stillinger.
- Arbejdssko med god støtte.

Beskæftigelsesfagligt:

[Klageren] er fortsat i praktik som ..., da praktikken er forlænget til februar 2022. [Klageren] arbejder 20 timer om ugen med at ... [Klageren] har ikke tanker om at trappe op i timer. Koordinator spørger til om [klageren] har taget kontakt til fysioterapeut ... som aftalt, for at få vurderet arbejdspladsen med henblik på mulige skånehensyn og forhåbentligt øgning af arbejdstimer. [Klageren] har talt i telefon med [fysioterapeut], men ønsker ikke at han tilser stedet før [klageren] er sikker på ansættelse i flexjob. Koordinator mener at [fysioterapeut] bør tilse arbejdspladsen med henblik på at optimere arbejdsforholdene for [klageren], så der kan trappes yderligere op i timer og undgå flexjob. Dette er [klageren] ikke interesseret i og fortæller at hvis han kommer over de 20 timer, så vil kommunen ikke tilkende ham flexjob. Koordinator stiller sig undrende over [klagerens] ønske om flexjob og [klageren] fortæller, at han aldrig vil kunne holde til at arbejde fuld tid på ordinære vilkår og dermed vil ende med en stilling på nedsat tid. Specifikt adspurgt om ikke et deltidsarbejde på fx 30 timer/ugen ville glæde kl., svarer han, at de penge kan han ikke leve for og han må sælge sit hus. [Klageren] har brug for et flexjob, hvor der suppleres op i løn. [Kla-

geren] holder fast i at han håber på at få tilkendt flexjob og er overbevist om at det nemmere tilkendes, hvis han har en flexjob-ansættelse på hånden. Det er [klageren] overbevist om at han har som ... i nuværende praktik, da praktikværten har udtrykt ønske om at ansætte [klageren] i flexjob og derfor vild drøfte dette med sin ovenstående leder. [Klageren] giver udtryk for at koordinator ikke skal videregive informationen om at [klageren] bestræber sig på flexjob. Koordinator fortæller baggrunden for dette forløb og at der samarbejdes med Sampension med formålet at få [klageren] tilbage på arbejdsmarkedet så tæt på fuld tid og ordinære vilkår som muligt.

Vurdering:

Det vurderes at [klageren] godt kan trappe op i timer. Dette på baggrund af at [klageren] virker til at have en god forståelse for sine begrænsninger og energiforvalte derefter. Man kan forestille sig at [klageren] med et mere stillesiddende arbejde med eventuel mulighed for at sidde ned en del og hæve benet ved behov, kunne være en god mulighed at prøve af. Det er dog klart for teamet at dette ikke er i [klageren] interesse. [Klageren] er tydeligvis glad for sin praktik og trives med sine arbejdsopgaver og omgivelser, samt muligheden for et flexjob. Dermed er [klageren] stærkt motiveret for at blive dér. Det vurderes derfor at [klageren] ikke er motiveret til at modtage råd og vejledning omkring optrapning af timer i praktikken. Det vurderes også derfor at [klageren] afviser at få fysioterapeut ... ud på tilsyn. Efter sparring med teamet, fysioterapeut samt Sampension er det besluttet at afsluttes forløbet."

Det fremgår af kommunalt notat af 24/2 2022:

"Eget arbejdsmarkedsperspektiv: [Klageren] deltager i en afklarende virksomhedspraktik v. [virksomhedspraktikstedet] i perioden d. 10.08.21-03.05.22, som ... [Klageren] har i den seneste periode afprøvet en ugentlig arbejdstid på 20 t. fordelt over 4 fremmødedage. Han har en fridag om onsdagen. Som opfølgning på den seneste øgning fortæller [klageren], at det ikke fungerer for ham med 20 t. ugentligt. Han har det bedst, når han får en hviledag imellem de dage, hvor han skal møde ind i praktikken. Han fortæller, at hvis han arbejder flere dage i forlængelse af hinanden oplever han forværring i foden. Han tilføjer, at han oplever ikke, at han når af få slappet af i foden og aflaste den. Om onsdagen, hvor han har fri, der oplever han, at foden er øm hele dagen og giver smerte. Dette har han ikke tidligere oplevet. Desuden forklarer han, at han oplever at effektiviteten daler for ham om tirsdagen, når han har arbejdet om mandagen. Derudover tilføjer han, at der skulle tages flere hensyn til ham.

Adspurgt til opgaver fortæller begge, at der ingen ændringer er sket. [Klageren] fortæller, at han synes opgaverne fungerer for ham, og at det har været muligt at tage hensyn til ham. Han tilføjer, at det er et meget alsidigt og afvekslende job, som fungerer godt for ham. Desuden har [Klageren] nu afprøvet alle ...funktioner og opgaver, som der forekommer v. [virksomhedspraktikstedet]. [Klageren] fortæller, at det varierende er godt for ham. Hvis han f.eks. sidder for meget ned, oplever han, at hans ankel bliver for stiv og øm. Han har det bedst, når han kan holde foden i gang og i bevægelse m. lidt pause.

Konkluderende fungerer det bedst for [klageren] med 15-16 t. ugentligt.

Der har ikke været fravær i den seneste periode.

...

Der har tidligere været drøftet arbejdspladsindretning. Dette vurderes ikke relevant, da alle relevante skånehensyn tilgodeses i praktikken.

Formålet er, at du skal opnå en tilknytning til arbejdsmarkedet."

Det fremgår af kommunalt notat af 27/2 2022:

"[Klageren] arbejder 15 t. ugentligt fordelt på tirsdag, onsdag og fredag.

...

Til samtalen estimeres [klagerens] effektivitet til omkring 60 % af normen for området. [Klageren] fortæller, at 5 timer om dagen er grænsen for ham ift. arbejde. Desuden har han hviledage imellem sine mødedage. [Klageren] forklarer, at lige nu ligger det der, hvor det fungerer for ham, men udfordringerne overstiger ikke for ham."

Det fremgår af lægeattest af 3/3 2022 fra klagerens egen læge til rehabiliteringsteamet:

"2.2 Relevante helbredsforhold

...

Har desuden haft behov for psykologforløb x 2 på grund af bekymringer og det at gå med komplekst brud som så ud til desværre ikke at give ham fuld førlighed tilbage. Han har været fulgt med tæt opfølgning hos ortopæderne i Jeg vedlægger kopi af notat fra 20/11-2020 og 30/6-2020.

På et tidspunkt i 2020, på grund af mange smerter, været henvist i smerteklinikforløb men blev afvist.

Aktuelt har han følgende begrænsninger:

I forbindelse med tunge løft, hvis han står og går for lang tid får han smerte og hævelse - ikke umiddelbart men efterfølgende samme aften og senere på dagen. Han har behov for varierende arbejdsstillinger hvor han både kan gå, stå, sidde og evt. køre bil. Kan på ingen måde løbe. Kan cykle med let belastning men i maks. 30 minutter og får så herefter ømhed i fodleddet 1-2 timer men ikke decideret smerter.

Timer:

Efter oplægget til denne attest har der været forsøgt forskellige timetals'konstruktioner' hvor man har fundet frem til at hvis han arbejder 2 dage i træk, giver det betydelig mere smerte og han starter ud dagen efter med smerter som så forværres i løbet af arbejdsdagen. Han har fundet frem til at bedste arbejdsstruktur er 3 dage ugentligt med fredag tirsdag og torsdag hvor han så arbejder 5 timer x 3 ugentligt.

2.3 Særlige hensyn

...

Som anført under 2.2 varierende arbejdsstillinger, mulighed for kortere perioder at gå, stå, sidde, køre bil, ingen tunge løft. Kan kortvarigt gå op og ned af en stige f.eks. for at skifte en pære e.l. men kan ikke arbejde længere tid på stige.

Pt. selv ser at han har svært ved at se sig selv i andre jobs hvor timetallet vil kunne øges. F.eks. ved længere tids siddende arbejde vil det heller ikke være godt for hans smerter i foden.

Pt. vurderer at nuværende praktiksted er med god variation i arbejdsopgaver og han vurderer også at det nuværende timetal er realistisk. Han vil rigtig gerne arbejde men mener at de 3 dage a' 5 timer er det optimale.

2.4 Lægens kommentarer til patientens opfattelse af eget helbred

...

Jeg synes pt. har en realistisk opfattelse af sin arbejdsformåen og arbejdsfunktionsevne. Umiddelbart vurderer jeg det beskrevne praktiksted som værende med relevante skånehensyn og at der således er tale om at han har fundet optimalt sted hvor han under optimale betingelser vil kunne arbejde 3 dage med 5 timer ugentligt.

Lægefagligt vurderer jeg desværre at tilstanden er stationær. Der er ikke udsigt til bedring.

...

2.7 Lægens eventuelle supplerende oplysninger

...

Jeg vurderer, at der er en stationær tilstand hvor han vil kunne arbejde 3 dage a' 5 timer ugentligt og rehabiliteringsteamet bør, efter min opfattelse, vurdere tilkendelse af fleksjob under disse vilkår og med skånehensyn som beskrevet."

Det fremgår af kommunalt notat af 7/3 2020:

"Afsluttende evaluering af praktik v. [virksomhedspraktikstedet].

...

Arbejdstid: [Klageren] startede med en ugentlig arbejdstid på 10 t. fordelt på 3 fremmødedage. Efter ca. en måned i praktikken øgede [klageren] arbejdstiden til 15 t ugentligt, fordelt på 3 fremmødedage, tirsdag, torsdag og fredag i tidsrummet kl. 07.30-12.30. [Klageren] har givet udtryk for, at det har fungeret ok for ham. Der er sidenhen lavet om i fremmødedagene med det formål, at [klageren] også skulle afprøve en aftenvagt.

...

[Klageren] har givet udtryk for, at han kan mærke sin fod, når han går hjem efter en vagt. Det er ikke over grænsen, men lige på grænsen forklarer han. [Klageren] fortæller, at det er henover vristen, at han kan mærke det bliver ømt. Samtidig fortæller han, at lægerne har oplyst ham om, at han må godt kunne mærke sin fod, men den må ikke gøre ondt. Derudover er der lige omkring 1 døgn imellem hver af hans mødedage, hvilket fungerer godt for ham, og giver ham mulighed for at aflaste foden.

Der har dog i den seneste periode været forsøgt øgning af arbejdstiden til 20 t. ugentligt, fordelt over 4 fremmødedage. Han havde fri om onsdagen. [Klageren] forklarer, at det ikke fungerer for ham, det er over hans grænse ift. arbejdstid. [Klageren] forklarer, at det fungerede bedst for ham med 3 mødedage, hvor han havde hviledage imellem hver mødedag. Når han arbejder flere dage i streg oplever han forværring i foden, samt at han ikke når at få hvilet ordentligt i foden. Desuden oplevedes han, at hans effektivitet daledede i takt med øgningen af tiden. Allerede om tirsdagen oplevede han, at han ikke kunne være effektiv i samme omfang, som om mandagen. Desuden oplevede han, at der skulle tages væsentlig flere hensyn.

Desuden oplevede han, at hans fod var øm og gjorde ondt hele onsdagen, hvilket han ikke tidligere har oplevet i praktikken.

Konkluderende fungerer [klageren] bedst på omkring 15-16 timer ugentligt, fordelt over 3 fremmødedage. Desuden fungerer [klageren] bedst, hvis der er hviledage imellem mødedagene.

Fremmøde: [Klageren] har haft stabilt fremmøde igennem praktikken. Der har kun været enkelte tilfælde af fravær, som skyldtes enten Corona eller nærkontakt. Der har ikke været tale om fravær betinget af helbredet.

Skånehensyn: [Klageren] har haft følgende skånehensyn i praktikken: nedsat tid, undgå primært stående og gående funktioner, behov for vekslen i arbejdsstillinger, undgå vrid omkring ankel/ben, undgå gentagne tunge løft over 5 kg.

Der har været rig mulighed for at tilgodese [klagerens] skånehensyn i praktikken. Alle parter er enige herom. Desuden har kontaktpersonen pointeret, at de opgaver, som [klageren] varetager alle er tilpasset efter, at [klageren] har skånehensyn ift. gangdistancer.

...

Effektivitet: Kontaktpersonen estimerer [klagerens] effektivitet til at være ca. 60 % af normen for området. Kontaktpersonen fortæller, at der i udgangspunktet sker en sortering ift. opgaver, som tildeles [klageren]. ...

Tilbagemeldinger fra arbejdsgiver: Kontaktpersonen i praktikken fortæller, at praktikperioden kører fint. [Klageren] klarer de fleste opgaver, og alt ser fint ud. [Klageren] passer ind i virksomheden. Desuden tilkendegiver kontaktpersonen, at han har en interesse i at ansætte [klageren], men at der ikke kan loves noget førend der er sket en endelig afklaring ift. fremtidige muligheder for [klageren]. Kontaktpersonen kan ikke udelukke, at der er nogle muligheder."

Det fremgår af rehabiliteringsteamets indstilling af 16/3 2022:

"A: Rehabiliteringsteamets indstilling og begrundelse

Indstilling:

Der indstilles til visitation til fleksjob, da arbejdsevnen findes varigt og væsentligt nedsat grundet følger efter kompliceret ankelbrud.

Arbejdsevnen er nedsat i et sådant omfang, at [klageren] ikke vil kunne varetage arbejde på ordinære vilkår.

Den tværfaglige forståelse af borgerens situation – begrundelse

Angiv i forståelsen hvilke beskæftigelsesmæssige, sociale og helbredsmæssige forhold, der er lagt vægt på, og som forklarer arbejdsevnenedsættelsen

Uddannelse og arbejdsmarked:

[Klageren] er [40'erne]. Han er uddannet ... i [1990'erne] og har arbejdet inden for faget med en stabil tilknytning til arbejdsmarkedet siden. Seneste ansættelse var i perioden 2010-2018, hvor [klageren] var ansat ved [klagerens tidligere arbejdsgiver]. Han blev sygemeldt grundet stress i november 2018, raskmeldt til sin a-kasse i marts 2019 og sygemeldt på ny i oktober 2019 grundet højresidig ankelbrud.

Socialt:

... Hvad angår rengøring af hjemmet, så er [klageren] udfordret i forhold til, at han bor i et toplanshus, og han kan ikke støvsuge hele huset på én gang. Han kan løse de fleste opgaver i den forbindelse, men det bliver udført i etaper. Han har også fundet ud af, at skift mellem aktivitet og hvile er vigtigt for hans samlede trivsel og funktionsevne, hvilket han også skal være opmærksom på ifm. rengøring.

Ift. indkøb og madlavning, så er han udfordret heri, hvis han har været på arbejde og fysisk aktiv, da han derved allerede har brugt foden, det den kan klare.

Økonomien er presset efter, at [klageren] fra 1.1.22 ikke længere modtager lønkomensation fra sit forsikringsselskab, men herudover ses ingen sociale udfordringer.

Helbred:

...

Aktuelt har han følgende begrænsninger: I forbindelse med tunge løft, hvis han står og går for lang tid, får han smerte og hævelse. Han oplyser på mødet, at han kan opleve ømhed under og særligt efter belastning men er opmærksom på, at det skal aftage få timer efter. I modsat fald har han overbelastet. [Klageren] oplyser, at han har kæmpet med at finde balancen. Egen læge vurderer, at tilstanden er stationær.

Sundhedskoordinator vurderer, at tilstanden er stationær og funktionsevnen varigt og væsentligt nedsat.

Beskæftigelsesrettede indsatser:

I perioden januar - marts 2019 deltog [Klageren] i tilbuddet 'Lær at tackle job og sygdom', hvor han bl.a. deltog i mindfulness.

...

Senest har [klageren] siden august 2021 deltaget i virksomhedspraktik som ... ved [virksomhedspraktikstedet]. Praktikken pågår fortsat. ... [Klageren] fortæller, at det er et meget alsidigt job, og han fungerer rigtig godt med, at det er meget varierende. Han fortæller, at hvis han sidder for meget ned, så bliver hans ankel for stiv. Det er bedst for ham at holde sig løbende i gang og have det alsidigt og afvekslende. Kontaktpersonen har udtalt, at alle de opgaver som [klageren] varetager er tilpasset efter, at han har skånehensyn ift. gangdistance. [Klageren] oplyser på mødet, at han i øvrigt altid får til opgave at sætte letvægtsbanderne op.

Der er forsøgt forskellige konstellationer ift. arbejdstid og timer, og det er konkluderet, at 15-16 timer ugt. er det maksimale, [klageren] kan klare. Der er forsøgt yderligere øgning men med overbelastning med smerter til følge. Dette til trods for, at der er taget relevante skånehensyn i jobbet. Effektiviteten er af kontaktpersonen vurderet til at udgøre 60% grundet dels sortering i arbejdsopgaver samt nedsat arbejdstempo.

Arbejdsmarkedsperspektiv:

[Klageren] ser sin fremtid på arbejdsmarkedet på nedsat tid. Han har erfaret, at [nuværende arbejdsopgaver] passer rigtig godt til ham, da det er meget alsidigt og ikke mindst, at han kan tilpasse arbejdsopgaverne efter dagsformen.

Det vurderes, at yderligere tiltag ikke vil kunne udvikle arbejdsevnen i et sådant omfang, at [Klageren] vil kunne varetage arbejde på ordinære vilkår.

B: Rehabiliteringsteamets angivelse af handleretninger og begrundelse

...

Begrundelse for handleretninger

- *Angiv væsentlige ressourceområder og eventuelle væsentlige skånehensyn*

I nuværende praktik er det beskrevet, at [klageren] passer ind i virksomheden og klarer sine opgaver fint, hvorfor der også er interesse for at ansætte ham om muligt.

Skånehensyn:

nedsat arbejdstid med behov for restitueringsdage i mellem arbejdsdagene

behov for varierende arbejdsstillinger
undgå vrid omkring ankel/ben
undgå tunge løft"

Det fremgår af kommunens visitation til fleksjob af 22/3 2022:

"Din sag har været forelagt på rehabiliteringsteammøde i Jobcenter ... den 16.03.22. Rehabiliteringsteamet har valgt at indstille din sag til fleksjob.

Jobcenter ... har efterfølgende truffet følgende afgørelse:

Indstillingen tiltrædes, og der bevilges visitation til fleksjob jf. Lov om en aktiv beskæftigelsesindsats §§ 116 - 117.

Bevillingen er gældende fra d. 23.03.22.

Begrundelse

Begrundelsen for visitationen til fleksjob fremgår af rehabiliteringsplanens forberedende del samt rehabiliteringsteamets indstilling, hvor det vurderes, at din arbejdsevne er væsentligt og varigt nedsat.

Der er lagt vægt på din helbredsmæssige tilstand, hvor der er tale om, at du lider af følger efter kompliceret ankelbrud.

Sundhedskoordinator finder helbredstilstanden velbelyst.

Der er også lagt vægt på den beskæftigelsesrettede indsats, hvor du senest har deltaget i virksomhedspraktik som ... ved [virksomhedspraktikstedet] 15-16 timer/uge med 60 % effektivitet.

Det vurderes, at yderligere tiltag ikke vil kunne udvikle din arbejdsevne i et sådant omfang, at du vil kunne varetage arbejde på ordinære vilkår.

Du gøres opmærksom på, at når du bliver ansat i fleksjob, bevilges dette for en midlertidig periode på maksimum 5 år, hvorefter Jobcenter ... atter skal vurdere, om du fortsat opfylder betingelserne for et fleksjob jf. Lov om en aktiv beskæftigelsesindsats § 120."

Det fremgår af kommunens brev af 24/3 2022:

"Vi har afgjort, at du i perioden fra onsdag d. 23. marts 2022 til og med tirsdag d. 19. februar 2047 kan ansættes i midlertidigt fleksjob som ... hos [anden arbejdsgiver].

...

Begrundelse for afgørelsen

Vi har godkendt denne ansættelse i midlertidigt fleksjob, fordi vi vurderer, at du med en ansættelse på 8 timer og 15 minutter udnytter din arbejdsevne bedst muligt.

Vurdering af din arbejdsevne

55% grundet behov for længere tid om opgaven

Særlige skånehensyn

Skånehensyn:

nedsat arbejdstid med behov for restitueringsdage imellem arbejdsdagene

behov for varierende arbejdsstillinger

undgå vrid omkring ankel/ben

undgå tunge løft"

Det fremgår af journalnotat af 16/11 2022 fra klagerens egen læge:

"Kommer ift. forsikring, ikke anmodet om attest.

Der er diskussion ift. brug af smertestillende. Min vurdering er vigtigst for [klageren] forløbe/har været træning indenfor smertegrænsen hvor det at tage smertestillende kan vanskeliggøre vurderingen af hvornår han skal stoppe træningen/overtræner. Jeg har ikke notater om at [klageren] har sagt nej til smertebehandling, men at vi i fællesskab har vurderet om det ku være gavnligt el ej i forløbet.

Arbejder aktuelt 15 timer ugentligt i flexjob, [virksomhedspraktikstedet]

glad for jobbet og 'passende' ift foden. variation sidde stå og gå."

Det fremgår af udtalelse af 22/3 2023 fra klagerens egen læge:

"Jeg er blevet bedt om at udtale mig jvf. brev dateret 9. marts 2023. Journalnummer ...

Vi kender denne sag ganske godt i klinikken.

Patienten pådrager sig i oktober 2019 en 'ret kominut og noget forskudt pilon fraktur'. Det vil sige en ret kompleks brudstruktur med mange, både større og mindre fragmenter. Han opereres 'med ekstensiv anterior adgang', det vil sige en større operation og med brug af skinne til fiksering af frakturfragmenterne. Han opnår desværre, ved kontrol CT-scanning, jvf. ortopædnotat 20.11.2022, en begyndende gigtdannelse og han vil også være i risiko for at udvikle progredierende artrosetilstand i fodleddet.

Ovenstående problemstilling giver smerter for [klageren] i dagligdagen og påvirker arbejdsfunktionen. Af ortopædkirurgisk notat ligeledes fra oktober 2020, fremgår at han skal tilrettelægge mobilisering efter evne og lave de aktiviteter som fungerer og giver disse smerte, må han forsøge at tilpasse aktivitetsniveauet til dette.

Min vurdering er at [klageren] hele vejen igennem har forsøgt dette efter bedste evne. Han er i et, for mig at se, relevant flexjob, hvor der tages hensyn til hans begrænsninger. Smerterne fra foden bliver forværret ved belastning og spreder sig til smerter i hele benet.

Udfra min vurdering finder jeg ikke at der er holdepunkter for at [klageren], i anden funktion, vil kunne varetage et øget antal arbejdstimer. Jeg mener han er i en flexjobstilling, hvor der tages de optimale hensyn og dermed også opnå det optimale antal arbejdstimer pr. uge. Jeg bidrager gerne med yderligere oplysninger mod skriftlige spørgsmål såfremt det ønskes."

Det fremgår af forsikringsbetingelserne:

"Afsnit G Udbetaling/præmiefritagelse ved erhvervsevnetab

...

§ 39. Udbetaling/præmiefritagelse ved midlertidigt erhvervsevnetab

Stk. 1. Udbetaling/præmiefritagelse ved midlertidigt erhvervsevnetab i henhold til stk. 2-10 er betinget af, at

- medarbejderens erhvervsevne på grund af sygdom eller ulykke bliver nedsat i nuværende erhverv med mindst
- 1/2, hvis der er dækning ved 1/2 erhvervsevnetab
- 2/3, hvis der er dækning ved nedsættelse af erhvervsevnen til 1/3, og
- medarbejderen på grund af erhvervsevnenedsættelsen maksimalt er i stand til at arbejde
- 1/2 af den aftalte arbejdstid, hvis der er dækning ved 1/2 erhvervsevnetab
- 1/3 af den aftalte arbejdstid, hvis der er dækning ved nedsættelse af erhvervsevnen til 1/3.

...

Stk. 9. Midlertidig udbetaling/præmiefritagelse bevilges for kortere perioder ad gangen. Den samlede periode kan maksimalt udgøre 24 måneder. Dog kan Sampension i særlige tilfælde forlænge udbetalingen/præmiefritagelsen. Den samlede forlængelse kan højst udgøre 12 måneder. Størrelsen af udbetalingen/præmiefritagelsen er ugaranteret i udbetalingsperioden jf. § 24.

Stk. 10. Midlertidig udbetaling/præmiefritagelse ophører under alle omstændigheder, når Sampension kan foretage en endelig vurdering af medarbejderens erhvervsevnetab efter reglerne om varigt erhvervsevnetab.

...

§ 40. Udbetaling/præmiefritagelse ved varigt erhvervsevnetab

Stk. 1. Der er ret til udbetaling/præmiefritagelse, hvis medarbejderens generelle erhvervsevne på grund af sygdom eller ulykke bliver nedsat i ethvert erhverv med mindst

- 1/2, hvis der er dækning ved 1/2 erhvervsevnetab
- 2/3, hvis der er dækning ved nedsættelse af erhvervsevnen til 1/3.

Stk. 2. Den generelle erhvervsevne er erhvervsevnen i ethvert erhverv og ikke kun det erhverv, som medarbejderen er uddannet eller beskæftiget indenfor. Ved vurderingen af den generelle erhvervsevne indgår medarbejderens mulighed for – under hensyntagen til alder, uddannelse og jobberfaring – via omskoling, genoptræning og revalidering at blive i stand til at udføre andet arbejde.

Stk. 3. Fastsættelse af omfanget af erhvervsevnetabet sker på grundlag af en vurdering af medarbejderens varige medicinske og økonomiske erhvervsevnetab, jf. stk. 4-7, samt medarbejderens arbejdstid, jf. stk. 8. Alle betingelser skal være opfyldt.

Stk. 4. Det medicinske erhvervsevnetab er betinget af medarbejderens evne til at bestride et passende fuldtidsarbejde ud fra helbredsmæssige kriterier. Det er uden betydning, om lønnen i arbejdet er mindre end medarbejderens hidtidige løn.

Stk. 5. Hvis der ikke er ret til invalidepension med indtægtssikring som gruppeforsikring/invalidepension eller til invalidepension med opfyldning som gruppeforsikring/invalidepension, er det økonomiske erhvervsevnetab betinget af, at medarbejderen som følge af sygdom eller ulykke ikke vil kunne oppebære en større arbejdsindtægt end

- 1/2, hvis der er dækning ved 1/2 erhvervsevnetab
- 1/3, hvis der er dækning ved nedsættelse af erhvervsevnen til 1/3 af lønnen, før erhvervsevnen blev nedsat.

Indtægt fra ansættelse i fleksjob og anden ansættelse, hvor der med baggrund i helbredsmæssige forhold enten direkte eller indirekte ydes offentlige tilskud, indgår på lige fod med lønindtægt, uanset om en del af indtægten bliver betalt af det offentlige som et tilskud til fleksjobarbejdsgiveren eller medarbejderen.

Stk. 6. Hvis der er ret til invalidepension med indtægtssikring som gruppeforsikring/invalidepension, er det økonomiske erhvervsevnetab betinget af, at medarbejderen som følge af sygdom eller ulykke har et indtægtstab, der medfører, at indtægten er mindre end den aftalte procentdel af medarbejderens løn. I indtægten indgår offentlige ydelser og tilskud mv., jf. § 41.

Stk. 7. Hvis der er ret til invalidepension med opfyldning som gruppeforsikring/invalidepension, er det økonomiske erhvervsevnetab betinget af, at medarbejderen som følge af sygdom eller ulykke, ikke vil kunne oppebære en større arbejdsindtægt end 70 % af lønnen, før erhvervsevnen blev nedsat. I arbejdsindtægten indgår offentlige ydelser og tilskud mv., jf. § 41a.

Opfyldelse af det økonomiske erhvervsevnetab er ikke en betingelse for at opnå ret til bidragsfritagelse.

Stk. 8. Det er en betingelse for udbetaling/præmiefritagelse, at medarbejderen ikke er i stand til at arbejde mere end

- 1/2, hvis der er dækning ved 1/2 erhvervsevnetab
- 1/3, hvis der er dækning ved nedsættelse af erhvervsevnen til 1/3 af arbejdstiden, før erhvervsevnen blev nedsat.

Stk. 9. Hvis der er tilkendt udbetaling/præmiefritagelse ved midlertidigt erhvervsevnetab, starter udbetaling/præmiefritagelse ved varigt erhvervsevnetab tidligst fra det tidspunkt, hvor udbetaling/præmiefritagelse ved midlertidigt erhvervsevnetab ophører. Størrelsen af udbetalingen/præmiefritagelsen er ugaranteret i udbetalingsperioden jf. § 24."

Nævnet udtaler:

Klageren blev sygemeldt efter at have pådraget sig et kompliceret ankelbrud den 7/10 2019.

Inden sygemeldingen havde klageren været ledig i kommunalt regi. Den 10/8 2021 startede

klageren et virksomhedspraktikforløb med opgaver af lettere fysisk karakter og en del kørsel i bil. Virksomhedspraktikforløbet sluttede den 3/3 2022, hvorefter klageren den 23/3 2022 blev ansat i fleksjob med en ugentlig arbejdstid på 8 timer og 15 minutter.

Selskabet har udbetalt midlertidige ydelser og ydede præmiefritagelse fra 7/1 2020 og frem til januar 2022. Selskabet har standset udbetalingerne og præmiefritagelsen med henvisning til, at klagerens generelle erhvervsevne ikke er nedsat i dækningsberettigende grad.

Klageren har anført, at han opfylder de helbredsmæssige og de økonomiske betingelser for udbetaling, og at han har været i en lang, udtømmende og relevant arbejdsprøvning. Klageren har anført, at der i forløbet med selskabets samarbejdspartner – [selskabets sundhedssamarbejdspartner] – ikke har været ordentlig dialog, og at konklusionerne bygger på medarbejderens egne antagelser, idet han ikke har afvist at kunne optrappe timer eller været motiveret herfor, men at problemet ligger i, at kommunen bestemmer, hvad der skal ske.

Selskabet har anført, at klagerens ankelskade ikke i sig selv kan begrunde et generelt erhvervsevnetab på mindst 50 %. Selskabet har anført, at klageren kun blev afprøvet i én jobfunktion med arbejdsopgaver af varierende fysisk aktivitet, hvor klagerens skånehensyn ikke blev tilgodeset tilstrækkeligt, og at klageren ikke blev afprøvet inden for mere administrative jobs, blandt andet fordi han af økonomiske årsager ikke ønskede yderligere afklaring, da der viste sig en fleksjobmulighed ved virksomhedspraktikstedet. Selskabet har anført, at klageren på intet tidspunkt har taget almindelig smertestillende medicin, hvilket vil kunne lindre hans smerter og eventuelt øge hans generelle funktionsniveau.

Det fremgår af specifik helbredsattest af 24/4 2020 fra klagerens læge, at "medio november nede i et svært hul, hvor han var opgivende og ikke kunne se positivt på nogen ting. Fik nogle samtaler her og har fået det godt igen. Angiver, at han, specielt i januar, februar, marts har haft det rigtig godt. Har været glad og følt klar fremgang, træningsmæssigt. Nu, som jeg har anført, beskriver han, at han 'er lidt nede', grundet træningsnedgang og Corona isolation".

Det fremgår af statusattest af 23/9 2020 fra klagerens læge, at "for nu er han ikke i stand til at varetage et arbejde, der indbefatter ankelbelastende arbejde. Han kan formentligt godt varetage et arbejde, der skåner ham for dette".

Det fremgår af journal af 2/10 2020 fra klagerens læge, at "han tager ikke noget smertestillende medicin og det ønsker han bestemt heller ikke men han vil meget gerne have hjælp til at lære at leve et bedre liv med smerterne".

Det fremgår af specifik helbredsattest af 16/11 2020 fra klagerens læge, at "angiver sig mentalt at han har det godt og han siger selv 'jeg er klar til at komme i gang'. Mener ikke der er nogle psykiske begrænsninger. ... [Klageren] har begrænsninger i forhold til bevægelse, stående og gående i længere tid er også problematisk. Der skal tages hensyn til, at han ikke kan løfte tungt, han skal undgå vrid. Jeg foreslår at man vurderer hans arbejdsevne i en virksomhedspraktik/et jobafklaringsforløb, hvor man langsomt optrapper i timer og belastninger og ser hvad han kan holde til".

Det fremgår af journal af 20/11 2020 fra ortopædkirurgisk ambulatorium, at "på CT-skanning ser man en stort set indhelet ankel med talrige mindre frakturlinjer. Hovedfragmenterne er egentlig pænt reponeret. Pt. har ledlinjedefekter, særligt i den laterale del af ankelledet, med impression af væsentlige områder særligt anterolateralt og med begyndende gigtdannelse og flere steder stort set ophævet ledspalte. Der er således ingen tvivl om, at pt. er i færd med at udvikle en hastigt progredierende artrosetilstand sv.t. højre ankel. Pt. kommer her til vurdering af muligheder for kirurgisk intervention på længere sigt. Der er ingen tvivl om, at pt's ankelled er i højrisiko for udvikling af en terminal artrosetilstand og dermed vil pt. antageligt i løbet af en årrække blive kandidat til enten stivgørende operation på højre ankel eller indsættelse af ankel-ledsalloplastik. Jeg har i dag skitseret i detaljen fordele og ulemper ved de to forskellige indgreb. Pt. orienteret om risikomomenter ifm. ekstensiv kirurgi af denne karakter. Bandageringstider og den rent tekniske udførelse. Pt. er svært funktionspåvirket i hverdagen, er aktuelt stationær, men der er endnu ikke indikation for kirurgisk intervention".

Det fremgår af kommunalt notat af 19/7 2021, at klageren starter i virksomhedspraktik den 10/8 2021 med 10 timer ugentligt, og at klageren har skånehensyn i form af "nedsat tid, undgå primært stående og gående funktioner, behov for vekslen i arbejdsstillinger, undgå vrid omkring ankel/ben, undgå gentagne tunge løft over 5 kg."

Det fremgår af statusattest af 30/9 2021 fra [selskabets sundhedssamarbejdspartner], at "[klageren] er fortsat i praktik som ... og er i trappet op til at være i praktikken 15 timer om ugen fordelt på 3 dage (mandag+onsdag+fredag). 05.10.2021 har [klageren] igen møde med virksomhedskonsulent samt praktikvært vedrørende fremtidig plan for optrapning af timer. [Klageren] overvejer ikke at inddrage en af sine hviledage når der skal trappes op i timer, da [klageren] tidligere, ved kontinuerligt arbejde hen over flere dage, har erfaret at det gav ham mange smerter i anklen. Koordinator anbefaler ellers, at [klageren] kunne møde ind mandag+tirsdag og torsdag+fredag i fx 3,5 time således, at der ligges flere dage på med aktivitet men ikke flere timer. Dette til en start, så [klageren] kan vurdere effekten af flere dages arbejde i træk forhåbentligt UDEN at overbelaste sig. [Klageren] er ikke enig, på trods af, at det kun behøver være en 14 dages periode og hvis det går godt, kan der trappes yderligere op. Derudover er [klageren] af den opfattelse, at det ikke giver mening at komme ind så få timer, selvom arbejdsopgaverne kan reguleres og afstemmes med praktikværten. Koordinator taler med [klageren] om arbejdsopgaver af mere stillesiddende art ved optrapning af timer, brug af pauser samt muligheden for at få intern fysioterapeut ud til praktikken for at vurdere arbejdsopgaver, stillinger og eventuelle skånehensyn. [Klageren] vil vente med at få fysioterapeut ud og selv forsøge at få kigget arbejdsopgaver og hjælpemidler igennem fx forsøge at få et el-løbehjul stillet til rådighed, når [klageren] skal fra ... til ... indendørs".

Det fremgår af kommunens brev af 31/1 2022, at "vi har afgjort, at du i perioden fra tirsdag d. 10. august 2021 til og med tirsdag d. 3. maj 2022 skal fortsætte i din igangværende virksomhedspraktik som ... hos [virksomhedspraktikstedet]".

Det fremgår af statusattest af 14/1 2022 fra [selskabets sundhedssamarbejdspartner], at "[klageren] er fortsat udfordret af smerter i anklen ved overbelastning. ... [Klageren] arbejder 20 timer om ugen med ... [Klageren] har ikke tanker om at trappe op i timer. ... [Klageren] har talt i telefon med [fysioterapeuten], men ønsker ikke at han tilser stedet før [klageren] er sikker på ansættelse i flexjob. Koordinator mener at [fysioterapeut] bør tilse arbejdspladsen med henblik på at optimere arbejdsforholdene for [klageren], så der kan trappes yderligere op i timer og undgå flexjob. Dette er [klageren] ikke interesseret i og fortæller at hvis han kommer over de [klageren] timer, så vil kommunen ikke tilkende ham flexjob. Koordinator stiller sig undrende over [klagerens] ønske om flexjob og [klageren] fortæller, at han aldrig vil kunne holde til at arbejde fuld tid på ordinære vilkår og dermed vil ende med en stilling på nedsat tid. Specifikt adspurgt om ikke et deltidsarbejde på fx 30 timer/ugen ville glæde kl., svarer han, at de penge kan han ikke leve for og han må sælge sit hus. [Klageren] har brug for et flexjob, hvor der suppleres op i løn. [Klageren] holder fast i at han håber på at få tilkendt flexjob og er overbevist om at det nemmere tilkendes, hvis han har en flexjob-ansættelse på hånden. ... Det vurderes at [klageren] godt kan trappe op i timer. Dette på baggrund af at [klageren] virker til at have en god forståelse for sine begrænsninger og energiforvalte derefter. Man kan forestille sig at [klageren] med et mere stillesiddende arbejde med eventuel mulighed for at sidde ned en del og hæve benet ved behov, kunne være en god mulighed at prøve af. Det er dog klart for teamet at dette ikke er i [klagerens] interesse. [Klageren] er tydeligvis glad for sin praktik og trives med sine arbejdsopgaver og omgivelser, samt muligheden for et flexjob. ... Efter sparring med teamet, fysioterapeut samt Sampension er det besluttet at afsluttes forløbet".

Det fremgår af kommunalt notat af 24/2 2022, at "[klageren] har i den seneste periode afprøvet en ugentlig arbejdstid på 20 t. fordelt over 4 fremmødedage. Han har en fridag om onsdagen. Som opfølgning på den seneste øgning fortæller [klageren], at det ikke fungerer for ham med 20 t. ugentligt. ... Adspurgt til opgaver fortæller begge, at der ingen ændringer er sket. [Klageren] fortæller, at han synes opgaverne fungerer for ham, og at det har været muligt at tage hensyn til ham. Han tilføjer, at det er et meget alsidigt og afvekslende job, som fungerer godt for ham. Desuden har [klageren] nu afprøvet alle ...funktioner og opgaver, som der forekommer

v. [virksomhedspraktikstedet]. [Klageren] fortæller, at det varierende er godt for ham. Hvis han f.eks. sidder for meget ned, oplever han, at hans ankel bliver for stiv og øm. Han har det bedst, når han kan holde foden i gang og i bevægelse m. lidt pause.

Konkluderende fungerer det bedst for [klageren] med 15-16 t. ugentligt. ... Der har tidligere været drøftet arbejdspladsindretning. Dette vurderes ikke relevant, da alle relevante skånehensyn tilgodeses i praktikken".

Det fremgår af kommunalt notat af 27/2 2022, at "til samtalen estimeres [klagerens] effektivitet til omkring 60 % af normen for området. [Klageren] fortæller, at 5 timer om dagen er grænsen for ham ift. arbejde. Desuden har han hviledage imellem sine mødedage. [Klageren] forklarer, at lige nu ligger det der, hvor det fungerer for ham, men udfordringerne overstiger ikke for ham".

Det fremgår af lægeattest af 3/3 2022 fra klagerens læge til rehabiliteringsteamet, at "pt. selv ser at han har svært ved at se sig selv i andre jobs hvor timetallet vil kunne øges. F.eks. ved længere tids siddende arbejde vil det heller ikke være godt for hans smerter i foden. Pt. vurderer at nuværende praktiksted er med god variation i arbejdsopgaver og han vurderer også at det nuværende timetal er realistisk. Han vil rigtig gerne arbejde, men mener at de 3 dage a' 5 timer er det optimale. ... Jeg synes pt. har en realistisk opfattelse af sin arbejdsformåen og arbejdsfunktionsevne. Umiddelbart vurderer jeg det beskrevne praktiksted som værende med relevante skånehensyn og at der således er tale om at han har fundet optimalt sted hvor han under optimale betingelser vil kunne arbejde 3 dage med 5 timer ugentligt. Lægefagligt vurderer jeg desværre at tilstanden er stationær. Der er ikke udsigt til bedring".

Det fremgår af rehabiliteringsteamets indstilling af 16/3 2022, at "der indstilles til visitation til fleksjob, da arbejdsevnen findes varigt og væsentligt nedsat grundet følger efter kompliceret ankelbrud. Arbejdsevnen er nedsat i et sådant omfang, at [klageren] ikke vil kunne varetage arbejde på ordinære vilkår. ... Det vurderes, at yderligere tiltag ikke vil kunne udvikle arbejdsevnen i et sådant omfang, at [klageren] vil kunne varetage arbejde på ordinære vilkår".

Det fremgår af kommunens visitation til fleksjob af 22/3 2022, at "der er lagt vægt på din helbredsæssige tilstand, hvor der er tale om, at du lider af følger efter kompliceret ankelbrud. Sundhedskoordinator finder helbredstilstanden velbelyst. Der er også lagt vægt på den beskæftigelsesrettede indsats, hvor du senest har deltaget i virksomhedspraktik som ... ved [virksomhedspraktikstedet] 15-16 timer/uge med 60 % effektivitet. Det vurderes, at yderligere tiltag ikke vil kunne udvikle din arbejdsevne i et sådant omfang, at du vil kunne varetage arbejde på ordinære vilkår".

Det fremgår af kommunens brev af 24/3 2022, at "vi har afgjort, at du i perioden fra onsdag d. 23. marts 2022 til og med tirsdag d. 19. februar 2047 kan ansættes i midlertidigt fleksjob som ... hos [anden arbejdsgiver]. ... Vi har godkendt denne ansættelse i midlertidigt fleksjob, fordi vi vurderer, at du med en ansættelse på 8 timer og 15 minutter udnytter din arbejdsevne bedst muligt. Vurdering af din arbejdsevne: 55% grundet behov for længere tid om opgaven".

Det fremgår af journal af 16/11 2022 fra klagerens læge, at "jeg har ikke notater om at [klageren] har sagt nej til smertebehandling, men at vi i fællesskab har vurderet om det ku være gavnligt el ej i forløbet. Arbejder aktuelt 15 timer ugentligt i flexjob, [virksomhedspraktikstedet] ... glad for jobbet og 'passende' ift. foden. variation sidde stå og gå".

Det fremgår af udtalelse af 22/3 2023 fra klagerens læge, at "ovenstående problemstilling giver smerter for [klageren] i dagligdagen og påvirker arbejdsfunktionen. ... Han er i et, for mig at se, relevant flexjob, hvor der tages hensyn til hans begrænsninger. Smerterne fra foden bliver forværret ved belastning og spreder sig til smerter i hele benet. Ud fra min vurdering finder jeg ikke at der er holdepunkter for at [klageren], i anden funktion, vil kunne varetage et øget antal arbejdstimer. Jeg mener han er i en flexjobstilling, hvor der tages de optimale hensyn og dermed også opnå det optimale antal arbejdstimer pr. uge".

Nævnet finder ikke grundlag for at kritisere, at selskabet i januar 2022 overgik til en vurdering af klagerens generelle erhvervsevne, idet klagerens tilstand havde stabiliseret sig i en sådan

grad, at der kunne foretages en vurdering af, om klageren havde et længerevarende erhvervs-evnetab.

Nævnet har videre lagt vægt på, at selskabet har udbetalt ydelser på midlertidigt grundlag i 24 måneder i henhold til forsikringsbetingelserne.

Efter almindelige forsikringsretlige principper er det klageren, der skal bevise, at hans generelle erhvervsevne er nedsat med mindst halvdelen.

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet, at klageren ikke har bevist, at hans generelle erhvervsevne fra januar 2022 er nedsat med mindst halvdelen. Nævnet kan derfor ikke kritisere selskabets afgørelse.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på sagens lægelige og kommunale oplysninger, hvor der ikke beskrives helbredsmæssige gener, som efter nævnet vurdering ses at være uforenelige med varetagelsen af et relevant erhverv på mindst halv tid, hvis der tages behørigt hensyn til klagerens skånebehov.

Nævnet har i den forbindelse lagt vægt på karakteren af klagerens skånehensyn i form af blandt andet at undgå stående og gående funktioner, behov for vekslen i arbejdsstillinger, undgå vrid omkring ankel/ben, og undgå gentagne tunge løft over 5 kg.

Nævnet har videre lagt vægt på, at klageren i en periode var i stand til at arbejde 20 timer om ugen i virksomhedspraktikforløbet, og at den efterfølgende nedgang i arbejdstiden bl.a. ses at være begrundet i forhold af ikke-helbredsmæssig karakter. Nævnet har hertil lagt vægt på, at det fremgår af statusattest af 14/1 2022 fra [selskabets sundhedssamarbejdspartner], at klageren ikke har tanker om at trappe op i timer. Det fremgår videre, at "koordinator mener at [fysioterapeut] bør tilse arbejdspladsen med henblik på at optimere arbejdsforholdene for [klageren], så der kan trappes yderligere op i timer og undgå flexjob. Dette er er [klageren] ikke interesseret i og fortæller at hvis han kommer over de [klageren] timer, så vil kommunen ikke til-

Ankenævnet for Forsikring

38.

100392

kende ham flexjob". Nævnet bemærker videre, at der i de lægelige oplysninger ikke er beskrevet en sådan varig forværring af klagerens tilstand, som kan begrunde, at klageren ikke er i stand til at varetage et arbejde på mindst halv tid.

Nævnet har derudover lagt vægt på, at det fremgår af specifik helbredsattest af 16/11 2020 fra klagerens læge, at klageren ikke længere har nogle psykiske begrænsninger.

Nævnet er opmærksom på, at klageren fra den 23/3 2022 er bevilliget fleksjob med 8 timer og 15 minutter om ugen på baggrund af virksomhedspraktikforløbet. Nævnet bemærker, at klagerens generelle erhvervsevne skal bedømmes ud fra det brede arbejdsmarked, og at klageren kun har været i én arbejdsprøvning, hvor klagerens skånehensyn ikke ses fuldt ud tilgodeset.

Det, som klageren i øvrigt har anført, kan ikke føre til andet resultat.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.



Jens Kruse Mikkelsen

formand