

Ankenævnet *for* Forsikring

Den 6. maj 2026 blev i sag nr. 100394:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

Alm. Brand Forsikring A/S
Midtermolen 7
2100 København Ø

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har familie/indboforsikring. I klageskema af 14/9 2023 har klagerens advokat bl.a. anført:

"Vedr. Tyveri af løsøregerstande

Klageren, ... bor samme husstand ([adresse 1]), som forsikringstageren og har familieforsikring i Alm. Brand Forsikring A/S.

Det skal oplyses, at i rækkehuset bor [ægtefælle] og [barn] med hustru [klager]. Rækkehuset er ikke opdelt, således at det ikke kan anses som en husstand.

Dernæst skal det oplyses, at Familien ... gør brug af alle fællesarealer uden opdeling.

Forsikringstageren klager over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning efter et anmeldt tyveri fra bilen. Jf. bilag 1.

D. 23.12.2022 blev klagerens bil- og husnøgler stjålet på adressen [firma, adresse 2].

Gerningsmanden var medarbejder hos [firma] og stjal bilnøglerne, mens klager var i gang med [arbejde].

Følgende er stjålet fra bilen:

KR. 20.000 i kontanter, bærbar, solbriller og makeup, samlet værdi KR. 26.830 kroner.

Pengene lå i bilen, da [familiemedlem 1] skulle låne dem i forbindelse med en rejse. Det stjalne var forsvarligt gemt i bilen.

Ankenævnet for Forsikring

2.

100394

Forsikringen omfatter indbo og andre private ejendele, som er anført i dækningsskemaet, og som sikrede ejer. Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.: at der er dækning ved tyveri fra bilen.

Gerningsmanden har tilstået at have begået tyveri d. 23.12.2022 kl. 10:30 i [firma, adresse 2 og adresse 1]. Jf. bilag 2.

Af forsikringsbetingelsernes fremgår det, at selskabet ved simpelt tyveri fra bil dækker privat indbo, der henvises til selskabets bet. 5037 D.

Selskabet har afvist at udbetale erstatning med den begrundelse, at tyveri af bilen er sket med rette nøgle.

Udgangspunktet er, at såfremt bilen bliver stjålet, mens nøglen er i bilen, er der ingen dækning ved tyveri af bilen, det er ikke tilfældet her.

Har bemærket særlige omstændigheder omkring tyveriet, og straks i forbindelse med ovenstående har undersøgt tingene nærmere og bekræftet tyveriet.

Selskabet beskylder klager for at have afgivet oplysninger i modstrid med sandheden med henblik på at opnå dækning.

Klager oplyser, at selskabet har udvist arrogance og ikke forsøgt at behandle sagen ud fra god forsikringsetik.

Det fastholdes, at klager er berettiget til dækning, idet betingelserne for forsikringsdækning er opfyldt.

Vedr. indbrud d. 24.12.2022 på hjemmeadressen [adresse 1]

Klageren ... ønsker, at selskabet dækker det anmeldte indbrudstyveri d. 25.12.2022 på adressen [adresse 1]

Indbruddet blev begået d. 24.12.2022.

Tyven stjal bil- og husnøgler d. 23.12.2023. Der foreligger politianmeldelse vedr. tyveriet af nøglerne jf. bilag 2.

[Klageren] anmelder forholdet dagen efter d. 24.12.2022 grundet stress og angst.

De resterende familiemedlemmer var bortrejst.

[Klageren] vælger at overnatte hos sin [familiemedlem 2] den pågældende aften.

Tyven var kommet ind gennem vinduet og ud ad hoveddøren.

Selskabet mener ikke, at der er tale om et indbrud, idet det smadret vindue ikke fremgår af politirapporten.

Ankenævnet for Forsikring

3.

100394

Selskabet oplyste, at de har været kontakt med den pågældende politiassistent, som oplyser intet kendskab til smadret vindue. Jf. selskabets afgørelse af 15.06.2023. jf. bilag 2.

[Klageren] havde troet at politiet havde registreret skaderne. På den pågældende dag havde [Klageren] som tidligere oplyst ikke det store overskud og var stresset.

Selskabet nægter at udbedre skaden (vindue) og udbetale erstatning for de stjålne genstande.

- 1) Smykker til kr. 331.417
- 2) Øvrigt løsøre 37.880
- 3) Kontanter 1.950 AED
- 4) 880 EURO

Klager vil snarest fremsende dokumentation for de ovennævnte genstande.

Det fastholdes, at klager er berettiget til dækning, idet betingelserne for forsikringsdækning er opfyldt.

Klager forbeholder yderligere bevisførelse. Afventer sagsakter fra politiet vedr. indbrud."

Selskabet har den 1/5 2024 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"Der klages over, at Alm. Brand har afvist at betale erstatning i forbindelse med 2 anmeldte tyveriskader:

- Skade 4034784 – tyveri fra bil
- Skade 4002213 – tyveri fra bolig

Klagers [familiemedlem 3], ..., har oprettet familieforsikring hos selskabet med gældende betingelser nr. 5037. Klager er en del af forsikringstagers husstand og derfor sikret på forsikringen.

Forsikringspolice fremlægges som **bilag A** og forsikringsbetingelser fremlægges som **bilag B**.

Selskabet har i forlængelse af klagen til Nævnet gennemgået sagen på ny og selskabet fastholder sin afgørelse af sagen.

Der er mellem parterne, med henblik på at tilskære sagen, dog indgået forligsaftale om dele af sagen, hvorefter der er enighed om, at Ankenævnet alene skal tage stilling til, om selskabet er forpligtet til at dække de angivne smykker og kontanter, der er anmeldt stjålet fra bopælen.

Som svar på Ankenævnets afsluttende spørgsmål skal vi bekræfte, at selskabet frafalder kald og varsel i forhold til Ankenævnets afgørelse i denne sag.

Sagsfremstilling

Den 23. december 2022 anmeldte klager/klagers mand tyveri af bil m.m. til både politiet og selskabet. Bilen med reg.nr. ... var også forsikret hos selskabet, og der var i bilen effekter tilhørende klager. Bilen blev ubestridt stjålet ved brug af nøgler stjålet fra klagers taske. Det er ligeledes ubestridt, at klager, ved samme lejlighed, også fik stjålet sin husnøgle.

Det blev ved anmeldelsen oplyst, at tyveriet var sket i perioden 23/12-2022-10.30 til 23/12-2022-12.15.

Som **bilag C** fremlægges politikvittering og som **bilag D** fremlægges anmeldelsen til selskabet.

Den 25. december 2022 anmeldte klager tyveri fra bolig til politiet. Politiet foretog samme dag en gerningsstedsundersøgelse.

Som **bilag E** fremlægges anmeldelsesrapport fra politiet. Som **bilag F** fremlægges indbrudsrapport.

Som **bilag G** fremlægges politiets døgnrapport. Politikvittering er fremlagt af klager som bilag 2.

Det bemærkes, at det hverken af anmeldelsesrapport, døgnrapport eller indbrudsrapport fremgår,
at der er konstateret, eller oplyst om, en smadret rude.

Den 29. december 2022 anmeldte klager tyveri fra bolig til selskabet.

Som **bilag H** fremlægges anmeldelse til selskabet.

Det bemærkes, at det af anmeldelsen til selskabet fremgår, at tyven er kommet ind ved at smadre et vindue.

Fra politiet har selskabet desuden modtaget følgende:

- Afhøringsrapport – **bilag I**
- Eftersøgningsrapport – **bilag J**
- ANPG-rapport – **bilag K**
- Internt notat – **bilag L**
- Afgørelse i sag mod mistænkt – **bilag M**
- Mistænkte erkender – **bilag N**
- Genkendelse af mistænkte – **bilag P**

Den 30. januar 2022 modtog selskabet, fra klager, en liste over stjålne effekter. Klagers krav udgør herefter 333.417 kr. (smykker - nyværdi) og kontanter i form af 880 [valuta] og 1.950 [valuta]. Listen fremlægges som **bilag Q**.

Som **bilag R** fremlægges en opgørelse, hvor der er taget hensyn til afskrivning og genanskaffelsespriser (inkl. rabat). Det bemærkes her særligt, at erstatningsbeløbet for genstande, der ikke er smykker og derfor ikke skal behandles under denne sag, udgør 12.702,71 kr. (ure og bærbar PC).

Den 3. januar 2023 besigtigede en håndværkstaksator et beskadiget vindue hos klager. Som **bilag S** fremlægges besigtigelsesrapport med fotos, der blandt andet viser, at vinduet er placeret over en lyskasse.

Selskabet blev endvidere kontaktet af ... Politi, som efterspurgte dokumentation for de effekter klager havde anmeldt stjålet. Politiet oplyste i den forbindelse, at bilen var stjålet af en formentlig kendt gerningsmand med en til bilen hørende nøgle. Bilen var kørt ud af Danmark den 23. december 2022 og kommet retur til Danmark i starten af januar 2023. Ydermere oplyste politiet, at der ikke var en knust rude ved gerningsstedsundersøgelsen.

Som **bilag T** fremlægges selskabets skadeinspektørs rapport, hvor blandt andet samtalen med ... Politi er gengivet.

Ved en samtale med klager den 13. februar 2023 oplyste klager, at hun havde fået stjålet nøgler til både bil og hus. Hun oplyste videre, at hun ikke havde fået omkodet låsene. Det blev også oplyst, at tyvene måtte være kommet ind gennem vinduet og ud gennem døren. Adspurgte til den smadrede rude oplyste klager, at hun havde vist den til politiet og at politiet således havde set ruden. Samtalen er gengivet i **bilag T**.

Den 23. februar 2023 oplyste klager til politiet, at klager først opdagede den knuste rude efter politiet havde forladt stedet, jf. **bilag I**.

Der blev den 16. maj 2023 afholdt et møde hos klager. Klager oplyste også her, at nøglebundet med bil- og husnøgler var blevet stjålet, ligesom bilen blev stjålet. Klager oplyste nu – i modsætning til hvad der tidligere blev oplyst telefonisk til selskabet, men svarende til hvad der efterfølgende var oplyst til politiet - at politiet ikke havde set den knuste rude. Dette blev imidlertid igen, under mødet, ændret af klager til, at hun havde oplyst politiet om den knuste rude, men politiet havde ikke set ruden. Gengivelse af samtalen på mødet fremgår af **bilag T**.

Politiet oplyste den 16. maj 2023, at politiet havde sikret nøglebundet med både hus- og bilnøgler hos personen, der havde stjålet bilen, jf. **bilag T**.

Den 16. maj 2023 talte selskabet endvidere med politibetjenten, der havde lavet gerningsstedsundersøgelsen.

Politibetjenten oplyste blandt andet, at der helt sikkert ikke havde været en knust rude, jf. bilag T.

Den 15. februar 2023 afviste selskabet dækning i relation til effekterne i bilen, jf. bilag 1.

Den 15. juni 2023 afviste selskabet dækning i relation til det anmeldte tyveri fra boligen, jf. bilag 3.

Den 15. juni 2023 modtog selskabet en indsigelse fra klager. Indsigelsen fremlægges som **bilag U**.

Den 28. juni 2023 anmeldte selskabet klager til politiet for bedrageri. Anmeldelsen fremlægges som **bilag V** og politikvittering fremlægges som **bilag W**.

Den 17. august 2023 besvarede selskabet indsigelsen. Besvarelsen fremlægges som **bilag X**.

Herefter indbragte klager sagen for Ankenævnet.

Selskabets bemærkninger

Ad forsikringsbegivenhed:

Det gøres af selskabet først og fremmest gældende, at det i henhold til almindelig forsikringsretlig praksis påhviler klager at bevise, at klager med overvejende sandsynlighed har været udsat for den anmeldte forsikringsbegivenhed – i dette tilfælde tyveri.

Det bestrides, at klager, sagens omstændigheder taget i betragtning, har ført det fornødne bevis.

Det gøres af selskabet i tilknytning hertil først og fremmest gældende, at klager i forbindelse med behandlingen af sagen har afgivet divergerende oplysninger om forhold, der er helt centrale for vurderingen af sagen. Det må i relation til bedømmelsen af sagen, anses for en i forhold til klagers bevis for en forsikringsbegivenhed særligt skærpende omstændighed, at der efter det anmeldte tyveri, og efter politiets besigtigelse, er blevet knust en rude.

Med disse forhold har klager stillet sig i en særdeles svær bevismæssig situation.

Til politiet blev oplyst, at tyven var kommet ind med rette nøgle gennem kælder døren, jf. bilag F.

Klager havde været oppe i stueetagen og oplyste politiet, at der ikke havde været indbrud deroppe og der var ikke stjålet noget fra stueetagen, jf. bilag T (side 11). Politiet konstaterede ved deres gerningsstedsundersøgelse, at der ikke var nogen knuste ruder eller synlige tegn på voldeligt opbrud, jf. bilag T (side 11) og bilag F.

Da selskabets håndværker kom til stedet, efter politiet, sås en rude knust på bagsiden af huset. Ruden kan således ikke være blevet knust ved det anmeldte tyveri, da den er blevet knust efter politiets undersøgelser.

Til selskabet oplyste klager både mundtligt og skriftligt, at tyven var kommet ind gennem en knust rude. Klager oplyste først, at hun havde vist den knuste rude til politiet. Senere oplyste hun dog, at hun ikke havde vist politiet den knuste rude. Hun ændrede herefter igen forklaring til, at hun havde oplyst politiet om den knuste rude, men at politiet havde ikke været i stuen, fordi de ikke undersøgte det de skulle.

Supplerende kan det anføres, at personen der havde stjålet klagers bil og nøgler til huset, efterfølgende blev fundet i besiddelse af netop nøglen til huset, jf. bilag L. Det må derfor udelukkes, at denne person, der befandt sig i udlandet på gerningstidspunktet, har begået et tyveri i huset, ligesom nøglen ikke kan være brugt til et tyveri.

Endelig bemærkes det i tilknytning hertil, at forekommer relativt usandsynligt, at klager skulle have været udsat for tyveri fra boligen i umiddelbar tilknytning til tyveriet af bilen, medmindre tyveriet skulle være begået af samme gerningsmand, hvilket, jf. lige ovenfor, ikke er en mulighed.

Ad skadebegrænsning:

Såfremt Nævnet måtte nå frem til at klager har ført det fornødne bevis for at klager har været udsat

for en forsikringsbegivenhed, og at dette skete ved brug af den ved biltyveriet stjålne husnøgle, gør selskabet gældende, at klager ved grov uagtsomhed ikke har varetaget den på klager hvilende tabsbegrænsningspligt.

Der skal henvises til forsikringsaftalelovens § 52.

Det gøres af selskabet i den forbindelse gældende, at gerningsmanden til biltyveriet både var i besiddelse af en nøgle til huset og bekendt med, eller i stand til at finde ud af, hvor klager boede. Klagerangav også til politiet, at det netop måtte være denne person, der havde begået tyveri i boligen.

Klager angav endvidere til selskabet, at hun var utryg ved at være i huset, da personen, der stjal bilen, havde nøgler til huset, jf. bilag T (side 7).

Uanset disse forhold foretog klager sig imidlertid intet for at forhindre et tyveri ved brug af nøglen til huset. Tværtimod forlod klager huset, der herefter var tomt, hvilket biltyven i øvrigt var bekendt med, jf. bilag F.

Det må derfor lægges til grund, at klager ikke foretog skadebegrænsende foranstaltninger, uanset der var en indlysende risiko for den efterfølgende anmeldte skade.

Ad indbrudstyveri:

Såfremt Nævnet måtte nå frem til, at klager har bevist at der er sket en forsikringsbegivenhed, og at klager ikke har forbrudt sig mod reglerne om tabsbegrænsning, gøres det af selskabet gældende, at tyveriet ikke er sket ved et indbrudstyveri.

Det er en betingelse for dækning af de for sagen relevante genstande – guld/sølv og kontanter – at tyveriet er sket ved et indbrudstyveri.

Der skal henvises til forsikringsbetingelsernes dækningsskemaer C og D, jf. bilag B.

Bestemmelsen om indbrudstyveri, hvorefter tyveriet skal være sket fra 'forsvarligt aflåst bygning eller lokale', er en sikkerhedsforskrift, hvorfor selskabet skal bevise, at huset ikke var forsvarligt aflåst.

Afgørende er det herefter, i henhold til almindelig forsikringsretlig praksis, om tyven kunne skaffe sig adgang til boligen uden anvendelse af nævneværdig vold.

Det må i den forbindelse lægges til grund, at klager oprindeligt oplyste, at gerningsmanden var kommet ind gennem hoveddøren. Der er imidlertid ubestridt ikke her spor efter at en gerningsmand, ved anvendelse af nævneværdig vold har skaffet sig adgang, jf. bilag T (side 10 og 11). Således var det da også klagers opfattelse, at gerningsmanden havde brugt en nøgle fra biltyveriet, hvilket imidlertid ikke synes at være en mulighed, jf. nærmere ovenfor.

Klager oplyste efterfølgende, at adgang var sket gennem et vindue, hvor ruden kunne konstateres smadret. Som anført ovenfor, må det imidlertid lægges til grund, at ruden først blev smadret efter

det anmeldte tyveri.

Ingen af de af klager angivne adgangsveje har således relevante spor efter anvendelse af nævneværdig vold, hvorfor det må lægges til grund, at boligen ikke har været forsvarligt aflåst.

Måtte Nævnet være af den opfattelse, uanset dette forekommer ganske usandsynligt, at tyveriet er sket ved brug af nøglen stjålet ved biltyveriet, gør selskabet gældende, at huset i relation til denne kendte gerningsmand, der var i besiddelse af en nøgle og kendte klager, ikke var forsvarligt aflåst.

Konklusion

Selskabet fastholder, at klagerne ikke i fornødent omfang har løftet det dem påhvilende bevis for, at der er indtrådt en dækningsberettigende forsikringsbegivenhed.

Subsidiært fastholdes det ligeledes, at såfremt sagsøger har været udsat for tyveri, så kan dette henføres til klagers manglende iagttagelse af den hende påhvilende tabsbegrænsningspligt.

Mere subsidiært gøres det gældende, at såfremt klager har ført bevis for en forsikringsbegivenhed, og denne ikke kan tilskrives klages manglende iagttagelse af tabsbegrænsningspligten, så er der alene tale om simpelt tyveri, hvorfor klager ikke er berettiget til dækning af de for sagen relevante genstande – guld/sølv og kontanter."

Klagerens advokat har i brev af 8/11 2024 til nævnet bl.a. anført:

"Klagers [familiemedlem 3], har oprettet familieforsikring hos selskabet med gældende betingelser nr. 5037. Klager er en del af forsikringstagers husstand og derfor sikret på forsikringen.

Der er tale om udvidet forsikring;

- Penge, værdipapirer og ubrugte frimærker er dækket for indtil 7.000 kr.
- Udvidet guld og sølv
- Tasketyveri
- Tricktyveri
- Tyveri fra aflåst bankboks i et pengeinstitut. Jf. bilag A.

Sagens parter har indgået en forligsaftale om dele af sagen, hvorefter der er enighed om, at Ankenævnet alene skal tage stilling til, om selskabet er forpligtet til at dække de angivne smykker og kontanter, samt en bærbar i rækkehuset.

Klager oplyste til afhøring d. 23.02.2023 om knust rude. Jf. bilag I. Klager så først efter politiet var gået, at ruden i stuen på 1. sal var knust. hun var stresset, bange og valgte tage hjem til sin familie for overnatning.

Indbruddet blev begået et par dage efter tyven stjal bil- og husnøglerne. Tyven vidste, hvor klager boede.

Klager anmeldte forholdene straks til politiet. På baggrund af stresset situation og at klagerens mand og dennes familie var rejst til udlandet, havde klager ikke skiftet låsene til rækkehuset med

det samme. D. 25.12.2022 tog hun forbi rækkehuset for at hente sine ting, og tog derefter hjem til sin familie.

Det fremgår af bilag F, at klager ikke havde overblik over de stjålne genstande og turde ikke gå alene ind i rækkehuset. Jf. bilag F, side 2.

Der står tillige i indbrudsrapporten, at gerningsmanden formentlig har anvendt den rette nøgle, idet gerningsmanden forinden havde stjålet bil og husnøgler.

Gerningsmanden erkendte brugstyveri og tyveri af bil- og husnøgler. Jf. bilag N. Der blev rejst tiltale mod gerningsmanden d. 23.06.2023 for tyveri i [firma] jf. bilag 2.

Indbrudssagen blev påtaleopgivet, det sker i mange indbrudssager på baggrund af bevismateriale. Det er ikke ensbetydende med at der ikke er begået indbrud.

Det bestrides, at klager har ændret sin forklaring om indbrud overfor forsikringen.

Der er tale om forsikrede genstande, herunder guldsmykker mv.

Klager har dokumenteret, at klager har haft guldsmykkerne, der henvises til kvitteringer jf. bilag (uploadet på portalen pr. d.d.)

Ankenævnet bedes tages stilling til kontanter, smykker og bærbar i rækkehuset.

Selskabet beskylder klager for at have afgivet oplysninger i modstrid med sandheden med henblik på at opnå dækning.

Politiet var oplyst om, at der var stjålet smykker og bærbar på adressen. Jf. bilag F.

I øvrigt har parterne indgået forligsaftale om dele af sagen, herunder den knuste rude.

Sagen hos politiet har stået stille siden klageindstævnte valgte at anmelde klager for bedrageri.

Klager har intet hørt fra politiet.

Det er grænseoverskridende og frustrerende for klager, at klageindstævnte anmelder klager for forsøg på bedrageri. Klagerindstævnte har indgået et forlig vedr. vinduet, som klageindstævnte begrunder forsikringssvindelen på. jf. bilag V.

Forsikringsmedarbejderen ... som har anmeldt forholdet. Har været særdeles grov i sin tone og behandling af sagen. jf. bilag U.

Jeg studser over det internt notat fra politiet at 'sigtet blev anholdt d. 23.03.2023' og 'Sigtede blev fundet i besiddelse af forurettedes hus- og bilnøgler, der kunne derfor ikke foretaget indbrud med husnøglerne' jf. bilag L.

Tyveriet af bilen foregik d. 23.12.2022 og indbrud begået d. 24.12.2022. jf. bilag 2.

Der er tale om dækningsberettiget forsikringsbegivenhed.

Det fastholdes, at klager er berettiget til dækning, idet betingelserne for forsikringsdækning er opfyldt."

Selskabet har i brev af 14/4 2025 til nævnet bl.a. anført:

"Det hidtil anførte fastholdes – herunder bemærkningerne omkring bevis for forsikringsbegivenhed, skadebegrænsning og indbrudstyveri.

Forlig – tilskæring af sagen:

Det skal i relation til det af klagers advokat om forlig kort bemærkes, at det mellem parterne er aftalt, at sagen ved Nævnet fremadrettet alene vedrører guld/sølv og smykker.

Det er et krav for dækning af disse genstande, at der er tale om indbrudstyveri, jf. bilag B, side 17.

Det skal samtidig bemærkes, at sumbegrænsningen på 10 % ikke gælder, jf. bilag A, side 3 under 'senior fordele'.

Klager opfordres for god ordens skyld til at bekræfte, at Nævnet ikke skal forholde sig til den bærbare computer i huset eller kontanter. Alternativt må klagers advokat kontakte undertegnede 'udenretligt' med henblik på afklaring.

Knust rude:

Det må efter selskabets opfattelse som vidnefast lægges til grund, at der ved politiets gerningshedsundersøgelser ikke var knust en rude, jf. bilag T, side 11 og bilag F.

Der er endvidere ubestridt efterfølgende konstateret en knust rude.

Denne omstændighed, samt det forhold at klager ikke har kunnet redegøre på rimelig vis for dette forhold, er efter selskabets opfattelse helt centralt for Nævnets vurdering af klagers krav og således også selskabets indsigelser mod dette.

Forliget udgør alene en procesaftale, hvorefter sagen kun handler om klagers krav på guld, sølv og smykker, jf. ovenfor. Selskabet har ikke ved forliget anerkendt noget, hvilket også må stå klager klart, henset til at selskabet vedholdende har fastholdt sin dækningsafvisning og endda også har anmeldt klager til politiet for bedrageri.

Nøglen til huset:

Det må anses som grænsende til usandsynligt, at personen, der stjal klagers nøgler fra [firma], har begået et tyveri med de til huset hørende nøgler. Det er tilsvarende usandsynligt, at nøglerne er brugt til et tyveri.

Det må således lægges til grund, at biltyven – med bil og nøgler - kørte ud af Danmark den 23. december 2022 og kom retur til Danmark i starten af januar 2023, jf. bilagene K, L og M.

Opgørelse af krav:

Ankenævnet for Forsikring

11.

100394

I tilknytning til klagers advokats bemærkninger om dokumentation for guldsmykkerne, og de i tilknytning hertil nu fremlagte bilag, skal selskabet blot anføre, at selskabet kan tiltræde, at der skal udbetales erstatning for det tilfælde, at Nævnet når frem til, at selskabet skal anerkende dækning."

Klagerens advokat har i brev af 22/8 2025 bl.a. anført:

"Parterne har forliget sagen i forhold til effekter i bil, almindeligt indbo i hus og reparation af det knuste vindue med betaling af i alt 20.000 kr. jf. vedhæftede forligsaftale.

Klager har ikke indgået en aftale om, at computeren i hjemmet og kontanter skulle inddrages i forliget.

Nævnet bedes tillige forholde sig til computeren i hjemmet og kontanter.

Politiet har ikke besigtiget hele ejendommen som tidligere oplyst.

Klager var alene i Danmark på daværende tidspunkt, idet klagers familie var rejst til udlandet. Klager var i chok og utryg den pågældende dag, hvorfor hun ikke opdagede vinduet var knust i første omgang. Politibetjenten havde primært fokus i stueetagen.

Indklagede har anmeldt klager for forsikringssvindel.

Klager har intet hørt fra politiet."

Selskabet har i brev af 11/2 2026 bl.a. anført:

" Selskabet fastholder, at klager ikke har bevist, at der er indtrådt en forsikringsbegivenhed. Subsidiært at der ikke er sket indbrudstyveri og at forsikringstager ikke har iagttaget sin tabsbegrænsningspligt.

Med henblik på at skære sagen til er der mellem parterne, efter sagens indbringelse for Nævnet, indgået et forlig vedrørende en del af kravet, jf. nærmere herom nedenfor.

Politiet har til selskabet oplyst, at sagen fortsat behandles, hvorfor selskabet skal anmode om, at nærværende sag afventer politiets afgørelse.

Klagers advokats procesindlæg giver i øvrigt anledning til følgende bemærkninger:
Det hidtil anførte fastholdes – herunder bemærkningerne omkring bevis for forsikringsbegivenhed, skadebegrænsning og indbrudstyveri.

Forlig – tilskæring af sagen:

Som det også fremgår af den af klagers advokat nu fremlagte korrespondance om den del af sagen, der er forligt, så skulle sagen ved Nævnet herefter alene handle om dækning af guld/sølv/smykker.

Ankenævnet for Forsikring

12.

100394

Klagers advokat skrev således også i mail af 16. april 2024 til selskabet, at der nu kunne være 'fokus på dækning af guld/sølv smykker'.

Klagers advokat har dog efterfølgende anført, at sagen, uanset ovenstående, fortsat, ud over guld/sølv/smykker, handler om en computer i hjemmet og kontanter.

Der er dog nu mellem parterne opnået enighed om, at Nævnet ud over guld/sølv/smykker alene skal tage stilling til kravet vedrørende kontanter, jf. også meddelelse af d.d. til Nævnet.

Det gøres i den forbindelse for god ordens skyld gældende, at kontanter sidestilles dækningsmæssigt med guld/sølv/smykker, hvorefter Nævnet også her skal tage stilling til, om der er sket en forsikringsbegivenhed, subsidiært om der var tale om et indbrudstyveri, jf. bilag B (side 17-18), pkt. 3 og 4 i dækningsskemaets kolonne C og D. Guld, sølv, smykker og kontanter er ikke dækket ved simpelt tyveri."

Klagerens advokat har i brev af 13/3 2026 bl.a. anført:

"Politiet havde ikke besigtiget hele ejendommen, som tidligere oplyst.

Klager fastholder, at klager har bevist, at der er indtrådt en forsikringsbegivenhed, idet klager henvendte sig til politiet efter indbruddet og oplyste om det knuste vindue.

Dernæst har selskabet indgået et forlig, som i sig selv belyser, at der er indtrådt en forsikringsbegivenhed.

Klager har iagttaget sin tabsbegrænsningspligt.

Politiet har oplyst, at sagen er oversendt til anklagemyndigheden for vurdering af sagen.

Jeg forventer, at vi modtager et svar fra politiet om sagens videre forløb indenfor 3 mdr."

Nævnet har fået forelagt bilag, hvoraf nogle gengives nedenfor. Af skadesanmeldelse af 29/12 2022 fremgår bl.a.:

"Skadetype: Jeg har fået stjålet ting fra en bolig/bygning
Hvornår skete skaden? 24. december 2022 14:00

...

Var bygningen låst? Ja

Hvordan er tyven kommet ind? Ved at smadre et vindue."

Af politiets afhøring af 23/2 2023 fremgår bl.a.:

"Afhørte forklarede til rapporten, at hun ifm. indbruddet var kommet hjem til huset, hvor Hoveddøren havde stået åben og alt var umiddelbart gennemrodet.

Ankenævnet for Forsikring

13.

100394

Afhørte kontaktede herefter politiet og hun turde ikke gå ind i huset før politiet ankom. Da afhørte, efter politiet havde været på stedet, gik rundt i huset, kunne hun se at en rude i stuen på første sal var knust oppe i hjørnet af ruden. Den knuste rude opdagede afhørte dermed først lidt senere."

Af politiets anmeldelsesrapport af 3/1 2023 fremgår bl.a.:

Gerningstidspunkt/-tidsrum

Lørdag den 24. december 2022 kl. 14.00

Søndag den 25. december 2022 kl. 13.00

...

Sagens genstand:

Anmelder/forurettet oplyste at hoveddøren stod åben og at alle rum var gennemrodet. Anmelder oplyste at hun havde fået stjålet sin husnøgle i forbindelse med brugstyveri af bil ..., der er anmeldt i [by]."

Af politiets indbrudsrapport af 3/1 2023 fremgår bl.a.:

"Indgang:

Hvordan:

Gennem hoveddør med rette nøgle. Gerningsmanden formentlig brugt rette nøgle, idet han dagen forinden har stjålet forurettedes nøgler og bil på deres arbejdsplads på ... Sag oprettet under ... og vedlagt som kopi herunder.

...

Forhøringer:

Forurettede forklarede, at hun havde været på arbejde den 23. december 2022. På et tidspunkt i løbet af dagen opdagede hun, at hendes nøgler var væk fra tasken. Hendes bil var også stjålet. Hun kunne se på overvågningen på arbejdspladsen, at hendes kollega ... havde stjålet nøglerne fra hendes taske. Hun opdagede efterfølgende at hendes bil var væk.

Forurettede forklarede, at hun havde talt med ... hvad hun skulle i julen og han vidste derfor, at hun ikke var hjemme og hendes mand var ude og rejse. Da hun kørte hjemmefra den 24. december 2022 kl. 1400 låste hun alle døre. På 1. sal i huset boede hendes [familie]. De var heller ikke hjemme. Den 25. december 2022 skulle hun hjem og hente nogle ting, hvor hun opdagede, at hoveddøren til hendes lejlighed i huset stod åben og hele huset var gemmen rodet.

Forurettede havde afgivet forklaring om episoden med den stjålet bil til ... politi.

... havde telefonnummer: ... Forurettede og hendes chef havde forsøgt at ringe til ham mange gange uden held. Han tog den pludselig ikke.

...

Forurettede kunne se, at han havde fundet hendes smykker, som hun havde gemt under sengen i et pudebetræk. Hun havde ellers intet overblik og turde ikke være på adressen alene."

Af politiets eftersøgningsrapport af 27/2 2023 fremgår bl.a.:

Ankenævnet for Forsikring

14.

100394

"Sagens art

Indbrud i villa og lignende.

Gerningstidspunkt/-rum

Lørdag den 24. december 2022 kl. 14.00

Søndag den 25. december 2022 kl. 13.00

...

Ønskes foretaget:

Afhøring af 3 forhold vedr. tyv.

...

Den 231222 kan man på overvågningskamera se at, Efl ... roder med noget på et diskbord på arbejdspladsen, hvor forurettede, [klageren] også arbejder.

Forurettede, [klageren] anmelder senere samme dag, at hendes nøgler til bilen, boligen og arbejdspladsen er stjålet og forurettedes bil er også stjålet.

Senere samme dag den 231222, kan man på ANPG se, at omhandlende stjålne køretøj kl. 15:04:52 befinder ved ... Det er ud fra billedet fra ANPG og overvågningskameraet, politiets vurdering, at personen er identisk med Eft. ...

Den 25. december anmelder forurettede, [klageren] et indbrud på hendes adresse ... hvor der var stjålet flere smykker. [rapportnummer]

[Klageren] anmelder først, at hoveddøren stod åben og hun turde derfor ikke gå ind før Politiet ankom. Efter Politiet havde forladt stedet igen opdagede [klageren], at en rude på 1. sal var knust.

Den 030123 kommer køretøjet retur til DK. Det vil sige at køretøjet ikke var været i Danmark under indbruddet.

Den 27-02-23 blev der ransaget på Eft. ... adresse, uden at der blev fundet noget af politimæssig interesse.

... skal sigtes for tyveri på arbejdspladsen ved at have stjålet forurettedes bilnøgler, husnøgler og nøgler til arbejdspladsen. [rapportnummer]

Brugstyveri af køretøj [rapportnummer]

Indbrud på ... hos forurettede, [klageren]. [rapportnummer]

Hvis forurettede nægter indbrud må man spørge ind til hvordan der kan være indbrud i forurettedes

villa, muligvis begået med rette nøgle, et par dage efter eft. ... har stjålet nøglerne."

Af udateret intern rapport fremgår bl.a.:

"Sag til undersøgelse:

... taget herværende indbrudsskade til kontrol i ..., da der havde været et specielt forløb omkring ... bil. Den blev stjålet med rette nøgle af en arbejdskollega, og kørt ud af landet. Tyven havde stjålet [klagerens] nøglebundt med bilnøgler og husnøgler. Efterfølgende blev bilen fundet i [by] med skader. Skaden behandlet normalt i AB Bilskade på skadenr. ... Skaderne udbedret.

I bilen havde ligget en mængde løsøregerstande som var stjålet da bilen blev fundet. Oprettet på skadenr. Skaden afvist grundet manglende dækning.

...-interview med [klageren] 27/12-22 (ej optaget):

Gerningsmanden til biltyveriet er en... kollega, ... fra ... De var på arbejde. ... havde taget hendes nøglebundt fra tasken og stjålet bilen. ... havde posted på SOME at han kørte i [land] og senere ved [sted]. Hun ved ikke hvorfor han stjal bilen. Der har ikke været nogen trusler og de er ikke uvenner.

Der har også været indbrud hjemme hos hende hvor en rude var blevet knust. De havde afdækket vinduet med et stykke pap. Det var ... der havde lavet indbruddet, mente hun. Hun har ikke kunne tage sig sammen til at anmelde til AB, så der er gået lang tid.

Der var altid nogen hjemme, så papafdækning havde været fint nok. Hun skal nok bruge en psykolog.

I Bilen lå der også en kuffert med solbriller (Prada), PC (Toshiba nypris 4000), tøj og 20.000 i konstanter. Pengene havde hun sparret op. Intet hævebilag. Hun skulle hjem til sin [familiemedlem 1] og overnatte. [familiemedlem 1] skulle låne pengene til en ferierejse. Oplyst, at AB bestiller afdækning til vinduet og at vi sender SP-link.

... Politiets døgnrapport:

Det fremgik af politiets hjemmeside, at 'Hoveddøren blev åben'.

...

Efterfølgende tilgik en skriftlig anmeldelse til Alm. Brand:

I den skriftlige anmeldelse af 29/12-2022 fremgik oplysninger der divergerede med politiets.

...

Hvordan er tyven kommet ind?

- *Ved at smadre et vindue*

Vindue besigtiget af håndværker efter skadeanmeldelsen:

...

Skadebeskrivelse:

Vindue med skader efter indbrud. rude knust samt skræmmer på plastik på karm og ramme.

...

Opkald fra [ægtefælle] til ... 4/1-2022 kl. 1250 (ej optaget):

... oplyste, at bilen var fundet i ... Adspurg om ikke bilen var kørt til [udenlandsk by], så var han helt blank og vidste ikke hvad der var sket. Han havde endnu ikke besigtiget bilen

... Politi v./pa. ... kontaktede Alm. Brand Forsikring:

Politiet kontaktede ... telefonisk. [klageren] havde henvist politiet til AB for dokumentation for stjålne genstande. Politiet skulle bruge dokumentation for stjålne genstande i forbindelse med at der havde været tyveri fra villa på [adresse].

Politiet oplyste videre, at bilen er stjålet med rette nøgle. Det ses på video, at kendt gerningsmand

stjal noget fra en dametaske forud for biltyveriet. Bilen kørte ud af Danmark via ... 23/12-2022 om eftermiddagen. Bilen kom retur til Danmark via ... i starten af januar 2023.

I forhold til indbruddet, så var der ingen knust rude, da politiet var ude til gerningsstedsundersøgelse. Patruljen blev oplyst, at en dør havde stået åben da FOU [klageren] kom hjem. Bilen fundet aflåst og uden opbrud i Danmark efter tyveriet.

...

Telefonisk interview med [klageren] 13/2-23 (samtale optaget):

Der blev stjålet en nøglering med bilnøgle, husnøgle og kliniknøgle. Hun mente ikke længere det var ... som havde lavet indbruddet, da hun ikke kunne vide det var ham der havde gjort det.

De havde ikke om kodet husets låse. De er hjemme hele tiden og der er ikke nogen som forlader huset. Adspurgte om der er nogle gange huset står tomt, så vil hun vente til det her er overstået.

Hun mangler stadig en nøgle til deres hus. De har ikke fået skiftet låse endnu... Henvist til at hun skal bestille en låsesmed. Det vil hun gøre.

Det var [klageren] som opdagede indbruddet da hun kom hjem. Det hele var rodet overalt. Politiet har taget billeder. Jeg ligger syg. Tyven var kommet ind gennem vinduet. Hun vidste ikke hvordan ruden var blevet knust. Ved ikke om sten kastet igennem eller om politiet havde søgt nogen spor. Hun ved ikke om der var en sten eller noget. Hun ved ikke om politiet sikrede nogen spor.

Tyven kommet ud gennem døren. De satte pap foran ruden indtil AB ringede. Det var ikke koldt. Hun var i chok og det var uoverskueligt. Politiet spurgte efter liste fra [klageren], men den havde hun ikke. Politiet ringede så til AB.

Adspurgte til politiets døgnrapport om at tyv kommet ind gennem hoveddøren. Det ved jeg ikke. Døren var åben og vinduet var smadret. [klageren] henviste nu til advokat. Hun vidste ikke om politiet sikrede spor. Jeg foreviste gerningsstedet til politiet. [klageren] oplyste, at hun viste politiet den knuste rude.

Hun ved ikke om politiet sikrede FA eller spor omkring ruden, for hun var bare nedenunder. Jeg ved det ikke. Politiet har set den knuste rude.

[klageren] kunne ikke længere tale med AB, da hun var meget syg og træt. Hun henviste til sin mand og til advokaten. Oplyst, at sagen afventer politirapport og at sagen afventer. Advokaten hedder ... og [klageren] sender nummer.

...

Kundemøde 16/5-2023:

Tilstede var [klageren], [ægtefælle] og ... (AB). [ægtefælle] oplyste indledningsvis, at advokaten ikke kom med til mødet da hun kostede mange tusinde DKK. Kunderne indledningsvis gjort bekendt med, at sagen var udtaget til kontrol grundet divergerende oplysninger givet til AB og til politiet.

Bilen blev kørt ud af landet. Indbruddet skete mellem 24. og 25. december hvilket også fremgik af anmeldelseskvitteringen fra politiet. Bilen dukkede senere op i Danmark igen.

... havde efterfølgende meldt sig selv til politiet. Politiet havde sikret bilnøglen, men den havde [klageren] ikke noget at bruge til og havde således ikke afhentet den hos politiet.

Hendes nøglebundt med bil- og husnøgler blev stjålet da hun var på arbejde. Bilen blev også stjålet. Det var ... som var GM. Efter tyveriet blev hun kørt hjem af [familiemedlem 2]. Ved ankomst til hjemmet havde der ikke været indbrud. Hun sov i huset til dagen efter. Hun var alene hjemme og utryg, da tyven jo havde stjålet hendes husnøgler.

Hun ville ikke længere være i huset og blev kørt af [familiemedlem 2] hjem til denne. Adspurgt, så tog hun ikke initiativ til at få skiftet/om kodet låsene på det tidspunkt. Låsene blev først skiftet en gang i 2023.

Hun tænkte ikke over sin skadebegrænsningspligt, da hun var stresset i situationen.

[klageren] forklarede, at [familie] bor i stuen. Deres [barn] havde sit værelse i stueetagen. [klageren] og [ægtefælle] bor i kælderen. [ægtefælle] var i udlandet og det samme var hendes [familie] som bor i stueetagen.

Da hun kom retur til huset, stod døren åben i kælderen. Hun huskede ikke hvilken dag hun kom tilbage til huset. [klageren] ringede til politiet. Der var gennemrodning i kælderen. Hun opdagede ikke, at der havde være rudeknusning i stueetagen fordi hun ikke gik derop.

Hun bemærkede ikke december-kulden komme ind i stuen fordi de boede i kælderen. Hun havde ikke kigget rundt i stueetagen, for det turde hun ikke. Adspurgt om ikke hun ville have bemærket kulden når hun var oppe på [barns] værelse i stueetagen, så bemærkede hun det ikke.

Politiet var ikke oppe og kigge på den knuste rude. På det tidspunkt var hun ikke bekendt med, at ruden var knust. Derfor havde hun ikke oplyst politiet om ruden. [klageren] havde jo ikke gået rundt ovenpå. [klageren] synes det var ubehageligt at gå rundt oppe i stuen helt alene. AB spurgte om ikke hun kunne have tjekket stueetagen sammen med den bevæbnede politibetjent. Det havde [klageren] ikke lige tænkt på.

AB gjorde [klageren] bekendt med hendes første forklaring om, at [klageren] foreviste politiet den knuste rude og at politiet havde set den knuste rude.

Hun ændrede nu forklaring til at hun havde oplyst politiet om den knuste rude. Men politiet havde ikke været i stuen. Det var ikke [klageren] skyld, at politiet ikke undersøgte det de skulle. Politiet havde kun været i kælderen. Politiet havde ikke kigget rundt om huset og havde derfor ikke opdaget den knuste rude.

Adspurgt om hun havde gjort politiet bekendt med, at de ikke havde søgt efter spor omkring ruden. Det mente hun ikke. Eller hun huskede ikke om hun havde ringet til politiet. Men politiet havde ikke været ude 2 gange i hvert fald.

[ægtefælle] mente AB havde været meget kritiske. Faktisk væsentlig mere kritiske end politiet. [ægtefælle] oplyste slutteligt, at de ikke ønskede at blive mistænkeliggjort, det vigtigste var ikke erstatning, men at hans familien havde det godt.

AB spurgte herefter om de selv havde knust vinduet. Dette afviste [klageren] og [ægtefælle].

...

Foto optaget ved kundemøde af... :

Der sås en lyskasse under den knuste rude, hvorfor det ikke er det oplagte vindue at bryde ind igennem. I Bunden af lyskassen lå der glasskår.

...

Foto optaget ved kundemøde af ABKAMI:

Der var ingen synlige tegn på voldeligt opbrud af kælder døren

...

Telefonisk kontakt til indbrudsgruppen 16/5-2023:

Pa. ... forklarede kort, at politiet havde sikret nøglebundet fra sigtede ... da de anholdt ham i 2023. I nøglebundet var husnøgle og bilnøgle. Bilen var kørt ud af Danmark ved ... 23/12-22. Han henviste til pa. ... som havde været ude og lave gerningsstedsundersøgelse.

Telefonisk kontakt til politiets gerningsstedsundersøger 16/5-2023:

... Politi (...) v./ pa. ... forklarede kort hun forestod gerningsstedsundersøgelse efter anmeldelse om indbrud.

Da [betjenten] ankom til stedet var [klageren] ikke kommet hjem. [betjenten] var i god tid og valgte derfor at gå en runde omkring huset for at kigge efter spor. Hun gik flere gange rundt om huset og tjekkede alle vinduerne. Der var ingen af vinduerne der var opbrudt. Hun gik og lyste på alle vinduerne og kiggede efter opbrudsmærker uden at finde noget.

[betjenten] var ikke i stueetagen og lave gerningsstedsundersøgelse. [klageren] havde været oppe i stueetagen og oplyste, at der ikke havde været indbrud deroppe og der var ikke stjålet noget fra stueetagen.

[klageren] oplyste, at hendes nøgler var stjålet, og at tyven var kommet ind med rette nøgle gennem kælder døren. Tyven havde kun været i kælderen. Der var kun stjålet smykker fra under sengen.

Adspurgte om der havde været en knust rude, så afviste [betjenten] dette. Der havde med 100% sikkerhed ikke været nogen knust rude. Det ville hun med sikkerhed have bemærket da hun gik rundt om huset. Der var ingen synlige tegn på voldeligt opbrud. Det var hun helt sikker på."

Af udateret brev fra klageren til selskabet fremgår bl.a.:

"D. 23.12.22, samme dag hvor min bil blev stjålet, sov jeg hjemme i ..., men jeg har ikke kunne sove hele natte og var virkelig utryg, min mand og [familie] var ude og rejse og jeg var alene hjemme derfor tog jeg til min [familiemedlem 2] for at overnatte hos dem. d. 25. skulle jeg hjem for at hente nogle ting, der opdagede jeg tyveriet i huset da min hoveddør stod åben. Jeg gik op til min [barns] værelse, som placeret lige ved trappen, og kom ned igen, da jeg ikke turde at gå rundt i huset. Jeg ringede til politiet med det samme. Da politibetjenten kom, blev vi ned under, vi snakkede nede under hjemme hos mig. hun tog billeder af mit soveværelse, hun gik oppe af trapperne, nået halvvejs og så kom hun ned igen. Hun gik ikke rundt om huset eller andet.

Villaen består af to etager. stuen og fuld kælder, min mand, min [barn] og jeg bor nede i kælderen.

Ankenævnet for Forsikring

19.

100394

Min [familie] bor oppe i stueetagen. Når mine [familiemedlemmer] ikke er hjemme går jeg ikke oppe i deres hus. Jeg/vi har derfor ikke opdagede brud af ruden før min [familie] kom hjem. [selskabet] har selv været hjemme hos os så husets omgivelser. Jeg anmeldte bruden til forsikringen, men ikke til politiet. For [selskabets] Logik var det vildt mærkeligt at jeg ikke melder dette til politiet,

hvilket jeg ikke havde tænkt over. Jeg var helt rystet over situationen og var ikke i stand til at tage stilling til noget som helst.

...

En gang ringede han mens jeg var syg med HØJT feber, jeg sagde til ham at jeg kunne ikke snakke. men det respekterede han ikke, og han pressede mig på at svar på hans spørgsmål. Jeg var meget syg i denne periode med høj feber, og havde delirium, jeg havde ringet til skadestue flere gange i løbet af denne uge, da jeg var havde virkelig dårligt, men det var han lige glad med og krævede et svar på hans spørgsmål, bl.a. Da han var hjemme os, sagde han, at jeg har sagt, at politibetjenten, var gået oppe i stueetagen og så bruden af vinduet, hvilket jeg ikke husker at jeg sagde det. Han fortæller at telefonsamtalen er optaget og jeg sagde det der. dvs. han pressede mig at sige noget der ikke er rigtigt."

Nævnet har fået forelagt fotografier af den smadrede rude.

Nævnet udtaler:

Klagerens bil- og husnøgler blev den 23/12 2022 stjålet fra klagerens arbejdsplads. Klageren anmeldte til selskabet, at tyven samme dag stjal hendes bil med rette nøgle. I bilen var kontanter og bærbar computer. Klageren anmeldte den 29/12 2022 til selskabet, at hun havde indbrud i sin bolig den 24/12 2022 via et smadret vindue. Klageren opgjorde i forbindelse med indbruddet sit krav for smykker til 333.417 kr. og for valuta svarende til ca. 9.400 kr. Politiet fandt nøgle til klagerens bolig og bil hos biltyven, men rejste ikke straffesag mod biltyven for indbruddet i klagerens bolig. Selskabet har den 29/8 2023 anmeldt klageren til politiet for bedrageri. Parterne har indgået forlig omkring stjalne genstande i bilen og er under sagen for nævnet blevet enige om, at ankenævns sagen alene vedrører klagerens krav for guld/sølv/smykker og kontanter i forbindelse med det anmeldte indbrudstyveri. Selskabet har afvist dækning med henvisning til, at klageren ikke har bevist, at der foreligger en dækningsberettigende forsikringsbegivenhed. Klageren ønsker erstatning for smykker for 331.417 kr. og valuta svarende til ca. 9.400 kr.

Klageren har anført, at der er tale om en dækningsberettigende forsikringsbegivenhed. Tyven kom ind ad vinduet og ud ad hoveddøren. Klageren har anført, at hun troede, politiet havde

Ankenævnet for Forsikring

20.

100394

registreret skaderne. Klageren har anført, at hun var i chok og først opdagede den knuste rude, efter politiet var gået. Klageren bestrider at have ændret forklaring. Klageren har anført, at selskabet har indgået forlig, som i sig selv belyser, at der er indtrådt en forsikringsbegivenhed.

Selskabet har anført, at klageren har afgivet divergerende oplysninger vedrørende indbruddet. Klageren har oplyst til politiet, at tyven var kommet ind med rette nøgle gennem kælder døren, og at politiet ved deres gerningsstedsundersøgelse ikke fandt knuste ruder eller synlige tegn på voldeligt opbrud. Da selskabets håndværker besigtigede boligen, sås en rude knust på bagsiden af huset. Selskabet har anført, at "til selskabet oplyste klager både mundtligt og skriftligt, at tyven var kommet ind gennem en knust rude. Klager oplyste først, at hun havde vist den knuste rude til politiet. Senere oplyste hun dog, at hun ikke havde vist politiet den knuste rude. Hun ændrede herefter igen forklaring til, at hun havde oplyst politiet om den knuste rude, men at politiet ikke havde været i stuen, fordi de ikke undersøgte det de skulle". Selskabet har anført, at gerningsmanden, der havde stjålet klagerens nøgle til boligen, var i udlandet på gernings tidspunktet, hvorfor indbruddet ikke kan være sket med den stjalne nøgle. Selskabet har i anden række anført, at klageren ikke har iagttaget sin tabsbegrænsningspligt ved at efterlade sin bolig efter tyveri af bolignøgle. Selskabet har i tredje række anført, at der ikke er sket indbrud fra forsvarligt aflåst bygning eller lokale.

Det fremgår af skadesanmeldelse af 29/12 2022, at "Hvordan er tyven kommet ind? Ved at smadre et vindue".

Det fremgår af politiets indbrudsrapport af 3/1 2023, at "Gennem hoveddør med rette nøgle. Gerningsmanden for formentlig brugt rette nøgle, idet han dagen forinden har stjålet forurettedes nøgler og bil på deres arbejdsplads på ... Da hun kørte hjemmefra den 24. december 2022 kl. 1400 låste hun alle døre. På 1. sal i huset boede hendes [familie]. De var heller ikke hjemme. Den 25. december 2022 skulle hun hjem og hente nogle ting, hvor hun opdagede, at hoveddøren til hendes lejlighed i huset stod åben og hele huset var gemmenrodet".

Det fremgår af selskabets notater af 13/2 2023 fra telefonsamtale med klageren, "Det var [klageren] som opdagede indbruddet da hun kom hjem. Det hele var rodet overalt. Politiet har taget billeder. Jeg ligger syg. Tyven var kommet ind gennem vinduet. Hun vidste ikke hvordan ruden var blevet knust. Ved ikke om sten kastet igennem eller om politiet havde søgt nogen spor. Hun ved ikke om der var en sten eller noget. Hun ved ikke om politiet sikrede nogen spor. Tyven kommet ud gennem døren. De satte pap foran ruden indtil AB ringede ... Adspurgte til politiets døgnrapport om at tyv kommet ind gennem hoveddøren. Det ved jeg ikke. Døren var åben og vinduet var smadret. [klageren] henviste nu til advokat. Hun vidste ikke om politiet sikrede spor. Jeg foreviste gerningsstedet til politiet. [klageren] oplyste, at hun viste politiet den knuste rude. Hun ved ikke om politiet sikrede FA eller spor omkring ruden, for hun var bare nedenunder. Jeg ved det ikke. Politiet har set den knuste rude. [klageren] kunne ikke længere tale med AB, da hun var meget syg og træt".

Det fremgår af politiets afhøring af 23/2 2023, at "Afhørte forklarede til rapporten, at hun ifm. indbruddet var kommet hjem til huset, hvor Hoveddøren havde stået åben og alt var umiddelbart gennemrodet. Afhørte kontaktede herefter politiet og hun turde ikke gå ind i huset før politiet ankom. Da afhørte, efter politiet havde været på stedet, gik rundt i huset, kunne hun se at en rude i stuen på første sal var knust oppe i hjørnet af ruden. Den knuste rude opdagede afhørte dermed først lidt senere."

Det fremgår af politiets eftersøgningsrapport af 27/2 2023, at "Den 25. december anmelder forurettede, [klageren] et indbrud på hendes adresse ... hvor der var stjålet flere smykker. [rapportnummer]. [Klageren] anmelder først, at hoveddøren stod åben og hun turde derfor ikke gå ind før Politiet ankom. Efter Politiet havde forladt stedet igen opdagede [klageren], at en rude på 1. sal var knust. Den 030123 kommer køretøjet retur til DK. Det vil sige at køretøjet ikke var været i Danmark under indbruddet ... Hvis forurettede nægter indbrud må man spørge ind til hvordan der kan være indbrud i forurettedes villa, muligvis begået med rette nøgle, et par dage efter eft. ... har stjålet nøglerne".

Det fremgår af notater fra selskabets kundemøde af 16/5 2023 i selskabets undersøgelsesrapport, at "da hun kom retur til huset, stod døren åben i kælderen. Hun huskede ikke hvilken dag hun kom tilbage til huset. [klageren] ringede til politiet. Der var gennemrodning i kælderen. Hun opdagede ikke, at der havde være rudeknusning i stueetagen fordi hun ikke gik derop. Hun bemærkede ikke december-kulden komme ind i stuen fordi de boede i kælderen. Hun havde ikke kigget rundt i stueetagen, for det turde hun ikke. Adspurg om ikke hun ville have bemærket kulden når hun var oppe på [barns] værelse i stueetagen, så bemærkede hun det ikke. Politiet var ikke oppe og kigge på den knuste rude. På det tidspunkt var hun ikke bekendt med, at ruden var knust. Derfor havde hun ikke oplyst politiet om ruden. [klageren] havde jo ikke gået rundt ovenpå. [klageren] synes det var ubehageligt at gå rundt oppe i stuen helt alene. AB spurgte om ikke hun kunne have tjekket stueetagen sammen med den bevæbnede politibetjent. Det havde [klageren] ikke lige tænkt på. AB gjorde [klageren] bekendt med hendes første forklaring om, at [klageren] foreviste politiet den knuste rude og at politiet havde set den knuste rude. Hun ændrede nu forklaring til at hun havde oplyst politiet om den knuste rude. Men politiet havde ikke været i stuen. Det var ikke [klageren] skyld, at politiet ikke undersøgte det de skulle. Politiet havde kun været i kælderen. Politiet havde ikke kigget rundt om huset og havde derfor ikke opdaget den knuste rude".

Det fremgår af selskabets telefonnotater af 16/5 2023 fra samtale med politiets gerningsstedsundersøger, at "pa. ... forklarede kort hun forestod gerningsstedsundersøgelse efter anmeldelse om indbrud. Da [betjenten] ankom til stedet var [klageren] ikke kommet hjem. [betjenten] var i god tid og valgte derfor at gå en runde omkring huset for at kigge efter spor. Hun gik flere gange rundt om huset og tjekkede alle vinduerne. Der var ingen af vinduerne der var opbrudt. Hun gik og lyste på alle vinduerne og kiggede efter opbrudsmærker uden at finde noget. [betjenten] var ikke i stueetagen og lave gerningsstedsundersøgelse. [klageren] havde været oppe i stueetagen og oplyste, at der ikke havde været indbrud deroppe og der var ikke stjålet noget fra stueetagen. [klageren] oplyste, at hendes nøgler var stjålet, og at tyven var kommet ind med rette nøgle gennem kælder døren. Tyven havde kun været i kælderen. Der var kun stjålet smykker fra under sengen. Adspurg om der havde været en knust rude, så afviste [betjenten] dette.

Ankenævnet for Forsikring

23.

100394

Der havde med 100% sikkerhed ikke været nogen knust rude. Det ville hun med sikkerhed have bemærket da hun gik rundt om huset. Der var ingen synlige tegn på voldeligt opbrud. Det var hun helt sikker på".

Det fremgår af klagerens udaterede brev til selskabet, at "d. 25. skulle jeg hjem for at hente nogle ting, der opdagede jeg tyveriet i huset da min hoveddør stod åben. Jeg gik op til min [barns] værelse, som placeret lige ved trappen, og kom ned igen, da jeg ikke turde at gå rundt i huset. Jeg ringede til politiet med det samme. Da politibetjenten kom, blev vi ned under, vi snakkede nede under hjemme hos mig. hun tog billeder af mit soveværelse, hun gik oppe af trapperne, nået halvvejs og så kom hun ned igen. Hun gik ikke rundt om huset eller andet. Villaen består af to etager. stuen og fuld kælder, min mand, min [barn] og jeg bor nede i kælderen. Min [familie] bor oppe i stueetagen. Når mine [familiemedlemmer] ikke er hjemme går jeg ikke oppe i deres hus. Jeg/vi har derfor ikke opdagede brud af ruden før min [familie] kom hjem".

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet, at der ikke er grundlag for at kritisere, at selskabet har afvist dækning under henvisning til, at klageren ikke har bevist, at der foreligger en dækningsberettigende forsikringsbegivenhed.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på klagerens divergerende forklaringer om, hvornår klageren opdagede den knuste rude, og hvorvidt klageren orienterede politiet om ruden ved gernings-stedsundersøgelsen. Nævnet har i den forbindelse lagt vægt på undersøgelsesrapportens gengivelse af telefonsamtale med den betjent, der forestod gerningsstedsundersøgelsen, som undersøgte alle vinduerne og med sikkerhed ikke konstaterede voldeligt opbrud.

Det, som klageren i øvrigt har anført, kan ikke føre til andet resultat.

Som følge heraf

Ankenævnet *for* Forsikring

24.

100394

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Klagegebyret tilbagebetales, idet selskabet i forbindelse med sagens behandling for nævnet delvist har imødekommet klagerens krav.



Hans-Jørgen Nymark Beck