

Ankenævnet *for* Forsikring

Den 20. marts 2024 blev i sag nr. 100413:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

Himmerland Forsikring gs.
Himmerlandsgade 110
9600 Aars

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har husforsikring og familie/indboforsikring. I klageskema af 18/9 2023 har klageren bl.a. anført:

"Ved brand den 04042023, hvor garage nedbrændte og der skete partiel skade på huset, er skaden nu opgjort, og selskabet er kommet frem til at jeg har handlet med grov uagtsomhed, og vil derfor fradrage 15 % i erstatningen.

Op til skadens indtræffen, er jeg ude og rense fyret ca. kl. 1330. hvor jeg lader asken ligge på betongulvet, efter at have rodet det igennem for evt. gløder.

Jeg har normalvis en enkelt optænding brænde liggende ved siden af fyret, her lagde jeg det meste af brændet fra ind i fyrkedlen inden jeg gik ind for at tage en lur.

Så er noget uforstående overfor hvorfor selskabet er kommet frem der skulle ligge en stak på 40 x 30 cm, når der var tale om enkelte stykker, samt at der ikke er kontakt mellem asken og de enkelte brændestykker.

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?

Jeg vil klage over at selskabet allerede den 26052023, fremsender en skrivelse hvor i de mener jeg har været grov uagtsom, da politirapporten først fremgår den 14062023., altså 3 uger efter selskabets stillingtagen.

Af politirapporten fremgår det at sagen stoppes, da der ikke er rimelig anledning til at der skulle have foregået noget strafbart, hvilket vil sige at politiet i dette tilfælde ikke vurderer at der kan gives bøde for grov uagtsomhed.

Ankenævnet for Forsikring

2.

100413

jeg mener ikke selskabet kan tage den beslutning uden lovhjemmel baggrund og at ankenævnet skal omstøde denne."

Selskabet har den 6/10 023 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"Klagen vedrører vores vurdering af grov uagtsomhed fra forsikringstagers side i forbindelse med opstået brandskade i fyrrum i garagen. Vi har på den baggrund meddelt forsikringstager, at der vil ske afkortning på 15% i erstatningsbeløbene for henholdsvis bygnings-skade og skade på indbo.

Skaden er telefonisk anmeldt af vores forsikringstager, hvor vi omkring skadeårsagen har noteret, at han var kommet hjem sent formiddag og fjerner gløder fra brændefyret i garagen. Han lægger nyt brænde i og går ind i huset, hvor han falder i søvn/falder hen i ca. 45 min. Herefter opdager han, at der er ild i garagen. Forsikringstager kan ikke slukke ilden, da vandslangen udenfor ikke er sat til grundet risiko for frostsprængning. Iflg. politiets oplysninger var der fyret sidste gang i fyret kl. 7.30 på branddagen, og ca. kl. 13.30 er forsikringstager ude og børste gammel aske ud af ovnen og ned på gulvet, hvorefter forsikringstager lægger tørt materiale i ovnen, dog uden at tænde op. Til vores taksatorer har forsikringstager efterfølgende uddybet, at han tager aske ud af fastbrændselsfyret. Asken bliver liggende på betongulvet. Han oplyser at have en spand, han kan komme asken i, og den bruger han typisk, hvis han kan se gløder i asken. Han oplyser, at han har lagt en bunke med træ på gulvet ved kedlen, klar til optænding. Bunken med træ oplyses at ligge i en afstand fra den udragede aske på 20-30 cm.

Vi har efter anmeldelsen rekvireret [sikringsfirma] til at lave en brandundersøgelse for nærmere klarlæggelse af brandårsagen. Undersøgelsesresultatet fra [sikringsfirma] vedlægges (bilag 1). Som det fremgår ved foto 9107, har [sikringsfirma] ved rydning i området ved fyret fundet aske på gulvet, som dækkede fyrets bredde og ca. 15-20 cm. ud i rummet. Den røde markering på foto viser området med aske, og den gule markering angiver placering af oplagret træ i en højde af ca. 40 cm. og en dybde på ca. 30 cm. Ved foto 9111 viser rød markering en gruppeformeret indbrænding i det oplagrede træ.

Afstanden mellem det opstablede træ og fyret angives til ca. 5-10 cm. og var i kontakt med den udskrabede aske på gulvet. De kraftigste skader på det opstablede træ var i hjørnet af stakken ind mod fyret og asken, hvor der tilnærmelsesvist var brændt en 'gruppe' ind i træet. Det beskrevne er

nærmere skitseret efterfølgende. [Sikringsfirmaet] vurderer efter deres undersøgelser, at arnestedet med en høj grad af sandsynlighed er i området omkring fyret. De vurderer endvidere med høj grad af sandsynlighed, at branden er opstået som følge af, at der har været gløder i asken, som er kommet i kontakt med det oplagrede træ og derved antændt dette. Gløder kan således i aske ligge delvist isoleret og dermed bevare sin varme i nogen tid.

I forlængelse af vores modtagelse af [sikringsfirmaets] konklusioner har vi indhentet yderligere oplysninger fra vores forsikringstager, jf. vedlagte mailkorrespondance (bilag 2). Forsikringstager har her oplyst, at en typisk afbrænding i fyret tager 2-6 timer, alt afhængig af hvor meget der puttes i. Han oplyser endvidere, at han efter hver afbrænding rager asken ned i hullet i bunden af fyret, og derefter skrubes det ud på betongulvet. Vores taksator har efterfølgende telefonisk fået oplyst, at forsikringstager normalvis plejer at børste asken ud i spanden, hvis der er gløder i asken. Måden han sikrer sig, der ikke er gløder i asken, var ved at kigge på den. På skadedagen vurderede han ikke, at der var gløder i asken, selv om den var varm, hvorfor han blot børstede asken ud på

betongulvet. Det var således forsikringstagers opfattelse, at det ikke var et problem at børste varm aske ud på et betongulv.

Sammenfattende kan det konkluderes, at forsikringstager rager aske ud af fyret og lader det ligge på betongulvet, vel vidende at asken er varm, og vel vidende at der ligger brændsel umiddelbart op ad det udragende varme aske, for derefter at forlade bygningen. Der stod en spand beregnet til asken, som forsikringstager valgte ikke at bruge. Det er ud fra disse forhold, at vi vurderer, at forsikringstagers handling har indebåret en så indlysende fare for skadens opståen, at dette er at betragte som værende grov uagtsomhed.

Forsikringstager henviser i sin klage til, at der alene var enkelte brændestykker på stedet, og at der ikke var kontakt mellem disse og asken. Dette er imidlertid i strid med det konstaterede af [sikringsfirma] i deres brandundersøgelse, som beskrevet ovenfor. Forsikringstager henviser i klagen endvidere til, at politiet har afsluttet sagen uden bødeforlæg. Vi må hertil anføre, at politiet i deres behandling ikke har haft adgang til [sikringsfirmaets] konklusioner i deres brandundersøgelse, idet denne som nævnt er indhentet af os.

Der ses i klagen ikke at være uenighed omkring selve opgørelse af de skete skader.

Vi fastholder således vores tidligere afgørelse fra 26. maj 2023 med fradrag i erstatningsopgørelserne for bygning og indbo med 15% grundet grov uagtsomhed."

Klageren har i meddelelse af 27/10 2023 til nævnet bl.a. anført:

"Jeg har nu haft mulighed for gennemgå rapporten og har følgende kommentar til denne.

Det fremgår af foto 9111, at brændet er stakket 5-10 cm fra fyret, hvilket er en konklusion det foruroliger mig at de er fremkommet med, der er ganske rigtigt aske væltet ned på gulvet, som ligger 5- 10 cm fra lågen på fyret som på billedet står åben, i forbindelse med branden er lofter samt remmen fra bygningen brændt og væltet ned, se foto 9096, her ses den brændte rem og loftrester som er fjernet fra foto 9111.

Det foruroliger mig at der i de optagne fotos ikke er anvendt målebånd, og med en lukket fyrlåge som viser askestakken, en askestak som er væltet ned foran sin oprindelige plads, da denne er brændt, hvilket er naturligt nok, dette nævner rapporten heller ikke noget om.

Det er en kendsgerning af lågerne til fyret var lukket/stået på meget let klem under branden, se foto 9102 samt 9103, her er der ingen sorte sodkader i askeskuffen samt at brændet var urørt af flamme og ild.

Det må konkluderes at brandundersøgelsen måske ikke helt er efter forskrifterne.

Hvorfor er der ikke anvendt målbart målebånd, hvorfor er lågerne åbnet næsten helt op forinden billeder bliver taget, der er rodet i dyngen eks. Rem og loft rester er fjernet, kan resterende askestak ikke flytte på sig, hvorfor er der ikke konkluderet på brændet i fastform kontra løs.

Jeg fastholder stadig at brændet har ligget ca. 40-50 cm fra lågen og den udtagne aske på gulvet foran lågen på gulvet.

Ankenævnet for Forsikring

4.

100413

Der er i henhold til den fremsendte politirapport ikke sket strafbart forhold, hvilket betyder at politiet ikke er kommet frem til at der er tale om grov uagtsomhed, i øvrigt 3 uger efter at Himmerland - Forsikring kom til dette.

Jeg mener der kun kan være tale om simpel uagtsomhed, og der kan derfor ikke ske reduktion i erstatningen."

Selskabet har i brev af 10/11 2023 til nævnet bl.a. anført:

"Forsikringstager ses i kommentarerne alene at stille spørgsmålstegn ved [sikringsfirmaets] udfærdigede rapport, idet forsikringstager konkluderer, at den foretagne brandundersøgelse fra [sikringsfirma] måske ikke er helt efter forskrifterne?

Generelt må vi anføre, at en brandundersøgelse fra [sikringsfirma] er en faktabaseret, troværdig og uvildig dokumentation om en brands arnested og årsag. [sikringsfirma] er akkrediteret til at udføre disse brandundersøgelser og deres rapporter indgår f.eks. også som teknisk bevismateriale i politisager.

Vi har dog for god ordens skyld videresendt forsikringstagers kommentarer til [sikringsfirma] for deres bemærkninger dertil. [sikringsfirmaets] bemærkninger med bilag vedhæftes. Bemærkningerne ses udførligt at besvare forsikringstagers kommentarer, hvorfor vi blot vil henvise dertil.

Sammenfattende fastholder [sikringsfirmaet] konklusionerne i den udfærdigede rapport, og underbygger endvidere med deres kommentarer disse yderligere."

Klageren har i meddelelse af 22/11 2023 bl.a. anført:

"Jeg har modtaget svar fra Himmerland forsikring med kommentarer fra deres brandundersøgelse.

Ad pkt. 1

I min oprindelige besvarelse ref. Jeg til billede 9096 at remmen er væltet ned, det ses tydeligt, den ligger op af væggen, [sikringsfirma] svarer tilbage at det nævnte stykke træ er lignende det som ligger i fyret, her fremsender de foto 9111, som viser ender af noget lyst træ, som fra stakken, jeg har ikke afvist på noget tidspunkt at der ikke lå en brændestak, men opponeret imod at den ligger 10-15 cm fra fyret, i min tidligere besvarelse henviser jeg til at remmen er ude ved væggen, ikke længere ses.

Ad pkt. 2

Jeg har ikke på noget tidspunkt afvist der er kommet aske ud på gulvet, [sikringsfirma] viser det jo fint på billede 9107 indmarkeret med rød streg.

Ad pkt. 3 træet som jeg mener er remmen/træ fra loftet liggende op ad væggen ved siden af fyret, se billede 9096, ikke kan ses på billede 9111., billedet er af mindre god kvalitet, måske det originale billede kan fremsendes.

Ad pkt. 4 Her menes askestakken med den brændte brændestak, der er ikke anvendt målebånd på foto 9107. i øvrigt ses lågen åbnet halv op, så det giver et indtryk af en kortere afstand.

Ankenævnet for Forsikring

5.

100413

Ad pkt. 5 jeg er enig i [sikringsfirmaets] besvarelse, dog ikke i at brændet lå ved siden af fyret men ca. 40 cm derfra,

Ad pkt. 6 Jeg er ikke lægmand, men forestiller mig at der burde have været anvendt målebånd på fotoene, da det viser den korrekte afstand til de nævnte ting på billederne.

Ad pkt. 7 [sikringsfirma] skriver at dele af gennemrodningen kan være en del af slukningsarbejdet, betyder det at brandundersøglen laver konklusioner ud fra at brandstedet er gennemrodet? Jeg kan i øvrigt henvise til at jeg i starten af ugen efter branden, uge 15, fik besøg af ... politi, husker ikke navnet, men det kan i få oplyst ved henvendelse dertil, hvilket jeg formodede dengang var deres brandundersøger. Vedkommende var her noget tid, jeg bestemte mig for ikke at være sammen med vedkommende, men afventede han tog afsted igen, betjenten/undersøgeren bankede pænt på døren og oplyste mig om at det hele så fint og fornuftigt ud, her må man også formode der er blevet rodet i tingene/aske/brænde forinden [sikringsfirma] undersøgte stedet.

Jeg henviser i øvrigt til politirapport med journal nr. ...

Med svar fra Anklagemyndigheden, Anklagerfuldmægtig ..., at sagen ikke forfølges da der ikke er en formodning om at der foregået noget strafbart i sagen.

Ad pkt. 8 Hvor er målebåndet på fotoet, brandet er væltet, brændt og ses væltet ned foran fyret.

Ad. 9. Det forstår jeg ikke at [sikringsfirma] ikke er orienteret om for ved efterfølgende møde med selskabets taksator..., oplyser jeg ham at Politiet har været på stedet og undersøge, og ikke fundet grund til noget strafbart, det er først herefter at [sikringsfirma], er hyret af Himmerland til en undersøgelse.

Min konklusion på dette, jeg fastholder ud fra ovenstående at der ikke er tale om grov uagtsomhed, ligeledes er jeg, foruroliget over konklusionen en brandstedsundersøgelse, hvor 2 offentlige instanser forinden har været at kigge flytte rundt på tingene."

Selskabet har i brev af 11/12 2023 bl.a. anført:

"Der ses ikke at være fremkommet nye oplysninger, og forsikringstager er i det store og hele alene

uenig i den angivne afstand i [sikringsfirmaets] rapport, fra den udragende aske til det oplagrede brænde. [sikringsfirma] har som bekendt ud fra deres undersøgelser angivet, at det opstablede træ var i kontakt med den udskrabede aske på gulvet, mens forsikringstager har oplyst, at dette skulle have lagt i en afstand på 20-30 cm. til asken.

Forsikringstagers angav allerede sit synspunkt om afstanden i seneste besvarelse, hvor brandundersøgeren fra [sikringsfirmaets] kommentar dertil var, at 'det var ikke det jeg så ved undersøgelsen'.

I forhold til forsikringstagers kommentar omkring, at brandstedet var gennemrodet forud for [sikringsfirmaets] undersøgelser, må vi henvise til, at [sikringsfirmaet] i deres rapport har angivet, at der var brugt maskinkraft til rydning af dele af brandtomten for at kunne komme frem til vandtilslutningen. Fyret og det oplagrede brænde ses på [sikringsfirmaets] skitse og deres fotos i rappor-

Ankenævnet for Forsikring

6.

100413

ten at være placeret inde i det fjerneste hjørne med brændestakke helt op ad muren, hvorfor dette ikke har været berørt af dette. Vi må endvidere henvise til [sikringsfirmaets] specifikke beskrivelser af det konstaterede under foto 9103, 9107 og 9111 i deres rapport, hvor der ikke angives tvivl ift. det konstaterede.

Forsikringstager er ikke uenig i, at branden er forårsaget af den udragende aske. Som det fremgår af politiets afgørelse, har forsikringstager forklaret, at han havde taget asken ud fra brændefyret og ned på gulvet foran brændefyret. Der var ikke tørt materiale såsom kviste på betongulvet, men der havde dog lagt flere stykker brænde på gulvet. Da forsikringstager vågner efter en lur, konstateres røg fra garagen.

Forsikringstager mente, at branden kunne være opstået ved, at der havde været gløder i den udragende aske, som antændte.

Vi har i vores tidligere brev af 6. oktober 2023 nærmere redegjort for, hvorfor vi finder, at brandens opståen skyldes forsikringstagers grove uagtsomhed, og forsikringstagers seneste kommentarer ændrer ikke derved."

Nævnet har fået forelagt bilag, hvoraf nogle gengives nedenfor. Det fremgår bl.a. af udateret e-mail fra brandsikringsfirmaet:

"Som aftalt i forbindelse med den akkrediterede brandundersøgelse, tirsdag den 18. april 2023, afsluttes undersøgelsen med en mail i stedet for en akkrediteret rapport.

Oplysninger:

Det var oplyst, at branden var opstået i fyrrummet i en garagebygning med flere rum.

Brandlidte oplyste ved undersøgelsen, at ejendommen var opvarmet med fastbrændselsfyr, som stod i et fyrrum i garagebygningens sydvestlige hjørne.

Han forklarede, at han om morgenen havde fyldt træ i fyret, som efterfølgende antændte med en gasbrænder.

Han oplyste, at da han kom hjem ved middagstid, havde han brænde med hjem i form af affaldstræ, som han stakke ved fyrrummets vestlige væg i en afstand af ca. 40-50 cm fra fyret.

Brandlidte konstaterede, at ilden i fyret var gået ud, han havde efterfølgende skrabt aske ud af fyret og ud på gulvet, hvor han havde ladet det ligge på gulvet.

Han havde lagt brænde i fyret uden at tænde det.

Brandlidte havde herefter forladt fyrrummet og garagebygningen og var gået ind i beboelsen.

På et tidspunkt havde han set røg uden for huset og da han ville tilse fyret, bemærkede han, at røgen ikke kom fra skorstenen men fra taget.

Han gik ind i garagebygningen for gå ind i fyrrummet, men da han åbnede døren til fyrrummet, blev han mødt af en kraftig røg i fyrrummet og han bemærkede flamme/ ild i området ved fyret.

Herefter tilkaldte brandlidte brandvæsnet via 1-1-2.

Undersøgelse:

Ved undersøgelsen sås det, at der var manipuleret med brandstedet, der var brugt maskinkraft til rydning af dele af brandtomten for at kunne komme frem til vandtilslutningen.

...

Det sås, at de kraftigste skader var i den del af garagebygningen, hvor fyrrummet var placeret, brandskaderne i bygningen var aftagende væk herfra.

Stort set hele tagkonstruktionen var bortbrændt.

Ved undersøgelse af fyret var dette fundet udbrændt.

...

I brandkammeret sås ubrændt træ og askeskuffen/ askerummet var fundet stort set tømt for aske.

...

Ved rydning i området ud for fyret var der fundet aske på gulvet, som dækkede fyrets bredde og ca. 15 til 20 cm ud i rummet.

...

Rød markering viser området med aske på gulvet ud for fyret og gul markering viser brandskader på det oplagrede træ.

Ved rydning langs med vestvæggen i området ved fyret var der fundet brandskadet opstablet træ i en højde af ca. 40 cm, en dybde på ca. 30 cm.

...

Rød markering viser gruppeformet indbrænding i det oplagrede træ.

Afstanden mellem det opstablede træ og fyret var ca. 5 til 10 cm og var i kontakt med den udskrabede aske på gulvet.

De kraftigste skader på det opstablede træ var i hjørnet af stakken ind mod fyret og asken. Der var tilnærmelsesvis brændt en 'gruppe' ind i træet.

Brandskaderne på det oplagrede træ var aftagende væk fra hjørnet ind mod fyret og ind mod væggen og væk fra fyret.

...

Skitse viser indbyrdes placering af fyr, aske og oplagret træ (skitsen er ikke målfast)

Vurdering:

Ud fra undersøgelsen i området omkring fyret, sammenholdt med fundet af udskrabet aske, der var placeret tæt op af det oplagrede træ og de kraftige skader, kan hypotesen, om at arnestedet i dette område, fastlægges med høj grad af sandsynlighed.

Det vurderes ligeledes med høj grad af sandsynlighed, at branden var opstået som følge af, at der har været gløder i asken, som er kommet i kontakt med det oplagrede træ og derved antændt dette.

Gløder kan ved de rette betingelser, f.eks. aske, ligge delvist isoleret og bevare sin varme i nogen tid."

Det fremgår bl.a. af brandsikringsfirmaets kommentarer af 18/11 2023 med fed skrift:

"Det fremgår af foto 9111, at brændet er stakket 5-10 cm fra fyret, hvilket er en **(1)** konklusion det foruroliger mig at de er fremkommet med, der er ganske rigtigt aske væltet ned på gulvet, som ligger 5- 10 cm fra lågen på fyret som på billedet **(2)** står åben, i forbindelse med branden er lofter samt remmen fra bygningen brændt og væltet ned, se foto 9096, her ses den brændte rem og loftrester som er fjernet **(4)** fra foto 9111.

Det foruroliger mig at der i de optagne fotos ikke er anvendt målebånd, og med en lukket fyrlåge som viser askestakken, en askestak som er væltet ned foran sin oprindelige plads, da denne er brændt, **(4)** hvilket er naturligt nok, dette nævner rapporten heller ikke noget om.

Nummer 1:

Det træ der ses, i den røde cirkel, på foto 9111 svar i længde og andre dimensioner til det træ der ses i fyret på foto 9102.

Træet på foto 9111 ses med tydelige lyse områder, hvilket indiker at træet har lagt i en stak og ikke er en del af træet der er anvendt i bygningen.

Se DBI Bilag 1, Udsnit af foto 9111

Nummer 2:

Asken der ses foran lågen på foto 9111, er efter min opfattelse ikke fra branden da det aske der er foran lågen inde holdem meget små mængde og meget små stykker trækul.

Dette indikere at det ikke er fra branden men fra fyret. Det træ der er brandskadet som følge af branden indkalder store mængder samt store stykker af træ.

Det er en kendsgerning af lågerne til fyret var lukket/stået på meget let klem under branden, se foto 9102 samt 9103, her er der ingen sorte sodskader i askeskuffen samt at brændet var urørt af flamme og ild.

Nummer 3:

Med hensyn til det bygningstræ der ses på foto 9096 i området mellem fyret og væggen er i en anden dimension.

Nummer 4:

Foto 9103 viser askerummet rummet i fyret med en meget lille mængde aske, der på ingen måde kan 'vælde' ned foran fyret.

Det er en kendsgerning af lågerne til fyret var lukket/stået på meget let klem under branden, se foto 9102 samt 9103, her er der ingen sorte sodkader i askeskuffen **(5)** samt at brændet var urørt af flamme og ild.

Det må konkluderes at brandundersøgelsen måske ikke helt er efter forskrifterne. **(6)** Hvorfor er der ikke anvendt målbart målebånd, hvorfor er lågerne åbnet næsten helt op forinden billeder bliver taget, der er rodet i dyngen eks. Rem og loft rester er fjernet, kan resterende askestak ikke flytte på sig, hvorfor er der ikke konkluderet på brændet i fastform kontra løs. **(7)**

Jeg fastholder stadig at brændet har ligget ca. 40-50 cm fra lågen og den udtagne **(8)** aske på gulvet foran lågen på gulvet.

Der er i henhold til den fremsendte politirapport ikke sket strafbart forhold, hvilket betyder at politiet ikke er kommet frem til at der er tale om grov uagtsomhed, i øvrigt 3 uger efter at Himmerland - Forsikring kom til dette. **(9)**

Nummer 5:

Det er korrekt, men der kan være gløder i det aske som er trukket ud af fyret og som lægger på gulvet.

Hvis disse gløder kommer i kontakt med det træ der stakket op vedsiden af fyret er der stor risiko for en brands opstående.

Nummer 6:

Den udførte undersøgelse overholder de retningslinjer der er i nordisk og i dansk brandmanual. Såfremt forsikringstager mener at undersøgelsen ikke er udført i henhold til disse bør dette uddybes.

Nummer 7:

**på foto 9107 og 9111 ses nederste låge at være lukket.
Dele af 'gennemrodningen' kan være følge af slukningsarbejdet.**

Nummer 8:

Det var ikke det som jeg så ved undersøgelsen.

Nummer 9:

Som jeg forstod det havde politiet været på stedet i forbindelse med anmeldelsen via 112 og på brandtidspunktet og ikke efterfølgende foretaget en egentlig brandundersøgelse."

Det fremgår bl.a. af e-mailkorrespondance mellem klageren og selskabet:"Fra: [selskabet]
Sendt: 3. maj 2023

...

Vi ønsker hermed svar på følgende.:

Hvor længe har du boet i huset.

Har du benyttet dig af fastbrændselsfyret siden du flyttede ind

Hvor ofte benyttes fyret. Benyttes det flere gange om dagen.

Hvor lang tid tager en typisk afbrænding i fyret.

Fjerner du aske fra fyret forud for hver ny afbrænding

Hvordan fjerner du normalt asken fra fyret. Vi har brug for en detaljeret beskrivelse heraf.

Du har til os oplyst, at du har en spand, som du lejlighedsvist børster aske ud i - Hvorfor anvendte du ikke denne spand da du børstede aske ud efter sidste afbrænding

Hvilken type brænde benytter du

Ankenævnet for Forsikring

10.

100413

Hvor får du brænde fra

Hvor meget brænde har du opmagasineret i fyrrummet

...

Fra: [klageren]

Sendt: 7. maj 2023

...

Hermed svar på følgende spørgsmål.

Ejet huset i 22 år, beboet det siden december 2021

Fastbrændselsfyret benyttet siden August 2022

Ja

Alt efter hvor meget der puttes i (2 til 6 timer)

Ja

Rager aske ned i hullet i bunden af fyret, derefter skræbes dette ud.

Ja, hvorfor ville have tændt op igen, men ændret plan

Engangspaller, løvtræ, og gran

Selvskovning

Til 1 døgn

...

Fra: [selskabet]

Sendt: 10. maj 2023

...

Hvad er det for et hul, som du plejer at rage asken ned i?

Vi mangler også dit svar på følgende spørgsmål fra seneste mail.

Du har til os oplyst, at du har en spand, som du lejlighedsvist børster aske ud i - hvorfor anvendte du ikke denne spand da du børstede aske ud efter sidste afbrænding?

Hvad gør du normalt for at sikre dig, at der ikke er gløder i den aske som du rager ud af fyret.

...

Fra: [klageren]

Sendt: 17. maj 2023

...

Hul der er i bunden af brændkammer, der går ned i underkammer. Så der rages ud fra underkammer og ned på betongulv.

Afbrød optænding og gik ind for at spise frokost.

Sikker mig det kun er aske der rages ud."

Af politiets anmeldelsesrapport af 4/4 2023 fremgår bl.a.:

"Gerningstidspunkt/-rum:

Tirsdag den 04. april 2023 kl. 14.57

...

Anmelder/forurettede, [klageren], forklarede kort, at han var gået ud i fyrrummet, som var placeret i en fritstående garage til villaen. Han lagde noget brænde i fyret, men uden at tænde det.

Efterfølgende gik han ind i villaen, hvor han spiste noget mad og tog sig en lur. Da han vågnede, kunne han se, at der var røg ude foran hans stuevindue i villaen.

...

Beredskabet oplyste kl. 1531, at røret op til gasfyret, som stod i garagen, brændte samt, at der var en responstid på ... gasselskab på ca. 30 min. før de var fremme på stedet og kunne foretage slukning af gas.

Ankenævnet for Forsikring

11.

100413

Indsatsleder brand oplyste kl. 1545, at branden var under kontrol samt, at der ikke var risiko for spredning.

Pb. ... kontakt til 1. røgdykker, med generalia som anført under det skematiske. Han forklarede, at garagen var overtændt, da de ankom til stedet samt, at de havde fokus på stuehuset. Det var ikke muligt, at konstatere en brandårsag. Der var kommet en mindre skade på villaens nordvestlige hjørne, som formentlig stammede fra strålevarmen.

... gasselskab ankom til stedet kl. 1550, hvor de påbegyndte slukning af gas.

Gerningsstedet er en garage på ca. 20 kvadratmeter, som er en fritstående tilbygning, som ligger nord for villaen ...

Garagen er beliggende på en grund med tilhørende villa i et tættere bebygget villaområde på adressen,...

Garagen er indrettet med el gasfyr.

...

Det var ikke muligt at foretage en gerningsstedsundersøgelse, idet der stadig var kraftig røgudvikling, da vi forlod stedet, hvorfor vi ikke kunne tilgå gerningsstedet.

Brandårsagen var på gerningsstedsundersøgelsestidspunktet ikke udfundet, hvorfor brandstedet ikke blev frigivet.

Fotomappe vedlagt.

Brandvæsenet blev på stedet for at efterslukke branden.

Vi forlod stedet kl. 1553."

Af politiets afhøring af 4/4 2023 af klageren fremgår bl.a.:

"Afhørte forklarede indledningsvist, at han var kommet hjem til hjemmeadressen d.d. ca. kl. 1315. Han var gået ud i fyrrummet, som var placeret i en fritstående garage, hvor han lagde noget brænde i fyret, dog uden at tænde det. Han gik herefter ind i stuehuset hvor han spiste noget mad.

Afhørte forklarede, at han efter noget tid tog sig en lur. På et tidspunkt vågnede afhørte hvor han kunne se, at der var røg ude foran hans stuevindue. Han gik derfor ind i fyrrummet hvor han kunne se ild og massiv røgudvikling.

Han ringede straks herefter 112. Efter at have ringet, gik afhørte ud på vejen og observerede på branden fra sikker afstand."

Af politiets afhøring af 17/4 2023 af klageren fremgår bl.a.:

Ankenævnet for Forsikring

12.

100413

"Afhørte forklarede, at han den 04/04-2023 kl. ca. 0730 havde tændt op i sit brændefyr, som var placeret op ad den syd vestligste del af garagemuren. Afhørte havde herefter forladt sin bopæl, hvorefter han ca. kl. 1200 ankom tilbage til sin bopæl.

Afhørte havde herefter foretaget sit diverse dagligdags pligter, hvorefter han ca. kl. 1350 gik ud i garagen, hvor han ragede asken ud fra brændefyret og ned på betongulvet foran brændefyret. Der var på dette tidspunkt ikke ild, varme eller røg i brændefyret.

På betongulvet foran brændefyret var der ikke tørt materiale i form af kviste, grene eller lignende. Der var dog flere stykker brænde fra en helpalle her.

Afhørte havde efterfølgende lagt flere stykker brænde ind i fyret. Afhørte understregede, at han på daværende tidspunkt ikke havde tændt op i fyret eller lignende.

Afhørte var efterfølgende gået ind i huset, hvor han havde sat sig ind i sin lænestol i stuen. Afhørte havde her tændt for tv-avisen, hvorefter han ved et tilfælde var faldet i søvn.

Afhørte vågnede ca. kl. 1450/1455, hvor han opdagede, at der var røg ude fra garagen.

Afhørte gik efterfølgende ud ad hoveddøren, og ind i garagen, hvor gasfyret samt brændefyret var placeret med ca. 2 meters afstand. Afhørte så her, at der var synlige flammer omkring og over brændefyret.

Idet afhørte åbnede døren ud til garagen, væltede det ud med røg.

Afhørte prøvede at benytte naboens haveslange til at foretage slukning af branden, hvilket dog ikke var muligt at få ilden under kontrol med.

Afhørte vurderede, at brandvæsnet var fremme ca. kl. 1520/1525.

Skorstensfejeren havde sidst foretaget service på stedet for 3-4 uger siden, hvor der intet var at negative bemærkninger.

Afhørte havde ingen anden ide vedrørende, hvordan branden kunne være opstået end, at der måtte have været nogle gløder i den udragede aske, som havde fået antændt noget.

Adspurgte afhørte, hvor gamle brændefyret samt gasfyret var, forklarede afhørte, at brændefyret var fra omkring 2001/2002. Gasfyret var ca. 15 år gammelt. Afhørte havde aldrig haft problemer med nogen af varmekilderne. Dette værende sig driftstop, uregelmæssigheder eller lignende.

Adspurgte afhørte, om der havde været placeret el-apparater til strømtilslutning i garagen, forklarede afhørte, at der havde befundet sig diverse el-værktøj og elektriske apparater, men at ingen af disse var tilsluttet eller tændt."

Af politiets brev af 14/6 2023 fremgår bl.a.:

"Afgørelse i sagen, hvor du har anmeldt brand

Jeg skriver til dig for at oplyse dig om, at ... Politi har besluttet at standse efterforskningen i sagen, hvor du har anmeldt brand i din garage den 4. april 2023 kl. ca. 14.55 på adressen ...

Baggrunden for vores beslutning

Vi vurderer efter den indledende efterforskning, at der ikke er en rimelig formodning om, at der er begået noget strafbart.

Det fremgår således af sagen, at politiet den pågældende dag kørte til ... Det fremgår videre, at ved politiets ankomst til adressen var brandvæsenet i gang med slukningsarbejde.

Endvidere fremgår det af sagen, at politiet traf dig på adressen, hvorefter du blev afhørt. Du har forklaret til politiet, at du havde været ude i fyrrummet, hvor du havde lagt brænde i fyret, men uden at tænde det. Du har dertil forklaret, at du derefter var gået ind i villaen for at spise og tage en lur, og da du vågnede fra din lur, kunne du konstatere, at der var røg uden for dit stuevindue.

... Politi har genafhørt dig den 17. april 2023. Du har i den forbindelse forklaret, at du den pågældende dag havde taget asken ud fra brændefyret og ned på betongulvet foran brændefyret.

Du har hertil forklaret, at der ikke var tørt materiale såsom kviste på betongulvet, men der havde dog lagt flere stykker brænde på gulvet.

Du har videre forklaret, at da du vågnede fra din lur, opdagede du røgen fra garagen, hvorefter du gik derud og kunne konstatere, at der var synlige flammer omkring brændefyret. Endvidere har du forklaret, at du mente, at branden kunne være opstået, ved at der havde været gløder i den ud-dragede aske, som antændte.

Vi har ved vurderingen af sagen lagt vægt på, at efterforskningen i sagen ikke har resulteret i spor, vidneforklaringer eller andre beviser, der giver grundlag for at antage, at der er begået et strafbart forhold.

Det bemærkes dog afslutningsvist, at politiet kan genoptage sagen, hvis der kommer nye oplysninger."

Ankenævnet for Forsikring

14.

100413

Det fremgår af forsikringsbetingelserne:"

DÆKNINGSSKEMA 1

PARCELHUSFORSIKRING

FORSIKRINGEN DÆKKER DIREKTE SKADE OPSTÅET I FORSIKRINGSTIDEN VED:	BYGNINGSBRAND
	A
	BRAND M.V. Brand*, herunder bortkomne genstande, og brand- slukningsskade Ekspllosion* Lynnedslag* Pludselig tilsodning* fra et anlæg til rumopvarmning, der er indrettet efter de gældende forskrifter Tørkogning af kedler til rumopvarmning Nedstyrtning fra eller af fly

"

Nævnet udtaler:

Klagerens garage nedbrændte den 4/4 2023, og der skete skade på klagerens hus. Klageren havde et gasfyr og et fastbrændselsfyr i et fyrrum i garagen. Omkring kl. 7.30 tændte klageren op i fastbrændselsfyret. Omkring kl. 13.50 rensede klageren fyret og børstede gammel aske ud af fyret og ned på betongulvet. Klageren lagde nyt brænde i fyret, og gik ind i huset uden at tænde op. Klageren opdagede branden omkring kl. 14.50. Selskabet fik den 18/4 2023 foretaget brandundersøgelse. Selskabet har fradraget 15 % i klagerens erstatning for bygningsskade og skade på indbo med henvisning til, at klageren har handlet groft uagtsomt. Klageren ønsker fuld erstatning.

Klageren har anført, at han alene har handlet simpelt uagtsomt. Klageren har anført, at han lod asken fra fyret ligge på betongulvet efter at have rodet den igennem for gløder. Han har normalt en enkelt optænding brænde liggende ved siden af fyret. Han lagde det meste af brændet ind i fyrkedlen, inden han gik. Klageren har anført, at politiet har vurderet, at der ikke kan gives bøde for grov uagtsomhed. Klageren har anført, at brændet lå 40-50 cm. fra asken, der lå foran

fyrets låge. Klageren har anført, at politiet gennemrodede brandstedet i uge 15 forud for sikringsfirmaets undersøgelse. Klageren formoder, at politiet har gennemrodet asken og brændet.

Klageren har anført, at brændet ikke var stakket 5-10 cm. fra fyret, som anført ved brandundersøgelsens fotografi 9111, der viser afstanden mellem brændet og fyret. Klageren har anført, at asken på fotografi 9111 kan skyldes, at brændestakken væltede ved branden. Klageren har anført, at rem og loftrester er fjernet fra fotografi 9111. Klageren har anført, at fyrets låge står halvt åben på fotografi 9107, hvilket giver indtryk af en kortere afstand. Klageren har anført, at "Det må konkluderes at brandundersøgelsen måske ikke helt er efter forskrifterne. Hvorfor er der ikke anvendt målbart målebånd, hvorfor er lågerne åbnet næsten helt op forinden billeder bliver taget, der er rodet i dyngen eks. Rem og loftrester er fjernet, kan resterende askestak ikke flytte på sig, hvorfor er der ikke konkluderet på brændet i fastform kontra løs". Selskabet har anført, at klageren har oplyst til taksatoren, at han har en spand til asken, som han bruger, hvis han kan se gløder i asken. Selskabet har anført, at klageren ragede aske ud af fyret og lod det ligge på betongulvet vel vidende, at asken var varm, og at der lå brændsel umiddelbart op ad det udragende varme aske. Selskabet har anført, at klagerens handling har indebåret en så indlysende fare for skadens opståen, at der er handlet groft uagtsomt. Selskabet har anført, at der blev brugt maskinkraft til rydning af dele af brandtomten for at kunne komme frem til vandtilslutningen. Fyret og det oplagrede brænde var ikke berørt af dette, idet fyret er placeret inde i det fjerneste hjørne med brændestakke helt op ad muren.

Det fremgår af brandundersøgelsen, at de kraftigste skader befandt sig i den del af garagebygningen, hvor fyrrummet var placeret. Inde i fyrets brændkammer blev fundet ubrændt træ og askeskuffen var stort set tømt for aske. Der blev fundet aske på gulvet, som dækkede fyrets bredde og ca. 15-20 cm. ud i rummet. Ved vestvæggen blev der fundet brandskadet, opstablet træ i en højde af ca. 40 cm. og en dybde på ca. 30 cm. Afstanden mellem det opstablede træ og fyret var ca. 5 til 10 cm og var i kontakt med det udskrabede aske på gulvet. De kraftigste skader på det opstablede træ var i hjørnet af stakken ind mod fyret og asken. Der var tilnærmelsesvis brændt en 'gruppe' ind i træet. Ud fra undersøgelsen i området omkring fyret sammen-

holdt med fundet af udskrabet aske – der var placeret tæt op af det oplagrede træ og de kraftige skader – kan hypotesen om, at arnestedet er i dette område, fastlægges med høj grad af sandsynlighed. Branden er med høj grad af sandsynlighed opstået som følge af, at der har været gløder i asken, som er kommet i kontakt med det oplagrede træ og derved antændt dette. Gløder kan ved de rette betingelser, f.eks. aske, ligge delvist isoleret og bevare sin varme i nogen tid. Brandskaderne på det oplagrede træ var aftagende væk fra hjørnet ind mod fyret og ind mod væggen og væk fra fyret.

Det fremgår af sikringsfirmaets kommentarer til klagerens indlæg af 27/10 2023, at træet på fotografi 9111 ses med tydelige lyse områder, hvilket indiker, at træet har ligget i en stak og ikke er en del af træet, der er anvendt i bygningen. Asken foran lågen på fotografi 9111 stammede ikke fra branden, men inde fra fyret, da det indeholdt meget små mængder og meget små stykker trækul. Nederste låge ses lukket på fotografi 9107 og 9111. Bygningstræet, der ses på foto 9096 i området mellem fyret og væggen, er i en anden dimension. Brændet befandt sig ikke 40-50 cm. fra fyret ved undersøgelsen.

Det fremgår af politiets afhøring af 17/4 2023 af klageren, at "Afhørte forklarede, at han den 04/04-2023 kl. ca. 0730 havde tændt op i sit brændefyr, som var placeret op ad den syd vestligste del af garagemuren. Afhørte havde herefter forladt sin bopæl, hvorefter han ca. kl. 1200 ankom tilbage til sin bopæl ... hvorefter han ca. kl. 1350 gik ud i garagen, hvor han ragede asken ud fra brændefyret og ned på betongulvet foran brændefyret. Der var på dette tidspunkt ikke ild, varme eller røg i brændefyret. På betongulvet foran brændefyret var der ikke tørt materiale i form af kviste, grene eller lignende. Der var dog flere stykker brænde fra en helpalle her. Afhørte havde efterfølgende lagt flere stykker brænde ind i fyret. Afhørte understregede, at han på daværende tidspunkt ikke havde tændt op i fyret eller lignende. Afhørte var efterfølgende gået ind i huset, hvor han havde sat sig ind i sin lænestol i stuen. Afhørte havde her tændt for tv-avisen, hvorefter han ved et tilfælde var faldet i søvn. Afhørte vågnede ca. kl. 1450/1455, hvor han opdagede, at der var røg ude fra garagen. Afhørte gik efterfølgende ud ad hoveddøren, og ind i garagen, hvor gasfyret samt brændefyret var placeret med ca. 2 meters afstand. Afhørte så her, at der var synlige flammer omkring og over brændefyret ... Afhørte havde ingen

anden ide vedrørende, hvordan branden kunne være opstået end, at der måtte have været nogle gløder i den udragede aske, som havde fået antændt noget. Adspurgte afhørte, hvor gamle brændefyret samt gasfyret var, forklarede afhørte, at brændefyret var fra omkring 2001/2002. Gasfyret var ca. 15 år gammelt. Afhørte havde aldrig haft problemer med nogen af varmekilderne. Dette værende sig driftstop, uregelmæssigheder eller lignende. Adspurgte afhørte, om der havde været placeret el-apparater til strømtilslutning i garagen, forklarede afhørte, at der havde befundet sig diverse el-værktøj og elektriske apparater, men at ingen af disse var tilsluttet eller tændt".

På fotografi 9096 ses fyret oppefra. Lågen står på klem og til højre for fyret op mod en væg ses en forkullet bjælke. På fotografi 9107 ses brandsikringsfirmaets røde markering rundt om aske foran fyret, der støder umiddelbart op til den gule markering rundt om brandskader på oplagret træ. Lågen ses umiddelbart lukket. På fotografi 9111 ses brandsikringsfirmaets røde markering rundt om gruppeformet indbrænding i oplagret træ.

På politiets fotografier af brandtomten ses, at garagen er nedbrændt og sammenstyrtet, og taget over resterne af fyrrummet er væk. På brandsikringsfirmaets skitse over fyrrummet ses skråmarkering af området med aske foran fyret og markering af brændestablen placeret op ad væggen umiddelbart ved siden af fyret. Der er markeret på brændestablen, at der er en gruppeformet indbrænding på det sted, hvor asken foran fyret støder op mod brændestablen.

Efter en gennemgang af sagen – herunder rapporten fra brandsikringsfirmaet - må nævnet lægge til grund, at klageren fejede aske ned på betongulvet og forlod fyret, hvorefter branden opstod som følge af, at der var kontakt mellem askebunken med gløder og brændestablen, som var 10-15 cm. fra fyret. Nævnet bemærker, at klageren til politiet har oplyst, at han "havde ingen anden ide vedrørende, hvordan branden kunne være opstået end, at der måtte have været nogle gløder i den udragede aske, som havde fået antændt noget".

Ankenævnet for Forsikring

18.

100413

Nævnet finder, at denne adfærd indebar en så indlysende fare for den skete brandskade, at forsikringsbegivenheden er fremkaldt ved grov uagtsomhed. Nævnet kan derfor ikke kritisere, at selskabet har foretaget fradrag i erstatningen med 15 %.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på klagerens oplysning om, at en fyring normalt varer mellem 2-6 timer, og at klageren havde fyret tidligere på dagen, hvorfor klageren må have været bevidst om, at der var risiko for gløder i den aske, han fejede ud på gulvet.

Nævnet har videre lagt vægt på selskabets oplysning om, at klageren havde en spand til at putte aske med gløder i, og at klageren ikke er fremkommet med en rimelig forklaring på, hvorfor han forlod fyret og lod asken ligge på gulvet i stedet for at putte asken i spanden.

Det, som klageren i øvrigt har anført – herunder om brandundersøgelsen, og at politiet ikke har en rimelig formodning om, at der er begået noget strafbart – kan ikke føre til andet resultat.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.



Peter Thønnings