

Ankenævnet *for* Forsikring

Den 7. februar 2024 blev i sag nr. 100417:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

Lloyd's
V/Søassurancen Danmark A/S
Skolegade 1
5960 Marstal

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har retshjælpsforsikring. I klageskema af 19/9 2023 til nævnet har klageren bl.a. anført:

"Jeg har ansøgt om retshjælp i forbindelse med uenighed mellem Søassurancen og undertegnede om erstatning på bådkaskoforsikringen for skade på min båds drev.

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?

Jeg ønsker forhåndstilsagn til dækning på retshjælpsforsikringen til anlæggelse af retssag mod Søassurancen."

Selskabets advokat har i brev af 29/9 2023 til nævnet bl.a. anført:

"[Klageren] havde i perioden 4. november 2020 til og med 31. august 2022 tegnet forsikring for sin båd hos Søassurancen Danmark A/S [Selskabet]. Police af 4. november 2020 vedlægges som **bilag A**, forsikringsbetingelser for retshjælp som **bilag B** og forsikringsbetingelser for bådforsikring som **bilag C**.

Sagen drejer sig om, at Klager er utilfreds med Selskabets afvisning af at give forhåndstilsagn til retshjælpsdækning til at anlægge retssag mod Selskabet, herunder afholdelse af syn og skøn, vedrørende uenighed mellem Klager og Selskabet om erstatning på bådkaskoforsikringen for skade på drevet på Klagers båd.

Klager var uenig i Selskabets afvisning af at erstatte Klagers drev og indbragte sagen for Ankenævnet for Forsikring [Nævnet], der i kendelse nr. 98943 af 24. maj 2023, **bilag D**, for så vidt angår bådens drev udtalte følgende:

Ankenævnet for Forsikring

2.

100417

...

Det fremgår af retshjælpsbetingelserne punkt 3.2 (bilag B), at det er en betingelse for dækning, at der er en rimelig grund til at indbringe tvisten for domstolene eller voldgift. Det følger yderligere af betingelserne punkt 7a, at dækning af omkostninger til at føre sagen ikke er omfattet, hvis sikrede ikke har rimelig grund til at føre sagen.

Selskabet modtog ikke nye oplysninger med anmodningen om retshjælpsdækning og afviste, at give forhåndstilsagn til retshjælp til dækning af Klagers udgifter til anlæggelse af retssag mod Selskabet, herunder afholdelse af syn og skøn, idet der ikke ses at være rimelig grund til at afholde udgifterne til anlæggelse af retssag.

I Klagers anmodning om retshjælp blev det anført, at *'Nævnet har truffet afgørelse om afvisning med henvisning til beviserne i sagen'* og at det er [Klagers] opfattelse *'... at sagen kunne have haft et andet udfald, såfremt der havde været mulighederne for yderligere bevisførelse, end rammerne for behandlingen var ankenævnet giver mulighed for, herunder såfremt der var gennemført syn og skøn af skaderne på bådens drev'*.

Det er Selskabets vurdering, at Nævnet i kendelsen (bilag D) har taget højde for det af Klager anførte og at det ikke kan tilregnes Selskabet, at Klager ikke har løftet beviset for sin påstand.

Det skal blot bemærkes, at Nævnet ved Klagers indgivelse af klage til Nævnet i sag 98943, ikke fandt at sagen var mangelfuld, jf. Nævnets vedtægters § 4.

Selskabet vurderer fortsat, at der ikke er rimelig grund til at give tilsagn om retshjælpsdækning til en sag mod Selskabet, herunder dertil hørende syn og skøn.

Selskabet fastholder afvisningen af at meddele Klager forhåndstilsagn til retshjælpsdækning, jf. retshjælpsbetingelserne punkt 3.2 og 7.a."

Klagerens advokat har i brev af 12/10 2023 til nævnet bl.a. anført:

"Nærværende sag vedrører forsikringsselskabets behandling af min klients anmodning om retshjælpsdækning til førelse af retssag mod forsikringsselskabet, som udspringer af Ankenævnets kendelse i sagen AK 98943.

Anmodningen var bl.a. begrundet i, at klager for domstolene ønsker gennemførelse af egentligt syn og skønsforretning, samt førelse af vidner.

På baggrund af Ankenævnets begrundelse af kendelsen i sagen AK 98943 finder min klient, at der i medfør af forsikringsbetingelsernes punkt 3.2, jf. bilag B, er rimelig grund til at indbringe sagen for domstolene.

Forinden min klients fremsendelse af anmodning om retshjælpsdækning til forsikringsselskabet rettede denne henvendelse til sit nuværende forsikringsselskab, ..., herunder idet min klient var bekymret for, hvorvidt forsikringsselskabet ville realitetsbehandle anmodning, samt ikke mindst forholde sig objektivt til ansøgningen.

[Nuværende forsikringsselskab] opfordrede min klient til at ansøge alligevel, idet forsikringsselskabet var forpligtiget til at foretage en objektiv og habil vurdering af ansøgningen, imidlertid ses ansøgningen at være behandlet af samme sagsbehandler, som førte sagen AK 98943 på forsikringsselskabets vegne, jf. Bilag 1, afslag af 16. juni 2023.

Forsikringsselskabet har således ikke draget omsorg for, at der blev foretaget en objektiv vurdering af ansøgningen, herunder idet sagsbehandleren i bedste fald må anses for værende inhabil til at tage stilling til sagen.

Ankenævnets resultat i AK 98943 kan endvidere vanskeligt forstås anderledes end, at såfremt at der havde været en besigtigelse af skaderne, var foretaget målinger og lignende, som støttede min klients synspunkter og anbringender, så kunne Ankenævnet være kommet til et andet resultat.

På den baggrund kan det herefter ikke afvises, at der er rimelig grund til at indbringe sagen for domstolene, hvorfor min klient bør meddeles tilsagn hertil, eller tilsagn til dækning indtil der er foretaget en isoleret bevisoptagelse i form af syn og skønsforretning."

Selskabets advokat har i brev af 25/10 2023 til nævnet bl.a. anført:

"Selskabet modtog fra Klagers advokat ... den 12. juni 2023 anmodning om retshjælpsdækning til at anlægge retssag mod Selskabet (**bilag E**). Som begrundelse for anmodningen om retshjælp blev det blandt andet anført, at klagesag 98943 kunne have haft et andet udfald, hvis der ved Nævnet havde været yderligere muligheder for bevisførelse, herunder gennemførelse af syn og skøn.

Selskabet anmodede på vanlig vis advokat ... om at behandle og besvare retshjælpsanmodningen.

Retshjælpsanmodningen blev besvaret den 16. juni 2023 (bilag 1), hvor advokat ... på vegne af Selskabet afviste at meddele retshjælp med den begrundelse, at det er en betingelse for dækning på retshjælpsforsikringen, at der er rimelig grund til at indbringe tvisten for domstolene.

Selskabet fandt ikke at der var rimelig grund til at føre retssag, idet der med anmodningen ikke var fremkommet nye oplysninger samt at Nævnet havde forholdt sig til Klagers anbringender og øvrige bevisførelse, herunder besvarelsene fra marinecenter 1 og 2.

Selskabets anvendelse af ekstern bistand

Selskabet har – på helt vanlig vis – anvendt ekstern advokat, i klagesag 98943 og i nærværende klagesag 100417, advokat ...

Selskabet har grundet Selskabets størrelse ikke en egen egentlig retshjælpsafdeling og anvender sædvanligvis ekstern jurist/advokat til vurdering og håndtering af retshjælpssager. I den aktuelt omhandlede retshjælpssag, har Selskabet på vanlig vis anmodet advokat ... om at håndtere retshjælpsanmodningen på vegne Selskabet.

Selskabet gør opmærksom på, at Finanstilsynets bekendtgørelse nr. 1259 af 27/11 2017 om retshjælpsforsikring for gruppe 1-forsikringsselskaber indeholder regler om, hvorledes gruppe 1-forsikringsselskaber skal sagsbehandle retshjælpsforsikringskrav for at sørge for, at det ikke er

samme medarbejdere i selskabet, der behandler retshjælpsforsikringskrav som krav mod selskabets øvrige forsikringer.

Af bekendtgørelsens § 1, stk. 2, nr. 1, fremgår det, at bekendtgørelsen ikke finder anvendelse for 'Retshjælpsforsikring, der er knyttet til tvister eller risici hidrørende fra brugen af søgående fartøjer, eller som har forbindelse med sådan brug'. Bekendtgørelsen finder dermed ikke anvendelse for Klagers forsikring hos Selskabet."

Klagerens advokat har i brev af 7/11 2023 til nævnet bl.a. anført:

"Nærværende sag vedrører forsikringsselskabets behandling af min klients anmodning om retshjælpsdækning til førelse af retssag mod forsikringsselskabet, som udspringer af Ankenævnets kendelse i sagen AK 98943, jf. tillige bilag E.

Det bemærkes, at Ankenævnet blandt andet begrundede sin kendelse i sagen AK 98943, at klager ikke havde fået foretaget en ekstern besigtigelse (syn og skøn) af båden/drevet.

Det er således klagers opfattelse, at Ankenævnet kunne være kommet til et andet resultat, såfremt det overfor nævnet havde været gennemført et egentligt syn og skøn, samt at Nævnet havde været opmærksomme på, at det ene af de adspurgte Marinecentre faktisk havde besigtiget drevet, idet dette Marinecenter blev anvendt til at udskifte det beskadigede drev mm.

Vedrørende selskabets benyttelse af ekstern bistand til håndtering af anmodninger om dækning på retshjælpsforsikringen bestrides det ikke, at selskabet er berettiget til at anvende en ekstern rådgiver hertil.

Det gøres imidlertid gældende, at selskabet ikke har foretaget en uvildig vurdering af ansøgningen om retshjælpsdækning til førelse af sagen. Det følger af lov om finansiel virksomhed § 71, stk. 1, at forsikringsselskaber, herunder gruppe 1-forsikringsselskaber, bl.a. er forpligtiget til at have effektive former for virksomhedsstyring, herunder, jf. § 71, stk. 1, nr. 6):

'6) procedurer med henblik på adskillelse af funktioner i forbindelse med håndtering og forebyggelse af interessekonflikter'

Det er således i nærværende sag uden betydning, hvorvidt selskabet er omfattet af bekendtgørelse nr. 1259 af 27. november 2017, allerede fordi, at det er bekræftet, at selskabet ikke har draget omsorg for at fastsætte en procedure til håndtering og forebyggelse af interessekonflikter, hvilket der – uomtvistet – foreligger i nærværende sag."

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen, hvoraf nogle gengives nedenfor. Af nævnets afgørelse af 24/5 2023 i sag 98943 mellem klageren og lystfartøjsforsikringsselskabet fremgår bl.a.:

"Nævnet udtaler:

Klagerens båd er fra 1992 og er købt november 2020. Under sejlads i januar 2021 konstaterede klageren, at båden lækkede olie. Marineservice 1 undersøgte båden og foretog blandt andet udskiftning af en defekt trimcylinder. I sensommer 2021 opstod der pludseligt markante rystelser i båden, da klageren sejlede under en bro med 22 knob. Han gennemførte resten af turen med lav hastighed. Man konstaterede, at et stykke af et propelblad var blevet slået af den forreste propel,

hvorfor propellen måtte udskiftes. Under sejlads den 27/8 2022 stoppede bådens motor pludseligt og kunne ikke startes igen.

Man konstaterede hul i bælgen, og at drevet var fyldt med vand, rustent og ødelagt. Selskabet har anerkendt at dække skaderne på propel, bælg og starter med fradrag af én gang selvrisiko. Selskabet har afvist at dække skaden på drevet.

Klageren har anført, at skaden på drevet er en følgeskade efter skaden på propellen i 2021. Det knækkede blad på propellen har medført en ubalance/skævhed i akslen, hvilket har ødelagt pakdåser og simmerringe ved drevet på grund af store rystelser. Drevet er blevet utæt, og olien i drevet er blevet vasket ud af indtrængende vand. Drevet er derpå rustet. Klageren har anført, at årsagssammenhængen bekræftes af de besvarelser, han har modtaget fra marinecenter 1 – der reparerede båden i starten af 2021 – og marinecenter 2, der har afgivet tilbud på reparation. Selskabets bådkonsulent har i besigtigelsesrapporten af 25/10 2022 ikke forholdt sig til, at skaden på drevet skyldes skaden på propellen, og der er derfor ikke blevet foretaget undersøgelser for skævhed af aksel, eller trykprøvning af drevet for at finde utætheder. Klageren har anført, at der blev foretaget eftersyn af drevet i 2021 på marinecenter 1, og han bestrider, at skaden skyldes manglende vedligeholdelse af båden.

Selskabet har anført, at der er tale om en drifts- og slitageskade på drevet, hvilket ikke er dækket. Skaden på drevet skyldes, at pakdåser/simmerringe er blevet utætte, og at olien er vasket ud. Pakdåser/simmerringe burde være udskiftet som led i almindelig vedligeholdelse, og der skal skiftes olie hvert år. Drevet var helt tørt for olie, meget rustent og med vand indvendigt. Drevet bar præg af at have kørt uden olie i længere tid. Skaden på drevet har ikke sammenhæng med de øvrige skader, som selskabet har anerkendt at dække. Selskabet har anført, at hverken skaden på propellen eller skaden på bælgen kan medføre, at drevet taber olien og går i stykker.

Selskabets bådkonsulent har i rapport af 25/10 2022 anført, at drevet er utæt i simmerringe (pakdåser). Drevet er over tid/brug blevet vasket ud. Der er tale om manglende vedligehold, og skaden på drevet er derfor ikke dækket. Drevet er fra 1992 og er normalt et godt drev, men vil kræve vedligehold i form af nye simmerringe og ny olie. Ellers kan dette ske. Hullet i bælgen og saltvand heri forårsager ikke de skader, som ses på drevet. Bådkonsulenten har i rapport af 1/12 2022 anført, at det er en sandsynlighed ud fra drevets beskaffenhed, at marinecenter 1 har glemt at fylde olie på drevet, men det kan ikke bevises. Der vil normalt gå lang tid, før al olien er totalt vasket ud, og drevet ruster. Skaden på starteren kan godt være en følge af den ødelagte bælg, fordi der kan komme vand i svinghjulhuset, hvor starteren sidder.

Marineservice 1 har som svar på klagerens spørgsmål af 23/1 2023 oplyst, at der ved reparationen i starten af 2021 blev fundet en utæt trimcylinder. Drevet blev ikke afmonteret og serviceret, og der blev ikke fundet utætheder i drevet. Når et propelblad knækker, og båden sejler videre, går svingningerne op i drevet og smadrer pakdåser, simmerringe lejer oa. Hændelse med propellen kan medføre en skæv aksel, og hændelsen er højst sandsynligt årsag til skaden på drevet. Der blev påfyldt olie i starten af 2021 – som vanligt ved service. Klageren ville aldrig have kunnet sejle i en hel sæson, hvis der ikke var påfyldt olie.

Marinecenter 2 har som svar på klagerens spørgsmål af 23/1 2023 oplyst, at hændelsen i sensommeren 2021 med propellen godt kan have medført en skæv aksel, da man ikke kan se, om den har ramt noget, som har slået akslen skæv. En skæv aksel kan give vibrationer, rystelser og vand i drev. Hvor hurtigt et drev udvaskes, afhænger af hullets størrelse. En eller flere pakdåser må være

beskadiget, ellers kan olien ikke komme ud. En aksel med ubalance eller skævhed vil kunne ødelægge pakdåser, og derved vil olie sive ud.

Havneservice har som svar på spørgsmål af 10/2 2023 fra selskabets bådkonsulent oplyst, at den bagerste propel ud fra et billede at dømme ikke er beskadiget. I det tilfælde er det ikke sandsynligt, at den tynde aksel fejler noget, medmindre den yderste aksel er beskadiget. Derved er det heller ikke sandsynligt, at den inderste pakdåse bliver defekt ved denne skade. Det er ikke sandsynligt, at skaden på den forreste propel har forårsaget, at drevet er blevet rustent og ser ud, som det gør. Drevet bærer præg af at have været fuldt af vand i en længere periode.

Selskabets bådkonsulent har i mail af 16/2 2023 oplyst, at der var tale om en skade på den forreste propel, som er en blød aluminiumspropel på en kraftig aksel. Skaden på propellen vil ikke kunne skade akslen. Antages det, at akslen var blevet så beskadiget og skæv, at markante rystelser fra akslen har kunnet gøre drevet utæt, så ville rystelserne stadig være der efter udskiftningen af propellen. Det har klageren ikke konstateret. Bådkonsulenten har anført, at svarene fra marineservice 1 på klagerens spørgsmål af 23/1 2023 ikke stemmer overens med faktura af 31/5 2021 fra marineservice 1, hvor det fremgår, at der er skiftet bælg, kadankryds og pakdåser, hvorved drevet må have været afmonteret. Svarene stemmer ikke overens med, at klageren den 31/10 2022 har skrevet til bådkonsulenten, at marineservice 1 oplyste, at drevet var fundet utæt.

Af forsikringsbetingelsernes punkt 3.1.b fremgår det, at forsikringen omfatter fartøjets maskineri og motor, dog ikke drifts- eller slitageskader. Af punkt 3.5.g fremgår det, at forsikringen ikke dækker driftsskader, slitage eller anden indefra kommende skadesbegivenhed på maskine, motor, anlæg og teknisk udrustning, samt skade på dette som følge af mangelfuld vedligeholdelse eller forkert betjening. Af punkt 3.6.h fremgår det, at forsikringen ikke dækker skade som følge af blandt andet slid, alder, rust og tæring.

Som sagen foreligger oplyst, må nævnet lægges til grund, at drevet blev ødelagt af indtrængende saltvand, fordi simmerringe/pakdåser har været utætte. Drevet er over tid rustet, og drevet er gået i stykker.

Nævnet finder, at en skade på drevet ved et sådan hændelsesforløb som udgangspunkt ikke er dækningsberettigende over forsikringen, da der er tale om en drifts- eller slitageskade, jf. forsikringsbetingelsernes punkt 3.1.b, samt skade som følge af rust og tæring, jf. punkt 3.6.h.

Spørgsmålet er herefter, om utæthederne ved simmerringe/pakdåser – og herefter skaden på drevet – er en følgeskade til skaderne på propellen og bælgen, som selskabet har anerkendt at dække.

Nævnet bemærker, at klageren har bevisbyrden for, at der er årsagssammenhæng mellem skaderne på propellen og bælgen og skaden på drevet.

Nævnet finder, at klageren ikke har bevist, at der er årsagssammenhæng mellem skaderne på propellen og bælgen og skaden på drevet. Nævnet kan herefter ikke kritisere selskabets afgørelse.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at selskabets bådkonsulent efter en besigtigelse af båden og drevet har vurderet, at der er tale om skade opstået over tid som følge af defekte pakdåser på grund af manglende vedligehold. Bådkonsulenten har vurderet, at skaden på et blad af aluminiumspropellen ikke vil kunne give skade på den kraftige aksel, og at rystelser – som følge af en op-

stået skævhed ved akslen – ville fortsætte efter klagerens udskiftning af propellen, hvilket ikke er konstateret. Bådkonsulenten har vurderet, at den utætte bælge ikke kan føre til vandindtrængen i drevet – hvilket heller ikke understøttes af udtalelserne fra marinecenter 1 og 2.

Nævnet har også lagt vægt på, at besvarelsenerne fra marinecenter 1 og 2 på klagerens spørgsmål af 23/1 2023 ikke ses at være baseret på aktuelle besigtigelser af skaderne. Der er ikke foretaget målinger af skævheder og skade på akslen eller foretaget trykprøvning af drevet for at lokalisere utætheden for derved at sandsynliggøre, at der kan være årsagssammenhæng mellem skaden på propellen og skaden på drevet.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"3. Hvad dækker retshjælpsforsikringen

Forsikringen dækker tvister, som er opstået i privatlivet.

...

3.2 Rimelig grund

Det er en betingelse for dækning, at der er rimelig grund til at indbringe tvisten for domstolene eller voldgift. Hvis der efter selskabets opfattelse ikke er rimelig grund, skal selskabet begrunde det.

...

7. Hvilke omkostninger er ikke dækket

Følgende omkostninger er ikke omfattet af retshjælpsdækningen:

a) Omkostninger, som ikke er afholdt med rimelig grund, f.eks. hvis sikrede ikke skønnes at have rimelig grund til at føre sagen, eller fordi omkostningerne ikke står i rimeligt forhold til sagens genstand"

Nævnet udtaler:

Klageren har anmodet om retshjælpsdækning til en retssag eller isoleret bevisoptagelse mod sin lystfartøjsforsikring i samme selskab, idet han er utilfreds med, at lystfartøjsforsikringen har afvist at dække en skade på bådens drev. Sagen mod lystfartøjsforsikringen er afgjort af nævnet i sag 98943, hvor klageren ikke fik medhold.

Selskabet har afvist at give forhåndstilsagn om retshjælpsdækning under henvisning til, at der ikke er rimelig grund til at føre retssag, herunder afholde syn og skøn. Selskabet har anført, at retshjælpsanmodningen ikke indeholder nye faktuelle oplysninger.

Klageren har anført, at han for domstolene ønsker at gennemføre syn og skøn og at kunne føre vidner. Klageren har anført, at der er rimelig grund til at indbringe sagen for domstolene, og at nævnet begrundede sag 98943 med, at klageren ikke havde fået foretaget en ekstern besigtigelse (syn og skøn) af båden/drevet. Det er klagerens opfattelse, at nævnet kunne være kommet til et andet resultat, hvis der havde været gennemført et syn og skøn, og nævnet havde været opmærksom på, at det ene af de adspurgte marinecentre faktisk havde besigtiget drevet, idet dette marinecenter blev anvendt til at udskifte det beskadigede drev mm.

Klageren har anført, at retshjælpsanmodningen ses at være behandlet af samme sagsbehandler, som førte sag 98943 på selskabets vegne. Selskabet har ikke foretaget en uvildig vurdering af ansøgningen om retshjælpsdækning. Det er uden betydning, om selskabet er omfattet af bekendtgørelse nr. 1259 af 27/11 2017, allerede fordi selskabet ikke har draget omsorg for at fastsætte en procedure til håndtering og forebyggelse af interessekonflikter, jf. § 71, stk. 1, nr. 6, i lov om finansiel virksomhed.

Selskabet har anført, at selskabet på vanlig vis har anvendt ekstern advokat i begge klagesager 98943 og 100417. Selskabet har på grund af sin størrelse ikke en egen egentlig retshjælpsafdeling, hvorfor selskabet har anmodet sin advokat om at håndtere retshjælpsanmodningen. Selskabet har anført, at bekendtgørelse nr. 1259 fra 2017 om retshjælpsforsikring for gruppe 1-forsikringsselskaber ikke finder anvendelse for klagerens forsikring.

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet, at der er rimelig grund til at iværksætte isoleret bevisoptagelse ved retten. Selskabet skal derfor yde retshjælpsdækning til isoleret bevisoptagelse. Når skønserklæringen foreligger, skal selskabet vurdere, om der er rimelig grund til at videreføre sagen.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at der i sag 98943 var uenighed om skaden blandt de sagkyndige, og at nævnet lagde vægt på, at "besvarelsene fra marinecenter 1 og 2 på klagerens spørgsmål af 23/1 2023 ikke ses at være baseret på aktuelle besigtigelser af skaderne.

Ankenævnet for Forsikring

9.

100417

Der er ikke foretaget målinger af skævheder og skade på akslen eller foretaget trykprøvning af drevet for at lokalisere utætheden for derved at sandsynliggøre, at der kan være årsagssammenhæng mellem skaden på propellen og skaden på drevet". En sådan bevisførelse må antages at kunne ske ved syn og skøn.

Nævnet bemærker, at det fremgår af § 1, stk. 2, nr. 1, i bekendtgørelse nr. 1259 fra 2017, at bekendtgørelsen ikke finder anvendelse for "Retshjælpsforsikring, der er knyttet til tvister eller risici hidrørende fra brugen af søgående fartøjer, eller som har forbindelse med sådan brug".

Nævnet bemærker afslutningsvist, at det er Finanstilsynet, der fører tilsyn med, at § 71, stk. 1, nr. 6), i lov om finansiel virksomhed overholdes.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Selskabet, Lloyd's V/Søassurancen Danmark A/S, skal yde retshjælpsdækning til isoleret bevisoptagelse ved retten i overensstemmelse med forsikringsbetingelserne. Når skønserklæringen foreligger, skal selskabet vurdere, om der er rimelig grund til at videreføre sagen.

Klagegebyret tilbagebetales.



Peter Thønnings