

Ankenævnet *for* Forsikring

Den 24. januar 2024 blev i sag nr. 100419:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

If Skadeforsikring
Stamholmen 159
2650 Hvidovre

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har ulykkesforsikring med tandskadedækning. I klageskema af 19/9 2023 til nævnet har klageren bl.a. anført:

"Kort redegørelse for sagen

If fastholder, at de ikke vil dække min tandskade.

Skaden i form af slag mod overlæben skete i januar 2022. Jeg opsøgte først tandlægen i juli 2022, da jeg først oplevede gener på dette tidspunkt. Det er ikke ualmindeligt ved tandskader, at generne og behovet for behandling først kan mærkes efter nogen tid, og jeg må her understrege, at der kun er tale om seks måneder.

Jeg er uenig i forsikringsselskabets vurdering af, at mit nuværende behandlingsbehov ikke stammer fra skaden sket i januar 2022 men skyldes forudbestående tandsygdom. Jeg mener, at den fraktur, som ses på røntgenbilledet fra juli 2022 stammer fra slaget mod min overlæbe. Det er slaget, som er årsag til, at jeg nu har en behandlingskrævende tilstand, og jeg er uenig i, at allerede eksisterende tandsygdom skulle kunne være årsag til den fraktur, som opstod i forbindelse med slaget mod overlæben.

Jeg ønsker derfor sagen vurderet af ankenævnet, da jeg mener, at min tandskade bør være fuldt dækket af min forsikring. Subsidiært påstår jeg, at forsikringen bør dække en størst mulig del af udgifterne til udbedring af skaden.

...

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?

At If anerkender, at min tandskade er dækket af min ulykkesforsikring fuldt ud, subsidiært at forsikringen dækker en størst mulig del af udgifterne til udbedring af skaden."

Selskabet har i brev af 26/9 2023 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"Vi har undersøgt sagen igen og efter fornyet gennemgang fastholder, at det nuværende behandlingsbehov ikke skal tilskrives skaden i januar 2022, men derimod forudbestående tandsygdom.

Det er vores vurdering, at der ikke er grundlag for udbetaling af erstatning.

Kundeforhold

Kunden har købt Ulykkesforsikringen med ikrafttrædelse den 1. januar 2022. Forsikringsvilkår 63-07. Forsikringen dækker blandt andet tandskade som følge af ulykke.

Det faktiske forløb

Den 4. august 2022 modtager vi en elektronisk skadeanmeldelse. Heraf fremgår det at kunden er kommet til skade den 19. januar 2022.

Følgende er oplyst i skadeanmeldelsen:

Ved flytning af et skab så glider der en hylde ud og rammer mig på overlæben der hæver op, bliver meget øm i en uges tid og tænker det nok ikke betyder noget. Ved tandkontrol bemærker tandlægen der er fordybning bag tanden og tager et billede som viser roden er knækket. Første tandlægebesøg oplyses at være den 21. juli 2022.

Den 11. august 2022 afviser vi tandskaden. Særligt oplyses, at kunden først har søgt tandlæge den 21. juli 2022, ca. 6 måneder efter den anmeldte hændelse. Der lægges vægt på, at der skal være tale om et ulykkestilfælde 'en pludselig hændelse, der forårsager personskaade'. Skaden skal være lægeligt dokumenteret umiddelbart efter skaden. Da kunden først opsøger tandlæge efter ca. 6 måneder, er skaden ikke lægeligt dokumenteret. Sagen afsluttes derfor uden yderligere sagsbehandling.

Den 24. oktober 2022 kontakter kunden Kundeombuddet i If, idet han ikke er enig i Ifs afvisning.

Den 25. oktober 2022 oplyser Kundeombuddet til kunden, at sagen skal genvurderes og der skal indhentes en udtalelse fra kundens tandlæge, samt røntgen og journal 5 år tilbage.

Ifs skadeekspert har i den forbindelse oplyst til Kundeombuddet, at første tandlægebesøg den 21. juli 2022, altså 6 måneder efter skaden, ikke i selv er tilstrækkelig til, at If kan anerkende skaden. Deres genoptagelse af sagen, vil derfor alene være for at finde frem til, om der foreligger yderligere dokumentation, der kan ændre deres vurdering.

Den 23. januar 2023 modtages Erklæring fra tandlæge samt røntgen.

Den 8. maj 2023 modtages journal fra tandlægen.

Den 12. maj 2023 meddeler vi til kunden, at tandskaden ikke dækkes. Vi oplyser at vi har gennemgået sagen ny på. Uagtet at der ikke er beskrevet et traume i journalen samt at kunden først søger tandlæge efter 6 måneder, har vi kigget på, om behandlingsbehovet kunne stamme fra en skade sket i januar 2022.

Af tandjournalen på tanden +1 fremgår det, at røntgen fra maj 2014 viser en oblitteret rodkanal, det vil sige en tilkalket rodkanal som ofte ender med en rodspidsbetændelse. Røntgen fra maj 2021 viser tegn på rodfraktur nær rodspidsen samt kroniske betændelsesforandringer. På røntgebillede af 21. juli 2022 ses denne tilstand at have udviklet sig yderligere, og er nu behandlingskrævende.

Kundens nuværende behandlingsbehov stammer således ikke fra en skade sket i januar 2022, men skyldes forudbestående tandsygdom. Derfor dækker forsikringen ikke.

If har betalt for Erklæring fra tandlæge og panorama røntgen.

Vi fastholder vores afvisning

Sagen har været grundigt gennemgået i samråd med selskabets tandlægekonsulent. Vi ønsker at fastholde at anmeldte tandproblemer, anmeldt 6 måneder efter, ikke er dækket.

Konklusion

Da vi ikke mener, at der kommet yderligere oplysninger i kundens klage til Ankenævnet, og vi i øvrigt mener, at vores oprindelige behandling af skaden var korrekt, må vi fastholde, at kunden ikke er berettiget til at få dækket sine udgifter til tandbehandling."

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen, herunder røntgenfotos. Af klagerens tandlægejournal fremgår bl.a.:

"14-01-2009 +1

Pt orienteret om behandling +1, letbeslibning og plast. Pt accepterer. (har bestemt det allerede sidste gang). Kliniske fotos før og undervejs samt afsluttende. Prøveopmodelleret med forskellige farver. +1 Slutresultat ser lidt for gråligt ud i dag - skyldes måske udtørring af nabotænder.

+1 1234 Plastfyldning, flerfladet. Mat:One-Step plus Mat:HFO Enamel plus Farve:UD2,UD0, IW, UE3. Anlagt contourstrip og pudset med diamantpasta.

...

1+,+1 Mikroabrasion 1+ 3 med 37% fosforsyre og pimpsten. Pt synes det har hjulpet - ego kun meget

1+,+1 lidt. Justeret på +1 3. Pudset med diamantpasta og penslet med 2% NaF. Pt orienteret om 1+,+1 mulighed for at fjerne brun plet 1+ 3 med en plastfyldning.

1+,+1 Pt umiddelbart godt tilfreds med 1+1.

...

Ankenævnet for Forsikring

4.

100419

28-05-2014

...

+1 af og til øm om morgenen - især apikalt når der bruxes på den. +1 justeret ud af artikulation. Pt orienteret om evt endo kan komme på tale.

...

+1, Røntgenoptagelse TF Tandfilm

+1, Røntgenbeskrivelse: Rod ser afkortet ud - har haft traume da pt var barn - ser ikke ud til at have ændret sig siden rtg 2006

...

20-10-2020

Den kliniske undersøgelse viser:

Under observation: 6+ 4; 5+ 124; +3 4; +5 4; +6 24; +7 145; 8- 34; 7- 24; -5 4; -6 124; -8 3;

Insufficient restaurering eller tandfraktur: 1+ 1; 6- 1;

Slid igennem til dentin: 7+ 3; 6+ 3; 5+ 3; 3+ 13; 2+ 1; +1 1; +2 1; +3 1; +6 3; +7 3; 7- 3; 6- 3; 5- 3; 3- 1; 1- 1; -1 1; -2 1; -3 1; -5 3; -6 3; -7 3;

Pt har affraktueret noget af plasten +1 flade 13. aftalt at forsøge reparation. Pt vist i spejl at der er en mørk kant mesialt og hvis pt ønsker den væk er pt anbefalet at få lavet heled fld +1 om. +1 Plastfyldning, flerfladet. +1 Mat: Syre ETCH 37 %, One-Step plus Mat: HRI UD 0,5, HRI UD3, Ge1. Pt umiddelbart godt tilfreds med +1.

...

12-05-2021

Den kliniske undersøgelse viser:

Aktiv kaviteret caries: 8- 3;

Under observation: 7+ 2; 6+ 4; 5+ 124; +3 4; +5 4; +6 24; +7 1345; 8- 4; 7- 1234; 6- 4; -5 4; -6 124; -8 3;

Insufficient restaurering eller tandfraktur: 1+ 1; -3 1;

Slid igennem til dentin: 7+ 3; 6+ 3; 5+ 3; 3+ 13; 2+ 13; +2 1; +3 1; +6 3; 6- 3; 5- 3; 3- 1; 1- 1; -1 1; -2 1; -5 3; -6 3; -7 3;

...

Risikotænder, som kræver kronebehandling: +1;

...

Mundhygiejne utilstrækkelig. Plak. Tandsten. Aftalt plan: Reinstruktion, tdr, cariesterapi. Uændret Kontrolinterval. Behandlingskode/Diagnose 1012 Caries. PA kontrol: Antal tænder 26/26. BOP 27%, 1 mål pr. tand. PLAK 0%, 1 mål pr. tand.

...

Risikotænder, pt mærker sommetider følsomhed for koldt/varmt +1. aftalt at tage rtg om ½-1 års tid for at følge +1. som kræver kronebehandling: +1; Pt info om at flere Sa fld snart bør skiftes.

...

+1, +1; Røntgenoptagelse TF Tandfilm

+1 -indikation Diagnostik og prognosevurdering

+1 Røntgenbeskrivelse: Tandvæv: kort plump rod +1, der kan ikke ses en rodkanal. Parodontium: l.a. Omgivende strukturer: l.a.

...

21-07-2022

Ankenævnet for Forsikring

5.

100419

Den kliniske undersøgelse viser:

Under observation: 7+ 2; 6+ 4; 5+ 124; +3 4; +5 4; +6 24; +7 1345; 8- 134; 7- 1234; 6- 4; -5 4; -8 3;

Insufficient restaurering eller tandfraktur: 2+ 1; 1+ 1; -3 1;

Slid igennem til dentin: 7+ 3; 6+ 3; 5+ 3; 3+ 13; 2+ 3; +2 1; +3 1; +6 3; 6- 3; 5- 3; 3- 1; 1- 1; -1 1; -2 1; -5 3; -6 3; -7 3;

...

Risikotænder, som kræver kronebehandling: +1;

PA Screening: Antal tænder 26/26. BOP 4%, 1 mål pr. tand. PLAK 0%, 1 mål pr. tand.

...

Fokuseret undersøgelse

Behandlingskode/Diagnose 1010 Gingivitis

Kontrol-us, ajourføring og evaluering med fokus på tidligere påvist BOP samt plak og plakfremkaldende faktorer. Mundhygiejne- børstning pæn bortset fra 8-8, lidt plak app. Plak og tandsten. BOP. Diag: Gingivitis. Poche oralt +1 på mindst 5 mm - let løsnet. Pt oplyser at han for nogen tid siden har fået slag på overlæben og derefter har +1 været øm. I dag er der ingen ømhed udover for perkussion og den er løsnet af 1. grad. Desuden hyperkontakt på det mesiale hjørne. Aftalt justering af bid og rtg. Pt vil undersøge mht forsikring.

Aftalt plan: Reinstruktion, tdr, uændret kontrolinterval

Instrueret i Soft picks advanced large.

+1, +1; Røntgenoptagelse TF Tandfilm

+1 -indikation Diagnostik og prognosevurdering

+1 Røntgenbeskrivelse: +1: translucens i kronen, afkortet spids rod med horisontal fraktur apikalt. Pulpacavum og rodkanal kan ikke ses. Pt er info om dubiøs prognose +1 og info om evt erstatning kan være implantat, afskære rod og fixerig til nabotænder. Der er ikke anbefalet bro pga intakte nabotænder. Aftalt ego undersøger behandlingsmuligheder, Pt har ingen gener fra +1. Tandrensning a - min. 15 tænder

+1 Individuel profylakse

+1 Beslebet +1, instrueret i at skåne +1.

...

05-01-2023

+1 Pt ønsker i helingsperiode efter ex +1 fixering af tand til nabotænder. Der er plads til en plastfixering til nabotænder - pt info om det måske kan blive synligt. Pt info om at kirurger sikkert gerne vil have protese efter indsættelse af implantat."

Af klagerens skadeanmeldelse den 4/8 2022 fremgår bl.a.:

"Anmeldelsestype: Tandskade

Hvilken dato skete skaden? 19.01.2022

Hvornår var første kontakt med tandlægen, efter skaden skete? 21.07.2022

...

Hændelse: Ved flytning af et skab så glider der en hylde ud og rammer mig på overlæben der hæver op, bliver meget øm i en uges tid og tænker det nok ikke betyder noget. Ved tandkontrol bemærker tandlægen der er fordybning bag tanden og tager et billede som viser roden er knækket.

...

Flere tandskader: Nej

Placering side: I overmund

Ankenævnet for Forsikring

6.

100419

Placering af tand: I venstre side

Nummer på tand: 1"

Af behandlingsoverslag af 16/12 2022 fra specialtandlæge fremgår bl.a.:

Fjernelse af flg. tand: +1.	1.475,00 kr.
Fremstilling og indsættelse af smileprotese ved Tandlæge [redacted] (fx essixskinne eller skeprotese uden facial flanche).	
Helingsperiode på 3 måneder.	
Indsættelse af implantat sv.t. region +1.	11.000,00 kr.
I forbindelse med implantatindsættelsen vil der evt. være behov for knogleopbygning med knogle, knogleerstatningsmateriale og membran.	4.750,00 kr.
Helingsperiode på 6 måneder.	
Påsætning af forlængerbøsning (Healing abutment).	975,00 kr.
I alt, alt inkluderet for den operative del af behandlingen.	18.200,00 kr.
Helingsperiode på 2-3 uger.	
Fremstilling af krone hos Tandlæge [redacted]	

Af erklæring af 23/1 2023 fra klagerens tandlæge fremgår bl.a.:

Hvilke tænder/ implantater (implantater markeres med "I")	Diagnose, bogstav (se diagnose- liste til sidst i erklæringen)	Tilstand før skaden									
		Intakt (uden fyldninger)	Carieret	Fyldt		Kronet		Rødbe- handling	Parodontitis		
			Flader	Flader	Materiale	Type	Materiale		Apikalis	Marginalis	Periimplantitis
+1	G										

B. Endelig behandling (specificeret overslag)	
se overslag fra Kirurg	
fixering +1 i helingsperiode efter ex	1200,-
smileprotese efter implantatindsættelse	3200,-
Implantatkrone +1	9800,-
2x Rtg +1	
Evt bedøvelse pr stk	

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"Tandskade som følge af ulykke

Dækker

A. Rimelige og nødvendige udgifter til tandbehandling, som følge af et dækket ulykkestilfælde*. Vi skal godkende udgifterne, herunder røntgenoptagelser, inden behandlingen er påbegyndt, med-

mindre behandlingsbehovet ligger i umiddelbar tilknytning til skaden, og godkendelse derfor ikke kan afventes.

B. Skade på tandproteser, såfremt protesen sad i munden på ulykkestidspunktet.

Dækker ikke

A. Tandskader opstået pga. sygdom*

B. Tandskade opstået ved spisning

C. Udgifter til hjælpemidler og medicin

D. Udgifter, som forsikrede* har ret til fra anden side som fx sygesikringen, anden forsikring eller den offentlige børne- og ungdomstandplejeordning.

Erstatninger

...

E. Er tændernes tilstand forringet eller svækket inden ulykkestilfældet* fx som følge af fyldninger, genopbygning, rodbehandling, slid, fæstetab, paradentose eller andre sygdomme*, reduceres eller bortfalder erstatningen svarende til forringelsens omfang, i forhold til velbevarede tænder.

...

15. Ordforklaring

...

Sygdom

Sygdom betragtes som indtruffen på det tidspunkt, hvor forværringen af helbredstilstanden første gang bemærkes. Dette er ikke altid sammenfaldende med tidspunktet for diagnosticeringen af sygdommen.

...

Ulykke/ulykkestilfælde

Ved et ulykkestilfælde forstås en personskade, som er forårsaget af en pludselig hændelse. Ved pludselig hændelse forstås vi en hændelse, der sker uventet, og hvor både årsagen og virkningen indfinder sig inden for et meget kort tidsrum. Der skal være årsagssammenhæng mellem ulykkestilfældet og selve skaden. Ved vurderingen lægges blandt andet vægt på, om hændelsen i sig selv er i stand til at forårsage personskaden."

Nævnet udtaler:

Klageren har den 4/8 2022 anmeldt, at han ved et ulykkestilfælde den 19/1 2022 pådrog sig tandskade. Af anmeldelsen fremgår det, at "Ved flytning af et skab så glider der en hylde ud og rammer mig på overlæben der hæver op, bliver meget øm i en uges tid og tænker det nok ikke betyder noget. Ved tandkontrol bemærker tandlægen der er fordybning bag tanden og tager et billede som viser roden er knækket". Første tandlægebesøg oplyses at være den 21/7 2022.

Ankenævnet for Forsikring

8.

100419

Klageren ønsker at få dækket udgiften til behandling af tanden +1. Subsidiært at få dækket behandlingsudgifterne delvist. Klageren har anført, at skaden skete ved slag mod læben i januar 2022, men at han først opsøgte tandlæge i juli 2022, da han først på dette tidspunkt oplevede gener. Han har anført, at der kun er tale om 6 måneder, og at det ikke er ualmindeligt, at generne og behovet for behandling først kan mærkes efter nogen tid. Klageren har anført, at den fraktur som ses på røntgen fra juli 2022 stammer fra slaget mod overlæben, og at der ikke er tale om eksisterende tandsygdom.

Selskabet har afvist dækning under henvisning til, at det nuværende behandlingsbehov ikke skal tilskrives skaden i januar 2022, men derimod forudbestående sygdom. Selskabet har anført, at klageren først søgte tandlæge efter 6 måneder, og at der ikke er beskrevet et traume i tandlægejournalen. Selskabet har også anført, at røntgen fra maj 2014 viste tilkalket rodkanal, som ofte ender med en rodspidsbetændelse, og at røntgen fra maj 2021 viste tegn på rodfraktur nær rodspidsen samt kroniske betændelsesforandringer. På røntgen af 21/7 2022 ses denne tilstand at have udviklet sig yderligere og være behandlingskrævende.

Det fremgår af journal af 28/5 2014, at "+1 af og til øm om morgenen - især apikalt når der bruges på den. +1 justeret ud af artikulation. Pt orienteret om evt endo kan komme på tale... Røntgenbeskrivelse: Rod ser afkortet ud - har haft traume da pt var barn - ser ikke ud til at have ændret sig siden rtg 2006".

Det fremgår af journal af 12/5 2021, at "Risikotænder, som kræver kronebehandling:+1... pt mærker sommetider følsomhed for koldt/varmt +1. aftalt at tage rtg om ½-1 års tid for at følge +1. som kræver kronebehandling:+1; Pt info om at flere Sa fld snart bør skiftes... Røntgenbeskrivelse: Tandvæv: kort plump rod +1, der kan ikke ses en rodkanal. Parodontium: I.a. Omgivende strukturer: I.a".

Det fremgår af journal af 21/7 2022, at "Poche oralt +1 på mindst 5 mm - let løsnet. Pt oplyser at han for nogen tid siden har fået slag på overlæben og derefter har +1 været øm. I dag er der

ingen ømhed udover for perkussion og den er løsnet af 1. grad. Desuden hyperkontakt på det mesiale hjørne. Aftalt justering af bid og rtg... Røntgenbeskrivelse: +1: translucens i kronen, afkortet spids rod med horisontal fraktur apikalt. Pulpacavum og rodkanal kan ikke ses. Pt er info om dubiøs prognose +1 og info om evt erstatning kan være implantat, afskære rod og fixe-rig til nabotænder. Der er ikke anbefalet bro pga intakte nabotænder. Aftalt ego undersøger behandlingsmuligheder, Pt har ingen gener fra +1".

Det fremgår af forsikringsbetingelserne, at forsikringen dækker rimelige og nødvendige udgifter til tandbehandling, som følge af et dækket ulykkestilfælde. Af ordforklaringen fremgår det, at "Ved et ulykkestilfælde forstås en personskaade, som er forårsaget af en pludselig hændelse. Ved pludselig hændelse forstås vi en hændelse, der sker uventet, og hvor både årsagen og virkningen indfinder sig inden for et meget kort tidsrum. Der skal være årsagssammenhæng mellem ulykkestilfældet og selve skaden. Ved vurderingen lægges blandt andet vægt på, om hændelsen i sig selv er i stand til at forårsage personskaden". Videre fremgår det af forsikringsbetingelserne, at forsikringen ikke dækker tandskader opstået på grund af sygdom.

Nævnet bemærker at det efter almindelige forsikringsretlige principper er klageren, som skal bevise rigtigheden og størrelsen af sit krav.

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet, at klageren ikke har bevist, at hovedårsagen til hans nuværende tandbehandlingsbehov ved tand +1 er det anmeldte ulykkestilfælde den 19/1 2022. Nævnet kan derfor ikke kritisere selskabets afgørelse.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at klageren først henvendte sig til tandlæge den 21/7 2022, hvilket er mere end 6 måneder efter den anmeldte hændelse.

Nævnet har også lagt vægt på, at tanden +1 ses at være svækket forud for den anmeldte hændelse, og at behandlingsbehovet må anses at være til stede uafhængigt af den anmeldte ulykke. Af journal af 28/5 2014 fremgår det, at røntgen viser afkortet rod. Af journal af 12/5 2021 frem-

Ankenævnet for Forsikring

10.

100419

går det, at tanden +1 er i risiko og kræver kronebehandling, og at der ved røntgen ses kort plump rod og at der ikke ses rodkanal.

Nævnet har i den forbindelse lagt vægt på de fremlagte røntgenfotos og selskabets forklaring om, at røntgen fra maj 2014 viser tilkalket rodkanal, som ofte ender med en rodspidsbetændelse, at røntgen fra maj 2021 viser rodfraktur nær rodspidsen samt kroniske betændelsesforandringer, og at røntgen af juli 2022 viser udvikling i tilstanden.

Det, som klageren i øvrigt har anført, kan ikke føre til andet resultat.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.



Jens Kruse Mikkelsen

formand