

Ankenævnet *for* Forsikring

Den 29. november 2023 blev i sag nr. 100420:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

Agria Dyreforsikring
Filial Af Agria International Försäkring Ab, Sverige
Parkvej 1
2680 Solrød Strand

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har hundeforsikring. I klageskema af 19/9 2023 til nævnet har klageren bl.a. anført:

"Min konkurrencehund [...] kom til skade under forsvarsarbejde ved konkurrence i [udlandet] 29.7.23, hvor den tydeligt viste smerte og ikke kunne bruge højre side af kroppen, som normalt – dog kunne vi ikke konstatere, hvor smerterne kunne henføres til. Jeg valgte, at kontakte Agria og oplyse dem om, at jeg agtede, at frekventere en af [udlands] førende overlæger vedr. sportshunde – [...], da dyreklinikken her råder over det mest optimale udstyr og de dygtigste dyrlæger til at diagnosticere skader på sportshunde. Den blev grundig undersøgt med både løbebånd med sensorer, røntgen mm. og da man ikke kunne fastslå den endelige årsag, var man nødt til, at scanne hunden (som desuden allerede var i narkose) for derved nøjagtig af kunne fastslå, hvad hunden fejlede og medicinere med den påkrævede medicin. Uden scanning kunne skaden ikke fastslås, hvilket han påpeger i vedlagte dokument til Agria.

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?

Jeg ønsker, at Agria betaler for scanningen, idet professor [...] redegør for, at skaden ikke kan påvises uden forudgående scanning. Agria ønsker behandling med smertestillende medicin før forudgående diagnosticering, men iflg. dyrlægeloven er det ulovligt, at ordinere medicin før en endelig diagnose kan stilles. Diagnosen kunne hverken stilles ved almindelig undersøgelse eller ved hjælp af røntgenfotografier, så dyrlægen var nødt til, at scanne. Dette var Agria forudgående på dagen gjort opmærksom på af dyrlægen både telefonisk og på mail. Se også Agrias afsnit om forhåndsgodkendelse for CT- og MRI undersøgelse, som jeg har påpeget med 'pil'."

Ankenævnet for Forsikring

2.

100420

Selskabet har i brev af 3/10 2023 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"Vi har modtaget [...] (ft) klage over, at Agria ikke har anerkendt dækning af udgifter til MRI scanning af [hund] i forbindelse med en konkurrence den 29.07.2023 i [udlandet], hvor [hunden] kom til skade.

Ft har følgende klagepunkter:

- Aria afviser at forhåndsgodkende en MRI scanning.
- Agria afviser at dække udgifter til en ikke forhåndsgodkendt MRI scanning af [...].

Vi finder ved fornyet gennemgang af sagen ikke anledning til at ændre vores afgørelse.

Gældende vilkår og dækning

Ft har tegnet Agria Altid Hundeforsikring den 14.05.2019 for [hund], der er en schæferhund født den 17.03.2019. Der er tegnet Agria Altid Sygeforsikring (inkl. aflivning og genoptræning), Agria Altid Liv, Agria Brugshund og Agria udvidet Ansvarsforsikring for hund.

Vilkårene, der er gældende for forsikringen, er vedlagt som bilag 1.

Police og forsikringsvilkår

I henhold til vores vilkår Agria Altid Sygeforsikring dækkes MR-, CT-undersøgelser (magnetresonans og computertomografi) og scintigrafi kun på baggrund af en forhåndsgodkendelse. Dette fremgår af vores vilkårspunkt B.4 Særlige vilkår, hvor vi under punkt C skriver følgende:

'MR-, CT-undersøgelser (magnetresonans og computertomografi) og scintigrafi

Erstattes kun efter forhåndsgodkendelse fra Agria.

Følgende kan dog automatisk godkendes, hvis der er fortaget grundig diagnostisk arbejde forud (vær opmærksom på, at almene vilkår, forbehold m.m. stadig er gældende):

- Fraktur i komplekse led, hvor røntgen er inkonklussivt.
- Mistanke om fremmedlegeme og tumorer i næsehule/bihuler, hvor forudgående udredning og behandling er uden effekt.
- Mistanke om fremmedlegeme i poter, hvor forudgående udredning og behandling er uden effekt.
- Operationskrævende diskusprolaps, hvor der er tab af dyb smertesans og lammelse.
- Operationskrævende sygdom i lænderyg, hvor røntgen er inkonklusivt og forudgående behandling er uden effekt.'

Detaljeret sagsgennemgang

Ft ringer til Agria den 01.08.2023, hvor der redegøres for [hundens] tilstand. Ft nævner, at [hunden] gennem de sidste 14 dage har modtaget massage på grund af smerter i forbindelse med bidarbejde, hvor [hunden] skal gribe fat i ærmet. Når hun gør dette skrider hun. Ft fortæller også, at [hunden] kortvarigt har trukket bagbenene op, men det er stoppet igen. Massøren har ifølge ft ikke kunnet hjælpe [hunden], og ft er ligeledes usikker på, hvad der skyldes [hundens] tilstand. Af den årsag fortæller ft, at han ønsker, at få [hunden] udredt i [udlandet].

Agria informerer ft om, at vi dækker udgifter til en [udenlandsk] dyrlæges udredning/undersøgelse. Vi påpeger samtidigt med, at CT/MRI udelukkende dækkes på baggrund af en forhåndsgodkendelse, samt at vi på det foreliggende vurderer, at vi ikke vil kunne forhåndsgodkende CT/MRI scanning af [hunden]. Vi understreger, at årsagen hertil er, at [hunden] for nuværende ikke har neurologiske udfald, og at forhåndsgodkendelse af CT/MRI vil bero på de fund, som dyrlægen eventuelt vil kunne gøre. Ft informeres om, at vi har brug for en fuld journal, hvis [hunden] ønskes CT/MRI scannet. Ft får endvidere information om, at Agria har en bred dækning til bevægeapparatet herunder genoptræning, men ft oplyses også om, at der vil være behandlingsformer, der er undtaget af vilkårene.

Agria gør i denne samtale meget ud af at fortælle ft, hvornår en CT/MRI scanning dækkes. Vi forklarer, at såfremt ingen af de fem scenarier i punkt C gør sig gældende, dækkes CT/MRI scanning kun ved forhåndsgodkendelse. En forhåndsgodkendelse gives på baggrund af de fund, som en dyrlæge finder i sin undersøgelse af dyret sammenholdt med en periode med ro, hvile og medicinsk behandling. Røntgen vil også kunne komme på tale forud for forhåndsgodkendelse af CT/MRI scanning. CT/MRI scanning skal med andre ord gøre en forskel for den videre behandling.

Den 03.08.2023 ringer den [udenlandske] dyrlæge, [...], til Agria for at få en forhåndsgodkendelse til MRI scanning. Vi beder om, at skriftligt dokumentation, idet vi har behov for en journal, som skal vurderes af vores dyrlægekonsulent. Ft informeres om dette på sms og mail (bilag 2). Vi modtager journal (bilag 3) samme dag og bekræfter dette overfor ft.

I en samtale senere samme dag med ft drøftes det, at journalen er meget kortfattet. Der ønskes MRI grundet mistanke om korsbåndsskade. Ft mener dog, at dyrlægen også mistænker problemer med ryggen, hvorfor vi anbefaler, at ft får den [udenlandske] dyrlæge til at lave en mere komplet og fyldestgørende journal. Vi informerer endvidere ft om, at vi kan tilbyde at foretage en vurdering på bagkant, skulle vi først modtage journalen efter den planlagte tid for scanningen, som er 14:30 samme dag. Denne vurdering vil dog være behæftet med den risiko, at vi ikke kan anerkende dækning.

Vi modtager senere den 03.08.2023 en ny journal (bilag 4), hvoraf det tydeligt fremgår, at dyrlægen på baggrund af ejers ønske om at sikre sig, at alt er, som det skal være 'right rear LH once 16 days ago. Dog was massaged. Cried out on arm five days ago during Schutzhund exam. No other problems after that Owner wants to be sure everything is OK.' laver nedenstående plan:

'X-ray right knee, if positive MRI knee, if negative MRI cervical spine'

Dyrlæge [...] vil således starte med røntgen af knæ, og såfremt der er positive fund, vil han foretage en MRI scanning af knæet. Viser røntgen sig at være uden fund, det vil sige negativ, vil han foretage en MRI af [hundens] ryg. [Dyrlægen] opstiller således en plan ud fra det faktum, at 'Owner wants to be sure everything is OK'. MRI er derfor ikke med afsæt i en veterinærfaglig vurdering men nærmere et ønske om at udelukke andre mulige forhold.

Dette forelægges vores dyrlægekonsulent, der afviser dækning til MRI scanning af knæ og ryg. Afvisning begrundes med, at der ikke er veterinærfaglige fund, der påviser neurologiske problemer hverken i knæ eller ryg. [Hunden] har ligeledes ikke været i et medicinsk behandlingsforløb, og forløbet er i sig selv meget kort. MRI vil med andre ord ikke bidrage til at gøre en forskel for [hunden]. Dette er årsagen til, at vi ikke kan forhåndsgodkende MRI scanning.

Af vores interne noter fremgår det, at vi den 15.08.2023 taler med ft, der ringer og er utilfreds med, at vi ikke har godkendt og dækket udgifter til MRI scanning. Vi forklarer i denne samtale ft, at årsagen til, at vi ikke godkendte scanningen, er, at der ikke var belæg for en automatisk godkendelse jvf. De fem opstillede scenarier i punkt C. Endvidere var der forud for scanningen ingen neurologiske udfald, som havde kunnet berettige til en forhåndsgodkendelse. Ydermere var medicinsk behandling ej heller afprøvet/gennemført. Vi oplyser ft om, at vi af indsendte faktura i forbindelse med konsultationen den 03.08.2023 (bilag 5) kan se, at [hunden] netop får udskrevet medicinsk behandling, cabapentin. En ofte anvendt behandling til hunde med de symptomer, som [hunden] beskrives med. Ft oplyser os endvidere, at dyrlægen har forklaret, at denne behandling har en positiv effekt i 99% af de tilfælde, som den gives i. Ft fastholder dog sin klage, og Agria lover at revurdere sagen og sende et formelt klagesvar (bilag 6).

Vi ønsker, at gøre opmærksom på, at vi af regningen af den 03.08.2023 (bilag 5) har dækket alle udgifter med undtagelse af det beløb, der vedrører MRI samt receptgebyr, da det er undtaget i vores vilkår.

I vores klagesvar til ft revurderer vi sagen på baggrund af den dokumentation, som vi har tilgængelig. Vi konsulterer vores dyrelægekonsulent, og vi kommenterer på den artikel, som der henviser til i samtalen med os.

Vi gentager i vores klagesvar, at CT/MRI helt principielt skal forhåndsgodkendes jvf. vores vilkår, og det er ikke tilfældet i denne sag, og alene på den baggrund kan dækning afvises.

Fordi [hunden] ikke har kliniske symptomer, der berettiger til en forhåndsgodkendelse, det kunne være lammelse eller vedvarende halvhed, kan vi ikke på bagkant anerkende dækning til MRI. Vi godkender CT/MRI forud for en operation jvf. vores vilkår 'Operationskrævende sygdom i lænderyg, hvor røntgen er inkonklusivt og forudgående behandling er uden effekt.' eller i et behandlingsforløb, hvor der har været givet medicinsk behandling kombineret med ro og hvile.

Artiklen som der henvises til omhandler lidelsen lumbo-sakral stenose, som er en rygsygdom. I artiklen redegøres der for symptomer og behandling. Vi oplyser, at artiklen er til information, og at den ikke kan sidestilles med vilkår for dækning.

Vi har, som vi nævner for ft, i modsætning til andre forsikringsselskaber ikke et maks antal eller maks beløb på CT/MRI, til gengæld har vi et krav om, at scanningen skal gøre en forskel for den videre behandling, hvilket vi indledningsvist i samtalen med ft forud for besøget hos den [udenlandske] dyrlæge gjorde ft meget klart. Dette forhold er nævnt adskillige gange til ft i dette forløb med [hunden].

Opsummering

Det påhviler forsikringstager, at sandsynliggøre, at der foreligger en dækningsberettiget skade.

Vi fastholder vores afvisning af dækning til MRI ud fra nedenstående punkter.

- MRI var ikke forhåndsgodkendt jvf. gældende vilkår for MR-, CT-undersøgelser (magnetresonans og computertomografi) og scintigrafi

- Det vurderes af vores dyrlægekonsulent, at MRI ikke vil kunne bidrage til at gøre en forskel for [hunden], hvilket efterfølgende bekræftedes, idet [dyrlæge] udskrev en recept på gababentin. [Hunden] blev dermed sat i medicinsk behandling kombineret med ro
- Der er ingen påviste veterinærfaglige symptomer, herunder vedvarende halthed eller lammelse, der berettiger til forhåndsgodkendelse af MRI
- Der er ud fra det foreliggende ikke beviseligt belæg for automatisk godkendelse af MRI jvf. De fem scenarier opstillet under punkt C
- MRI sker på baggrund af kundens ønske om at sikre sig, at alt er ok

Vi fastholder således vores afvisning, idet vilkårene for dækning ikke er opfyldt."

Klageren har i brev af 10/10 2023 til nævnet bl.a. anført:

"Iflg. forsikringsvilkårene har jeg tidligere henført til det afsnit i policen, hvor der er anført, at MRI i nogle tilfælde kan foretages uden forhåndsgodkendelse, når vilkårene derfor er hensigtsmæssige.

Professor [...] scannede ikke hunden på foranledning af, at jeg ønskede mig MRI for at sikre mig, at hunden var ok, sådan som Agria fortolker det.

Forløbet var som følger: Hunden blev hos [dyrlæge] undersøgt på specialløbebånd med sensorer, der klart påviste, at hunden aflastede hele den ene side, hvor smerterne forefandtes. Desuden konstaterede dyrlægen stivhed i nakken ved bøjeprobe. Ud fra de indledende undersøgelser, der blev foretaget på hunden, kunne årsagen til smerterne ikke fastslås, og det var således nødvendigt, at røntgenfotografere hunden under fuld narkose. Heller ikke røntgen kunne påvise årsagen, hvorefter [dyrlæge] redegjorde, at kun en scanning af hunden kunne lede til påvisning af den egentlige årsag til smerterne, og at man efter MRI i givet fald, såfremt skaden vist sig, at være reparerbar, ville kunne drage fordel af umiddelbart, at kunne påbegynde den korrekte medicinering og ikke mindst også den korrekte genoptræning af hunden, som så i sidste instans har medført et markant kortere sygdomsforløb hos hunden (ikke mindst relevant, da der her er tale om en konkurrencehund). Genoptræningen er påbegyndt allerede dagen efter hjemkomst, og gennemført med træningsplan fra dyrlægen startende med strækøvelser og opbyggende øvelser for muskulatur og sener kombineret med efterfølgende løbebåndsprogram.

Selvfølgelig har Professor [...] skulle have min accept til scanning, det er jo normal procedure, men ikke for at sikre, at alt er ok - for det var det tydeligvis ikke, men udelukkende af den årsag, at der ikke blev symptombehandlet, men behandlet ud fra en konkret diagnose!

Som ovenfor nævnt, har MRI gjort den forskel, at man har kunnet konstatere, hvad hunden fejlede, og man har kunnet kombinere medicin med den korrekte genoptræning. Havde hunden udelukkende været symptombehandlet, havde der været tale om lang tid med tabletbehandling og ro. Det havde endvidere stillet mig overfor et dilemma omkring, hvor meget hunden ville kunne belastes og hvornår, når jeg ikke havde været klar over, hvad den egentlige årsag til min hunds smerter var. En konkurrencehund kan sidestilles med en sportseliteudøver, der er tale om max. belastning, når man træner og stiller op til konkurrencer. Dette er Agria vel vidende om.

Det er direkte ukorrekt, at der ikke har været påvist veterinærfaglige symptomer på vedvarende halthed hos hunden. Dette blev påvist ved løb på løbebånd – jævnfør ovenfor anførte. Jeg har

over nogen tid haft en fornemmelse af, at hunden ikke gik helt korrekt (derfor også massage hos uddannet hundemassør først), men for en ikke veterinærfaglig uddannet person, kan halvhed være svært, at se, men der var ingen tvivl om at min fornemmelse var korrekt, da hunden kom på løbebåndet hos dyrlægen.

Som overfor nævnt i første afsnit, kan MRI i nogle tilfælde foretages uden forhåndsgodkendelse, når vilkårene er hensigtsmæssige. Hunden kunne (iflg. [dyrlæge]) kun diagnosticeres korrekt ved MRI, da alt andet var forsøgt. Den var stadig i fuld narkose efter røntgen og det var således hensigtsmæssigt, at foretage MRI straks.

Jeg kontakter straks Agria pr. mobil, da jeg får at vide, at korrekt diagnose kun kan stilles ved MRI, for at få accept fra Agria. Agria taler også ved samme opkald med professor [...], som de beder sende en journal vedr. undersøgelsesforløbet, hvilket han gør umiddelbart efter. I telefonsamtalen meddeler Agria, at de straks vil videregive journalen til deres dyrlæge, som på dette tidspunkt ikke er tilstede. Efterfølgende får jeg en sms fra Agria, at journalen ikke er fyldestgørende, hvorefter dyrlægen straks sender en ny mere udførlig. Ved samme lejlighed ringer jeg igen til Agria og gør dem opmærksom på, at såfremt de har yderligere spørgsmål, er de velkommen til, at ringe til dyrlægen, som gerne står klar med svar. Jeg får da fra Agria at vide, at de ikke vil ringe til [udlandet].

Kort efter får jeg en sms fra Agria, at min anmodning om scanning er afvist og, at deres dyrlæge er gået for i dag og ikke kommer mere denne dag.

Ud fra ovenfor anførte fastholder jeg stadig min klage overfor Agria."

Selskabet har i brev af 13/10 2023 til nævnet bl.a. anført:

"Vi har i vores svar af den 03.10.2023 gjort rede for, at MRI udelukkende erstattes efter forhåndsgodkendelse. Kun såfremt en af fem nedenstående forhold gør sig gældende kan en automatisk godkendelse gives:

- 'Fraktur i komplekse led, hvor røntgen er inkonklusivt.
- Mistanke om fremmedlegeme og tumorer i næsehule/bihuler, hvor forudgående udredning og behandling er uden effekt.
- Mistanke om fremmedlegeme i poter, hvor forudgående udredning og behandling er uden effekt.
- Operationskrævende diskusprolaps, hvor der er tab af dyb smertesans og lammelse.
- Operationskrævende sygdom i lænderyg, hvor røntgen er inkonklusivt og forudgående behandling er uden effekt.'

På foreliggende dokumentation er der ikke belæg for en automatisk godkendelse af MRI jvf vores vilkårs punkt B.4.C, og forhåndsgodkendelse kan ikke gives, da vi vurderer, at MRI ikke bidrager til at gøre en forskel for [hunden]. MRI bidrager med andre ord ikke til veterinærfaglige fund eller en diagnose. Vi opererer endvidere ikke med det forhold, at MRI i 'nogle tilfælde kan foretages uden forhåndsgodkendelse, såfremt vilkårene er hensigtsmæssige', som ft refererer til.

Af høringsvaret fremgår det, at det for ft har været vigtigt med en hurtig diagnosticering og behandling af [hunden], dette anfægter vi som selskab ikke, men det betyder ikke, at vi som forsikringselskab yder dækning, da vi yder dækning ud fra forsikringsvilkårene."

Ankenævnet for Forsikring

7.

100420

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen, hvoraf nogle gengives nedenfor. Af journalnotat af 3/8 2023 fremgår bl.a.:

"History; right rear LH once 16 days ago. Dog was massaged. Cried out on arm five days ago during Schutzhund exam. No other problems after that Owner wants to be sure everything is OK.

Pretreatment:

General clinical exam:

Nutritional and nursing status: BCS 4/9

Cardio-pulmonary parameters; o.b.b.

Orthopedic examination:

Depth and surface sensibility: posterior left questionable delayed position reflex.

US in motion: no LH

Digital gait analysis Kinematic and Kinetic. Data acquisition by pressure plates and high speed camera. In walk and trot reduced load behind linjs

Palpation: defensive reaction on provocation of the ileopsas muscle on the right

Suspected diagnosis: right cruciate ligament/meniscus pathology

Differential diagnosis cervical disc herniation

Planned imaging diagnosis:

X-ray right knee, if positive MRI knee, if negative MRI cervical spine."

Af brev af 3/8 2023 fra klagerens dyrlæge fremgår bl.a.:

"Vi har brug for en MR-scanning på grund af mistanke om korsbåndspatologi hos [klagerens] Hund '[...]'. "

Af brev af 1/9 2023 fra klagerens dyrlæge fremgår bl.a.:

"The above mentioned dog was presented for orthopedic examination due to lameness at 8th of August.

Based on the findings of the clinical examination, a suspected diagnosis of cruciate ligament pathology was initially made.

Fortunately, MRI imaging did not confirm this diagnosis and the associated costly surgical therapy could be avoided.

Instead, a stenosis in the area of the lumbosacral junction could be visualized. A sublumbar injection led to an immediate significant improvement.

Thanks to this exact diagnosis and the immediate targeted therapy, a lengthy pathology could be avoided, I assure the patient can once again enjoy a healthy dog."

Af selskabets brev om ændringer i hundeforsikring pr. 1/1 2023 fremgår bl.a.:

"ÆNDRINGER I VILKÅR

Forhåndsgodkendelse af CT /MRI:

CT- og MRI-undersøgelser skal fortsat forhåndsgodkendes for dækning. men vi ved. at visse diagnoser kræver en scanning. Når andre diagnostiske værktøjer ikke har vist resultater. Derfor er visse diagnoser undtaget kravet om forhåndsgodkendelse. Så dyrlægen uforstyrret kan arbejde videre med undersøgelserne. Se de præcise diagnoser og kravene til forudgående diagnostik i vilkårene."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"B.4 Særlige vilkår

...

C MR-, CT-undersøgelser (magnetresonans og computertomografi) og scintigrafi

Erstattes kun efter forhåndsgodkendelse fra Agria.

Følgende kan dog automatisk godkendes, hvis der er fortaget grundig diagnostisk arbejde forud (vær opmærksom på, at almene vilkår, forbehold m.m. stadig er gældende):

- Fraktur i komplekse led, hvor røntgen er inkonklussivt.
- Mistanke om fremmedlegeme og tumorer i næsehule/bihuler, hvor forudgående udredning og behandling er uden effekt.
- Mistanke om fremmedlegeme i poter, hvor forudgående udredning og behandling er uden effekt.
- Operationskrævende diskusprolaps, hvor der er tab af dyb smertesans og lammelse.
- Operationskrævende sygdom i lænderyg, hvor røntgen er inkonklussivt og forudgående behandling er uden effekt."

Nævnet udtaler:

Klageren har syge- og livsforsikring for sin hund. Den 3/8 2023 ansøgte klageren om dækning af en undersøgelse i udlandet, herunder forhåndsgodkendelse af MR-scanning af hundens højre knæ og ryg. Klageren oplyste, at hunden udviste smerte under bidarbejde, hvorfor hunden de sidste 14 dage havde modtaget massage, og at hunden kortvarigt havde trukket det ene bagben op. Selskabet afviste at forhåndsgodkende dækning af MR-scanningerne, idet hunden ikke havde neurologiske udfald. Selskabet anbefalede klagerens dyrlæge at lave en mere komplet og

fyldestgørende journal, og selskabet tilbød at lave en vurdering om dækning på bagkant. Klageren fik herefter foretaget MR-scanninger, som viste lumbosacral stenose (DLSS). Den 15/8 2023 dækkede selskabet klagerens udgifter til udredning med 4.335 kr., men afviste at dække udgiften til MR-scanning.

Klageren er utilfreds med, at selskabet har afvist at forhåndsgodkende MR-scanning, og at selskabet har afvist at dække udgiften til en ikke forhåndsgodkendt MR-scanning. Klageren har anført, at hunden tydeligt viste smerte og ikke kunne bruge højre side af kroppen, og at det ikke kunne konstateres, hvor smerten kunne henføres til. Ved dyrlægen blev hunden undersøgt på både løbebånd med sensorer og ved røntgen, som viste vedvarende halthed. Da man ikke kunne fastslå den endelige årsag, var man nødt til at scanne hunden for at fastslå, hvad hunden fejlede. Klageren har anført, at grundet scanningen blev hunden behandlet med korrekt medicin og genoptræning. Hvis hunden udelukkende blev symptombehandlet, havde der været tale om lang tid med tabletbehandling og ro, og det ville stille klageren i et dilemma i forhold til, hvor meget hunden vil kunne belastes og hvornår.

Selskabet har afvist at dække MR-scanningen, idet vilkårene for dækning ikke er opfyldt. Selskabet har anført, at der ikke er belæg for en automatisk godkendelse af MR-scanning, og at der ikke kan gives forhåndsgodkendelse, idet MR-scanning ikke kunne bidrage til at gøre en forskel for hunden og den videre behandling, hvilket efterfølgende bekræftes, idet dyrlæge udskrev recept på gabapentin, og hunden dermed blev sat i medicinsk behandling kombineret med ro. Selskabet har anført, at der ikke var veterinærfaglige symptomer, herunder vedvarende halthed eller lammelse, der berettiger til forhåndsgodkendelse af MRI. Selskabet har anført, at MR-scanningen skete på baggrund af klagerens ønske om at sikre sig, at alt var i orden.

Af forsikringsbetingelserne fremgår det, at MR-undersøgelser kun erstattes efter forhåndsgodkendelse fra selskabet. Videre fremgår det, at "Følgende kan dog automatisk godkendes, hvis der er foretaget grundig diagnostisk arbejde forud... Fraktur i komplekse led, hvor røntgen er inkonklusivt. Mistanke om fremmedlegeme og tumorer i næsehule/bihuler, hvor forudgående

udredning og behandling er uden effekt. Mistanke om fremmedlegeme i poter, hvor forudgående udredning og behandling er uden effekt. Operationskrævende diskusprolaps, hvor der er tab af dyb smertesans og lammelse. Operationskrævende sygdom i lænderyg, hvor røntgen er inkonklussivt og forudgående behandling er uden effekt."

Nævnet bemærker, at krav om forhåndsgodkendelse skal læses i overensstemmelse med betingelsernes øvrige dækningskriterier, hvorfor en manglende forhåndsgodkendelse ikke i sig selv kan betyde en ringere dækning, end hvad forsikringens vilkår ellers giver ret til.

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet, at selskabets afslag på dækning af MR-scanningerne har været uberettiget.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at der ved MR-scanning af rygsøjle blev fundet lumbosacral stenose, og at fundene på scanningen medførte, at der kunne udføres korrekt behandling. Dyr lægen oplyste, at injektion i nedre ryg medførte øjeblikkelig og signifikant bedring. Nævnet har i den forbindelse lagt vægt på, at lumbosacral stenose er en forsnævring i rygmarven, og at det kan være nødvendigt med CT- eller MR-scanning for at stille diagnosen.

Nævnet har også lagt vægt på, at dyr lægen på baggrund af den kliniske undersøgelse den 3/8 2023 oprindeligt mistænkte korsbåndspatologi i højre knæ, og at MR-scanning af knæet afkræftede mistanken.

Nævnet bemærker, at selskabet ikke kan afvise dækning alene med henvisning til forsikringsbetingelsernes bestemmelse om, at selskabet skal forhåndsgodkende MR-scanning. Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at selskabet forud for MR-scanningerne var anmodet om dækning, og at selskabet uberettiget afviste at yde dækning.

Ankenævnet *for* Forsikring

11.

100420

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Selskabet, Agria Dyreforsikring, skal betale udgiften til MR-scanning den 3/8 2023 i overensstemmelse med aftalegrundlaget. Erstatningen forrentes efter forsikringsaftalelovens § 24.

Klagegebyret tilbagebetales.



Peter Thønnings