

Ankenævnet for Forsikring

Den 21. februar 2024 blev i sag nr. 100428:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

Topdanmark Forsikring A/S
Borupvang 4
2750 Ballerup

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har bilforsikring. I klageskema af 22/9 2023 har klageren bl.a. anført:

"Jeg kørte sidste sommer, i 2022, sammen med en anden bil. Jeg kører venstre om et helleanlæg i lovlig hastighed. I det vi begge er passeret anlægget, trækker jeg så ind for tidligt, og vi kører sammen. Begge biler totalskadet. Jeg står så til at skulle erstatte hele prisen på den bil jeg kørte i, en [bilmærke og model].

Men vores argumenter er at jeg ikke kørte for stærkt, ikke gjorde det med vilje, og at helleanlægget ikke havde noget med ulykken at gøre. Da det først skete på den anden side af helleanlægget. Det kunne lige så godt have været en normal overhaling i en byzone hvor jeg trækker lidt for tidligt ind.

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?

At få ændret afgørelsen fra grov uagtsomhed, da det slet ikke var min intention at det skulle gå så galt."

Selskabet har den 27/10 2023 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"Vi har modtaget klageskemaet fra jer med klagen over det regreskrav, som vi har rettet mod klager.

Klager var fører af vores forsikringstagers bil og i den forbindelse foretog klager en overhaling venstre om et helleanlæg, henover fuldt optrukne linjer samt over i den modsatte retning for at overhale en forankørende bil, der blev ført af klagers venner. Ved denne manøvre ramte klager modpartens bil med totalskade af begge biler til følge.

Vi har erstattet forsikringstagers og panthavers krav for bilen (restgælden) over bilens kaskodækning, og har samtidig rettet et regreskrav mod klager for vores udgifter (93.893,75 kr.), da vi mener, at der var indlysende fare for skade ved at overhale udenom et helleanlæg det pågældende sted, hvorfor klager har forvoldt skaden ved grov uagtsomhed.

Klager er utilfreds med, at selskabet har opkrævet klager for den erstatning, vi har udbetalt over bilens kaskoforsikring. Vi har erstattet kravet overfor ejeren af bilen, da denne var uvidende om klagers handling. Derudover har selskabet erstattet ansvarskravet overfor modpartens forsikrings-selskab.

Vi fastholder vores opkrævning overfor klager, da vi mener, at kaskoskaden på bilen er forvoldt på baggrund af klagers grove uagtsomhed.

Fakta om forsikringen

Bilen er forsikret i Topdanmark Forsikring. Der er tegnet dækning for kaskoskader, ansvar, fører-dækning, friskade, ung bilist og påkørsel af dyr (bilag 1 – police).

De gældende vilkår er; Vilkår for bilforsikring 8815-1 (bilag 2 – vilkår).

Den gældende selvrisiko for kaskoskader udgjorde på skadetidspunktet 4.100 kr.

Sagsforløbet

Vores forsikringstager anmeldte elektronisk til selskabet den 1. august 2022, at klager ved overhalingssmanøvre mistede herredømmet over bilen, hvorved han havde ramt et andet køretøj. Skaden var efter det oplyste sket den 28. juni (juli) 2022 (bilag 3 – anmeldelse).

Ved mail af 3. august 2022 bad vi herefter vores forsikringstager indsende yderligere oplysninger om uheldet til brug for sagens vurdering. Vi modtog herefter mail af 3. august 2022 fra forsikringstager med en nærmere beskrivelse af uheldet (bilag 4 – mail fra forsikringstager af 3. august 2022).

Vi bad ligeledes vores forsikringstager om samtykke til indhentelse af politirapporten i sagen. Vi modtog en kopi af rapporten den 11. august samt yderligere tillæg den 15. august 2022 (bilag 5 – kopi af politirapport).

Vores taksator takserede skaden, som viste sig at være totalskadet (bilag 6 – autotaksatorrapport).

Efter en nærmere gennemgang af sagen, herunder parternes og vidnets forklaringer om uheldet som oplyst i politirapporten, var klager erstatningsansvarlig for skaden, hvorfor selskabet via bilens ansvarsforsikring, erstattede skaden på modpartens bil fuldt ud, jf. Forsikringsaftalelovens § 18, stk. 2.

Vi erstattede samtidig skaden på bilen overfor panthaver samt ejer af bilen via bilens kaskoforsikring, da ejeren af bilen ikke var vidende om klagers handling, jf. vilkårenes punkt 20.2.

Da kaskoforsikringen imidlertid undtager skader forvoldt ved grov uagtsomhed og da det var vores vurdering, at klager havde handlet groft uagtsomt ved hændelsen, opkrævede vi efterfølgende

klager for udgiften til kaskoskaden (bilag 7 – mail af 31. oktober 2022 og bilag 8 – opkrævning). Skadeafdelingen modtog den 20. juli 2023 en klage over afgørelsen (bilag 9 – klage af 4. april 2023). Selskabet fastholdt ved brev af 24. august 2023, at der havde været indlysende fare for skade ved at

foretage en overhaling det pågældende sted (bilag 10 – svar på klage 24. august 2023).

Det bemærkes, at sagen ikke har været behandlet ved til selskabets kundeklageansvarlige som beskrevet i vilkårenes punkt 71, men uagtet dette fastholder vi vores afgørelse, da der ikke er kommet nye oplysninger til sagen.

Vores syn på sagen

Det er ubestridt i sagen, at klager har været involveret i et færdselsuheld, hvor bilen er blevet totalskadet. I den forbindelse skal det indledningsvist nævnes, at vi har erstattet forsikringstagers krav for den totalskadede bil, hvorfor nærværende sag alene omhandler, hvorvidt vi er berettiget til at rette et regreskrav mod klager, som låner af bilen. Klager er ven til forsikringstagers [barn], som var passager i bilen og klager var således lovlig bruger af den forsikrede bil.

Det fremgår af Erstatningsansvarslovens § 22 stk. 1, at vi indtræder i sikredes ret mod den erstatningsansvarlige, når vi har betalt erstatning på en skadesforsikring.

Dette gælder alene i de tilfælde, hvor den erstatningsansvarlige har handlet med fortsæt, eller har handlet groft uagtsomt jf. Erstatningsansvarslovens § 19. stk. 2. nr. 1.

Vi mener, at klager har forårsaget skaden ved grov uagtsomhed, og da skaden er dækket over bilens kaskodækning, jf. vilkårenes punkt 20.2, er vi berettiget til at rette kravet videre mod klager jf. Erstatningsansvarslovens §§ 19, stk. 2, 1. pkt. og 22.

Grov uagtsomhed

Vi har ved vores vurdering af, om der er tale om grov uagtsomhed fra klagers side, lagt vægt på, om klagers adfærd har indebåret en indlysende fare for skade, hvilket vi mener, er i overensstemmelse med praksis på området.

Denne fortolkning af grov uagtsomhed er tillige gengivet i ordforklaringen i vilkårene side 21, hvor det fremgår, at grov uagtsomhed defineres som: *'Adfærd, der indebærer en indlysende fare for, at skaden vil ske.'*

Der er flere momenter, der har betydning for uagtsomhedsvurderingen, herunder særligt om man kunne have handlet anderledes i situationen, om man har haft tid til at overveje handlingen og konsekvenserne, og om handlingen afviger betydeligt fra, hvordan andre personer ville have handlet i situationen.

Vi har i sagen lagt særlig vægt på, at klager foretog en overhaling venstre om at helleanlæg henover fuldt optrukne linjer og over i den modsatrettede færdselsretning. Vi vedlægger oversigtsbillede fra skadestedet for overblikkets skyld (bilag 11 – oversigtsbillede fra skadestedet). Da klager trak ind i egen vognbane igen, ramte han den forankørende bil, da han havde fejlvurderet afstanden til denne.

Derudover fremgår det af politirapporten, at klager kendte de personer, der befandt sig i det forankørende køretøj og at de skulle samme sted hen og fulgte efter hinanden. Klager har overfor

politiet forklaret, at han for sjov valgte at overhale venstre om helleanlægget/ chikanen, for at komme op på siden af den forankørende bil med klagers venner, jf. bilag 5 – kopi af politirapport.

Ud fra denne forklaring om klagers handling kan vi således konstatere, at der er tale om en bevidst overhalingsmanøvre fra klagers side og dermed en overlagt handling.

I den forbindelse har vi også lagt vægt på, at klager kørte på en strækning, hvor der var opsat et helleanlæg, hvilket er en indikation for, at man skal være særlig opmærksom og agtpågivende, idet det vil være forbundet med en stor risiko/fare, hvis man ikke kører efter kørselsforholdene.

Det følger af Færdselslovens § 15, at man skal overhale højre om et helleanlæg:

Placeringen på vejen

§ 15, Stk. 4.

Kørende skal holde til højre for helleanlæg, færdselsfyr og lignende, der er anlagt eller anbragt på kørebanen. Kørende kan dog også køre venstre om, hvis dette er tilkendegivet ved afmærkning, eller indretningen er beliggende på kørebaner med ensrettet færdsel.

Overhalingen blev således foretaget et sted på strækningen, hvor det var forbundet med stor fare/risiko at foretage den, idet man ved helleanlæg eller vejchikaner skal sætte farten ned og være ekstra opmærksom på vejens forløb. Klager valgte med sin handling i stedet at sætte farten op, for at kunne overhale den forankørende.

Klager har således afvejet fra kørselsforholdene ved at overhale venstre om helleanlægget og dermed har overtrådt Færdselslovens regler. I samme handling kørte han over for fuldt optrukne linjer, hvilket også er en overtrædelse af Færdselsloven. Udover at klager kørte venstre om helleanlægget og henover fuldt optrukne linjer, befandt han sig under overhalingen også i den modkørende færdselsretning på en vejstrækning, hvor det ikke var tilladt at overhale. Klager har således bevidst valgt at foretage handlingen med flere overtrædelser af Færdselslovens regler til følge.

Udover at man skal være særligt agtpågivende ved helleanlæg, fremgår det også af Færdselsloven, at man i forbindelse med en overhaling skal sikre sig, at man overholder afstanden til det køretøj, som man er i færd med at overhale, når man skifter tilbage i samme vognbane, jf. § 21, stk. 3 og 4, hvor det fremgår at:

Overhaling

Stk. 3.

Kørende, der vil overhale, skal sikre sig, at dette kan ske uden fare, herunder særligt:

- 1) at den vognbane, hvor overhalingen skal foregå, på en tilstrækkeligt lang strækning er fri for modkørende færdsel, og at der ikke er anden hindring for overhalingen,
- 1) at det, bortset fra tilfælde, hvor overhaling sker i en vognbane, hvor modkørende færdsel ikke må forekomme, efter overhalingen utvivlsomt er muligt atter at føre køretøjet ind i trafikstrømmen uden at være til ulempe for denne.

Stk. 4.

Den overhalende skal holde tilstrækkelig afstand til siden mellem sit køretøj og det køretøj eller letbanekøretøj, der overhales. Sker overhaling til venstre, skal den overhalende holde til højre, så snart dette kan ske uden fare eller ulempe.

Vi har tillige lagt vægt på, at skaden skete, da klager ville afslutte sin overhalingsmanøvre og skiftede tilbage i egen vognbane igen. Dette er også bekræftet af et vidne til uheldet, der har forkla-

ret overfor politiet, at han (vidnet) kom cyklende ad [vej]. Et stykke foran ham i modsatte retning så afhørte modparten komme kørende i høj fart højre om helleanlægget. Pludselig kørte klager ud bag modparten og kørte venstre om helleanlægget. Da klager ville køre tilbage i højre vognbane, påkørte klager modparten, der røg ud til højre fra vejen.

Klager har til politiet oplyst, at han kørte 55-60 km/t. Vi bemærker i denne forbindelse, at strækningen ligger i en byzone.

Den forankørende bilist har ligeledes oplyst til politiet, at klager overhalede venstre om helleanlægget og mistede kontrollen over køretøjet. Da klager kom ind i højre vognbane, ramte klager hendes køretøj, som røg ud i rabatten, jf. bilag 5 – kopi af politirapport.

Der er således årsagssammenhæng mellem klagers handling/adfærd og den skete skade.

Vi mener på denne baggrund, at klager kunne have handlet anderledes og dermed undgået skaden ved at undlade at foretage en overhaling på det pågældende sted.

Det er således vores vurdering, at der er indlysende fare for, at der kan ske en skade, når man foretager en overhaling det pågældende sted og på den pågældende måde.

Vi har endvidere lagt vægt på, at klager har haft både mulighed for og tid til at overveje sin handling. Det er ikke en øjeblikshandling, der blev truffet på grund af, at man var nødt til at reagere hurtigt. Klager har således oplyst overfor politiet, at han for sjov ville op på siden af den forankørende bil og i den forbindelse valgte at overhale udenom helleanlægget, hvorefter skaden skete, da klager kørte tilbage i egen vognbane.

Klager valgte dermed bevidst at overhale, selvom han havde andre muligheder, herunder at blive bagved den forankørende bil og vente med at overhale til kørselsforholdene og færdselsreglerne tillod det. Det er klagers pligt at udvise tilstrækkelig agtpågivenhed under kørslen og køre efter kørselsforholdene. Vi bemærker i samme forbindelse, at der var gode oversigtsforhold på skadestedet med tørt og solrigt vejr, dagslys, samt god og synlig vejafmærkning (uheldet skete den 28. juli 2022 kl. 18.25), jf. bilag 5 – kopi af politirapporten.

Derudover har vi lagt vægt på, at klager blev sigtet for overtrædelse af Færdselslovens § 118, jf. § 3, stk. 1, ved at have ført køretøjet uden at udvise tilstrækkelig agtpågivenhed, idet han kørte venstre om et helleanlæg.

Det fremgår af Færdselslovens § 118, at:

Med bøde, jf. dog stk. 10 og 11, straffes den, der:

1. 1) overtræder § 3, stk. 1

Samt af Færdselslovens § 3, at:

Trafikanter skal optræde hensynsfuldt og udvise agtpågivenhed, så at der ikke opstår fare eller forvoldes skade eller ulempe for andre, og således at færdslen ikke unødigt hindres eller forstyrres. Der skal også vises hensyn over for dem, der bor eller opholder sig ved vejen.

Endelig følger det af Færdselslovens § 4:

Anvisninger for færdslen

Trafikanter skal efterkomme de anvisninger for færdslen, som gives ved færdselstavler, afmærkning på kørebane eller cykelsti, signalanlæg eller på anden måde, jf. § 95.

Samt § 95:

Transportministeren fastsætter bestemmelser om udformningen og betydningen af:

- 1) færdselstavler,
- 2) afmærkning på kørebanen,
- 3) signalanlæg og
- 4) anden afmærkning eller indretning på eller ved vej til regulering af eller til vejledning for færdslen.

Det følger således af Færdselslovens bestemmelser, at man som kørende skal iagttage en særlig agtpågivenhed ved helleanlæg. I betragtning af at klager er kørt vestre om helleanlægget og samtidig er blevet sigtet for overtrædelse af Færdselsloven, finder vi derfor tillige ikke, at klager har overholdt denne skærpede agtpågivenhed.

Vi mener ud fra det ovenstående heller ikke, at der foreligger nogle formildende omstændigheder i sagen, der kan begrunde, at grov uagtsomhed kan fraviges.

Til støtte for vores påstand henviser vi tillige til praksis i lignende sager, jf. bl.a. kendelse 76988, hvor ankenævnet fandt, at klageren havde fremkaldt forsikringsbegivenheden ved grov uagtsomhed ved at køre for stærkt og overhale venstre om helleanlægget og over spærreflader.

Vi fastholder vores vurdering

På den ovennævnte baggrund fastholder vi vores regreskrav mod klager, da vi mener, at der har været indlysende fare for den skete skade ved at foretage en overhaling det pågældende sted, hvorfor klager har handlet groft uagtsomt.

Klager har både haft tid og mulighed for at overveje sin handling og for at handle anderledes i situationen, og det er efter vores vurdering åbenlyst, at der vil kunne ske skade ved at overhale en forankørende udenom et helleanlæg."

Nævnet har fået forelagt bilag, hvoraf nogle gengives nedenfor. Det fremgår bl.a. af politiets anmeldelsesrapport af 28/7 2022:

"Uheldstidspunkt/-rum

Torsdag den 28. juli 2022 kl. 18.25

...

Kort beskrivelse af uheldet

Part 1 og part 2 kørte ad [vej] i sydøstlig retning. Part 2 kørte venstre om et helleanlæg, og da part 1 skulle køre tilbage i egen vognbane, påkørte part 1 part 2."

Det fremgår bl.a. af politiets færdselsuheldsskema af 28/7 2022:

"Ved ankomst til stedet observerede patruljen en personbil, ..., der holdt inde i nogle buske ved siden af vejen, der var skader på alle sider af køretøj et. Personbil [klagerens bil], holdt parkeret ved vejen, der var skader på højre side af køretøjet og sideairbags var gået.

Ankenævnet for Forsikring

7.

100428

...

Gerningsstedsbeskrivelse: ...

Vejbelægning: **Asfalt**

Vejforløb: **Lige vej**

Vigepligt (part 1): **Ingen vigepligt / ikke relevant**

Vigepligt (part 2): **Ingen vigepligt / ikke relevant**

Bebyggelsesgrad: **Tættere bebygget område (byzone)**

Fortov/Cykelsti: **Vælg**

Hastighedsgrænse: **Ukendt.**

Skiltning:

Øvrig vejafmærkning:

Generelle oversigtsforhold: **Oversigtsforholdene var gode.**

...

Vejr/tidspunkt: **Tørt, sol**

Vejbelysning: **Ikke tændt**

Vejbelægning: **Hel og jævn**

Vejafmærkningens tilstand og synlighed: **God**

Midlertidige ændringer i oversigtsforhold: **Ingen"**

Det fremgår bl.a. af politiets afhøring af 28/7 2022 af klageren:

"Afhørte forklarede, at de var 7 personer der var på vej ned til [by]. De var delt op i to biler. Pigerne i den ene bil, part 2, og drengene i den anden bil, part 1.

Da de kom til helleanlægget, kørte afhørte venstre om helleanlægget for sjov, for at komme op på siden af part 2.

Da afhørte ville køre ind i højre vognbane igen bag part 2, kom afhørte til at påkøre part 2. Airbags gik i bilen, og da de ville køre tilbage ned til part 2, ville bilen ikke starte."

Det fremgår bl.a. af politiets afhøring af 11/8 2022 af klageren:

"Afhørte forklarede, at de var 7 personer, der var på vej ned i byen. De kørte i to biler, hvor pigerne sad i part 2's bil og drengene sad i part 1 's bil. De kom kørende af [vej] i sydøstlig retning ind mod byen. Part 2 kørte forrest, og part 1 kørte bagved.

Da part 2 og afhørte kom til helleanlægget, kørte han venstre om helleanlægget for at spille smart. Han kørte op på siden af part 2. Han kørte med ca. 55-60 km/t. Da afhørte og part 2 var kørt forbi helleanlægget, forsøgte afhørte at komme ind i den rigtige side af vejen igen.

Afhørte forsøgte at køre ind foran part 2 og registrerede ikke, at part 2 var så langt fremme ved siden af ham, hvorfor han påkørte part 2.

Efter afhørte havde påkørt part 2, kørte han længere frem og kørte bilen ind til siden, så den ikke holdt i vejen, og afhørte og de andre passagerer gik ned for at se, og personerne i part 2 var okay. De ventede derefter sammen på politiets ankomst."

Det fremgår bl.a. af politiets afhøring af 28/7 2022 af modparten:

"Afhørte forklarede, at hun var kørende i sydøstlig retning ad [vej]. Idet afhørte skulle gennem helleanlægget, overhalede part 1 afhørte, venstre om helleanlægget. Efter helleanlægget mistede part 1 kontrollen over køretøjet og påkørte afhørte således, at hun også mistede kontroller over køretøjet og endte i vejrabatten."

Det fremgår bl.a. af politiets afhøring af 28/4 2022 af vidnet:

"Afhørte forklarede, at han kom cyklende ad [vej]. Et stykke foran ham i modsatte retning så afhørte part 2 komme kørende i høj fart højre om helleanlægget.

Pludselig kørte part 1 ud bag part 2 og kørte venstre om helleanlægget. Da part 1 ville køre tilbage i højre vognbane, påkørte part 1 part 2, og part 2 røg ud til højre fra vejen."

Det fremgår bl.a. af klagerens brev af 4/4 2023:

"Som begrundelse for, at jeg ikke har handlet groft uagtsomt, vil jeg henvise til, at der i politirapporten anføres, at jeg kører 55-60 km/t, hvilket ikke er høj hastighed, tværtimod.

Dernæst kører part 1 og 2 med lang afstand imellem os – ca. 20 meter – og jeg vælger desværre at køre venstre om helleanlægget.

Efter min kørsel forbi helleanlægget, og jeg skal tilbage i højre vejbane, overser jeg, at part 2 var længere fremme end forventet, hvorfor jeg rammer parts 2's bil, og dermed også skader bilen, som jeg er fører af.

Alene det at jeg initialt foretager en ulovlig handling medfører ikke implicit grov uagtsomhed. Det er ikke min kørsel venstre om helleanlægget, som medfører den skete skade – skaden sker først efter, at jeg er kørt forbi helleanlægget, og har intet med helleanlægget at gøre, men sker alene fordi jeg overser, at part 2 var længere fremme end beregnet, da jeg skal igen skal placere mig i højre bane.

Påkørslen har således intet med min kørsel venstre om helleanlægget at gøre – der sker efter helleanlægget, og skaden kunne også være sket ved en simpel overhaling, hvor jeg skal tilbage i min bane efter overhalingen.

Henset til den lave fart, den primære afstand mellem os, samt at uheldet skete efter helleanlægget og kunne være sket ved en simpel overhaling, mener jeg ikke, at der er tale om 'indlysende fa-

re for den skete skade' dvs. grov uagtsomhed fra min side af, men alene simpel uagtsomhed fra min side af."

Det fremgår af forsikringsbetingelserne:

"Kasko

...

19. Hvilke skader er dækket?

1. Kasko dækker enhver skade på bilen og tab af bilen ved tyveri og røveri, medmindre det er undtaget i pkt. 20.

...

20. Hvilke skader er ikke dækket?

...

20.2 Forsæt, spiritus, manglende kørekort mv.

Kasko dækker ikke skade, der:

1. Er forvoldt med forsæt eller ved grov uagtsomhed af en eller flere af de sikrede, som er nævnt i punkt 2.

...

Er skaden sket som nævnt under punkt 20.2 er forsikringstageren dækket, hvis ikke forsikringstageren, den faste bruger, forsikringstagerens ægtefælle/samlever eller et medlem af husstanden var fører af bilen eller vidste, hvad der foregik. Denne uvidenhed må ikke skyldes grov uagtsomhed."

Nævnet udtaler:

Forsikringstageren anmeldte den 1/8 2022, at klageren havde lånt forsikringstagerens bil, og at klageren var involveret i en trafikulykke. Både forsikringstagerens og modpartens bil blev erklæret totalskadede. Selskabet udbetalte erstatning til begge. Den 2/11 2022 rettede selskabet et tilbagebetalingskrav mod klageren på 93.893,75 kr. til dækning af selskabets udgift til at dække kaskoskaden på forsikringstagerens bil med henvisning til, at klageren havde forvoldt skaden ved grov uagtsomhed. Klageren ønsker, at "få ændret afgørelsen fra grov uagtsomhed".

Klageren overhalede modparten venstre om i et helleanlæg og påkørte modparten, da han ville skifte tilbage til egen vognbane. Klageren blev sigtet for overtrædelse af færdselslovens § 118, jf. § 3, stk. 1, for at have ført køretøj uden at udvise tilstrækkelig agtpågivenhed, idet han kørte venstre om et helleanlæg.

Selskabet har anført, at klagerens adfærd – at foretage en overhaling venstre om et helleanlæg henover fuldt optrukne linjer og over i den modsatrettede færdselsretning – har indebåret en indlysende fare for den skade, som indtraf. Selskabet har anført, at helleanlægget er en indikation for, at man skal være særlig opmærksom og agtpågivende, idet det vil være forbundet med en stor risiko/fare, hvis man ikke kører efter kørselsforholdene. Klageren overtrådte flere færdselslove og afveg fra kørselsforholdene ved at overhale venstre om helleanlægget og hen over fuldt optrukne linjer. Selskabet har anført, at der er tale om en overlagt handling fra klagerens side, idet klageren har forklaret til politiet, at han og vennerne i det forankørende køretøj fulgte efter hinanden, og at klageren for sjov valgte at overhale venstre om helleanlægget/chikanen, for at komme op på siden af klagerens venner.

Klageren har i forudgående korrespondance anført, at "Efter min kørsel forbi helleanlægget, og jeg skal tilbage i højre vejbane, overser jeg, at part 2 [vennerne] var længere fremme end forventet, hvorfor jeg rammer parts 2's bil ... Alene det at jeg initialt foretager en ulovlig handling medfører ikke implicit grov uagtsomhed. Det er ikke min kørsel venstre om helleanlægget, som medfører den skete skade – skaden sker først efter, at jeg er kørt forbi helleanlægget, og har intet med helleanlægget at gøre, men sker alene fordi jeg overser, at part 2 var længere fremme end beregnet, da jeg skal igen skal placere mig i højre bane ... Henset til den lave fart, den primære afstand mellem os, samt at uheldet skete efter helleanlægget og kunne være sket ved en simpel overhaling, mener jeg ikke, at der er tale om 'indlysende fare for den skete skade' dvs. grov uagtsomhed fra min side af, men alene simpel uagtsomhed". Klageren har anført, at han kørte med lovlig hastighed.

Det fremgår af politiets afhøring af klageren den 11/8 2022, at "De kørte i to biler, hvor pigerne sad i part 2's bil og drengene sad i part 1 's bil ... Part 2 kørte forrest, og part 1 kørte bagved ... Da part 2 og afhørte kom til helleanlægget, kørte han venstre om helleanlægget for at spille smart. Han kørte op på siden af part 2. Han kørte med ca. 55-60 km/t. Da afhørte og part 2 var kørt forbi helleanlægget, forsøgte afhørte at komme ind i den rigtige side af vejen igen. Afhørte

Ankenævnet for Forsikring

11.

100428

forsøgte at køre ind foran part 2 og registrerede ikke, at part 2 var så langt fremme ved siden af ham, hvorfor han påkørte part 2".

Det fremgår af politiets afhøring af modparten, at "Idet afhørte skulle gennem helleanlægget, overhalede part 1 afhørte, venstre om helleanlægget. Efter helleanlægget mistede part 1 kontrollen over køretøjet og påkørte afhørte således, at hun også mistede kontroller over køretøjet og endte i vejrabatten".

Det fremgår af politiets afhøring af et vidne, at "Et stykke foran ham i modsatte retning så afhørte part 2 komme kørende i høj fart højre om helleanlægget. Pludselig kørte part 1 ud bag part 2 og kørte venstre om helleanlægget. Da part 1 ville køre tilbage i højre vognbane, påkørte part 1 part 2, og part 2 røg ud til højre fra vejen".

Det fremgår af politiets gerningsstedsbeskrivelse, at der er tale om en lige vej med gode oversigtsforhold beliggende med hastighedsbegrænsning på 50 km/t. Der var på skadestidspunktet tørt med sol, og vejbelægningen var hel og jævn.

Det fremgår af erstatningsansvarslovens § 19 stk. 1, at i det omfang en skade er dækket af en tingsforsikring, foreligger der ikke erstatningsansvar. Det fremgår af stk. 2, nr. 1, at reglen i stk. 1 ikke gælder, såfremt den erstatningsansvarlige har forvoldt skaden ved grov uagtsomhed.

Nævnet bemærker, at klageren som låner af bilen var lovlig bruger og dermed sikret på policen.

Efter en samlet vurdering finder nævnet, at klagerens adfærd har indebåret en så indlysende risiko for den indtrufne skade, at klageren har handlet groft uagtsomt. Nævnet kan derfor ikke kritisere, at selskabet vil gøre regres mod klageren for skaden på forsikringstagerens bil.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at klageren helt ubegrundet og ifølge egen oplysning for at "spille smart" kørte venstre om helleanlægget for at overhale sine venner. Efter denne over-

Ankenævnet for Forsikring

12.

100428

haling forsøgte klageren at køre ind foran vennerne, men klageren registrerede ikke, at vennerne var "så langt fremme", at han påkørte vennernes bil.

Nævnet vurderer, at denne adfærd – der skete, mens klageren ifølge politirapporten kørte 55-60 km/t – indebar en så åbenlys risiko for skade på de to biler, at klageren har handlet groft uagtsomt. Nævnet bemærker, at klageren under forløbet synes at have været mere optaget af at overhale sine venner end af at sikre, at kørslen/overhalingen skete på en forsvarlig måde.

Nævnet har også lagt vægt på fotos af vejen og helleanlægget. Helleanlægget er 3-4 meter bredt, ligner en rundkørsel og ses at have til formål at sikre, dels at der køres roligt på strækningen, dels at der udvises ekstra opmærksomhed. Forud for helleanlægget ses der at overhaling er forbudt.

Nævnet har videre lagt vægt på, at klageren er sigtet for overtrædelse af færdselslovens § 118, jf. § 3, stk. 1, ved at have ført køretøjet uden at udvise tilstrækkelig agtpågivenhed.

Det, som klageren i øvrigt har anført, kan ikke føre til andet resultat.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.



Jens Kruse Mikkelsen

formand