

Ankenævnet *for* Forsikring

Den 24. januar 2024 blev i sag nr. 100434:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

Topdanmark Forsikring A/S
Borupvang 4
2750 Ballerup

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har husforsikring og indboforsikring. I klageskema af 24/9 2023 til nævnet har klageren bl.a. anført:

"Kort redegørelse for sagen

Vores Vildmarksbad har over tid lækket vand pga. en utæthed på filteret - da der så bliver tændt op i det ødelægger dampen pakninger, plastrør, glasfiberindsats, pumpe og låg. Vi har talt med leverandør, som også har tilset produktet og siger at det ikke kan svare sig at skulle sende det til fabrik og udbedre skaderne.

Jeg undrer mig over, at man afviser med den begrundelse at det skal være tilsluttet mindst en af husets/bygningens faste el-installation eller vandinstallation - når produktet leveres med et 400V stik.. forandrer jeg dette ryger garantien jo på produktet - Jeg har også talt efterfølgende med elektrikerens som siger at ansvaret for Vildmarksbadet vil påhvile elektrikerens, hvis han ændrer produktet (klippe stikket af). Hvilket han ikke vil være interesseret i.. ser man andre steder er det samme løsning - f.eks, her: ... 'Din elektriker skal fremføre 400V 16A udendørs stik, som spaen skal tilsluttes. Vandpåfyld anbefaler vi blot med en haveslange.'...

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?

Et nyt produkt da det iflg. leverandør ikke kan svare sig at sende til fabrik (udland) og udbedre skaderne."

Selskabet har i brev af 23/10 2023 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"Vi har modtaget klagen over vores afvisning af at dække en skade på et vildmarksbad.

Forsikringen

Klager har tegnet såvel hus- som indboforsikring hos os.

Et vildmarksbad som klagers udgør ikke almindeligt indbo, hvorfor der ikke er dækning over indboforsikringen. Ved fremlægger dog police og vilkår herfor som bilag A og B for fuldstændighedens skyld.

Hos Topdanmark omfattes vildmarksbade efter omstændighederne af vores husforsikring. Af dækningsskemaets række H omfattes udendørs spa- og boblebade, hvis de er tilsluttet mindst en af bygningens faste el- eller vandinstallationer. For så vidt angår bade, der ikke er tilsluttet fast el- eller vandinstallationer, betragtes disse som haveanlæg, jf. dækningsskemaets række I.

Sagsfremstilling

Klager anmeldte den 14. juni 2023, at hans vildmarksbad over tid havde lækket vand grundet en utæthed i filteret. Da der blev tændt op i badet, ødelagde dampen dele af badet. Hans leverandør udtalte, at det ikke kunne svare sig at reparere det, hvorfor han har udskiftet det med et nyt. Han kræver erstatning for udgiften herfor.

Vi har afvist hændelsen som dækningsberettigende. Vi har følgelig ikke undersøgt omstændighederne yderligere, og vi ved derfor ikke præcis hvilken model, klager havde, hvad reparation ville koste og hvad en ny, tilsvarende model ville koste. Klager har oplyst, at han købte det den 23. maj 2021, men at det først blev leveret i juli 2021. Vildmarksbadet var derfor knap 2 år gammelt, da skaden indtrådte.

Klager var ikke tilfreds med afvisningen og klagede til vores kundeklageansvarlige, som fastholdt afvisningen.

Vores vurdering

Det pågældende vildmarksbad er ikke tilsluttet fast vand- eller elforsyning. Det får tilført vand ved en alm. haveslange og strøm via et 400V stik, som sluttes til en stikkontakt placeret på en stolpe i haven.

Indbo

Skaden er ikke dækket på indboforsikringen, da vildmarksbadet ikke er omfattet af indboforsikringens dækningsområde. Sagt med andre ord udgør vildmarksbadet ikke indbo.

Indbo udgør 'alt, der hører til en privat boligs normale udstyr', hvis ikke det er særskilt nævnt i rækkerne D til K i dækningsskemaets punkt 17, jf. definitionen i indbovilkårenes dækningsskema punkt 17, række C.

Nævnet har ved kendelse 97603 tidligere taget stilling til, om et vildmarksbad hører til en privat boligs normale udstyr. Den pågældende sag var godt nok en ansvarssag, men dækningsområdet var det samme. Nævnet fandt i den sag, at et vildmarksbad ikke hører til en privat boligs normale udstyr, hvorfor det falder uden for indboforsikringens dækningsområde.

For god ordens skyld bemærker vi, at såfremt vildmarksbadet var omfattet af indboforsikringen, ville skaden være dækket under kolonne 9 i dækningsskemaets punkt 17.

Bygning

Et vildmarksbad, der hverken er tilsluttet fast el- eller vandinstallation, hvilket klagers ubestridt ikke er, er ikke omfattet af dækningsskemaets række H eller andre rækker. Vi har dog besluttet at betragte et sådant vildmarksbad som omfattet af række I om haveanlæg, belægninger, haveskulpturer m.m.

Der er tale om en udsivningsskade, der har medført følgeskade på øvrige dele af vildmarksbadet.

Idet der er tale om udsivning og ikke udstrømning, er skaden ikke omfattet af dækningsskemaets kolonne 3 om vand- og vejrskader. Selv hvis begivenheden var omfattet af kolonne 3, ville der ikke være dækning, da der ifølge punkt 3.I kun er dækning, hvis skaden er en direkte følge af en dækningsberettigende bygningsskade, hvilket ikke er tilfældet her.

Skaden er ej heller omfattet af punkt 5 om pludselig skade, da årsagen (utætheden på filteret) og virkningen (skaderne forårsaget af dampen efter opvarmning) ikke er indtrådt samtidigt. Årsagen til selve utætheden er ukendt. Selv hvis årsag og virkning var indtrådt samtidigt, er skaden ikke dækket, da der ifølge punkt 5.I kun er dækning, hvis skaden er en direkte følge af en dækningsberettigende bygningsskade, hvilket ikke er tilfældet her.

Skaden er ej heller omfattet af punkt 9 om utætheder i skjulte rør og kabler, da denne dækning kun omfatter rør og kabler, der befinder sig i eller under den de forsikrede bygninger. I nærværende sag befinder det pågældende filter sig i haven. Igen omfatter dækningen for haveanlæg m.m. i punkt 9. I kun skader, der er en direkte følge af en dækningsberettigende bygningsskade, hvilket ikke er tilfældet her.

Skaden er heller ikke omfattet af udvidet vandskadedækningen i punkt 11, idet denne kun omfatter skader sket i beboelsesbygningen.

Konklusion

På baggrund af ovenstående fastholder vi, at der ikke er forsikringsdækning for skaden på vildmarksbadet.

Vi bemærker, at klager fik vildmarksbadet leveret senere end to år før skaden, og at utætheden på filteret efter vores oplysninger 'opstod af sig selv', hvorfor han fortsat havde mulighed for at reklamere over forholdet til sælgeren af vildmarksbadet."

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen. Nævnet har blandt andet modtaget fotografier fremlagt af klageren. Uddrag af bilagene gengives nedenfor. Af husforsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"Dækningsskema – Bygningskasko

A Forsikringen omfatter

Bygninger, bygningsdele mv., der er nævnt i pkt. C-L

...

H Udendørs spa- og boblebade

Ankenævnet for Forsikring

4.

100434

Udendørs spa- og boblebade samt jacuzzi, hvis de er tilsluttet mindst en af bygningens faste el- eller vandinstallationer."

Af indboforsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"Dækningsskema

A Forsikringen omfatter

Ting, der er nævnt i pkt. C-K, hvis forsikrede ejer dem eller har risikoen for dem ved lån eller leje.

...

C Almindeligt indbo

Alt, der hører til en privat boligs normale udstyr, herunder udstyr til sport eller fritidsaktiviteter* og

personlige hjælpemidler*, hvis det ikke særskilt er omfattet af pkt. D-J."

Nævnet udtaler:

Klageren anmeldte, at hans vildmarksbad over tid havde lækket vand på grund af en utæthed i filteret. Da der blev tændt op i badet, ødelagde dampen dele af badet. Klageren ønsker, at selskabet dækker et nyt vildmarksbad, da leverandøren har oplyst, at det ikke kan svare sig at sende det til fabrikken – der er placeret i udlandet – for at udbedre skaderne.

Klageren har anført, at vildmarksbadet leveres med et 400V stik, og at der derfor undrer ham, at selskabet afviser med den begrundelse, at det skal være tilsluttet mindst en af husets faste el- eller vandinstallationer. Klageren har påpeget, at garantien ophører, hvis han ændrer på, at det er et 400V stik, og at ansvaret for vildmarksbadet vil påhvile elektrikeren, hvis han ændrer produktet ved at klippe stikket af.

Selskabet har afvist dækning med henvisning til, at et vildmarksbad, der hverken er tilsluttet fast el- eller vandinstallation, ikke er omfattet af dækningsskemaets række H eller andre rækker.

Vildmarksbadet får tilført vand ved en almindelig haveslange og strøm via et 400V stik, der er sluttet til en stikkontakt placeret på en stolpe i haven. Selskabet har oplyst, at et vildmarksbad

efter omstændighederne kan være omfattet, men hvis der ikke er tilslutning til fast el- eller vandinstallation, så betragtes det som et haveanlæg i henhold til dækningsskemaets række I.

Selskabet har anført, at "der er tale om en udsivningsskade, der har medført følgeskade på øvrige dele af vildmarksbadet", og at "idet der er tale om udsivning og ikke udstrømning, er skaden ikke omfattet af dækningsskemaets kolonne 3 om vand- og vejrskader. Selv hvis begivenheden var omfattet af kolonne 3, ville der ikke være dækning, da der ifølge punkt 3.I kun er dækning, hvis skaden er en direkte følge af en dækningsberettigende bygningsskade, hvilket ikke er tilfældet her". Hvad angår indboforsikringen har selskabet afvist dækning med henvisning til, at et vildmarksbad ikke udgør almindeligt indbo.

Nævnet bemærker, at det efter almindelige forsikringsretlige principper påhviler klageren at bevise, at der foreligger forhold, som udgør en dækningsberettigende skade.

Efter en gennemgang af sagen kan nævnet ikke kritisere, at selskabet har afvist at dække den anmeldte skade over husforsikringen.

Nævnet har lagt vægt på, at det fremgår af dækningsskemaet punkt H, at forsikringen dækker udendørs spa- og boblebade, "hvis de er tilsluttet mindst en af bygningens faste el- eller vandinstallationer", og at det efter en gennemgang af sagen kan lægges til grund, at dette ikke er tilfældet.

At selskabet har besluttet at betragte vildmarksbadet som omfattet af forsikringsbetingelsernes række I om haveanlæg, belægninger, haveskulpturer m.m. kan ikke føre til andet resultat.

Nævnet har lagt vægt på, at klageren ikke har godtgjort, at den anmeldte skade på vildmarksbadet kan henføres til nogen af de i forsikringsbetingelsernes dækningsberettigende situationer.

Ankenævnet for Forsikring

6.

100434

Hvad angår indboforsikringen finder nævnet ikke grundlag for at pålægge selskabet at dække vildmarksbadet over denne.

Nævnet har navnlig lagt vægt på, at et vildmarksbad efter nævnets vurdering ikke kan anses for at hører til en privat boligs "normale" udstyr, og at det fremgår af indboforsikringsbetingelsernes dækningsskema punkt C, at forsikringen dækker alt, der hører til en privat boligs normale udstyr.

Det, som klageren i øvrigt har anført, kan ikke føre til andet resultat.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.



Jens Kruse Mikkelsen

formand