

Ankenævnet *for* Forsikring

Den 20. marts 2024 blev i sag nr. 100438:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

Gjensidige Forsikring
A.C. Meyers Vænge 9
2450 København SV

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har bilforsikring. I klageskema af 25/9 2023 har klageren bl.a. anført:

"Gjensidige har opkrævet selvrisko for en parkeringsskade, som man mener at jeg/vi har ansvar for.

Jeg har ikke hørt om skaden, før jeg den 30/5 modtager en opkrævning på 5000 kr. på min privatmail.

Jeg har således ikke haft mulighed for at fremlægge min version af skaden eller indsende dokumentation.

Jeg har skrevet en del frem og tilbage med Gjensidige, de anfører først at de har sendt flere breve angående at bede mig om at anmelde, men trækker så i land og mener at de har sendt én mail til min private mailadresse 23/1 2023.

Jeg har ikke modtaget denne mail.

Jeg finder at hele forløbet er håndteret ekstremt utilfredsstillende fra deres side, jeg varsler umiddelbart da jeg modtaget opkrævning den 30/5 pr mail at jeg ikke kan vedkende mig kravet og at jeg ønsker at klage.

Trods at Gjensidige svarer på mine mails, inklusive bekræfter at min klage har opsættende virkning, så overgår beløbet til Inkasso og jeg bliver kontaktet af [inkassofirma] 8/8 2023 med krav om betaling af de 5000 kr plus gebyr. I alt 6738 kr.

Jeg har så fået sat sagen i bero hos [inkassefirma], men hører ikke yderligere fra Gjensidige trods jeg kontakter dem umiddelbart i forlængelse af jeg modtager krav fra [inkassefirma].

Den 15/9 sender de så mail om at de afviser klagen.

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?

Jeg ønsker at de trækker kravet om at betale de 5000 kr. tilbage, dels fordi jeg på grund af den lange forsinkelse er blevet forhindret i at angive vidner til uheldet, dels fordi jeg ikke har fået mulighed for selv at give min version af skaden, og dels fordi der har været så mange procedurefejl fra deres

Ankenævnet for Forsikring

2.

100438

side.

Subsidiært ønsker jeg at påkravet om ekstra gebyrer fra Inkasso trækkes tilbage, idet jeg har fået lovning på at min klage har opsættende virkning."

Selskabet har den 7/10 2023 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"Selskabet har anerkendt erstatningspligten overfor modpartens selskab, med henvisning til at skaden skete som følge af, at klagers hustru bakkede og påkørte modpartens parkerede bil uden at sikre sig, at denne manøvre kunne udføres uden fare eller ulempe for andre.

Sagens fakta:

Den 25.5.2022 modtager vores skadesafdeling henvendelse fra modpartens selskab, som oplyser, at klagers bil med reg. Nr ... den 24. maj 2022 har påkørt modpartens bil, som holdt parkeret. Skaden skulle være sket på [adresse].

Den 23.1.2023 anmoder skadeafdelingen klager om at anmelde skaden via e-mail til din mail-adresse ... I mailen skriver skadeafdelingen, at anmelder klager ikke indenfor 30 dage, så er skadeafdelingen nødt til at afgøre sagen ud fra modpartens forklaring.

Skade afdelingen har tidligere sendt henvendelser til klager, men grundet systemfejl er disse desværre ikke blevet sendt til klager.

Skadeafdelingen modtager fra modpartens selskab foto af klagers bil, der har været på skadestedet samt video, der viser, at klagers bil bakker ind i modpartens parkerede bil.

Skadeafdelingen anerkender erstatningspligten overfor modpartens forsikringsselskab.

Den 27.03.23 sender skadeafdelingen selvrisikopkrævning til klagers e-boks med betalingsdato 01.5.2023.

Den 30.5.2023 da skadeafdelingen ikke kan se at have modtaget klagers betaling af selvrisikoen, sendes der en rykkerskrivelse via e-mail til klagers e-mailadresse ...

Den 3.6.2023 sender klager mail til skadeafdelingen hvor han oplyser, at han ikke tidligere har modtaget nogen opkrævning fra os og han ikke kender noget til uheldet og udbeder sig dokumentation.

Den 7.6.2023 besvarer skadeafdelingen klagers mail, hvor de oplyser, at de har været nødsaget til at behandle henvendelserne fra modpartens selskab og sagen er afgjort på baggrund af modpartens forklaring, da skadeafdelingen ikke har hørt fra klager tidligere, trods deres henvendelse med anmodning om klagers forklaring.

Klager svarer samme dag på ovenstående: 'Jeg kan ikke genkende at have modtaget noget angående ovenstående Jeg vedkender mig ikke skaden, jeg vil derfor ikke betale. Så må i åbne sagen igen så jeg kan sende materiale ind. Jeg har ikke været involveret i en skade på det nævnte tidspunkt. Har modparten sendt noget dokumentation'?

Ankenævnet for Forsikring

3.

100438

Den 8.6.2023 besvarer skadeafdelingen klagers mail: 'Da du ikke har reageret på vores henvendelser, har vi anerkendt skaden overfor modparten. Jeg har i min tidligere mail fremsendt vores henvendelser til dig. Jeg vedhæfter 2 billeder som viser, at din bil har været på uheldsstedet, som jeg har modtaget fra modpartens selskab'.

Der har efterfølgende været en del korrespondance mellem klager og skadeafdelingen, skadeafdelingen sender video til dig, der viser påkørsel af modpartens bil.

Den 20.6.2023 sender klager indsigelse til skadeafdelingen og klager over afgørelsen af sagen. Samtidig anfører klager bl.a. at modparten holdt ulovlig parkeret.

Den 22.6.2023 besvarer skadeafdelingen klagers indsigelse og fastholder afgørelsen af sagen, ud fra den video og de foto de har modtaget fra modpartens selskab, samtidig oplyser skadeafdelingen bl.a., at de annullere selvriskoen, da denne er kommet i rykkerforløb og sender en opkrævning på ny selvrisiko til klager uden gebyr.

Den 23.6.2023 forelægger klager sagen for den klageansvarlig enhed, hvor han bl.a. oplyser, at hans mail har været ude af drift i en del af perioden fordi han manglede plads i sin indbakke ligesom mailen måske kan være i 'Uønsket mail'.

Den 15.9.2023 bevarer den klageansvarlig enhed klagers klage og fastholder skadeafdelingens afgørelse af sagen.

Den 27.9.2023 forelægger klager sagen for nævnet.

Forsikringsbegivenhed

Den 5. november 2021 tegnede klager bilforsikring hos Gjensidige Forsikring med tilhørende betingelser 1302003. Bilag 2.

Klagers hustru bakker og påkører modpartens bil, som holder parkeret. Der er optaget en video på skadestedet, hvor den viser, at hustruen stiger ud af bilen og kikker på skaden for derefter at sætte sig ind i bilen og køre videre. Bilag 3.

Klager afviser, at hans bil har været involveret i noget uheld, da skadeafdelingen sender videoen til klager og foto af klagers bil, oplyser klager, at det er gået i glemmebogen, da der er gået lang tid, samtidig oplyser klager, at han ikke har vendt tilbage på skadeafdelingens henvendelse om at anmelde skaden, da hans mail indbakke var overfyldt og han derfor ikke kunne modtage mails i denne periode.

Selskabet har anerkendt erstatningspligten overfor modpartens selskab, da det er selskabet vurdering, at der er tale om påkørsel af holdende bil, derefter har selskabet opkrævet klager den på politen noterede selvrisiko.

Klager er uenig i anerkendelsen og opkrævning af selvrisiko med begrundelsen om, at modparten holdt ulovlig parkeret og klager mener ikke, at han har fået mulighed for at komme med sin version af uheldet.

Ankenævnet for Forsikring

4.

100438

Vurdering

Indledningsvist bemærker vi, at selskabet er, ansvars forsikrer for klager og derfor kan afgøre skyldsspørgsmålet i forhold til skadelidte, da selskabet hæfter direkte overfor modparten/skadelidte eller dennes selskab, jf. Færdselslovens § 108, stk. 1.

Det er praksis efter færdselsloven § 103, stk. 2, at ved sammenstød mellem to motorkøretøjer fordeles ansvaret for tingskader mellem parterne i forhold til den udviste skyld.

Jf. Færdselslovens § 18 stk. 1 skal kørende før vending eller bakning sikre sig, at manøvren kan udføres uden fare eller ulempe for andre.

Vi finder ikke grundlag for at statuere, at modparten har udvist en sådan uagtsomhed ved at parkere sin bil på pågældende sted og måde, at der er grundlag for, at modpartens erstatning skal nedsættes eller bortfalde som følge af modpartens medvirken til skaden, jf. færdselslovens § 101, stk. 3.

Det er klagers hustru, som er fører af bilen på skadetidspunkt, det påhviler klagers hustru at sikre sig, at hendes bakkemanøvre kunne foretages uden gene eller ulempe for andre, herunder påkører holdende biler, uanset om disse var til gene for hendes bakke manøvre eller holdt ulovlig parkeret.

Vi bemærker, at det fremgår af videooptagelse af uheldet, at modpartens bil bliver påkørt og klagers hustru er også opmærksom på dette. Hun stiger ud af bilen kikker på skaderne sammen med nogle vidner for derefter at køre fra skadestedet uden at give sig til kende overfor modparten i form af at lægge en seddel eller lign. Modpartens bil er en [bilmærke], som har optaget video af selve påkørslen samt foto af klagers bil.

Jf. vores forsikringsbetingelser 1302003 punkt 33.1, skal skader, der omfattes af forsikringen, snarest muligt anmeldes til selskabet med så fyldestgørende oplysninger som muligt. Dette har klager undladt, ligesom klagers hustru også kørte fra stedet uden at give sig til kende overfor modparten.

Under behandling af klagers indsigelse og klagers klage til den Klage ansvarlig Enhed, har sagen været revurderet, herunder klagers bemærkning vedr. modpartens parkering. I begge tilfælde har vi ikke fundet grundlag for at ændre skadeafdelingens afgørelse eller pålægge modparten ansvar.

Vi bemærker herunder, at klageren efter færdselslovens § 101, stk. 1, har et objektivi ansvar for de skader, som hans bil forvolder ved et færdselsuheld.

Det er vores vurdering, at den optagede video taler for sig selv."

Klageren har i meddelelse af 19/10 2023 til nævnet bl.a. anført:

"1) Jeg gentager at jeg ikke har modtaget nogle mails inden de afgør sagen til modpartens fordel

Ankenævnet for Forsikring

5.

100438

- 2) Skaden er ikke anmeldt, fordi der ikke var nogen skade på vores bil og fordi der ikke var nogen synlig skade på modparten. Hverken jeg eller min kone kunne erindre at der havde været et uheld da vi modtog den første opkrævning den 30/5 - netop fordi der er gået så lang tid.
- 3) I skriver at min kone forlod skadesstedet, der er ikke korrekt - det var modparten som kørte fra stedet inden der blev udvekslet oplysninger
- 4) Jeg har, på grund af den lange forsinkelse og den manglende kommunikation fra Gjensidige i form af mails og breve som ikke er blevet afsendt, ikke haft mulighed for at give en uddybende beskrivelse af uheldet samt angive vidner.
- 5) Jeg noterer at Gjensidige nu frafalder Inkasso, hvorfor jeg anser det som åbenlyst at i vil afgøre den del af klagen til min fordel."

Selskabet har i brev af 10/11 2023 til nævnet bl.a. anført:

"Klager oplyser i sin indsigelse til skadeafdelingen af 19.6.2023 til selskabet bl.a. følgende:
'Efter at have modtaget en kort video som viser et sammenstød, men ikke yderligere mener ... nu at sagen er afgjort til modpartens fordel. Jeg kan oplyse efter at have set videoen sammen med min hustru der kørte bilen, at modparten var parkeret ulovligt og forlod skadesstedet i stor hast inden min kone kunne tage billeder af hans parkering og skader (og som hun eller anmodede om). Det ville man også kunne se hvis man havde resten af videoen. Der var vidner til uheldet, men vi har ikke nogen oplysninger på dem nu så lang tid efter, også af denne grund er det helt fra modparten? Han var vidende om der var vidner, så jeg tænker det er nærliggende han har ventet med at anmelde så sagen er gået i glemmebogen hos dem og os'.

Klager benægter ikke at hans hustru påkører modpartens bil, men at denne holder ulovlig parkeret.

Uanset hvad klager skriver og oplyser i forhold til vidner og hændelsesforløbet, kan vi ikke pålægge modparten noget ansvar, da hans bil holdt parkeret.

Vi har modtaget video fra modpartens selskab, videoen viser hændelsen. Herunder at klagers hustru rammer modpartens parkerede bil, stiger ud af bilen kikker på skaderne sammen med nogle vidner. Det er vores vurdering, at denne video taler for sig selv. Videoen er vedhæftet som bilag 3.

Der er tale om en lovpligtig ansvarsforsikring og vi er, med henvisning til Færdselslovens § 108 stk. 1, direkte ansvarlig overfor den skadelidte og derfor berettiget til at afgøre skyldsspørgsmålet i forhold til modparten.

Klager har et objektivt ansvar for skaden på modpartens køretøj efter Færdselslovens § 101, stk. 1, hvorfor spørgsmålet bliver, om modparten har medvirket til uheldet på en sådan måde, at klagers ansvar kan nedsættes eller bortfalde efter færdselslovens § 101, stk. 3.

Det er vores opfattelse, at klager ikke er kommet med oplysninger til sagen, som gør, at vi skulle ændre vores afgørelse. Hvorfor vi fastholder at skaden på modpartens bil ikke kan nedsættes eller bortfalde, og klager er ansvarlig for skaden som følge heraf skal klager betale selvrisiko.

Som bakkende part påhviler det klagers hustru at sikre sig, at hendes bakkemanøvre kunne foretages uden at påkøre holdende biler, uanset disse holder ulovlig parkeret.

Til støtte for vores vurdering henviser vi til bl.a. til kendelse 98.519.

Vedr. klagers punkt 5 i klagers kommentarer:

Vi står uforstående overfor klagers kommentar

'Jeg noterer at Gjensidige nu frafalder Inkasso, hvorfor jeg anser det som åbenlyst at i vil afgøre den del af klagen til min fordel'.

Det er kutyme, når der verserer en klagesag, sættes selvriskoopkrævningen i bero både hos sel-skabet og hos inkassofirmaet.

Som oplyst i vores skrivelse til nævnet af 7.10.2023, oplyser vi, at selvriskoopkrævning sættes i bero indtil nævnet, afsiger kendelse, ligesom [inkassofirmaet] også har lukket sagen.

Samtidig oplyser vi.

'For god ordens skyld skal vi oplyse, efter modtagelsen af klage på Ankenævnets portal har vi sat selvrisiko opkrævning i bero indtil nævnet afsiger kendelse ligesom [inkassofirma] også har lukket sagen. Får selskabet medhold i sagen opretholdes selvrisiko opkrævningen'.

Indforstået med at klager skal betale den på policen noteret selvrisiko og sagen genoptages hos [inkassofirma].

[Inkassofirma] kan ikke sætte sager i bero, dog kan de slutte eller åbne/genoptage sager. Vi beklager, hvis dette punkt ikke var tydelig belyst i vores svar skrivelse af 7.10.2023."

Klageren har i meddelelse af 22/12 2023 til nævnet bl.a. anført:

"Hvis klage over selve selvrisiko ikke afgøres til min fordel, ønsker jeg stadig at gebyr fra inkasso samt rykkergebyr bortfalder."

Selskabet har i meddelelse af 15/1 2024 til nævnet bl.a. anført:

"Vi er indstillet på at trække sagen fra inkasso, dog skal selvriskoen betales med det samme ellers vil der foreløbe ny rykker procedure og i sidste ende vil sagen overdrages til inkasso.

Vi har ikke yderligere til sagen og denne kan forelægges nævnet."

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen, hvoraf nogle gengives nedenfor. Af e-mail fra selskab af 21/9 2023 fremgår bl.a.:

"Vi kan sætte en opkrævning i bero, når der verserer en klage- eller Ankenævns-sag. Klagesagen er afsluttet, og vi opretholder således opkrævningen.

Hvis du indgiver klage til Ankenævnet for Forsikring, kan opkrævning og inkassosag sættes i bero."

Af forsikringspolicen fremgår bl.a.:

"Forsikringen dækker

Selvrisiko i kroner

Ankenævnet for Forsikring

7.

100438

Ansvar 5.000."

Det fremgår af forsikringsbetingelserne:

"Ansvarsdækning16. Hvad dækker forsikringen

16.1 Forsikringen dækker sikredes erstatningsansvar, når køretøjet er i brug som motorkøretøj. Eventuelt godkendt anhængertræk er medforsikret.

...

Når skaden sker

33.1

Skade, der omfattes af forsikringen, skal snarest muligt anmeldes til selskabet med så fyldestgørende oplysninger som muligt."

Nævnet har fået forelagt opkrævning fra inkassofirma af 8/8 2023 og videooptagelse af hændelsen, hvor modpartens parkerede bil bliver påkørt.

Nævnet udtaler:

Klagerens bil var involveret i et færdselsuheld, hvor ægtefællen bakkede ud fra en parkeringsplads og ramte modpartens bil, der holdt parkeret. Hændelsen er optaget på video. Selskabet har anerkendt erstatningspligten over for modparten og har opkrævet klageren fuld selvrisko på 5.000 kr. Klageren er utilfreds med selskabets skyldsfordeling. Klageren har anført, at han ikke hørte om skaden på modpartens bil, før han den 30/5 2023 modtog en opkrævning på 5000 kr. Han har derfor ikke haft mulighed for at fremlægge sin version. Klageren har anført, at selskabet har håndteret forløbet ekstremt utilfredsstillende, og at beløbet overgik til inkasso den 8/8 2023.

Selskabet har fastholdt sin afgørelse, idet klagerens bil bakkede og påkørte modpartens parkerede bil, og idet man – før en vending eller bakning – skal sikre sig, at manøvren kan udføres uden fare eller ulempe for andre. Selskabet har oplyst, at modpartens forsikringsselskab henvendte sig den 25/5 2022. Selskabet anmodede den 23/1 2023 klageren om at anmelde skaden. Selskabet oplyste, at selskabet ellers ville være nødt til at afgøre sagen ud fra modpartens for-

Ankenævnet for Forsikring

8.

100438

klaring. Selskabet hørte fra klageren den 3/6 2023. Selskabet er indstillet på at "trække sagen fra inkasso, dog skal selvriskoen betales med det samme ellers vil der foreløbe ny rykker procedure og i sidste ende vil sagen overdrages til inkasso".

Nævnet bemærker, at selskabet er ansvarsforsikringsselskab for klagerens bil og derfor kan afgøre skyldsspørgsmålet i forhold til modparten, da selskabet hæfter direkte, jf. færdselslovens § 108, stk. 1.

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet, at der ikke er grundlag for at kritisere, at selskabet har pålagt klageren det fulde ansvar for uheldet og har opkrævet fuld selvrisiko hos klageren.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på videooptagelsen, hvor det ses, at klagerens bil i forbindelse med en bakkemanøvre påkørte modpartens parkerede bil, og at brugeren af klagerens bil steg ud og så på modpartens bil. Selskabets afgørelse er efter nævnets vurdering i overensstemmelse med retspraksis.

Det, som klageren i øvrigt har anført, kan ikke føre til andet resultat.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.



Peter Thønnings