

Ankenævnet *for* Forsikring

Den 7. februar 2024 blev i sag nr. 100439:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

Privatsikring
Gl. Kongevej 60
1790 København V

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har bygningsforsikring. I klageskema af 25/9 2023 til nævnet har klageren bl.a. anført:

"Konstaterer utæthed i tagkonstruktionen, som skyldes en utæt skotrende. Træet er mørkebrunt og sort, og der er flere revner i træet. jeg har taget flere fotos af skaden og kan stikke en skrue-trækker og min dæktryksmåler igennem træet flere steder.

Får ok til at begynde at reparerer skaden mandag d. 28. aug., selvom skaden først takseres dagen efter. Til min overraskelse er taksatoren [navn] også ansat hos samme firma som har foretaget reparationen af skotrenden, hvortil jeg spørger om der er normalt?

Efter flere skriftlige meningsudvekslinger kan vi ikke komme til enighed.

Sagen står der, at hvis træet i skotrenden burde være skiftet, skulle Privatsikring fra starten have betalt skaden. Der er efter min mening foretaget flere fejl i den normale fremgangsmåde en skade burde behandles. Anfægter flere punkter for min anke:

1. Træet i vores tagkonstruktion er vandskadet, og har derfor ikke den samme bæredygtighed som før. Der er vandskjolder som er mørkebrune og sorte, som nu eller senere kan udvikle råd eller svamp + 2 store revner i træet.
2. Træet er ikke blevet skiftet ved reparation af Skotrende som det burde og så skulle Privatsikring betale.
3. Taksering blev foretaget efter reparation af taksator fra samme firma som reparatør [tømrer-firma], hvilket skaber en interessekonflikt, hvor kunden står i en 'bad standing'.
4. Privatsikring vil ikke give nogen garanti for træets bæreevne eller mod at det beskadiget træ er angrebet af råd eller svamp- jeg vil derfor i en salgssituation stå dårligt, hvis tagkonstruktionen får en K3 pga. vandskaden - det ønsker jeg en garanti for.

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?

Privatsikring skal anerkende at træet i skotrende er vandskadet og dermed burde være skiftet. og er dermed en følgeskade på grund af vandindtrængning i taget.
Udgifter til skotrende skal refunderes af Privatsikring"

Selskabet har i brev af 13/10 2023 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"Der klages over, at Privatsikring har afvist at dække misfarvning af spær og skotrendebrædder i forbindelse med en anmeldt vandskade. Dækning er afvist med henvisning til, at misfarvningen af træet er af ren kosmetisk karakter.

Sagsforløb

Vores kunde, i det følgende kaldet klageren, har tegnet husforsikring i Privatsikring. Der er i tillæg til forsikringen tegnet dækning for Udvidet Vand og Svamp og Råd.

Gældende forsikringsbetingelser vedlægges som bilag 1.

Den 22. august 2023 anmelder vores kunde, at der er trængt vand ind gennem en skotrende, som ifølge klageren har forårsaget råddannelse i tagkonstruktionen. Kopi af skadesanmeldelse vedlægges som bilag 2.

Vi sender en tømrer ud, som besigtiger forholdet den 29. august 2023. Ifølge tømreren skyldes årsagen til vandindtrængen manglende overlæg af zinken samt en ikke hensigtsmæssig montering af skotrenden generelt.

Der findes ingen tegn på råd og isoleringen er tør, og tømreren vurderer at aftegningerne på træværket er af ren kosmetisk karakter, hvorfor udgifter til udbedring heraf afvises ved mail af samme dato.

Kopi af besigtigelsesrapport vedlægges som bilag 3.

Den 30. august 2023 modtager Privatsikring en mail samt en række fotos fra klageren, som ifølge ham viser at der er begyndende råd eller svamp i træet, som han mener Privatsikring bør dække udgiften til udbedring af. Derudover mener han at der foreligger en interessekonflikt, da taksator og reparatør er fra samme firma.

Vores fagtekniker gennemser de fremsendte fotos og ved mail af 31. august 2023 meddeler vi klageren, at det fortsat er Privatsikrings vurdering at fugtskjolderne i spær konstruktionen er af ren kosmetisk karakter og dermed ikke dækket af husforsikringen. Kopi af mailen vedlægges som bilag 4.

Ved mails af 1., 2. og 4. september 2023 modtager vi yderligere fotos fra klageren. Disse fremlægges som bilag 5.

Den 7. september 2023 meddeler vi klageren, at vores afgørelse fastholdes. Kopi af vores mail vedlægges til orientering som bilag 6.

Ankenævnet for Forsikring

3.

100439

Den 8. september 2023 skriver klageren, at han efter råd fra sin tømrer vil klage over afgørelsen til Ankenævnet, da værdien af huset er blevet forringet som følge af råd i husets tagkonstruktion.

På baggrund af en telefonsamtale med klageren den 11. september 2023, beder vi klageren om at indsende beskrivelse og dokumentation for skaden og skadens omfang samt kontaktoplysninger på tømreren. Derudover henviser vi endnu engang til forsikringsbetingelserne omkring skader af kosmetisk karakter.

Vi har efterfølgende en længere mailkorrespondance med klageren, som stiller krav om at vi skal garantere at erstatte et afslag i købesummen pga. en K3 ved et muligt senere salg af huset.

Vi oplyser klageren, at vi ikke kan imødekomme hans krav, men tilbyder at få et firma ud og behandle træet, hvis de vurderer at det er nødvendigt. Dette afslår klageren.

Vi gør endnu engang klageren opmærksom på, at vi ikke er enig i hans tømrers vurdering om, at der er tale om råd, men for at imødekomme enhver tvivl, tilbyder vi klageren at sende en håndværkstaksator ud for at be- eller afkræfte om der er tale om trænedbrydende råd

Håndværkstaksatoren foretager besigtigelse den 19. september 2023, og på baggrund af besigtigelsesrapporten meddeler vi ved mail af 20. september 2023 klageren at vores afvisning på dækning fastholdes. Kopi af besigtigelsesrapport samt mail vedlægges som bilag 7 og 8.

Klageren har herefter indbragt sagen for Ankenævnet for Forsikring.

Forsikringsbetingelser

'Udvidet vand

...

1. Vi dækker

...

Skader på de forsikrede bygninger, som følge af:

...

- nedbør, der trænger ind i bygningen

...

Det er et krav for dækningen, at årsagen til vandskaden repareres/udbedres straks efter skade. Disse udgifter betales ikke af forsikringen.

Det er således også et krav, at der ikke tidligere har været sket skade af samme årsag samme sted.

Forsikringen dækker ikke

...

- følgeskader i form af svamp eller råd*. Skaden kan dog være dækket, hvis du har valgt dækningen*

Svamp, insekt og råd'

...

Svamp, insekt og råd

...

1. Vi dækker

- skader på de forsikrede bygninger, hvis de skyldes angreb af trænedbrydende svamp, træødelæggende*

insekter eller råd og har betydning for træets funktions- eller bæreevne.*

2. Vi dækker ikke

...

- Skader af kosmetisk art, fx misfarvninger, blåsplint, skimmel- og mugbelægninger'.

Vores vurdering

Efter modtagelsen af ankenævnsklagen har vi gennemgået sagen på ny, men finder ikke grundlag for at ændre vores afgørelse.

Klageren gør i sin klage til Nævnet gældende, at træet i tagkonstruktionen er vandskadet og derfor ikke har den samme bæreevne som før. Han oplyser, at der er vandskjolder, som er mørkebrune og sorte, og som nu eller senere kan udvikle råd eller svamp.

Derudover mener klageren, at der er en interessekonflikt i sagen, idet taksering og reparation blev foretaget af det samme firma.

Svamp, insekt og råd dækningen dækker '*skader på de forsikrede bygninger, hvis de skyldes angreb af trænedbrydende svamp, træødelæggende insekter eller råd og har betydning for træets funktions- eller bæreevne*'.

Forsikringen dækker ikke skader af kosmetisk art, fx misfarvninger, blåsplint, skimmel- og mugbelægninger.

Det er et helt almindeligt forsikringsretligt princip, at den der rejser et krav mod forsikringen skal bevise størrelsen og eksistensen af kravet. Det påhviler derfor klageren at bevise, at der er trænedbrydende råd i konstruktionen og at dette har betydning for træets funktions- eller bæreevne.

Da bevisbyrden for at der foreligger en dækningsberettigende skade påhviler klageren, kan det selvsagt ikke påhvile Privatsikring at give en garanti for træets bæreevne eller at garantere at træet ikke er angrebet af råd eller svamp.

To forskellige håndværkstaksatorer har uafhængigt af hinanden besigtiget forholdet og konstateret at der ikke er trænedbrydning af konstruktionen ved skotrenden. Der er på baggrund af besigtigelserne alene tale om kosmetiske aftegninger på træværket, hvilket de fremlagte fotos efter Privatsikrings klare opfattelse også viser.

Klageren har fået udbedret årsagen til skaden. Fugtpåvirkningen er altså stoppet, og de kosmetiske fugtskjolder på træværket vil således ikke udvikle sig til råd, når blot klageren sørger for at der er tilstrækkelig ventilation i tagrummet.

Der er med andre ord ikke på nuværende tidspunkt en dækningsberettigende følgeskade og forsikringen dækker ikke forhold der måske/måske ikke på sigt vil udvikle sig til en skade. Hvis der mod forventning kommer trænedbrydende råd i konstruktionen, er klageren selvfølgelig velkommen til at anmelde forholdet til forsikringen.

De håndværkstaksatorer Privatsikring samarbejder med er yderst kompetente og professionelle og vi mener således ikke, at de har handlet forkert i dette tilfælde eller at vores håndtering af sagen har været uhensigtsmæssig.

Ankenævnet for Forsikring

5.

100439

Under henvisning til det ovenfor anførte fastholder Privatsikring sin stillingtagen i sagen."

Klageren har i brev af 2/11 2023 til nævnet bl.a. anført:

"Jeg sender hermed billeder som er taget dags dato, og jeg mener stadigvæk, at man burde have skiftet de par steder, hvor træet har været hårdt angrebet.

Iflg. min police stk. 14.1, skal man hvis det er muligt genetablere skaden som den var inden skaden skete, og det have her været muligt med et par små indgreb.

Skotrenden står derfor i dag ikke som før, idet træet et par steder ikke har den samme bæreevne. Det burde man fra starten have gjort. En af grundene har nok været at arbejdet på skotrenden var påbegyndt og var næsten færdig inden taksatoren kom (og var fra samme firma som reparatør) hvilket jeg finder uheldigt.

Kommentar til Privatsikring skrivelse fra 13. okt.

Jeg syntes der mangler noget information.

1. Privatsikrings fagtekniker [navn] og min tømrer [navn] har talt sammen, og de var overhovedet ikke enige. [Tømreren] har været tømrer i over 40 år, og har især haft med byggeri af huse at gøre, og er meget kompetent og professionel.
2. Privatsikring tilbød på et senere tidspunkt at smøre træet, men trak pludselig tilbuddet tilbage.
3. Den sidste besigtigelse fra [håndværkstaksator 2] var ikke aftalt. Han kom uanmeldt, og havde meget travlt.

Vedlagt nye fotos"

Selskabet har i brev af 17/11 2023 til nævnet bl.a. anført:

"Klageren skriver, at han synes der mangler information. Sagen er dog efter vores bedste overbevisning behørigt oplyst og vi henviser til vores gennemgang af sagen i vores indlæg til nævnet af 13. oktober 2023.

Klageren skriver, at Privatsikring på et tidspunkt tilbød en smøring af træet, som vi dog efterfølgende trak tilbage. Det er korrekt, at vi tilbød klageren en behandling i form af smøring af træet, hvis dette blev vurderet nødvendigt. Dette tilbud afslog klageren imidlertid, da en sådan behandling ifølge hans rådgiver ikke ville være tilstrækkelig. Vi oplyste derfor klageren, at vores tilbud ikke længere var gældende.

Besigtigelsen den 19. september 2023 skete efter telefonisk aftale med klageren og i øvrigt efter forudgående drøftelse med os. Det er således ikke korrekt, når klageren oplyser, at besigtigelsen ikke var aftalt."

Til dette har klageren fremsendt brev af 22/11 2023, hvori det bl.a. er anført:

"Tilbud smøring af træ

Når i tilbyder en smøring af træet, så må det jo være nødvendig - I har jo takseret skaden, så kan en ny vurdering da ikke være nødvendig.

Her er kopi af mit svar fra jeres hjemmeside skade ... på tilbudt smøring som betragtes som en afvisning.

'Hej ... Vil gerne have skriftlig, hvad du tilbød på mobil i dag Tirsdag d. 19-9-23 ca. 8,30. En smøring af træet vil efter rådgivning fra min tømrer ikke være nok, og træet kan jo kun smøres i skotrenden på den ene side. En smøring af skotrenden helt ude ved tagrenden vil være vanskelig og indebære fare for at isoleringen bliver trykket flad. Min Tømrer fastholder, der er begået en fejl fra starten. det angrebne træ burde være skiftet.'

Aftale om besigtigelse d. 19. sept af [håndværkstaksator 2]

Jeg fastholder at denne besigtigelse ikke var aftalt med skadelidte men kun mellem [navn] og [håndværkstaksator 2].

Jeg har jo tidligere overfor [navn] afvist [håndværkstaksator 2] i en ny besigtigelse idet jeg skulle betale for det hvis afgørelsen ikke blev ændret på skaden- i stedet foreslog jeg en neutral besigtigelse fra teknologisk institut fra [by], men det afviste [navn]. Så hvorfor skulle jeg så pludselig have accepteret en ny besigtigelse fra [håndværkstaksator 2] – det forstår ikke?

Vi holder altid vores aftaler, og det var dette møde ikke. Vi var inde i byen og handle pludselig ringede min mobil – Det var [håndværkstaksator 2] – 'jeg kommer om 10 min. Har travlt skal være i ... om 30 min. Så vi måtte afbryde vores tur i byen og skynde os hjem. Det var det.

Se kopi fra dokumenter fra Privat sikring om dette 'møde'

1. Besigtigelse planlagtNY

Af [navn], [navn og firma]

Besigtigelsesdato: 19-09-2023 14:15

2. Servicepartner kunne ikke få kontakt med skadelidteNY

Af [navn], [navn og firma]

Ny tidsfrist: 20-09-2023 16:00

Min konklusion

Den 25.august konstaterer jeg vandindtrængen på mit loft på spær og under skotrende, hvilket jeg anmelder.

Årsag til vandskade: Inddækning af Zink foroven i skotrende er stor nok, idet regnvand under tryk med bestemt vindretning kan trænge op over zinkinddækningen. Privatsikring betragter det som en fejl af bygherre? (hus 17 år gammel) og dækker kun følgeskader. For at vandet ikke skal trænge ned i stuen laver jeg en ridse i spærret, så vandet kan løbe ned i en spand.

Der påbegyndes reparation af skotrende inden taksering.

Efter at skotrenden er færdiggjort opstår der en tvist om, hvorvidt man ikke burde have skiftet/rep. træet i skotrenden inden man lagde ny zink-inddækning, hvilket jeg mener man burde, da træet flere steder ikke har samme bæreevne pga. revner og vandskade.

Ankenævnet for Forsikring

7.

100439

Min slutkommentar.

...."

Nævnet har fået forelagt bilag, hvoraf nogle gengives nedenfor. Af besigtigelsesrapport af 29/8 2023 fremgår bl.a.:

"Skadebeskrivelse

Kunden oplever at der kommer vand ind gennem skotrende.

Han er hurtig til at få sat en spand under.

Årsagen er ifølge tømrerne som har udbedret årsagen manglende overlæg af zinken samt ikke hensigtsmæssig montering af skotrende generelt.

Der var ved min besigtigelse ingen tegn på råd og isoleringen var tør.

Der var kosmetiske aftegninger på træværk.

Der er ingen følgeskader efter indtrængende vand."

Af besigtigelsesrapport af 19/9 2023 fremgår bl.a.:

"Dækning: Ikke dækket

Årsag til afgørelse: Råd

Regres: Ukendt

Kommentar til regres: Ikke angivet

Reparation startet: Nej

Skadebeskrivelse

Misfarvning af spær og skortende brædder.

Der er ikke råd i det."

Af e-mailkorrespondance mellem klageren og selskabet fremgår bl.a.:

"03/09/2023

[Klageren]

Så har jeg været på loftet igen, og kan bare konstatere at min skruetrækker nogle steder går lige igennem brættet i skotrenden, så jeg accepterer ikke jeres afgørelse. Brættet burde på dette sted have været skiftet ud, og så havde forsikringen dækket. Se billeder.

...

04/09/2023

[Klageren]

Lige det sidste foto, som viser at jeg kan stikke min PLASTIK dækmåler 13mm ind i træet uden næste at trykke.

Tekn. institut siger max 6mm på vådt træ. Hvis det ikke er råd??

...

07/09/2023

[Klageren]

Vedlægger nye fotos som viser, at man kan stikke ret dybt 13- 14mm og nogle steder helt igennem- ikke acceptabelt.

...

11/09/2023

[Klageren]

Ankenævnet for Forsikring

8.

100439

Tak for mobil opring. Vi kan desværre ikke blive enige- situation jeg har haft en er fagtømrrer til at se på skaden.

Jeg må derfor gå videre og anker jeres afgørelse desværre ...

Min begrundelse

1. Taksering efter reparation - Rådskaade kunne kun foretages, når zinken i skotrende blev fjernet, hvilket ville medføre at reparationen skulle gøres om, derfor afslag.
2. Privatsikrings afgørelse vil klart nedbringe vores rækkehus salgspris ved et evt. salg., da der er konstateret råd i tagkonstruktionen, som vil forringe og nedsætte den bærende tagkonstruktion.
3. Interessekonflikt da taksator er ansat i samme firma som reparatør
4. Man vil ikke foretage nu neutral taksering eller lade en byggesagkyndig kigge på skaden.

...

11/09/2023

...

[Selskabet]

Vi skal bede dig og din tømrrer om at indsende følgende.:

- Beskrivelse af skade og omfang
- Dokumentation for skade og omfang
- Kontakt oplysninger på tømrreren, så vi kan få en dialog med vedkommende.

...

11/09/2023

[Klageren]

...

Ps min tømrrer ... vil ikke blandes ind i noget desværre, mens hans udsagn er klar, træet burde være skiftet.

...

14/09/2023

[Klageren]

...

Min tømrrer ... har sagt ok, at du kontakter ham på [telefonnummer] helst omkring kl. 12,00. Han er pensioneret tømrrer gennem over 50 år, og det er ud fra de fotos som også du har fået tilsendt, at han har draget konklusionen.

...

18/9 2023

[Klageren]

...

Har efterfølgende talt med min tømrrer ..., og du må have misforstået ham. [Tømrreren] har rigtig nok sagt, at sådan ville han ikke have udført skotrenden, forstået således at han ville have skiftet/rep de angrebne brædder som skotrenden hviler på samt rep evt. spær. Hvis ikke de blev skiftet, mener han at skotrenden igen ville blive utæt, da skotrendes bærende brædder ikke er bæredygtige nok. Ligeledes siger han til mig, at jeg i en eventuel salgssituation vil få en K3, hvis ikke det angrebne træ vil blive skiftet.

Derfor har jeg bedt om en garanti for at træet er bæredygtig nok. Garantien skal sikre mig, at jeg ikke igen skal betale for at skotrende skal skiftes og anden angreben tagkonstruktion skal udbedres, som har med skaden at gøre.

Ankenævnet for Forsikring

9.

100439

Jeg har gjort alt efter reglerne. Da jeg konstaterede d. 17. aug. Lagde jeg (... år) en stige ud med spånplader, konstaterede hvor vandet kom ind, lavede en ridse så vandet ikke løb ned af træet- og satte en spand under, så isoleringen ikke blev våd.

...

19/09/2023

[Klageren]

...

Vil gerne have skriftlig, hvad du tilbød på mobil i dag Tirsdag d. 19-9-23 ca. 8.30. En smøring af træet vil efter rådgivning fra min tømrer ikke være nok, og træet kan jo kun smøres i skotrenden på den ene side. En smøring af skotrenden helt ude ved tagrenden vil være vanskelig og indebære fare for at isoleringen bliver trykket flad. Min Tømrer fastholder, der er begyndt en fejl fra starten. det angrebne træ burde være skiftet.

...

19/09/2023

[Selskabet]

...

Jeg havde håbet du ville acceptere mit tilbud, men da du ikke er interesseret i dette, så er vi tilbage ved udgangspunktet. Derfor er dette tilbud ikke gældende længere. Jeg er endvidere ikke enig i din tømrers vurdering, da det tydeligt er fugtskjolder, og misfarvningen på spær træet, stammer fra de trykimprægnerede underlagsbrædder fra skotrenden. For at vi kan komme videre og imødekomme enhver tvivl, er jeg nødt til at sende en håndværkstaksator ud og besigtige, for at be- eller afkræfte om der er tale om trænerbrydende råd.

...

24/09/2023

[Selskabet]

...

Så har jeg modtaget besigtigelsesrapport fra [håndværkstaksator 2], se vedhæftet. De har bekræftet at det ikke er trænerbrydende råd, men blot misfarvninger.

...

[Udateret]

[Klageren]

...

Besigtigelsen fra [håndværkstaksator 2] var ikke mere behagelig. For første blev jeg ikke orienteret om hans besøg før i sidste øjeblik, og det var et rent held, at vi var hjemme.

Han havde travlt, for han skulle til et møde i ..., så han havde kun 5 min. Jeg følte mig, at det var ligesom at blive stillet for retten uden rettergang, og jeg var dømt på forhånd.

Hvis det er jeres kundebehandling, så er der noget der skal rettes op. Han farede op på loftet, bankede 2-3 gange på træet et sted, og skyndte sig ned igen. Det var den test- under al kritik."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"Svamp, insekt og råd

...

1 Vi dækker

- skader på de forsikrede bygninger, hvis de skyldes angreb af trænerbrydende svamp*, træødelæggende insekter eller råd* og har betydning for træets funktions- eller bæreevne.

...

2 Vi dækker ikke

...

- skader af kosmetisk art, fx misfarvninger, blåsplint, skimmel- og mugbelægninger.

...

Udvidet vand

...

1 Vi dækker

Skader på de forsikrede bygninger som følge af:

...

- nedbør, der trænger ind i bygningen

...

2 Vi dækker ikke

...

- følgeskader i form af svamp* eller råd. Skaden kan dog være dækket, hvis du har valgt dækningen Svamp, insekt og råd."

Nævnet udtaler:

Klageren anmeldte den 22/8 2023, at der var trængt vand ind i tagkonstruktionen fra en utæt skotrende. En tømrer påbegyndte udbedring af skotrenden den 28/9 2023. Selskabets håndværkstaksator 1 besigtigede ejendommen den 29/8 2023. Selskabets håndværkstaksator 2 besigtigede ejendommen den 19/9 2023. Klageren ønsker udskiftning af det skadede træ i skotrenden, som ifølge klageren er "en følgeskade på grund af vandindtrængning i taget". Selskabet har afvist at udskifte træet med henvisning til, at der ikke er konstateret trænedbrydende råd i trækonstruktionen.

Klageren har anført, at selskabet har begået en fejl, idet selskabet gav lov til at udbedre skotrenden den 28/9 2023, før skaden var takseret. Klageren har anført, at der er en interessekonflikt, idet håndværkstaksator 1 er ansat hos den tømrer, der udbedrede skotrenden den 28/9 2023. Klageren har anført, at træet i skotrenden burde være skiftet i forbindelse med, at utætheden blev udbedret, og at "en af grundene har nok været at arbejdet på skotrenden var påbegyndt og var næsten færdig inden taksatoren kom (og var fra samme firma som reparatør) hvilket jeg finder uheldigt". Klageren har anført, at træet er vandskadet. Der er to store revner i træet og mørkebrune og sorte vandskjolder, der kan udvikle sig til råd eller svamp. Klageren har anført, at selskabet ifølge forsikringsbetingelsernes punkt 14.1. skal genetablere skaden, som

den var, inden skaden skete. Klageren har anført, at selskabet tilbød at smøre træet, men trak tilbuddet tilbage.

Selskabet har anført, at to forskellige håndværkstaksatorer uafhængigt af hinanden har besigtiget forholdet og har konstateret, at der ikke er trænedbrydning af konstruktionen ved skotrenden. Der er alene tale om kosmetiske fugtskjolder på træværket, som ikke vil udvikle sig til råd, hvis klageren sørger for tilstrækkelig ventilation i tagrummet. Selskabet har anført, at "Klageren har fået udbedret årsagen til skaden. Fugtpåvirkningen er altså stoppet, og de kosmetiske fugtskjolder på træværket vil således ikke udvikle sig til råd, når blot klageren sørger for at der er tilstrækkelig ventilation i tagrummet. Der er med andre ord ikke på nuværende tidspunkt en dækningsberettigende følgeskade og forsikringen dækker ikke forhold der måske/måske ikke på sigt vil udvikle sig til en skade. Hvis der mod forventning kommer trænedbrydende råd i konstruktionen, er klageren selvfølgelig velkommen til at anmelde forholdet til forsikringen". Selskabet har oplyst, at selskabet tilbød klageren smøring af træet, hvis dette blev vurderet nødvendigt. Dette tilbud afslog klageren, idet en sådan behandling ifølge hans rådgiver ikke ville være tilstrækkelig. Selskabet oplyste derfor, at tilbuddet ikke længere var gældende. Det fremgår af besigtigelsesrapport af 29/8 2023, at "Årsagen er ifølge tømrerne som har udbedret årsagen manglende overlæg af zinken samt ikke hensigtsmæssig montering af skotrende generelt. Der var ved min besigtigelse ingen tegn på råd og isoleringen var tør. Der var kosmetiske aftegninger på træværk. Der er ingen følgeskader efter indtrængende vand".

Det fremgår af besigtigelsesrapport af 19/9 2023, at "Misfarvning af spær og skortende brædder. Der er ikke råd i det".

Det fremgår af fotografier, at der er sorte fugtaftegninger på trækonstruktionen under utætheden i skotrenden. Der ses spidsen af en skruetrækker og en dækmåler stukket ind i en revne i træet i området med fugtaftegninger. Det fremgår af klagerens e-mail af 4/9 2023, at "jeg kan stikke min PLASTIK dækmåler 13 mm ind i træet uden næste at trykke. Tekn. institut siger max 6 mm på vådt træ".

Det fremgår af klagerens e-mail af 11/9 2023, at "min tømrer [navn] vil ikke blandes ind i noget desværre, mens hans udsagn er klar, træet burde være skiftet".

Det fremgår af klagerens e-mail af 14/9 2023, at "Min tømrer ... det er ud fra de fotos som også du har fået tilsendt, at han har draget konklusionen".

Det fremgår af klagerens e-mail af 18/9 2023, at "Har efterfølgende talt med min tømrer ..., og du må have misforstået ham. [Tømreren] har rigtig nok sagt, at sådan ville han ikke have udført skotrenden, forstået således at han ville have skiftet/rep de angrebne brædder som skotrenden hviler på samt rep evt. spær. Hvis ikke de blev skiftet, mener han at skotrenden igen ville blive utæt, da skotrendes bærende brædder ikke er bæredygtige nok. Ligeledes siger han til mig, at jeg i en eventuel salgssituation vil få en K3, hvis ikke det angrebne træ vil blive skiftet".

Det fremgår af punkt 1 i forsikringsbetingelsernes dækning for "udvidet vand", at forsikringen dækker skader på de forsikrede bygninger som følge af nedbør, der trænger ind i bygningen. Det fremgår af punkt 2, at forsikringen ikke dækker følgeskader i form af svamp* eller råd. Skaden kan dog være dækket, hvis forsikringstageren har valgt dækningen "svamp, insekt og råd".

Det fremgår af punkt 1 i forsikringsbetingelsernes dækning for "svamp, insekt og råd", at forsikringen dækker skader på de forsikrede bygninger, hvis de skyldes angreb af trænedbrydende råd og har betydning for træets funktions- eller bæreevne. Det fremgår af punkt 2, at forsikringen ikke dækker skader af kosmetisk art, fx misfarvninger, blåsplint, skimmel- og mugbelægnin-ger.

Nævnet bemærker, at det efter almindelige forsikringsretlige principper er klageren, der skal bevise, at der foreligger forhold, som udgør en dækningsberettigende skade.

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet, at klageren ikke har bevist, at der er råd i trækonstruktionen, som har betydning for træets funktions- eller bæreevne. Nævnet finder, at kla-

Ankenævnet for Forsikring

13.

100439

geren ikke har bevist, at selskabet i sin sagsbehandling og øvrig håndtering af skaden har handlet ansvarspådragende. Nævnet kan herefter ikke kritisere selskabets afgørelse.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på fotografierne af trækonstruktionen, og at de sorte aftegninger har karakter af fugtaftegninger af kosmetisk karakter. Fotografiet af skruetrækkeren i revnen udgør ikke tilstrækkeligt bevis for, at der foreligger råd, der har betydning for træets funktions- eller bæreevne.

Nævnet har også lagt vægt på, at det fremgår af besigtigelsesrapport af 29/8 2023, at "Der var ved min besigtigelse ingen tegn på råd og isoleringen var tør. Der var kosmetiske aftegninger på træværk. Der er ingen følgeskader efter indtrængende vand". Det fremgår af besigtigelsesrapport af 19/9 2023, at "Misfarvning af spær og skortende brædder. Der er ikke råd i det".

Det som klageren i øvrigt har anført – herunder om inhabilitet – kan ikke føre til andet resultat. Nævnet bemærker, at selskabets anden håndværkstaksator har besigtiget trækonstruktionen og er kommet til samme konklusion, som den første håndværkstaksator.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.



Peter Thønnings