

Ankenævnet for Forsikring

Den 29. november 2023 blev i sag nr. 100441:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

Danica Pension, Livsforsikringsaktieselskab
Parallelvej 17
2800 Lyngby

afsagt

k e n d e l s e :

Nu afdøde forsikrede havde livsforsikring. Klageren, der er repræsentant for boet efter forsikringstageren, har i brev af 25/9 2023 til nævnet bl.a. anført:

"1. Sagsfremstilling

Som repræsentant for boet efter [forsikrede], der afgik ved døden den ... 2014, blev jeg i august d.å. gjort opmærksom på, at arvingerne havde fundet en original forsikringspolice vedr. en livsvarig livsforsikring tegnet i 1952 i det daværende Statsanstalten for Livsforsikring. Policen var fundet i forbindelse med familiens oprydning i afdødes gamle papirer.

I forbindelse med behandlingen af boet i 2014 forelå der ingen oplysninger om, at der skulle eksistere en sådan livsforsikring, ligesom boet heller ikke modtog underretning om forsikringens eksistens fra Danica Pension.

Danica Pension, der har overtaget Statsanstalten for Livsforsikrings forpligtelser, har herefter – jf. bilag 1-6 – gennemført selskabets arkiver og oplyst, at man ikke har kunnet konstatere noget kundeforhold i forbindelse med eller efter Statsanstalten for Livsforsikrings sammenlægning med Danica Pension i 1992.

Selskabets klageansvarlige har oplyst, at dette kan skyldes, at forsikringen er blevet tilbagekøbt (udbetalt) for mere end 10 år siden, hvorfor Danica Pensions systemer ikke længere har nogle oplysninger pga. automatisk GDPR-oprydning. Selskabet har samtidig anført, at *'Praksis fra Ankenævnet for Forsikring er entydigt. Bevisbyrden for, at forsikringen fortsat skulle eksistere ligger hos forsikringstageren.'*

På denne baggrund indbringes selskabets afgørelse hermed for Ankenævnet, da jeg er uenig i selskabets vurdering.

Ankenævnet for Forsikring

2.

100441

2. Begrundelse for klagen

Det fremgår af livsforsikringspolice, indscannet som bilag 7, at forsikringen blev tegnet i 1952 på begæring af [forsikredes] far som forsikringstager og med sønnen [forsikrede] som forsikret. Af en påtegning på police af 2. august 1967 fremgår det endvidere, at forsikringen på dette tidspunkt overgik til [forsikrede], der herefter blev både forsikringstager og forsikret. Endelig er police på stemplet oplysning om, at der såvel i 1957 som i 1962 blev udbetalt bonus fra Statsanstalten.

Det kan derfor med sikkerhed lægges til grund, at forsikringen i hvert fald har været i kraft fra tegningen i 1952 til [forsikredes] overtagelse af forsikringen i 1967.

I forhold til Danicas anbringende om, at forsikringen kan være blevet tilbagekøbt, skal jeg bemærke, at en livsforsikringspolice i sin natur er et omsætteligt dokument, jf. blandt andet forsikringsaftalelovens § 111, hvorfor det af Statsanstaltens almindelige forsikringsbetingelser § 25 fremgår, at forsikringens ejer til enhver tid 'mod tilbagelevering af forsikringspolice' kan forlange forsikringsforholdet ophævet og forsikringens tilbagekøbsværdi godtgjort.

Da arvingerne som beskrevet fortsat er i besiddelse af den originale forsikringspolice, er det derfor usandsynligt, at forsikringen skulle være blevet tilbagekøbt, og det må i givet fald være Danica, der bærer bevisbyrden herfor. I øvrigt bemærkes, at selv hvis forsikringen tidligere måtte være blevet tilbagekøbt, så må Danica bære risikoen for, at dette i givet fald er sket uden at man har sikret police eller påtegnet den herom, jf. herved princippet i forsikringsaftalelovens § 114.

På denne baggrund skal jeg anmode om, at Ankenævnet pålægger Danica Pension at udbetale forsikringssummen til [forsikredes] arvinger i overensstemmelse med forsikringspolice.

I mail af 29/9 2023 fra selskabet til nævnet hedder det bl.a.:

"Klagen skal afvises allerede fordi et krav i henhold til den gamle forsikringspolice (Bilag 7) er forældet jf. FAL § 29. Der er tale om en dødsfaldsdækning, der forfaldt til udbetaling ved forsikredes død i 2014.

Derudover fastholdes det, der er gjort gældende i selskabets brev af 22. september 2023, Bilag 6."

Klageren har i brev af 6/10 2023 til nævnet bl.a. bemærket:

"Jeg noterer mig indledningsvis, at selskabet ikke er fremkommet med yderligere bemærkninger til spørgsmålet om kravets/forsikringens eksistens, men nu i stedet påberåber sig forældelse under henvisning til forsikringsaftalelovens § 29.

Jeg skal hertil bemærke, at jeg kan bekræfte, at forsikringen forfaldt til udbetaling ved [forsikredes] død den ... 2014, dvs. for ca. 9 ½ år siden. Kravet er således fremsat overfor selskabet inden for den i § 29 stk. 3 fastsatte absolutte forældelsesfrist på 10 år.

Dertil kommer – som det også fremgår af min sagsfremstilling, bilag 0 – at arvingerne de facto har været afskåret fra at gøre kravet gældende før nu, da ingen af dem på noget tidspunkt har været orienteret om eller på anden måde var bekendt med, at der var tegnet en livsforsikring. Det var

Ankenævnet for Forsikring

3.

100441

således først i august d.å., at policen ved et tilfælde dukkede op i forbindelse med, at en af arvingerne fandt den i forbindelse med udsmidning af [forsikredes] gamle papirer.

På den baggrund bør forældelsesfristen først regnes fra fundet af policen i august 2023, jf. forældelseslovens § 3 stk. 2.

I øvrigt henvises til mine bemærkninger i slutningen af min skrivelse til selskabet af 23. august 2023, Bilag 3."

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen. Af livsforsikringspolice af 28/5 1952 fremgår bl.a.:

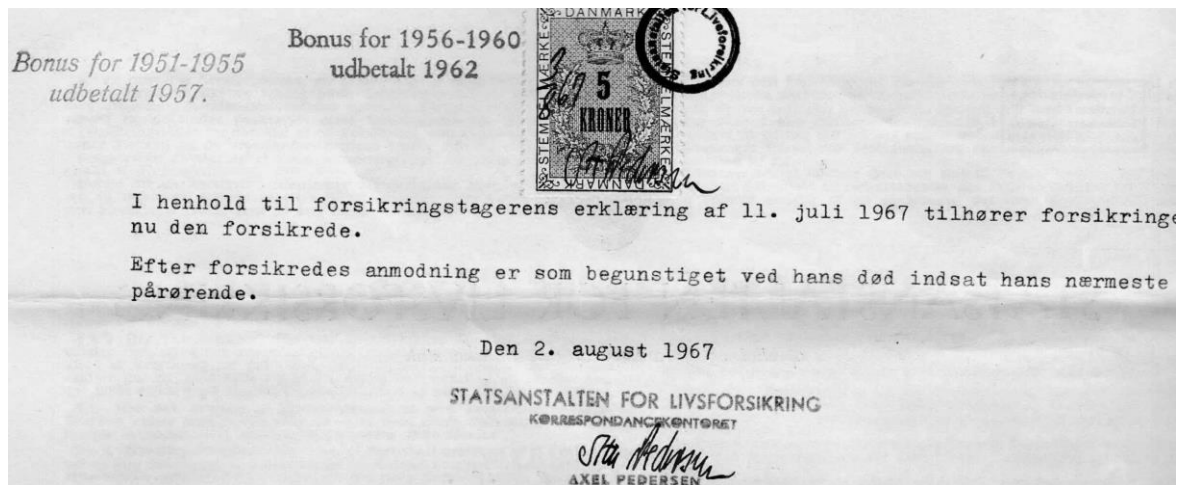
STATSANSTALTEN FOR LIVSFORSIKRING	
oprettet og garanteret af den danske stat.	
Livsvarig Livsforsikring	
Forsikringssummen efter denne forsikring udbetales ved forsikredes død.	
Præmiebetalingen bortfalder ved forsikredes død i præmiebetalingstiden.	
Forsikringen er undergivet de for Statsanstalten gældende bestemmelser (jfr. omstående uddrag) samt de særlige forsikringsbetingelser, der måtte være anført i denne police.	
POLICENS	Den forsikrede
Litra	
Nummer	
Forsikringssumkr.	10.000-
Forsikringstidens begyndelse	1.5.1952
Præmiekr.	35.90
Forsikringstal til bonusudregning ..kr.	290.00
Begunstiget ved forsikredes død....	- - - - -
Særlige forsikringsbetingelser	ingen
Forsikringen er tegnet efter begæring af forsikredes fader, [redacted], som forsikringstager.	
Forsikringen tilhører forsikringstageren og efter hans død den forsikrede.	
Som begunstiget i forhold til forsikrede er indsat dennes nærmeste pårørende.	
København, den 28.maj 1952.	
STATSANSTALTEN FOR LIVSFORSIKRING	

...

Ankenævnet for Forsikring

4.

100441



Af henvendelse af 8/8 2023 fra klageren til selskabet fremgår bl.a.:

"Som repræsentant for boet efter [forsikrede], der afgik ved døden den ... 2014, er jeg blevet gjort opmærksom på den vedhæftede livsforsikringspolice, der nu er dukket op i forbindelse med familiens oprydning i gamle papirer.

Som det fremgår, er der tale om en forsikring tegnet i det daværende Statsanstalten for Livsforsikring med kontonr. ... – J.nr. ...

I anledning af fundet af policen har jeg genbesøgt boopgørelsen og kan konstatere, at der ikke figurerer nogen udbetaling fra forsikringen, ligesom jeg ikke i forbindelse med udfærdigelsen af boopgørelsen modtog nogen underretning om forsikringens eksistens fra Danica Pension.

Jeg skal på denne baggrund venligst anmode jer om at undersøge, hvorvidt boet måtte have et udestående tilgodehavende som følge af forsikringen.

For god ordens skyld vedhæfter jeg kopi af skifteretsattesten med tilhørende skiftefuldmagter fra de tre arvinger."

I mail af 23/8 2023 fra selskabet til klageren hedder det bl.a.:

"Din [familiemedlem] er desværre ukendt i vores system med hans cpr-nr., og jeg har derfor ikke mulighed for at finde nogle data frem på ham. Såfremt at hans police var overført til Danica systemer, så ville police have fået en nyt nummer, da vi bruger policenumre og ikke journalnumre.

Danica oprettes med navn i 1995 og bliver til Danica Pension i 1999. Forældelsesfristen på 5 år."

Klageren har den 23/8 2023 til selskabet bl.a. anført:

"Dine oplysninger vedr. jeres registreringspraksis ifm. overgangen fra Statsanstalten for Livsforsikring til Danica ændrer imidlertid ikke på, at jeg er i besiddelse af en original livsforsikringspolice fra Statsanstalten uden forbehold af nogen art. Jeg antager, at Danica i forbindelse med oprettelsen, hvor man overtog samtlige Statsanstaltens forpligtelser overfor kunderne, også har overtaget og

Ankenævnet for Forsikring

5.

100441

opbevarer alle sager og arkiver mv., hvorfor det må være muligt at rekonstruere forløbet af forsikringsforholdet.

På den baggrund skal jeg derfor anmode om en nærmere redegørelse for hvilke omstændigheder, der gør, at Danica ikke mener at være forpligtet til at udbetale forsikringen.

For god ordens skyld gør jeg opmærksom på, at forældelse selvsagt ikke kan gøres gældende, når skifterettens/boets manglende kendskab til forsikringens eksistens skyldes manglende underretning fra Danica på grund af en fejlregistrering el.lign., som Danica alene bærer ansvaret for."

Af mail af 5/9 2023 fra selskabet til klageren fremgår bl.a.:

"Den tidligere statsanstalten for livsforsikring police litra nr. ... var oprindeligt tegnet 1. maj 1952 med ... som forsikringstager og [forsikrede] som den forsikrede.

Ved [forsikringstagers] død skulle livsforsikringen overgå til den forsikrede sønnen ..., som herefter var både forsikringstager og forsikrede.

Forsikringen eksisterer ikke længere. Da vi ikke har pligt til at gemme bilag i mere end fem år, kan vi desværre ikke oplyse, hvad der sket med den."

Hertil har klageren den 5/9 2023 til selskabet bl.a. bemærket:

"Tak for dit svar og de historiske oplysninger, som helt svarer til indholdet af den originale forsikringspolice (vedhæftet igen).

Som du kan se af påtegningerne på policen, kan de dog suppleres med oplysning om, at [forsikrede] blev registreret som både forsikringstager og forsikret den 2. august 1967, og at der både i 1957 og i 1962 blev udbetalt bonus. Det er således dokumenteret, at forsikringen i hvert fald har været i kraft i de 15 år, der gik mellem tegningen af forsikringen og [forsikredes] registrering som forsikringstager.

Jeg er til gengæld helt uforstående overfor din konklusion om, at forsikringen ikke længere skulle eksistere, og skal endnu engang anmode om en nærmere begrundelse for hvilke omstændigheder, der gør, at Danica ikke mener at være forpligtet til at udbetale forsikringen. Det giver sig selv, at forsikringen ikke ophører blot fordi Danica tilsyneladende har bortskaffet sagens bilag, og det er ligeledes åbenbart, at det er Danicas ansvar at dokumentere de omstændigheder, der i givet fald skulle bevirke, at forsikringspolice ikke fortsat skulle være gældende.

Jeg skal derfor anmode om, at spørgsmålet om forsikringens fortsatte eksistens forelægges for Danicas juridiske afdeling som en klage over afgørelsen."

Selskabet har den 22/9 2023 til klageren bl.a. anført:

"Tak for din henvendelse fra den 5. september 2023, som jeg tillader mig at besvare i egenskab af klageansvarlig i Danica Pension.

Ankenævnet for Forsikring

6.

100441

Vi må desværre fastholde, at vi ikke ser os i stand til at udbetale fra ovennævnte police.

På baggrund af din forespørgsel, har vi forgæves forespurgt på vores fysiske og elektroniske arkiver. Vi kan ikke konstatere noget kundeforhold i forbindelse med eller efter Statsanstalten for Livsforsikrings sammenlægning med Danica Pension i 1992.

Dette kan skyldes, at forsikringen er blevet tilbagekøbt (udbetalt) for mere end 10 år siden, hvorfor Danica Pensions systemer ikke længere har nogle oplysninger pga. automatisk GDPR-oprydning.

Praksis fra Ankenævnet for Forsikring er entydigt. Bevisbyrden for, at forsikringen fortsat skulle eksistere ligger hos forsikringstageren.

Vi gør på denne baggrund ikke yderligere ved din henvendelse."

Nævnet udtaler:

Klageren, der er repræsentant for boet efter nu afdøde forsikrede, kræver udbetaling af en livsforsikring. Forsikrede afgik ved døden i 2014. Klageren har fremlagt en livsforsikringspolice af 28/5 1952, der er blevet fundet ved oprydning i afdødes papirer.

Af policen fremgår det, at forsikringen er tegnet efter begæring af forsikredes far. Forsikringstidens begyndelse er den 1/5 1952, og forsikringen forudsætter betaling af kvartårlige præmier frem til sidste præmieforfaldsdag den 1/2 2008. Som begunstiget er indsat forsikredes nærmeste pårørende. Af påtegninger på policen fremgår det, at der i 1957 er udbetalt bonus for 1951-1955, og i 1962 er udbetalt bonus for 1956-1960. Af påtegning af 2/8 1967 fremgår det, at "I henhold til forsikringstagerens erklæring af 11. juli 1967 tilhører forsikringen nu den forsikrede. Efter forsikredes anmodning er som begunstiget ved hans død indsat hans nærmeste pårørende."

Klageren har anført, at selskabet har overtaget Statsanstalten for Livsforsikrings forpligtelser. Det kan lægges til grund, at forsikringen i hvert fald har været i kraft frem til 1967, jf. påtegningerne på policen. Livsforsikringsdokumentet er et omsætteligt dokument. Af Statsanstaltens almindelige forsikringsbetingelser fremgår det, at forsikringens ejer til enhver tid "mod tilbagelevering af forsikringspolice" kan foretage tilbagekøb af forsikringen. Da arvingerne fortsat er i

Ankenævnet for Forsikring

7.

100441

besiddelse af den originale forsikringspolice, er det derfor usandsynligt, at forsikringen skulle være tilbagekøbt. Det er selskabet, der bærer bevisbyrden herfor, og som må bære risikoen for, at der i givet fald er sket tilbagekøb, uden at man har sikret policen eller påtegnet den herom, jf. princippet i forsikringsaftalelovens § 114.

Selskabet har anført, at et eventuelt krav i henhold til den gamle forsikringspolice er forældet, jf. forsikringsaftalelovens § 29, idet der er tale om en dødsfaldsdækning, der forfaldt til udbetaling ved forsikredes død i 2014. Selskabet har anført, at der i øvrigt ikke er grundlag for at udbetale fra policen. Statsanstalten for Livsforsikring blev sammenlagt med selskabet i 1992. Selskabet kan ikke konstatere noget kundeforhold i hverken de fysiske eller de elektroniske arkiver. Dette kan skyldes, at forsikringen er blevet tilbagekøbt for mere end 10 år siden, hvorfor selskabets systemer ikke længere har nogle oplysninger på grund af automatisk GPR-oprydning. Selskabet har anført, at det efter nævnets praksis er forsikringstageren, der har bevisbyrden for, at forsikringen fortsat skulle eksistere.

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet, at der ikke er grundlag for at kritisere, at selskabet har afvist at foretage udbetalinger på grundlag af den fremlagte police. Som sagen foreligger oplyst, har klageren ikke godtgjort, at livsforsikringen fortsat var i kraft i 2014, hvor forsikrede afgik ved døden.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at livsforsikringen ifølge policen forudsætter præmieindbetalinger frem til 2008. Der er ikke fremlagt dokumenter fra efter 1967, der sandsynliggør forsikringens fortsatte eksistens, herunder at forsikrede vedvarende har betalt præmie til selskabet. Nævnet bemærker, at en livsforsikring som den foreliggende til enhver tid har kunnet genkøbes af forsikringstageren. Det forhold, at policen ikke indeholder påtegning om genkøb og ikke er blevet fysisk overdraget til selskabet, kan ikke føre til andet resultat.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Ankenævnet *for* Forsikring

8.

100441

Klageren får ikke medhold.

A handwritten signature in blue ink, appearing to read 'P. Thønnings', is written over a light blue rectangular background.

Peter Thønnings