

Ankenævnet for Forsikring

Den 20. marts 2024 blev i sag nr. 100442:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

Agria Dyreforsikring
Filial Af Agria International Försäkring Ab, Sverige
Parkvej 1
2680 Solrød Strand

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har hesteforsikring. I klageskema af 25/9 2023 har klageren bl.a. anført:

"Kort redegørelse for sagen

Efter øjenbetændelse konstaterer dyrlæge [...], at der er et sår på hornhinden. Dette forsøges behandlet med forskellige præparater, uden bedring. Skaden meldes til forsikring kort efter den indledende behandling igangsættes. Desværre er behandling uden effekt og hesten indlægges på [hestehospital]. Dette sker med hestens ve og vel in mente, men desværre uden Agria's accept inden. Jeg kontakter herefter Agria telefonisk og forklarer at hesten nu er kørt til [...]. Jeg oplever en vis modvillighed fra Agria for at erkende om skaden er dækket eller ej. Desværre efter indsendelse af journal (og efter ca. 2 ugers ophold på hospital) afviser Agria at dække skaden.

Min dyrlæge [...] og jeg mener begge at skadens karakter kvalificerer den til at være omfattet af forsikringen, som vi læser betingelserne.

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?

Jeg ønsker naturligvis at Agria dækker mine udgifter i forbindelse med skaden."

Selskabet har den 16/10 2023 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"Gældende vilkår og dækning

Ft har tegnet forsikring den 26.04.2023 for [hest], en hoppe, islænder, født den 15.06.2015. Der er tegnet Limited Sygeforsikring, Safe Liv samt Agria Ansvar. Vilkårene, der er gældende for forsikringen, er vedlagt som bilag 1. Ved indtegning fravælges den bredere dækning til udgifter vedrørende dyrlægebehandling, idet der ikke er tegnet Safe Sygeforsikring.

Police og forsikringsvilkår

Der er tegnet Limited Sygeforsikring, og forsikringen gælder for forsikringskrav, der opstår i forsikringsperioden, der er en karenstid på 20 dage. Limited Sygeforsikring har en begrænset dækning, idet den dækker "rimelige og nødvendige udgifter, når en dyrlæge undersøger eller behandler den forsikrede hest for en eller flere af følgende diagnosticerede sygdomme eller skader.

Skader eller sygdomme, som ikke findes på listen nedenfor, omfattes ikke af forsikringen. Dette gælder også selvom skaden/ sygdommen er en følge af en erstatningsbar skade/sygdom.

- Akut traumatisk fraktur/fissur i knogler uden forudgående knoglepatologi
- Akutte åbne sårskader forårsaget af ydre vold
- Akut kolik

Al undersøgelse og behandlingen skal være medicinsk begrundet og i overensstemmelse med videnskabelige og dokumenterede undersøgelses- og behandlingsmetoder (dvs. symptomer, udredning og behandling skal være evidensbaseret). Herunder skal retningslinjer, normer og etiske kodeks fra Den Danske Dyrlægeforening følges." jvf vilkårspunkt E.2.

Bemærk venligst, at det er en forudsætning for dækning, at forsikrede dokumenterer og beviser, at der foreligger en dækningsberettiget skade i henhold til vilkårene.

Detaljeret sagsgennemgang

Agria modtager den 17.08.2023 en anmodning om dækning. Af anmeldelsen (bilag 2) fremgår følgende:

"Hestens venstre øje begyndte at løbe i vand. Jeg kontaktede dyrlæge og fik udleveret øjensalve som øjet blev smurt med. Dette havde ingen effekt. Kontaktede derfor dyrlæge igen som konsulterer hesten og konstaterer en overfladisk ridse på øjet. Behandlingen fortsættes med nyt præparat... Hesten er fortsat i behandling dags dato."

I anmeldelsen er der en regning af 04.08.2023 på 274,63 kr for salve samt en regning af 07.08.2023 på 2.055,60 kr for konsultation og behandling. Begge regninger (bilag 3) er fra [...] Hesteklinik. På det foreliggende er der ikke belæg for dækning i henhold til vilkårene jvf de tre dækningsbetingelser nævnt i E.2, hvorfor vi for at kunne vurdere eventuel dækning, beder om journal og diagnose (bilag 3a).

Agria modtager et opkald fra ft den 21.08.2023, hvor der spørges ind til, hvorvidt der er dækning til en eventuel operation af et hornhindesår. Ft bliver informeret om, at dette ikke vil kunne vurderes på det foreliggende, og opkaldet afsluttes med, at ft vil sende dokumentation ind til skadeafdelingen og afvente en vurdering.

Den 24.08.2023 modtager Agria et nyt opkald fra ft, der informerer om, at [hesten] er indlagt, samt at øjet skal fjernes. Af vores interne noter fremgår det, at ft ikke kender årsagen til det oprindeligt overfladiske sår, som giver anledning til indlæggelse og fjernelse af øje "Oprindeligt overfladisk sår,

men hun var der ikke så hun er ikke klar over hvad der er sket". Ft bliver i samtalen informeret om, at skaden ud fra foreliggende ikke vil være dækket, da forsikringen jvf. vores vilkår udelukkende dækker akutte åbne sårskader, der beviseligt er forårsaget af ydre vold.

Den 31.08.2023 modtager Agria endnu en anmodning om refusion. Sammen med to regninger på henholdsvis 5.319,65 kr. og 381,60 kr i forbindelse med diagnosen "kontrol cornea ulcer VØ" modtager vi den udbedte journal (bilag 4).

På baggrund af journalen vurderer Agria kravet, og vi sender den 05.09.2023 en mail (bilag 5), hvor vi afviser dækning af udgifter i forbindelse med hornhindsår.

Afvisning begrundes med, at [hesten] til en start bliver behandlet for øjenbetændelse, hvilket fremgår af journalen "har haft øjenbetændelse og er blevet behandlet med ophtaclin". Ligeledes oplyser ft i sin anmeldelse, at dyrlægen blev konsulteret, fordi [hestens] venstre øje løb i vand, og ft er ikke klar over, "hvad der er sket". Ft er med andre ord ikke vidende om årsagen til øjenbetændelsen og kan dermed ikke løfte bevisbyrden "forårsaget af ydre vold", som sammen med forholdet "akutte åbne sårskader" er en dækningsbetingelse.

Vi finder det således ikke bevist, at der er tale om akut åben sårskade forårsaget af ydre vold. Der er ikke dokumentation for at dække udgifterne, idet intet i journalen understøtter det forhold, at der er tale om en akut åben sårskade (i hornhinden) forårsaget af ydre vold.

Ft sender den 10.09.2023 Agria en klagemail (bilag 6), hvor afvisningen anfægtes. Ft stiller sig uforstående over for Agrias afvisning. Der henvises helt konkret kun til en del af vores vilkår og ikke den fulde ordlyd "I mine forsikringsbetingelser står der, at I dækker akut opståede sår, hvilket også her er tilfældet". Jvf. vores vilkår dækker en Limited Sygeforsikring "Akutte åbne sårskader forårsaget af ydre vold", ft udelader således "forårsaget af ydre vold", som er en afgørende dækningsbetingelse.

På baggrund af dette sender Agria den 14.09.2023 et uddybende klagesvar (bilag 7) til ft.

I dette svar gentages det, at der på det foreliggende ikke er dokumentation for, at et af tre forhold jvf. E.2 gør sig gældende og dermed berettiger til dækning. Hverken af journalen eller anmeldelsen fremgår der dokumentation for en akut åben sårskade forårsaget af ydre vold. Der er med andre ord ikke konstateret et traume i form af et fremmedlegeme, der har forårsaget skaden. Hornhindsår kan ud fra en veterinærfaglig betragtning lige så vel - og endda meget ofte - opstå på grund af sygdom i eller omkring øjet.

Endvidere har vores veterinærfaglige konsulent kommenteret på de to punkter, som ft nævner i sin klage:

"Min dyrlæge har forklaret mig følgende:

- Flourescein-testen ved første besøg viste det akut opståede hornhindsår.
- Den følgende bakteriologiske/mykologiske undersøgelse der er udført, skyldes manglede respons på behandlingen af såret. Denne undersøgelse har således ingen relevans ift sårets opstående, men derimod for at sikre korrekt anvendelse af antibiotika ifm behandling."

En flourescintest kan ikke bruges som dokumentation for, hvorvidt der er tale om et akut opstået sår i hornhinden. Af flourescintesten fremgår det, at den yderste hornhinde ikke er intakt, og at stroma er blottet. Dette forhold kan ifølge vores veterinærkonsulent skyldes forskellige årsager. Der kan være tale om noget bakterielt, en virus eller en svampe induceret keratitis, hvilket er i overensstemmelse med det faktum, at [hesten] er blevet behandlet for et øjenproblem uden blepharospasme (sammenknibning af øjet).

Opsummering

Det påhviler forsikringstager at bevise, at der foreligger en dækningsberettiget skade.

Vi fastholder vores afvisning af dækning ud fra nedenstående punkter.

- Forløbet starter med øjenbetændelse, og symptomet er, at øjet løber i vand, dette forhold udvikler sig og munder ud i en anmodning om dækning til operation, fjernelse af øjet
- Ft ved ikke, hvad der ligger til grund for øjenbetændelsen og kan ikke løfte bevisbyrden "forårsaget af ydre vold", som sammen med "akutte åbne sårskader" er en dækningsbetingelse
- Behandlende dyrlæge konstaterer i journalen den 07.08.2023, at der er en ujævnhed i cornea, men der påvises ikke en akut åben sårskade forårsaget af ydre vold
- Dækningsbetingelse er ikke opfyldt, Limited Sygeforsikring dækker udelukkende såfremt et af tre nævnte forhold gør sig gældende. I nærværende sag foreligger der ingen dokumentation for en akut åben sårskade forårsaget af ydre vold
- En ikke-intakt hornhinde kan forårsages af forskellige omstændigheder og i dette tilfælde er der ikke bevis for, at det skyldes ydre vold

Vi fastholder således vores afvisning, idet vilkårene for dækning ikke er opfyldte."

Klageren har i brev af 2/11 2023 til nævnet bl.a. anført:

"Agria: Den 24.08.2023 modtager Agria et nyt opkald fra ft, der informerer om, at [hesten] er indlagt, samt at øjet skal fjernes. Af vores interne noter fremgår det, at ft ikke kender årsagen til det oprindeligt overfladiske sår, som giver anledning til indlæggelse og fjernelse af øje "Oprindeligt overfladisk sår, men hun var der ikke så hun er ikke klar over hvad der er sket". Ft bliver i samtalen informeret om, at skaden ud fra foreliggende ikke vil være dækket, da forsikringen jvf. vores vilkår udelukkende dækker akutte åbne sårskader, der beviseligt er forårsaget af ydre vold. Ovenstående er ikke korrekt – jeg har aldrig sagt at hesten SKULLE have fjernet øjet, jeg har sagt at det kunne ende med at øjet skulle opereres ud såfremt behandling ikke havde effekt. Agria oplyser at jfr. Vilkår dækkes kun skader der beviseligt er forårsaget af ydre vold, hvilket får mig til at tænke om Agria forventer at alle deres kunder skal overvåge deres heste 24/7 for at kunne bevise hvorledes skader opstår – eller er dette særligt ved øjenskader? Det er jo umuligt at honorere dette krav. Og er tilfældet det samme hvis skaden var opstået på et ben? Hvis bevisførelsen påhviler kunden – vil jeg gerne se eksempel på dokumentation. Skal skaden optages på video?"

Agria: En flourescintest kan ikke bruges som dokumentation for, hvorvidt der er tale om et akut opstået sår i hornhinden. Af flourescintesten fremgår det, at den yderste hornhinde ikke er intakt, og at stroma er blottet. Dette forhold kan ifølge vores veterinærkonsulent skyldes forskellige årsager. Der kan være tale om noget bakterielt, en virus eller en svampe induceret keratitis, hvilket er i overensstemmelse med det faktum, at [hesten] er blevet behandlet for et øjenproblem uden blepharospasme (sammenknibning af øjet).

Ifølge den dyrlæge som har behandlet hesten, er der undervejs i behandlingen ikke noget der tyder på at ovenstående teori omkring bakterielt, virus eller svampe induceret keratitis er tilfældet. Og af journalen fra Hestehospitalet fremgår netop af øjet er sammenknebet. Denne journal beder Agria undervejs i processen ikke om – de afviser blot fortsat af dække skaden.

Jeg kontaktede, mens hesten stod på hospital, flere gange Agria for at skynde på for at få afklaret om hvorvidt skaden var dækket eller ej, da en operation for at fjerne øjet havde været en billigere løsning. Jeg havde sågar min dyrlæge til at kontakte Agria telefonisk for afklaring. Men det var ikke muligt at tale med en fagperson hos Agria. Endvidere fik min dyrlæge i det opkald oplyst at Agria ikke havde behov for yderligere til sagen! Denne samtale er udeladt af Agria i deres detaljerede beskrivelse af forløbet."

Selskabet har i brev af 14/11 2023 til nævnet bl.a. anført:

"Af høringsvar fra forsikringstager fremgår det, at forsikringstager undrer sig over, hvorvidt man som forsikringstager vil kunne være i stand til at dokumentere, at der er tale om en dækningsberettiget skade, det vil sige en åben sårskade forårsaget af ydre vold samt om dette gælder specifikt for øjne. Jvf. dansk retspraksis påhviler det altid forsikringstageren at bevise, at der foreligger en dækningsberettiget skadeårsag samt omfanget heraf. Dette er således ikke særegent for den tegnede forsikring.

Forsikringstager har valgt at tegne vores meget begrænsede sygedækning, hvor der netop i modsætning til vores helt brede sygedækning er konkrete krav til de skader, der dækkes af forsikringen.

I henhold til vores gældende vilkår er der heller ikke forskel på dokumentationskravet, akut åben sårskade forårsaget af ydre vold skal kunne dokumenteres uanset om der er tale om et ben eller et øje. Fra et veterinærfagligt perspektiv vil man i forbindelse kan ben/hud og øjne ikke sammenlignes.

Vores veterinærfaglige konsulent, som vi har konsulteret i forbindelse med forsikringstagers høringsvar nævner: "I forbindelse med hud kan det relativt nemt afgøres, om der er tale om et udefra kommende traume eller ej, ligesom det nemt kan afgøres, om såret er akut eller skyldes en bakterie/virus/svampe infektion. Dette er ikke tilfældet i hornhinden, da både virus/bakterie/svampe og akut traume kan ligne hinanden meget. Derfor bliver kravet i disse tilfælde at skaden/ulykken er set ske, eller at dyrlægen har fjernet et fremmedlegeme, som sikkert påviser et udefra kommende traume." Da hverken forsikringstager ved, hvad der er sket, eller der af journalen eller i hændelsesforløbet fremgår dokumentation for et påviseligt udefra kommende traume, ser vi ikke, at betingelserne for dækning er opfyldte, idet årsagen til såret er ukendt, og vi kan derfor ikke imødekomme ønske om dækning.

I høringsvar af 06.11.2023 bliver der nævnt, at forsikringstager kontakter Agria adskillige gange for at få afklaring på dækningsspørgsmålet. Agria har forholdt sig til den dokumentation, der har været tilgængelig og har ved hver kontakt nævnt, at vi på det foreliggende ikke har kunnet anerkende dækning, da betingelserne herfor ikke er opfyldte.

Vi beder altid om al relevant information, der kan have betydning for en sag, og det er også tilfældet i denne. Det påhviler dog altid den forsikrede, at sørge for, at vi får denne information, af bilag 3a

beder vi netop om en kopi af journalen fra [...] Hesteklinik. Vores veterinærfaglige konsulent har gennemgået den journal, som forsikringstager har sendt med høringsvaret og den ændrer ikke på vores tidligere svar, idet der ikke påvises et traume opstået ved ydre vold, hvorfor vi fastholder vores afvisning.

At forsikringstager nævner, at hendes dyrlæge finder, at der undervejs i behandlingen ikke er noget, der tyder på bakterielt, virus eller svampe induceret keratitis ændrer ikke ved det faktum, at betingelser for dækning ikke indfries. Infektion i hornhinde (bakterie, virus, svamp) eller immunmedieret inflammation kan give positiv flourescintest, og derfor er der på det foreliggende ikke dokumentation for, at der jvf. forsikringsbetingelserne kan udbetales dækning.

Opsummeret dækker forsikringen akutte åbne sårskader forårsaget af ydre vold:

- Hesten er behandlet mod øjenbetændelse, hvor der ikke kan konstateres en dækningsberettiget årsag hertil, og årsagen er ej heller kendt af forsikringstager.
- Positiv flourescintest fremkommer både ved virus/bakteriel infektion samt ved fremmedlegemer."

Klageren har i brev af 27/11 2023 til nævnet bl.a. anført:

"Agria ligger megen vægt på at der er tegnet en meget begrænset forsikring – det tør siges!

Igen vil jeg fremhæve at der stadig ikke er noget i behandlingen der tyder på bakteriel, virus eller svampe infektion som årsag til skaden. Hesten har haft øjenbetændelse hvilket er under behandling.

Jeg har igen konsulteret de dyrlæger som rent faktisk har set hestens øje, og har bistået med behandlingen heraf. Alle er dybt uenige med Agria og deres veterinærfaglige konsulent – som på intet tidspunkt har set hverken hest eller øje.

Der er udført flere undersøgelser af hesten, for at konstatere hvorfor øjet ikke heledes som forventet. Ingen af disse undersøgelser påviser at såret er opstået af bakterier/virus/svampe. Derfor mener min dyrlæge og jeg fortsat at såret er opstået via udefra kommende ydre vold.

Den dyrlæge der har startet behandlingen har sågar da behandlingen foregik forsøgt telefonisk kontakt, for at uddybe den skrevne journal for Agria's konsulent. Dette kunne desværre af praktiske årsager fra Agria's side ikke lade sig gøre."

Selskabet har i brev af 12/1 2024 til nævnet bl.a. anført:

"Limited Sygforsikring har en begrænset dækning til sygeudgifter, hvilket fremgår af vores vilkår. Ønsker man en bredere dækning har vi Safe Sygeforsikring, hvor der netop ville have været dækning til det hornhindesår, som hesten behandles for.

At ft igen har konsulteret dyrlæger, der har bistået med behandlingen af hesten, ændrer ikke på vores tidligere afgørelse. Vi er ikke blevet forelagt dokumentation, der ændrer vores afgørelse og ft ved ikke, hvad der er sket, og der er ikke dokumentation for et påviseligt udefra kommende traume. Vores veterinærfaglige konsulent har tidligere udtalt: "I forbindelse med hud kan det relativt nemt afgøres, om der er tale om et udefra kommende traume eller ej, ligesom det nemt kan afgøres, om såret er akut eller skyldes en bakterie/virus/svampe infektion. Dette er ikke tilfældet i hornhinden, da både virus/bakterie/svampe og akut traume kan ligne hinanden meget. Derfor bliver kravet i disse tilfælde at skaden/ulykken er set ske, eller at dyrlægen har fjernet et fremmedlegeme, som sikkert påviser et udefra kommende traume.", og dette henholder vi os stadig til.

Vi beder altid om al relevant information, der kan have betydning for en sag, og det er også tilfældet i denne. Vi tager altid imod al skriftlig kommunikation, og i enkelte tilfælde tilbyder vi også, at vores dyrlægekonsulent er i dialog med behandlende dyrlæge, men der kan være tidspunkter, hvor det ikke kan lade sig gøre, dette forhindrer dog ikke ft i at få overleveret vigtig information til Agria. Endvidere forbeholder vi os retten til altid at få al nødvendig dokumentation ind på skrift." Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen, hvoraf nogle gengives nedenfor. Af klagerens skadeanmeldelse af 16/8 2023 fremgår bl.a.:

"Hestens venstre øje begyndte at løbe i vand. Jeg kontaktede dyrlæge og fik udleveret øjensalve som øjet blev smurt med. Delte havde ingen effekt. Kontaktede derfor dyrlæge igen som konsulterer hesten og konstaterer en overfladisk ridse på øjet. Behandlingen fortsættes med nyt præparat. Hesten er fortsat i behandling dags dato."

Af journal fra hesteklinik fremgår bl.a.:

"07-08-23 Akut, cornea ulcus venstre øje

Klinisk undersøgelse

Har haft øjenbetændelse og er blevet behandlet med ophlaclin i to dage. Øjet er nu mere lukket og hesten virker utilpas.

KLUS:

VØ. Blepharospasme. Ujævnhed i cornea synlig, comea ødem samt miosis. Mukøs epiphora. let hyperæmisk konjunktiva. HØ. normal tilstand

Lokaanalgesi anlagt

Flouresoein farvning af VØ: positiv. Ulcus på 3x4 mm centralt.

Diagnose: traumatisk cornea ulcus.

...

Plan: Ophtaclin x 4 dagl, serum (0,2 ml) så mange gange i døgnet som muligt (der skal dog gå en time i mellem). Flunipaste 2 x da.g i til 350 kg,

Instrueret i at beskytte mod sollys/lys grundet atropin

Kontrol om ca. 7 dage, kontakt ved forværring.

10-08-23 Telefonisk kontakt. Bedring. Aftaler kontrol d. 15/8.

Klinisk undersøgelse

Dem der står for behandling af hesten fortæller at de oplever fremgang. Ulcus er ikke ligeså synligt, hesten holder øjet åbent, minimal epiphora. Vi aftaler kontrol d. 15/8. Fortsat instrueret i kontakt ved forværring inden

15-08-23 Kontrol cornea ulcer VØ

Klinisk undersøgelse

Anamnese: c cornea ulcer vø tilset af SG for 8 dage side. Opstart Opthacmn og serum, samt flunixin. Umiddelbar bedring, men har haft blepharospasme siden i går.

KLUS

Blepharospasme og epiphora

Flourescinfarvn ing: ulcer af ca. 3x2 mm central på cornea. Ikke blevet mindre ifølge ejer/med hjælp. Behandlet m. ophacillin og 8 mL flunixin

Plan:

Udskrevet recept på isathal til 2-3xdgl behandling. Fortsæt med 0,2 ml serum. Flunipaste til 400 kg 2xdgl i 3 dage

18-08-23 Kontrol cornea ulcer vø

Klinisk undersøgelse

Kontrol øje: 70% åbent. Ødem og stadig ca. samme størrelse ulcer vø (4x2 mm). Ventralt lille område hvor flourescinfarven løber "under" et lag comea. Vendt casen med [...], anbefalet skift til kloramfenikol, fortsat behandling med serum atropin og flunipaste. Derudover svab al ulcera til dyrkning og for opresning.

Plan:

Dryp med kloramfenicol 4xdgl. Serum 4xdgl. Atropin dd. skærm for sollys på fluemasken. Flunipaste 2xdgl

...

21-08-23 Non-helende cornea ulcer (indlæggelse)

...

DIAGNOSE: Ikke-helende indolent hornhindsår i venstre øje

BEHANDLING PÅ HOSPITALET:

[Hesten] blev på hospitalet behandlet for et ikke-helende hornhindsår i venstre øje. [Hesten] fik et SPL i venstre øje, og hornhindens sår blev reaktiveret med en hornhindeafskrabning. [Hesten] blev på hospitalet behandlet med forskellige øjendråber (atropine, Ciloxan, EDTA, Serum). [Hesten] reagerede positivt på behandlingen, og efter en uge blev der lavet en anden hornhindeafskrabning for at stimulere helingen af hornhindsåret. På baggrund af den gode respons på behandlingen blev [Hesten] udskrevet den 11. september for at fortsætte sin behandling i hjemmet, indtil der foretages en ny kontrol af en dyrlæge en uge senere.

22-08-2023

Klinisk undersøgelse

Daily Examination

BAR, T 37,6. Left eye open 10% max. Some epiphora, normal manure, good appetite. SPL placed today, SIH check tomorrow. Cytology (swab): large amount of cocci, epithelial cells, no/very few neutrophils, no eosinophils, no hyphae.

Øjenundersøgelse:

HØ: 75% åbent, vspl resutureret, ingen hævelse assoc. soigneret. aur palp block, top oxybupr. Lat halvdelen cornea m diffust kronisk ødem, markant mindre end sidste uge. ulcer / læsion 50% mindre, hvid m to mindre nodulære forandringer mistanke abscess/granulom. debridement 2 mm løst epithel omkring læsionen, kraftig karindvækst, 2-3 mm fluoresc pos inden debridement. Pupil fuldt dilateret, let gult genskin iris, fundus insp ua. iop 19 mmhg.

VØ: åbent komfortabel iop 21 mmhg.

A - fortsæt beh, justere frekvens. nyt tjek næste uge. ejer kontakt: info om bedring med fortsat ulcer og forandringer men markant mindre og uveit under kontrol. foreslået videre beh. en uge, info om 15-20.000 mm komplikationer.

05-09-2023

Klinisk undersøgelse

Daily Examination

No fever, eye 30 % open, SPL in place. Walked 2 times.

Øjenundersøgelse: 75% åbent, let epifora / blefarospasme vø, spl ok, resutureret, ingen hævelse assoc. menace intakt. aur palp block x 1. 1 x oxybuprocain, fluoresc. læsion laterale cornea mindre, hvidlig med tydelig, god karindvækst, distalt ses mindre område under niveau, fluoresc pos. lidt løst epithel i kanten debrideret. Ingen plaquedannelse denne gang. Lateralt / ventralt for læsionen fortsat kronisk ødem m bulla dannelse i stroma. iris m gulfarvning / posterior uveit. Pupil fuldt dilateret. iop 16 mmhg hø åbent komfortabel, cornea og forreste øjenkammer klare, pupil norm, dil / responsiv. iop 19 mmhg.

A - slow healing ulcer vø med sekundær infektion og uveit - kliniks bedre, infektion virker under kontrol, fluoresc pos område halveret siden sidste uge.

...

10-09-2023

Klinisk undersøgelse

Daily Examination

BAR, T 37,8. Left eye 40% open in the morning. Very small amount of white discharge from left eye. Eye catheter in place and working. NO DP, good appetite. Eye 70-80% open later when out walking.

11-09-2023

Klinisk undersøgelse

...

Mare BAR, eating normally, no abnormalities on PE. Eye 80% open, pupil dilated and SPL patent

Test results

Mare sedated with 0.15mL deto and 0.15mL butorphanol. Performed auriculopalpebral block with 2mL lidocaine 20%. Subjectively: Reduced size of the corneal ulcer, increased vessel growth to the

ulcer and the corneal edema is reduced in size. Objective evaluation: no abnormalities to the pupil, iris, anterior chamber or posterior chamber. Reticulum appears wnl. Cornea has a small pinpoint area of ulceration with active fluoresceine uptake + small area surrounding the ulcer of corneal edema. Good vessel growth towards the ulceration.

Treatment Plan Changes

Discontinue flunixin PO, discontinue EDTA. Continue with Atropine SID (or as needed), diclophenac eyedrops TID, serum eyedrops TID, Ciloxan eyedrops TID. Plan discharge and recheck with owner in 7 to 10 days.

...

12-09-2023

Klinisk undersøgelse

BAR, T 37,6. No discharge from eye, good appetite, normal fecal output, SPL patent and eye comfortable

Test results

No additional testing done

Treatment Plan Changes

No changes: TGH today, meds ready to go, DI ready to go. Continue ciloxan TID, Serum TID and Diclophenac BID until discharge."

Det fremgår af forsikringsbetingelserne:

" E Limited Sygeforsikring

...

E.2 Dyrlægebehandling

Forsikringen dækker rimelige og nødvendige udgifter, når en dyrlæge undersøger eller behandler den forsikrede hest for en eller flere af følgende diagnosticerede sygdomme eller skader.

Skader eller sygdomme, som ikke findes på listen nedenfor, omfattes ikke af forsikringen. Dette gælder også selvom skaden/ sygdommen er en følge af en erstatningsbar skade/sygdom.

- Akut traumatisk fraktur/fissur i knogler uden forudgående knoglepatologi
- Akutte åbne sårskader forårsaget af ydre vold
- Akut kolik

Al undersøgelse og behandlingen skal være medicinsk begrundet og i overensstemmelse med videnskabelige og dokumenterede undersøgelses- og behandlingsmetoder (dvs. symptomer, udredning og behandling skal være evidensbaseret). Herunder skal retningslinjer, normer og etiske kodeks fra Den Danske Dyrlægeforening følges."

Nævnet udtaler:

Klageren har den 26/4 2023 tegnet limited sygeforsikring for sin hest. Den 17/8 2023 søgte klageren om dækning af udgifter til dyrlægebehandling i forbindelse med, at hesten havde fået

konstateret et hornhindesår på venstre øje. Selskabet har afvist at dække klagerens behandlingsudgifter med henvisning til, at det ikke er bevist, at der er tale om en akut åben sårskade forårsaget af ydre vold. Klageren ønsker at få dækket sine udgifter i forbindelse med behandling af hestens hornhindesår.

Klageren har anført, at såret er opstået via udefrakommende ydre vold. Der er udført flere undersøgelser af hesten for at konstatere, hvorfor øjet ikke helede som forventet, men ingen af disse undersøgelser har kunnet påvise, at såret er opstået af bakterier, virus eller svampe.

Selskabet har anført, at sygdomsforløbet er startet med øjenbetændelse, og at de eneste symptomer var, at øjet løb i vand. Dette forhold udviklede sig og mandede ud i en anmodning om dækning til operation, fjernelse af øjet. Selskabet har anført, at klageren ikke kendte årsagen til øjenbetændelsen, og at klageren ikke har kunne løfte bevisbyrden for at skaden er "forårsaget af ydre vold", som sammen med "akutte åbne sårskader" er en dækningsbetingelse. Behandlende dyrlæge konstaterede i journalen den 07.08.2023, at der var en ujævnhed i cornea, men der påvises ikke en akut åben sårskade forårsaget af ydre vold. Der foreligger ingen dokumentation for en akut åben sårskade forårsaget af ydre vold. En ikke-intakt hornhinde kan forårsages af forskellige omstændigheder, og i dette tilfælde er der ikke bevis for, at det skyldes ydre vold.

Det fremgår af punkt E.2 i forsikringsbetingelserne, at "Forsikringen dækker rimelige og nødvendige udgifter, når en dyrlæge undersøger eller behandler den forsikrede hest for en eller flere af følgende diagnosticerede sygdomme eller skader. Skader eller sygdomme, som ikke findes på listen nedenfor, omfattes ikke af forsikringen. Dette gælder også selvom skaden/ sygdommen er en følge af en erstatningsbar skade/sygdom. • Akut traumatisk fraktur/fissur i knogler uden forudgående knoglepatologi • Akutte åbne sårskader forårsaget af ydre vold • Akut kolik".

Nævnet bemærker, at det efter almindelige forsikringsretlige principper er klageren, som skal bevise rigtigheden og størrelsen af sit krav.

Ankenævnet for Forsikring

12.

100442

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet, at klageren ikke har bevist, at hestens hornhindedår er forårsaget af ydre vold. Nævnet kan derfor ikke kritisere selskabets afgørelse.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på sygdomsforløbet, herunder at der ikke fremgår oplysninger om årsagen til hornhindedåret. Af skadeanmeldelsen fremgår det, at klageren tog kontakt til dyrlægen, da hestens venstre øje løb i vand, og at der ved efterfølgende konsultation konstateres en overfladisk ridse på øjet. Af dyrlægejournalen fremgår det, at hesten i begyndelsen blev behandlet for øjenbetændelse. Nævnet bemærker, at der i journalmaterialet ikke ses at være beskrevet en traumatisk hændelse, som kan opfylde forsikringsbetingelsernes krav om at såret skal være forårsaget af ydre vold. Videre ses der ikke at være fundet et fremmedlegeme i hestens øje, som kan have forårsaget hornhindedåret.

Nævnet har også lagt vægt på selskabets oplysning om, at hornhindedår ud fra en veterinærfaglige betragtning lige så vel kan opstå på grund af sygdom i eller omkring øjet, og at både virus, bakterie, svampe og akut traume kan ligne hinanden meget.

Det, som klageren i øvrigt har anført, kan ikke føre til andet resultat.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.



Peter Thønnings