

Ankenævnet *for* Forsikring

Den 21. februar 2024 blev i sag nr. 100444:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

PFA Pension
Marina Park
Sundkrogsgade 4
2100 København Ø

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har forsikring ved tab af erhvervsevne. I klageskema af 26/9 2023 har klageren bl.a. anført:

"Kort redegørelse for sagen

Jeg blev i forbindelse med mit job bedt om at flytte fra [selskab 2] til PFA Pension, da firmaet brugte dette selskab og at dette ville give mig flere fordele fremover, der var en konsulent der gennemgik mine aftaler jeg havde med [selskab 2] for jeg kunne flytte til PFA-Pension - Jeg ønskede på ingen måde at blive dårligere stillet ved at flytte til PFA-Forsikring og i denne forbindelse var der en del møder, og underskrifter som sikrede mig samme dækninger som jeg gik fra i [selskab 2], jeg flyttede så til PFA Pension og alt så godt ud indtil jeg modtog en skrivelse fra dem 1/6-2021. Denne erklæring blev udfyldt ved konsulenten, herefter var en del frem og tilbage før jeg var sikker på at få det samme som jeg havde i [selskab 2]. Den 9-5-2022 modtog jeg en skrivelse fra PFA-Pension om de ville have en ny erklæring, trods de d 1/6-2021 havde modtaget en. den 17/5-2022 kontaktede jeg PFA-Pension telefonisk og oplyste jeg ikke havde yderlige siden sidste erklæring jeg havde udfyldt ved overflytningen. Den 5/9-2022 var jeg desværre blevet så syg at jeg ikke kunne varetage mit job, og derfor søgte jeg udbetaling for tab af erhvervsevne. Den 1/10-2021 startede jeg nyt job, og blev i den forbindelse bedt om at bruge firmaets Pensionselskab [selskab 3] som min arbejdsgiver brugte. Jeg bedte PFA om at forsætte hos dem med privat indbetaling efter henstand i 3 måneder, begyndte jeg selv at indbetale da jeg ikke ville flytte min opsparing til [selskab 3]. Da jeg søgte om tab af erhvervsevne blev dette gjort i både PFA-Pension og [selskab 3], herefter fik jeg fra [selskab 3] besked om jeg ikke kunne søge i to selskaber og fik afslag fra dem, senere kom der så fra PFA det samme afslag, der har så været en del frem og tilbage, og nu er jeg så her med min klage. Jeg må understrege at jeg ikke flyttede fra [selskab 2] til PFA-Pension hvis jeg ikke havde samme dækning, derfor forsætte jeg ved sidste jobskifte at indbetale privat til PFA-Pension for at opretholde dels mine forsikringer, og opsparing.

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?

Jeg ønsker af PFA-Pension udbetaler tab-af erhvervsevne som jeg var forsikret for og har betalt til siden jeg flyttede fra [selskab 2], og som de indgik aftalen om at jeg var dækket som jeg var hos [Selskab 2]. Elles havde jeg ikke flyttet hvis jeg ikke fik denne dækning."

Selskabet har den 8/12 2023 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"Parternes overordnede synspunkter

Klager ønsker udbetaling ved tab af erhvervsevne på baggrund af hans sygemelding den 1. august 2022.

Selskabet har ophævet dækningen grundet fortielse i forbindelse med oprettelsen af ordningen. Selskabet mener således ikke, at klager er berettiget til udbetaling ved tab af erhvervsevne efter den 1. august 2022.

Selskabet bemærker, at klager har bevisbyrden for, at der foreligger et berettiget krav på udbetaling af forsikringsydelser.

Forsikringsaftalen

Klager blev den 1. juni 2021 omfattet af en pensionsordning med forsikringsdækning ved tab af erhvervsevne gennem sin ansættelse som [...] i det følgende AG1.

Indtrædelsen i ordningen skete som en nytegning med et dækningsforbehold og krav om indsendelse af en 'Erklæring om erhvervsevne' i tilfælde af, at et af punkterne i erklæringen passede på hans situation inden indtrædelsen i ordningen.

Der henvises til velkomstbrev af 1. juni 2021, side 6 (bilag A), pensionsbevis af 1. juni 2021, side 12 (bilag B) og pensionsvilkår for PFA Plus pr. 1. juni 2021, punkt 3.1 og 3.2.1 (bilag C).

Den 1. november 2021 videreførte han ordningen gennem en ny ansættelse som [...], idet følgende AG2. Videreførelsen skete med et fornyet dækningsforhold og krav om indsendelse af en 'Erklæring om erhvervsevne' i tilfælde af, at et af punkterne i erklæringen passede på hans situation inden indtrædelsen i ordningen.

Der henvises til velkomstbrev af 3. november 2021 (bilag D), pensionsbevis af 3. november 2021 (bilag E) og pensionsvilkår for PFA Plus pr. 3. november 2021, punkt 3.1 og 3.2.1 (bilag F).

Ordningen gav ret til udbetaling af løbende erhvervsevneforsikring og indbetalingssikring efter en karenperiode på 3 måneder, hvis den forsikredes helbredsmæssige erhvervsevne var nedsat med mindst 50 procent som følge af sygdom eller ulykkestilfælde, og den forsikredes økonomiske erhvervsevne var nedsat med mindst 10 procent.

Forsikringsbegivenheden, som var den dækningsberettigede nedsættelse af erhvervsevnen skulle endvidere være sket i forsikringstiden, jf. pensionsvilkårene punkt 6.1.1.6. og 3.3. (bilag C og F).

Ordningen ophørte den 1. juli 2022 efter klagers fratrædelse og en henstandsperiode på 3 måneder, da han valgte ikke at videreføre ordningen på private vilkår.

Den 1. juli 2022 blev han i stedet omfattet af en privat pensionsaftale på individuelle vilkår via sit medlemskab af [fagforening], til en lavere præmie. Oprettelsen af den nye ordning skete på baggrund af et fornyet krav om, at han tog stilling til spørgsmålene i en erhvervsevneerklæring.

Det fremgår videre af pensionsvilkårene for denne ordning, at:

'Hvis den forsikrede afgiver urigtige eller mangelfulde oplysninger i forbindelse med forsikringens oprettelse, kan forsikringen bortfalde helt eller delvist efter reglerne i lov om forsikringsaftaler'.

Der henvises til 'Tilmelding til [fagforening]' (bilag G), 'Erklæring om Erhvervsevne', som klager underskrev og indsendte den 5. april 2022 (bilag H), samt klagers Pensionsbevis af 2. juli 2022 (bilag I) og Pensionsvilkår for PFA Plus pr. 2. juli 2022, pkt. 3.2.1. (bilag J).

Ordningen ophørte i sin helhed den 1. august 2023, hvor klager overgik til alderspension. Der henvises til den vedlagte anmodning og aftale af 3. juli 2023 (bilag K).

Sagsfremstilling

Klager, der er født i [...] og uddannet [...], har i perioden 2020 til 2022 arbejdet i skiftende ansættelser som [...].

Indtegnning

Klager anfører, at han i forbindelse med oprettelsen af firmapensionsordningen i 2021 ikke ville have overflyttet sin tidligere ordning til selskabet, hvis han ikke havde kunne få de samme dækninger, som han havde haft i tidligere selskab.

Han anfører også, at overflytningen foregik gennem en konsulent, der gennemgik hans hidtidige aftaler og udfyldte den erklæring han modtog fra selskabet den 1. juni 2021, hvorefter der var en del frem og tilbage, før han fik de samme dækninger.

I forbindelse med oprettelsen af den private ordning i 2022 anfører han, at han kontaktede selskabet den 17. maj 2022 telefonisk og oplyste, at han ikke havde yderligere at oplyse siden den erklæring han havde udfyldt den 1. juni 2021.

Selskabet bemærker, at klagers indtegnning i 2021 skete via en ny firmapensionsaftale mellem hans arbejdsgiver og selskabet, efter rådgivning fra arbejdsgivers pensionsmægler [...], hvorved selskabet alene modtog en begæring om forhøjelse af hans forsikringsdækninger, og at han først henvendte sig til selskabet den 11. januar 2022 med henblik på en overførsel af sin tidligere pensionsordning, som på dette tidspunkt var overgået til privat fripolice, dvs. en police uden forsikringsdækninger.

Der var således tale om en nytægning via arbejdsgiver, uden mulighed for overførsel af eventuelle tidligere forsikringsdækninger via jobskifte- eller leverandørskiftereglerne.

Ved oprettelsen af klagers private pensionsordning den 1. juli 2022 var der ligeledes tale om en nytægning, denne gang via [fagforening], idet han valgte ikke at videreføre den hidtidige firmapensionsordning på private vilkår i forbindelse med sin fratrædelse. Selskabet henviser til indtegningsforløbet nedenfor:

Indtegningsforløb

Den 1. oktober 2020 blev klager ansat som [...] AG1. Det fremgår af ansættelsesbeviset (bilag Z):

'Om pension er truffet følgende aftale: er incl. i løn og (klager) står selv for at indbetale evt. Pension.'

I 2021 indgik [arbejdsgiver] herefter en aftale med selskabet om oprettelse af en firmapensionsordning for firmaets medarbejdere pr. 1. juni 2021.

Den 1. juni 2021 sendte selskabet derfor et velkomstbrev til klager med orientering om hans nye pensionsordning (bilag A), herunder hans muligheder for at vælge en dækning ved PFA Erhvervssevne på op til 80 procent af hans dækningsgivende løn. Selskabet vedlagde samtidig en 'Erklæring om erhvervsevne' og opfordrede ham som det første i velkomstbrevet til at tjekke, om han skulle udfylde erklæringen. Det fremgår af erklæringen:

'Du har som udgangspunkt de forsikringer, som fremgår af den vedlagte pensionsoversigt. Hvis et af nedenstående punkter passer på dig inden den 1/6 2021, kan det betyde, at du kan få ændret vilkår og betingelser for dine forsikringer. Du skal udfylde og underskrive denne erklæring og sende den til PFA, hvis et eller flere nedenstående punkter passede på din situation inden den 1/6 2021.

Sæt kryds, hvis du:

- har nedsat erhvervsevne på grund af sygdom eller ulykke. Er du i tvivl, sæt kryds
- har bedt din kommune vurdere, om du kan få et kommunalt afklarings- eller ressourceforløb, fleksjob eller offentlig førtidspension. Du skal også sætte kryds, hvis det er din kommune, som har besluttet at vurdere det
- (...)
- har været godkendt til, et kommunalt jobafklarings- eller ressourceforløb (...)

Hvis du har sat kryds i et eller flere af punkterne, vil PFA i visse tilfælde bede dig om supplerende oplysninger, når vi har modtaget din erklæring. Du vil efterfølgende få tilsendt en ny pensionsoversigt, hvor du kan se, hvilke forsikringer du er dækket af.'

Klager indsendte imidlertid ikke erklæringen.

Det fremgår i stedet af selskabets telefon- og rådgivningsnotater, fremlægges som bilag L:

Den 9. juni 2021, at selskabet bekræftede overfor klagers pensionsmægler, at ordningen var oprettet med standarddækning, og at mægleren oplyste, at der var en anmodning på vej ind med ændringer til størrelsen på forsikringerne.

Den 9. juni 2021 modtog selskabet herefter en anmodning fra pensionsmægleren, hvorved klager ønskede at forhøje dækningen ved tab af erhvervsevne fra 40 til 70 procent af sin dækningsgivende løn, fremlægges som bilag M.

Det fremgår videre af selskabets telefon- og rådgivningsnotater (bilag L):

Den 11. juni 2021, at klager kontaktede selskabet, men blev henvist til pensionsmægleren for rådgivning.

Den 1. november 2021 blev klager ansat som [...] hos AG2, hvorved han fik mulighed for at videreførte ordningen via dennes firmaaftale med selskabet.

Den 3. november 2021 sendte selskabet ham derfor et nyt velkomstbrev med et fornyet dækningsforbehold og en tilsvarende erhvervsevneerklæring (bilag D), hvilken han heller ikke indsendte.

Det fremgår videre af selskabets telefon- og rådgivningsnotater (bilag L):

Den 4. november 2021, at selskabet forsøgte at kontakte klager grundet hans nye ansættelse, og tilbød ham et rådgivningsmøde over hans telefonsvarer.

Den 11. januar 2022, at klager herefter kontakte selskabet, idet han bl.a. ønskede, at overføre sin ordning fra [Selskab 2], hvorved han kunne spare administrationsomkostninger og bevare sin udbetalingsalder på 60 år ved overgang til alderspension. Selskabet oplyste, at der ville gå løbende måned + 1 måned før overførslen skete, og at selskabet derfor ville kontakte ham i starten af marts 2022.

Den 11. januar 2022 underskrev klager herefter en elektronisk anmodning til [Selskab 2], om overførsel indenfor jobskifteaftalen, fremlægges som bilag N.

Den 11. januar 2022 bekræftede selskabet i en selvstændig mail til ham (bilag N), at han ville bevare sin udbetalingsalder ved 60 år på hele ordningen, når overførslen var sket.

Den 21. februar 2022 kontaktede selskabet ham, da [Selskab 2] havde afvist overførselsanmodningen med årsagen: 'Pensionsordningen er privat', og oplyste, at der derfor skulle anmodes om en overførsel uden for jobskifte (bilag N).

Den 22. februar 2022 underskrev klager herefter en ny elektronisk anmodning til [Selskab 2], om overførelse efter § 41, dvs. uden for jobskifteaftalen (bilag N). Det fremgår ligeledes af blanketten, at ordningen i [Selskab 2] allerede var opsagt og klar til overførsel.

Det fremgår videre af selskabets telefon- og rådgivningsnotater (bilag L):

Den 10. marts 2022, at selskabet kontaktede klager vedrørende [Selskab 2] afvisning af jobskifte grundet: 'fripolice for længe og derved overgået fra firma ordning til privat' og oplyste, at selskabet den 24. februar 2022 havde anmodet [Selskab 2] om en overførsel på baggrund af klagers nye anmodning af 22. februar 2022.

Den 24. marts 2022, at klager oplyste, at han fratrådte sin ansættelse pr. 31. marts 2022 og gerne ville beholde sine forsikringer hos selskabet.

Selskabets noterede i internt notat af 25. marts 2022, fremlægges som bilag O, at klagers henstandsperiode udløb den 1. juli 2022, og at han gerne ville kontaktes med henblik på, hvad det ville koste ham at indbetale til sine forsikringer.

Det fremgår videre af selskabets telefon- og rådgivningsnotater (bilag L):

Den 25. marts 2022, at klager oplyste, at han var medlem af [fagforening] og gerne ville have tilbud med samme forsikringer som i dag.

Den 28. marts 2022, at selskabet sendte ham tilbud på: 'Lederpension med føp'.

Den 2. april 2022 sendte selskabet ham samtidig et fratrædelsesbrev med tilbud om videreførsel af den hidtidige pensionsordningen på private vilkår, herunder mulighed for en henstandsperiode eller en videreførsel via en ny arbejdsgiveraftale. Fratrædelsesbrevet fremlægges som bilag P.

Den 5. april 2022 valgte klager at underskrive tilbuddet og aftalen om en privat pensionsordning via [fagforening] (bilag G). Det fremgår af aftalen side 5, at klager skrev under på:

'Jeg er indforstået med, at

- Jeg er forpligtet til at gennemgå, underskrive og indsende erklæringen om erhvervsevne sammen med Tilbud om LederPension, hvis jeg er omfattet af ét eller flere punkter på erklæringen.'

Det fremgår videre af den vedlagte 'Vejledning om Tilbud om LederPension', om 'Erklæring om erhvervsevne', at:

'Det kan have betydning for dine muligheder for at få en ordning i LederPension, hvis du er omfattet af erklæringen om erhvervsevne. Derfor er det vigtigt, at du gennemgår erklæringen grundigt og indsender den til os (...), hvis du er omfattet af ét eller flere punkter på erklæringen.'

Det fremgår yderligere af den vedlagte 'Erklæring om erhvervsevne – ved tilbud om Lederpension', at:

'Du skal gennemgå og indsende denne erklæring (...), hvis du er omfattet af ét eller flere af nedenstående punkter på det tidspunkt, hvor du sender tilbuddet til PFA. Dette er vigtigt, fordi din ordning i Lederpension ellers bliver oprettet på forkert grundlag med den konsekvens, at du muligvis ikke kan gøre brug af dine forsikringer.

(...)

Sæt kryds, hvis du:

- Har nedsat erhvervsevne på grund af sygdom eller ulykke. Er du i tvivl, sæt kryds.
- Har bedt din kommune vurdere, om du kan få et kommunalt jobafklarings eller ressourceforløb, fleksjob eller (...). Du skal også sætte kryds, hvis det er din kommune, som har besluttet at vurdere det.
- (...)
- Har været godkendt til et kommunalt jobafklarings- eller ressourceforløb (...).

Når vi har modtaget erklæringen, vil vi vurdere om vi kan tilbyde dig en ordning i LederPension. I visse tilfælde vil vi bede dig om supplerende oplysninger.'

Det fremgår ligeledes af det fremsendte produktbilag for PFA Erhvervsevne (bilag I), at:

'Er der nogen begrænsninger af dækningen? ! Hvis du allerede er syg, kan det være, at du ikke har mulighed for at få forsikringen.'

Det fremgår videre af selskabets telefon- og rådgivningsnotater (bilag L):

Den 5. april 2022, at klager forhørte sig, om selskabet skulle have alle siderne i Lederpensionsaftalen, hvilket selskabet bekræftede.

Den 5. april 2022 underskrev og indsendte han herefter erhvervsevneerklæringen uden at krydse nogen felter af (bilag H).

Den 9. maj 2022 skrev selskabet til ham (bilag O), da han ikke havde afkrydset nogen punkter, og bad ham tage stilling, om han var omfattet af punkterne inden den 1. juli 2022, og oplyste på ny: 'Er et eller flere af punkterne relevante for dig, er det vigtigt, at du udfylder og sender erklæringen til os (...), ellers risikerer du, at dine forsikringer ikke gælder. Hvis vi får en udfyldt erklæring tilbage fra dig, vil du efterfølgende modtage en ny pensionsoversigt, hvor du kan se, hvilke forsikringer, du er dækket af.'

Den 17. maj 2022 oplyste han (bilag O), at han tidligere havde været ude for en arbejdsulykke, men at denne var blevet vurderet til under 5 procent, og at han derfor ikke vidste, hvad han skulle udfylde på erklæringen.

Det fremgår videre af selskabets telefon- og rådgivningsnotater (bilag L):

Den 17. maj 2022, at klager fik forklaret hvordan FØP erklæringen virkede, men oplyste, at han ikke kunne sætte kryds i FØP erklæringen.

Den 1. juli 2022 blev han ansat som [...], idet følgende AG3, hvorved han yderligere blev omfattet af en pensionsordning i [selskab 3].

Det fremgår videre af selskabets telefon- og rådgivningsnotater (bilag L):

Den 7. juli 2022, at klager på ny kontaktede selskabet, for at sikre sig, at hans ordning var overgået til privat med minimumsindbetaling.

Den 1. august 2022 sygemeldte han sig.

Fortielse og annullering af forsikringsdækningen

Selskabet bemærker, at klager objektivt har afgivet urigtige oplysninger i forbindelse med indtegningen, idet han undlod at oplyste selskabet om, at han havde været i et kommunalt afklaringsforløb i 2020 grundet helbredsmæssige problemer.

Hvis klager havde oplyst om afklaringsforløbet, ville selskabet have indhentet nærmere oplysninger om hans helbredsmæssige- og erhvervsmæssige forhold, og på baggrund heraf ville selskabet ikke have tilbudt ham en dækning ved tab af erhvervsevne, hverken ved indtrædelsen og videreførelsen af den tidligere arbejdsgiverordning i 2021, eller ved indtrædelsen i den aktuelle pensionsordning gennem [fagforening] pr. 1. juli 2022.

Selskabet bemærker desuden, at klager ved indtrædelsen i den aktuelle ordning aktivt har afgivet urigtige oplysninger, henholdsvis den 5. april 2022 ved at underskrive og indsende erhvervsevneerklæringen uden at krydse nogen felter af, den 17. maj 2022 ved i mailsvar alene at oplyse om en arbejdsulykke i 2019, der var vurderet til under 5 procent, og den 17. maj 2022 efter uddybende telefonisk vejledning at oplyse, at han ikke kunne sætte kryds i erklæringen.

Selskabet bemærker videre, at selskabet ikke har udvist passivitet, men løbende har indhentet oplysninger og behandlet sagen, efter modtagelsen af klagers ansøgning af 5. september 2022, om udbetaling ved tab af erhvervsevne.

Selskabet finder således, at selskabet ved sin afgørelse af 29. juni 2023 har reageret uden unødigt ophold, efter modtagelsen af de fornødne oplysninger til selskabets vurdering af de samlede helbreds-mæssige- og erhvervsmæssige- og forsikringsmæssige forhold i sagen, jf. forsikringsaftalelovens § 8.

Selskabet henviser til sagsbehandlingsforløbet samt klagers helbreds-mæssige- og kommunale afklaringsforløb nedenfor:

Sagsbehandlingsforløb

Den 5. september 2022 ansøgte klager om udbetaling ved tab af erhvervsevne grundet nervesygdom med kramper i ben og smerter i fødderne, fremlægges som bilag Q.

Den 17. december 2022 modtog selskabet neurologisk speciallægeerklæring af 13. december 2022 fra [...], fremlægges som bilag R, hvoraf det fremgik, at han havde fået påvist polyneuropati i 2019, og at han havde været sygemeldt i 1,5 år i forbindelse med en arbejdsskade i 2019.

Den 22. december 2022 meddelte selskabet ham derfor, at selskabet havde bedt om journaloplysninger fra kommunen og hans læge, vedrørende hans helbreds-mæssige forhold siden den 1. januar 2019 (bilag O).

Den 9. januar 2023 svarede kommunen, at klager først var tilflyttet kommunen den 1. november 2020, og at de ikke havde nogen sagsakter der var ældre end 1. april 2022.

Oplysningerne fra kommunen fremlægges som bilag S.

Den 25. januar 2023 modtog selskabet oplysninger fra klagers tidligere bopælskommune, herunder afgørelse af 11. juni 2020 fra Arbejdsmarkedets Erhvervssikring, om afslag på godtgørelse for varigt mén, hvoraf det fremgik, at han havde været sygemeldt efter en arbejdsskade den 13. juni 2019, hvor han var faldet og havde slået ryggen, og at han havde været i virksomhedspraktik 6 uger i efteråret 2020, men havde raskmeldt sig til ordinært arbejde, uden at der var foretaget en nærmere arbejdsafklaring. Oplysningerne fremlægges som bilag T.

Den 3. februar 2023 bad selskabet ham derfor om, at indsende afgørelsen i arbejdsskadesagen vedrørende hans erhvervsevne, samt oplysninger om hans ansættelsesforhold og timetal efter sygemeldingen i 2019 (bilag O).

Den 6. februar 2023 indsendte han Ankestyrelsens stadfæstelse af 25. november 2020, om afslag på godtgørelse for varigt mén, fremlægges som bilag U. Det fremgår heraf, at styrelsen havde vurderet, at hans ryggener svarende til et samlet mén på 12 procent, men at der overvejende var tale om forudbestående gener, og at styrelsen alene havde taget stilling til følgerne efter hans arbejdsskade i 2019.

Han indsendte samtidig [Selskab 2] afgørelse af 18. november 2019, fremlægges som bilag V, hvoraf det fremgik, at han tidligere havde modtaget udbetaling ved midlertidigt erhvervsevnetab i perioden fra den 1. december 2019 til den 1. marts 2020, men ikke årsagen hertil.

Han angav videre, at han frem til sin sygemelding den 1. august 2022 kontinuerligt havde været i arbejde og på fuld tid, siden den 1. oktober 2020 (bilag O).

Den 6. februar 2023 bad selskabet ham på ny om at indsende sin afgørelse fra Arbejdsmarkedets Erhvervssikring vedrørende hans erhvervsevne efter arbejdsskaden i 2019 (bilag O).

Den 17. februar 2023 modtog selskabet journaloplysninger af 16.2.2023 fra Lægerne [...], fremlægges som bilag X, hvoraf det fremgik, at han havde haft urinsyreigt gennem de sidste 20 år med gangproblemer og ledgener, og at han havde fået påvist polyneuropati ved nerveledningsundersøgelse den 2. maj 2019, men at han den 9. juni 2021 havde oplyst, at han brugte Allopurinol, når han mærkede optræk til anfald, og at dette havde virket for ham det sidste års tid.

Den 7. marts 2023 anmodede selskabet om oplysninger fra [selskab 3] og Arbejdsmarkedets Erhvervssikring (bilag O).

Den 22. marts 2023 gjorde selskabet klager opmærksom på (bilag O), at selskabet fortsat havde brug for oplysninger vedrørende hans erhvervsevne efter arbejdsskade i 2019, da han havde haft et længere sygeforløb og først var indtegnet i selskabet herefter, og at selskabet ligeledes afventede oplysninger fra [selskab 3] om hans forsikringsdækning og tegningsdato, herunder om han evt. var berettiget til udbetaling fra dem.

Klager svarede samme dag (bilag O), at den sygdom han havde nu, ikke havde noget at gøre med hans tidligere rygskeade, hvilken var han kommet over.

Den 21. april 2023 modtog selskabet Ankestyrelsens stadfæstelse af 7. marts 2022, om afslag på erstatning for tab af erhvervsevne, vedlagt neurologisk speciallægeerklæring af 17. februar 2020 fra [...], fremlægges som bilag Y. Styrelsen henviste til Arbejdsmarkedets Erhvervssikrings begrundelse for afslaget, som ikke fremgik nærmere af stadfæstelsen. Herudover bemærkede styrelsen, at klager i sin klage til Ankestyrelsen i sommeren 2021 havde anført, at han havde valgt at takke ja til sit nuværende job med stor bekymring, at han efter arbejdsulykken havde været nødt til at indtage smertestillende medicin flere gange om dagen, at han kun kunne klare job, dvs. hos AG1, da det var meget selvstændigt, og at han overvejede, om at han skulle have en deltidsstilling. Det fremgår af den vedlagte speciallægeerklæring fra 2020, at klager, som konkurrerende lidelse til de aktuelle lænderygsmærter, havde polyneuropati i benene i svær grad og var sygemeldt og under revalidering, men at det var for tidligt at udelukke, at han ville blive i stand til at arbejde som [...] igen og generhverve samme indtægt som tidligere.

Den 21. april 2023 bad selskabet herefter klager om at indsende dokumentation for sine arbejdsforhold siden 2020 og spurgte til hans dækninger i [selskab 3], da selskabet ikke havde hørt fra dem (bilag O). Klager indsendte samme dag sine ansættelseskontrakter fra perioden 2020 – 2022, fremlægges som bilag Z.

Den 27. maj 2023 indsendte han [selskab 3's] brev af 1. maj 2023, fremlægges som bilag Æ, hvori de meddelte, at de havde slettet hans dækning ved tab af erhvervsevne med virkning fra den 1. september 2022.

Den 14. juni 2023 modtog selskabet Arbejdsmarkedets Erhvervssikrings afgørelse af 28. juni 2021, om afslag på erstatning for tab af erhvervsevne, fremlægges som bilag Ø, hvoraf det fremgik, at begrundelsen for afslaget var, at han på daværende tidspunkt arbejdede fuld tid og ikke havde haft nogen lønnedgang efter arbejdsskaden.

Den 29. juni 2023 meddelte selskabet ham, efter en samlet vurdering af oplysningerne, at han ikke var berettiget til en dækning ved tab af erhvervsevne ved indtrædelsen i ordningen, og at selskabet annullerede dækningen med tilbagevirkende kraft fra den 1. juni 2021. Afgørelsen er fremlagt af klager.

Den 3. juli 2023 valgte han at stoppe sin præmieindbetaling og overgå til udbetaling af alderspension pr. 1. august 2023 (bilag K).

Den 16. august 2023 klagede han over selskabets afgørelse af 29. juni 2023 (bilag O).

Den 25. september 2023 meddelte selskabet ham, at selskabet fastholdte afgørelsen. Afgørelsen er fremlagt af klager.

Helbredsmæssigt forløb

Det fremgår af journaloplysninger vedrørende perioden 1. januar 2019 – 16. februar 2023 fra Lægerne [...] (bilag X):

Den 10. januar 2019, at der blev beskrevet neuropati, og at klager var i behandling for urinsurgigt.

Den 12. marts 2019, at han siden december 2018 havde haft smerter i begge forfødder samt vedvarende dødhedsfornemmelse, som havde resulteret i, at han næsten ikke gik mere, men måtte svømme og cykle for at få motion.

Den 19. juni 2019, at han var gledet på en jernplade på sin arbejdsplads for 5 dage siden.

Den 25. maj 2019, at han havde: 'Gennem 20 år haft urinsur gigt og har haft forværring gennem årene. (...) Har primært smertegener i fodled og 1. MTP (dvs. storetåens grundled), men har også gennemgående stive hænder og albuer (...) paræstesier (dvs. føleforstyrrelser) i tæerne (...).'

Den 24. juni 2019, at han maks. kunne gå 50-100 meter før han fik betydelige problemer.

Den 23. juli 2019, at speciallæge i reumatologi [...] vurderede, at tilstanden var led i klagers urinsurgigt, at speciallægen havde justeret behandlingen, og at man måtte vente til det gik bedre.

Den 10. oktober 2019, at klager havde haft en følelse af at gå på vatpude i begge fødder det sidste halve år og fortsat havde smerter/stød i tæerne, og derfor blev henvist til neurolog.

Den 29. oktober 2019, ved neurolog [...], at diagnosen polyneuropati var blevet bekræftet ved nerveledningsundersøgelse den 2. maj 2019, og at der var sket en forværring igennem det seneste år.

Den 18. december 2019, ved neurologisk afdeling, Aktuelle: 'Har igennem det seneste år oplevet smerter/stød under fødder. (...) beskriver smerterne som jag og krampeagtige. (...) oplever at have dårlig fornemmelse af underlag, samt at skoene er for små. (...).'

Den 17. februar 2020, at han havde daglige smerter i ryg og fødder og fortsat lumbago iskias med jag, og at det hjalp at ligge ned og ikke sidde for længe.

Den 19. marts 2020, at: 'ADL-funktionen (Activities of Daily Living) er nedsat. (...) Han har svært ved at tilpasse sine aktiviteter (...) overskrider ofte sine grænser med smerteforværring til følge. (...) planen er afklarende praktik. (...) Nuværende smertemedicin: '(...) Gabapentin (...) føler sig halvfuld (...)', og at man derfor skiftede behandling.

Herefter er der ingen oplysninger i journalen før den 9. juni 2021, hvor klager oplyste, at han brugte Allopurinaol, når han mærkede optræk til anfald, og at det havde fungeret for ham det sidste års tid.

Herefter henvendte han sig først på ny den 12. april 2022, hvor det fremgår, at han havde: 'Nu igen smerter. (...) Har svært ved at sove om natten grundet smerter. Smerter kommer og går. Tiltagende. (...) Svært ved at passe jobbet nu. (...) De enedes om at prøve Imovane: 'Alternativet er en deltidssygemelding, hvilket han ikke ønsker.'

Den 10. maj 2022, at han var: 'Aktuelt ledig - men usikker på om han kan stå til rådighed for fuldtidsjob.'

Den 23. august 2022, at han var blevet: 'afskediget fra sit tidligere arbejde 31. marts (AG2) og startede nyt job 4. juli (AG3) (...). (Han) var på arbejde en måneds tid, hvor han var meget træt. Så var han syg i 2 uger, hvorefter han var der igen i 1 uge, og nu er han syg igen. (Han) (...) har ondt under trædepuderne. Desuden muskelkramper i benene og ondt i h. lyske (som pt. mener skyldes, at han går forkert grundet smerterne under fødderne.) (...) (Han) tager Ibuprofen x 3 dagl., Panodil x 2 morgen + x 1 middag + x 2 aften, Pregabalin x 2 til natten og Amitryptin x 1. Der skal laves mulighedserklæring, da (han) ikke kan holde til sig job (...).'

Den 9. november 2022: 'Polyneuropati kontrol: Kronisk tilstand, forværres ved belastning (gang og stand).'

Det fremgår ligeledes af neurologisk speciallægeerklæring af 13. december 2022 fra [...] (bilag R), at klager siden 2018 havde haft gradvist tiltagende snurrende fornemmelse i fødder og lægge, at nerveledningsundersøgelse i 2019 havde bekræftet nervebetændelse (polyneuropati) på baggrund af bl.a. urinsyregigt, at han var blevet opstartet i Gabapentin, hvilket var blevet stoppet pga. bivirkninger, og at han aktuelt fik bl.a. Pregabalin, hvilket gjorde ham træt. Han klagede aktuelt over kramper i læggene, smerter i fødderne og følelsesløshed i tæerne, og oplyste, at han siden august 2022 havde fået tiltagende smerter i fødderne og havde sovet dårligere om natten. Herudover klagede han over koncentrationsbesvær, og angav at Pregabalinen formentlig var årsagen til, at han havde været nødt til at sygemelde sig pga. koncentrationsbesvær. Speciallægen konkluderede, at klager var nødsaget til at tage bl.a. Pregabalin for at dæmpe føleforstyrrelserne, og oplyste, at der ikke findes nervemedicin til behandling af polyneuropati, som ikke har træthed som bivirkning. Han vurderede, at klagers funktionsevne var meget nedsat, og at han på nuværende tidspunkt ikke ville kunne varetage et ikke-fysisk arbejde.

Selskabet bemærker på baggrund heraf, at der i de lægelige oplysningerne (bilag X og R) er beskrevet neuropati symptomer i form af smerter og føleforstyrrelser siden december 2018, med forværring i foråret 2019, og fornyet smerteforværring i april 2022 og i august 2022, hvorefter klager sygemeldte sig.

Selskabet bemærker samtidig, at klager i sin klage til Ankestyrelsen i sommeren 2021 oplyste, at han kun havde kunnet klare jobbet hos AG1, da det var meget selvstændigt, og at han overvejede en deltidsstilling; den 12. april 2022 at han oplyste, at han havde haft svært ved at passe sit job hos AG2; og at han i maj 2022 efter overgang til ledighed oplyste, at han var usikker på, om han kunne stå til rådighed for et fuldtidsjob (bilag X).

Kommunalt afklaringsforløb

Det fremgår af kommunens journaloplysninger (bilag T):

Den 18. oktober 2019, at klager havde arbejdet i [...] hele livet, men var klar over, at han skulle finde et arbejde, der var mindre fysisk belastende, da hans krop ikke kunne klare det længere. De talte om, at hans fysiske tilstand havde skrantet, også før han faldt og slog ryggen, og at der altså ikke var nogen forhåbning om, at han ville kunne varetage samme jobfunktioner som tidligere, og at han: 'gav udtryk for, at han gerne vil have afklaret, hvor/hvordan han kan bruge sine kvalifikationer i et mindre fysisk belastende job. (Han) spørger i denne sammenhæng ind til mulighed for virksomhedspraktik.' Det aftaltes, at: 'Jobcentret vil undersøge nærmere, om der er grundlag for at etablere praktik på nuværende tidspunkt i hans sygdomsforløb.'

Den 5. december 2019, at klager: 'tror ikke selv på, at han kan arbejde som [...] i fremtiden. Der er for mange fysiske udfordringer.'

Den 2. januar 2020, at klager:

'ønsker afklaring af sin arbejdsevne, da der er tvivl om fremtidigt erhverv. Hvad er borgers eget syn på fremtiden? Afventer afklaring af arbejdsevnen – ønsker at vende tilbage til arbejdsmarkedet indenfor et erhverv der passer til hans helbreds begrænsninger.'

Den 4. februar 2020:

'Hvilket bredt arbejdsområde står borger til rådighed for? Henvises d.d. til [anden aktør] for at belyse dette. (Fagforeningen og klager) oplyser de længe har efterspurgt dette, så de er glade for, at det kan lade sig gøre. Der bevilges i første omgang et 8 ugers forløb. Vil gerne påbegynde en praktik 3½ timer 3 gange om ugen i ikke fysisk belastende arbejde.'

Det fremgår af udateret 'Oplæg i forbindelse med revurdering af sygedagpengesag', at klager havde været ledig det meste af 2018 og første halvdel af 2019. Han var begyndt at arbejde som [...] den 23. maj 2019, men var kort tid efter ude for en arbejdsulykke og var blevet opsagt. Han oplyste, at han var afkræftet, ikke kunne særlig meget, havde smerter, koncentrationsbesvær, dårlig søvn og lavede fejl han ikke plejede. Han havde et ønske om at afprøve stillesiddende arbejde og ville gerne forsøge sig med: 'virksomhedspraktik' i [...]. Sagsbehandleren orienterede om: 'muligheden for virksomhedspraktik og hvorledes dette skulle være en del af en afklaring af arbejdsevnen'.

Den 20. juli 2020, at han blev bevilget afklarende og opkvalificerende praktikforløb ved [anden aktør] i perioden 10. februar 2020 – 30. september 2020, da kommunen vurdere-

de, at: 'der er behov for en udvikling af og afdækning ift. din arbejdsevne', og at klager: 'vil meget gerne have afklaret sin arbejdsevne og ønsker at vende til bage til arbejdsmarkedet i fleksjob.'

Den 21. juli 2020, at klager overvejede at flytte af økonomiske årsager og praktiske hensyn, og at han: 'håber at kunne fortsætte praktik trods evt. flytning.' Han oplyste, at hans helbred var blevet værre. Nogle dage gik han helt i sort, og at han ikke kunne forudse hvornår. Når det skete, kunne han ingenting, men blot håbe på, at det gik over. Kommunen noterede, at klager: 'vil meget gerne have afklaret sin arbejdsevne og ønsker at vende tilbage til arbejdsmarkedet i fleksjob.'

Den 25. august 2020, at han var påbegyndt praktik og: 'ser sig selv på arbejdsmarkedet. I fleksjob', og at de drøftede, at det var rehabiliteringsteamet, der indstillede til fleksjob. Kommunen vurderede, at der skulle påbegyndes forberedelse sag til rehabiliteringsteam, idet der var modtaget lægeerklæring fra [...], hvoraf det fremgik, at: 'Det vurderes, at en praktik, under hensyntagen til patientens varige og væsentlige nedsatte funktionsevne og skånebehov, vil kunne give et retvisende billede af arbejdsevnen.'

Den 30. september 2020 skrev klager til kommunen og oplyste, at han var blevet tilbudt job af en bekendt og startede arbejde næste dag, da han: 'Efter lang tids sygdom og mange bekymringer der dels bygger på, hvad jeg egentlig kan, er jeg (...) blevet enig med mig selv at prøve at tage et arbejde igen, det har ikke været et let valg, men må afprøve denne mulighed (...). Jeg ved, at når jeg vælger at tage et arbejde, er mine muligheder for at komme tilbage til sygedagpenge og jobafklaring som at starte forfra i systemet, men jeg føler mig nødsaget til at prøve, og håber bare det går godt, skulle det ikke gøre det, føler jeg ikke jeg har spildt noget, men må forfra i systemet igen, men så har jeg ro i min sjæl, for så er denne mulighed afprøvet.'

Den 1. oktober 2020 bekræftede kommunen, at hans sygedagpengesag afsluttedes med sidste sygedag den 30. september 2020: 'pga. raskmelding fra borger.'

Det fremgår af afsluttende status af 5. oktober 2020 fra [anden aktør], fremlagt af klager, at han siden henvisningen den 4. februar 2020 havde fået flere afslag på praktikpladser, bl.a. på grund af Coronakrisen, men at han var begyndt i praktik den 17. august 2020, hos en hjælpemiddelleverandør, hvor han var startet på 3 dage af 2 timer og skulle læres op i at lave servicekontrakter, og den 21. september 2020 havde de øget arbejdstiden med 20 minutter pr. dag, dvs. til 7 timer om ugen. Klager fortalte imidlertid, at det var svært at få økonomien til at hænge sammen, og at han overvejede at raskmelde sig og/eller flytte til noget billigere. Den 30. september 2020 havde han skrevet, at han var blevet enig med sig selv om at prøve at tage et arbejde igen, og at han havde følt sig nødsaget til at prøve. Forløbet var derfor blevet afsluttet den 30. september 2020, da han havde valgt at raskmelde sig og afbryde forløbet.

Den 18. august 2022 sygemeldte han sig på ny. Det fremgår oplysningerne fra kommunen (bilag S):

Den 7. november 2022, at klager oplyste, at han i august 2022 var begyndt at få kramper og hævelser i begge fødder, at han ikke havde kunnet gå eller stå i en længere periode og

at hans læge mente, at der var sket en forværring af hans urisyregigt. Han oplyste videre, at han var blevet opsagt med udgangen af september 2022.

I statusattest af 9. november 2022 oplyste hans læge til kommunen, at der var tale om en kronisk neuropatisk tilstand med risiko for forværring.

Den 16. november 2022, at klager oplyste, at han: 'i 2020 havde haft et forløb på smerteklinik – uden effekt.' Aktuelt klagede han over forværring af tilstanden med konstante smerter og dårlig gangfunktion.

Det fremgår af den vedlagte statusattest til klagers tidligere bopælskommune fra [...], at der var foretaget en tværfaglig vurdering den 10. marts 2020, hvor det blev konkluderet, at han: 'har en kronisk og varig smertetilstand med varig og væsentlig nedsat funktionsevne og behov for varige skånehensyn,' at han var medicinsk færdigbehandlet, og at hans funktionsevne ikke var forbedret under tilknytningen til smerteklinikken, men at der forhåbning om, at behandling kunne medføre symptomlindring, og at: 'en praktik, under hensyntagen til (hans) varige og væsentlige nedsatte funktionsevne og skånebehov, vil kunne give et retvisende billede af arbejdsvejen.'

Den 20. december 2022 fremgår det, at han nu havde søgt om seniorpension.

Selskabet finder ved en samlede gennemgang af de helbredsmæssige og kommunale oplysninger, at der siden 2018 er beskrevet væsentlige og kroniske helbredsmæssige problemer med en skrøbelig arbejdsmarkedstilknytning samt væsentlige og varige skånebehov.

Selskabet henviser til, at der den 12. marts 2019 blev beskrevet neuropati, der havde resulteret i smerter og en vedvarende dødhedsfølelse i fødderne, den 19. marts 2020, at han havde svært ved at passe sine aktiviteter, den 12. april 2022, at han havde svært ved at passe jobbet, den 10. maj 2022, at han var usikker på, om han kunne stå til rådighed for et fuldtidsjob.

Selskabet henviser videre til, at det fremgår videre at kommunens oplysninger, at han havde været ledig det meste af 2018, at han blev sygemeldt efter blot 3 ugers efter ansættelse i 2019, at han valgte at starte nyt job hos (AG1) den 1. oktober 2020 af økonomiske årsager, men oplyste til Ankestyrelsen i sommeren 2021, at han kun havde kunnet klare det, fordi jobbet var meget selvstændigt og han selv havde kunnet tilrettelægge sin arbejdstid, men at han overvejede at få et deltidsjob.

Selskabet bemærker ligeledes, at han efterfølgende blev hos et nyt (AG2) den 1. november 2021, men blev afskediget og fratrådte den 31. marts 2022, dvs. efter få måneder ansættelse, og at han den 1. juli 2022 blev han ansat hos (AG3), men måtte sygemelde sig den 1. august 2022 og blev opsagt pr. 31. september 2022, efter kort tidsansættelse.

Konklusion og begrundelse for selskabets afgørelse

Parterne er enige om, at klager den 1. juni 2021 blev indtegnet på en obligatorisk firmapensionsordning via sin ansættelse i et [...], og at han efterfølgende overflyttede sin pensionsopsparing fra [Selskab 2] til ordningen.

Parterne er ligeledes enige om, at ordningen ophørte den 31. juni 2022, da han valgte ikke at videreføre den på private vilkår, men i stedet anmodede om en privat pensionsordning via sit medlemskab af [fagforening] pr. 1. juli 2022.

Han sygemeldte sig herefter den 1. august 2022, og den 1. august 2023 valgte han, at overgå til udbetaling af alderspension.

Sagen handler således om, hvorvidt han var berettiget til en dækning ved tab af erhvervsevne ved oprettelsen af den private pensionsordning den 1. juli 2022, herunder om han er berettiget til udbetaling fra forsikringen efter karensløb, svarende til perioden fra den 1. november 2022 til den 1. august 2023.

Selskabet finder, at han burde have oplyst om sit kommunale afklaringsforløb og nedsatte erhvervsevne ved optagelsen i ordningen.

Selskabet henviser til, at han i perioden 2019 - 2020 både søgte om, blev bevilget og startede i et kommunalt jobafklaringsforløb grundet helbredsmæssige problemer, samt med et ønske om at kunne vende tilbage til arbejdsmarkedet i et fleksjob, at han alene stoppede forløbet af økonomiske årsager, og at han også efterfølgende havde betydelige helbredsmæssige vanskeligheder ved at opretholde en tilknytning til arbejdsmarkedet.

Selskabet finder derfor, at det må lægges til grund, at han objektivt har afgivet urigtige eller mangelfulde oplysninger både ved indtrædelsen i den tidligere firmaordning i 2021 og ved indtrædelsen i den private ordning pr. 1. juli 2022.

Selskabet finder videre, at afgivelsen af de urigtige eller manglende oplysninger må tilskrives ham som mindst uagtsomt, jf. forsikringsaftalelovens § 6.

Selskabet henviser til indtegningsforløbet ovenfor, hvoraf det fremgår, at han undlod at indsende sine erhvervsevneerklæringer i juni og november 2021, og at han ved oprettelsen af den aktuelle ordning pr. 1. juli 2022 aktivt afgav urigtige oplysninger, henholdsvis:

- den 5. april 2022 ved at underskrive og indsende en erhvervsevneerklæring uden at oplyse, at han havde været i kommunalt jobafklaringsforløb i 2019,
- den 17. maj 2022 ved alene at oplyse om en arbejdsskade i 2019, der var vurderet til under 5 procent, og
- den 17. maj 2022 efter uddybende telefonisk vejledning, hvor han fik oplyst, hvordan erklæringen virkede, at oplyse han ikke kunne sætte kryds i erklæringen.

Selskabet er opmærksom på, at nævnets i kendelse nr. 98967 af 24. maj 2023, har udtalt, at forsikringsaftalelovens §§ 4-10 i vidt omfang er beskyttelsespræceptive regler, og at selskabet ikke kan omgå forsikringsaftalelovens §§ 6 eller 7 ved at indsætte et dækningsforbehold i pensionsbeviset eller andre steder i aftalegrundlaget, og at nævnet vurderede, at forholdet i den konkrete sag skulle vurderes efter forsikringsaftalelovens § 7, om grov uagtsomhed, idet klageren ikke havde indsendt sin erhvervsevneerklæring, og at bestemmelsen i § 7 angik forsikringstagerens undladelse af at give oplysninger.

Den aktuelle sag adskiller sig fra ovennævnte sag, idet klager netop har afgivet oplysninger i forbindelse med oprettelsen af den aktuelle ordning pr. 1. juli 2022.

Selskabet finder alligevel anledning til at bemærke, at selskabet har anfægtet ovennævnte kendelse, som ikke er i overensstemmelse med nævnets tidligere kendelser:

AK 84767 af 3. marts 2014, hvor nævnet udtalte (s. 17-18):

'Reglerne i forsikringsaftalelovens § 6, stk. 1 og 2, er derimod ikke ufravigelige, hvorfor kravet om, at selskabet kun er fri for ansvar, hvis det kan bevise, at det ikke ville have antaget forsikringen eller antaget den på andre vilkår, såfremt de rette forhold havde været oplyst, kun finder anvendelse, hvis ikke andet er udtrykkeligt aftalt.'

AK 93939 af 10. juni 2020, hvor nævnet i en PFA sag udtalte (s. 33-34):

'Efter en gennemgang af sagen finder nævnet, at det af pensionsbeviset og pensionsvilkårenes punkt 3.1 fremgår, at klagerens erhvervsevnetabsdækning er oprettet med forbehold for nedsat erhvervsevne, fleksjob, førtidspension mv. inden den (...). Nævnet må lægge til grund, at selskabet ikke har modtaget 'erklæring om erhvervsevne' retur fra klageren, og finder det ikke bevist af klageren, at selskabet ved forsikringens oprettelse den (...) eller ved forsikringen ændring i (...) havde fået oplysning om, at klageren var tilkendt (...). Nævnet finder herefter ikke grundlag for at pålægge selskabet, at yde dækning (...).'

AK 96805 af 10. november 2021, hvor nævnet i en PFA sag udtalte:

'Idet der i øvrigt ikke er grundlag for at antage, at selskabet efter forsikringens oprettelse den (...) har fået oplysninger om klagerens erhvervsevneforhold, kan nævnet ikke kritisere, at selskabet har afvist, at klagerens police indeholder dækning ved erhvervsevnetab. Nævnet finder, at det må lægges til grund, at klageren ikke returnerede pensionserklæringen i udfyldt og underskrevet stand til selskabet. Efter en gennemgang af sagen finder nævnet, at det fremgår (...), at klagerens erhvervsevnetabsdækning er oprettet med forbehold for nedsat erhvervsevne, fleksjob, førtidspension mv. inden den (...).'

Af tidligere kendelser henviser selskabet ligeledes til AK 87561 af 30. september 2015.

Selskabet henviser videre til, at Forsikringsaftaleloven bygger på Forsikringskommissionens betænkning i 'Udkast til lov om forsikringsaftaler' af 6. februar 1919, vedlægges som bilag Å. Det fremgår af kommentaren side 31-32 og 36-37, at § 7 kom med i loven, fordi det ikke var tilstrækkeligt med en regel, der kun dækker de situationer, hvor selskabet har stillet spørgsmål om bestemte fareomstændigheder, og at kommission fandt det rimeligt at medtage § 7, fordi der er forsikringstyper/situationer, hvor forsikringsselskabet almindelig ikke stiller bestemte spørgsmål, men hvor den forsikrede godt ved, hvilke forhold det har betydning for selskabet at få besked om.

Selskabet bemærker ligeledes, at bestemmelsen i § 7 er skrevet ud fra den praksis med aktiv indhentelse af helbredsoplysninger, der var sædvanlig på daværende tidspunkt, og at lovgiver næppe har taget højde for den fremgangsmåde med passive erhvervsevneerklæringer, der er almindelig praksis hos de kommercielle pensionsselskaber i dag.

Selskabet bemærker også, at det fremgår kommentaren til § 10, side 38 (bilag Å), at kommission anså det for en af de opgaver, som skulle løses ved loven, i et vist omfang at opstille ufravigelige regler, som har til hensigt at beskytte de sikrede mod en for hård behandling fra selskabernes side, men at aftalefriheden ikke bør indskrænkes mere end nødvendigt, og at de tvingende regler

ikke må affattes således, at de lægger hindringer i vejen for en sund og naturlig udvikling af forsikringsvæsenet.

Selskabet finder netop, at den almindelige praksis ved optagelse i firmapensionsordninger og andre gruppeordninger på baggrund af en erhvervsevneerklæring, som alene skal udfyldes og returneres i tilfælde af, at nogle af punkterne passer på forsikringstagerens situation, udgør en sund og naturlig udvikling af forsikringsvæsenet, hvorved selskaberne kan reducere administrationsomkostningerne for forsikringstagerne, som får mulighed for straks at blive omfattet af den ønskede forsikringsdækning, hvis de ikke har noget at angive i erklæringen.

Konklusion

På baggrund af en samlet gennemgang af sagen fastholder selskabet, at klager ikke var berettiget til en dækning ved tab af erhvervsevne ved indtrædelsen i ordningen, og at han derfor heller ikke er berettiget til udbetaling af forsikringsydelse ved tab af erhvervsevne efter den 1. august 2022.

Selskabet bemærker, at det er klager, der har bevisbyrden for, at der foreligger et berettiget krav på udbetaling af forsikringsydelse."

Klageren har i brev af 11/12 2023 til nævnet bl.a. anført:

"Jeg må afvise samtlige påstande om fortielse, og om at jeg skulle have afgivet urigtige eller mangelfulde oplysninger til PFA. Og fastholder at jeg har krav på udbetaling af Tab af erhvervsevne.

...

I svarskrivelsen fra PFA fremkommer det ofte i teksten (Erklæring om erhvervsevne) hvor jeg skulle ifølge PFA have givet ukorrekte oplysninger ved ikke at afkrydse nogle af felterne. (Bilag H fra PFA) Min tidligere arbejdsskade er afsluttet, og jeg er på arbejdsmarked igen. Som svar på de resterende spørgsmål vedlægger jeg (Bilag 2) som omhandler at [selskab 3] d. 17-11-2023 efter en grundig undersøgelse har fået bekræfter fra [...] Kommune at Jeg ikke har været i jobafklaringsforløb. Dette Bilag 2 vil fremgå gentagende gange i mine kommentar til PFA's skrivelse.

Kommentar som kommer i afsnit 1-35

1. Der er på intet tidspunkt fortiet noget ved oprettelsen af ordningen, Jeg bliver overflyttet fra [selskab 2] og har udfyldt (Erklæring om erhvervsevne) korrekt, denne påstand afvises.
2. Her er (erklæringen om erhvervsevne) udfyldt korrekt. (Bilag 2)
3. Her er ligeledes udfyldt/ underskrevet (erklæringen om erhvervsevne) udfyldt korrekt. (Bilag 2)
4. Her er ligeledes udfyldt/ underskrevet (erklæringen om erhvervsevne) udfyldt korrekt. (Bilag 2)
5. i samråd med min arbejdsgivers pensionsrådgiver har der været en del fra og tilbage indtil min pensionsopsparing/opsparing var på plads da det skulle overgå til PFA. også under ordningen (privat) indbetalte jeg til PFA, her, modtog PFA også (Erklæring om erhvervsevne) korrekt udfyldt (Bilag Z)
6. Omhandler forløbet- og igen var pensionsrådgiver [...] indover med en del frem og tilbage indtil forholdene var på plads. Her blev også udfyldt (Erklæring om erhvervsevne) korrekt udfyldt (Bilag Z) her påstår PFA at denne erklæring ikke er fremsendt, dette er jeg så uforstående overfor, der var i øvrigt intet at afkrydse - denne påstand afvises.
7. Kontakt telefonisk med PFA og oplyste jeg intet kunne afkrydse i erklæringen. I øvrigt blev jeg henvist til min pensionsrådgiver.

8. I henhold til (Erklæring om erhvervsevne) var her intet at afkrydse, jeg var på arbejdsmarkedet og ikke syg, samt havde jeg intet at afkrydse i de øvrige spørgsmål se (Bilag 2) det undre mig over denne ikke er sendt og afviser denne påstand. i øvrigt var her intet at afkrydse, og jeg tænker hvis det var vigtigt for PFA at modtage et tomt ark, at de ikke gentagende henvendte sig til mig. (måske om dette skulle have været under en telefonsamtale? d. 4-11-2021
9. Jeg har ikke modtaget denne besked på min telefonsvarer, og må da undre mig over PFA ikke skulle prøve at kontakte mig igen? denne påstand afvises.
10. Min ordning fra [selskab 2] overgår til PFA og overføres indenfor jobskifte, samt en del frem og tilbage - men kom på plads i PFA. Efter 31/3-2022 indbetaler jeg privat til PFA.
11. Lidt frem og tilbage om min placering i PFA igen bliver jeg præsenteret for (Erklæring om erhvervsevne) og er udfyldt korrekt (Bilag 2) påstanden om ukorrekte oplysninger afvises.
12. Jeg var på arbejdsmarkedet og var ikke syg mere efter min arbejdsskade, og kunne ikke sæt kryds i øvrige spørgsmål. (Erklæring om erhvervsevne) og er udfyldt korrekt (Bilag 2) påstanden om ukorrekte oplysninger afvises.
13. I forbindelse med jobskifte var der krav om pension i [selskab 3], jeg beholdt PFA som privat indbetaling, ordningen er på plads.
14. Fortielse og urigtige oplysninger afvises - der henvises til (Bilag 2)
15. Se (Bilag 2) - PFA annullerer mine forsikringsdækninger og begrundet dette med at jeg har fortiet oplysninger og givet ukorrekte oplysninger
16. Påstanden om urigtige oplysninger (Erklæring om erhvervsevne) og er udfyldt korrekt (Bilag 2) afvises
17. PFA har fået alle de dokumenter de har bedt om og samtidig fået mit sammentrykke til at hente de nødvendige oplysninger.
18. PFA ligger (Erklæring om erhvervsevne) gentagende gange til grund for deres afgørelse, disse dokumenter er udfyldt korrekt se (Bilag 2) min skadeanmeldelse d. 5/9-2022 er pga. konstateret kronisk neroparti og ikke tidligere arbejdsskade fra d. 13-6-2019
19. Omhandler tidligere arbejdsskade fra 2019, og i den forbindelse sender jeg oplysninger om udbetalinger for tab af erhvervsevne som [selskab 2] udbetalt i forbindelse med min arbejdsskade. Og dette er efter min mening ikke relevant i denne sag, da jeg efterfølgende blev raskmeldt og blev tilknyttet arbejdsmarkedet indtil min nu sygdom indtraf omkring august 2022. Det skal lige understreges at PFA hele tiden har kendt til min tidligere arbejdsskade.
20. Det bekræftes at jeg gennem årene har haft udslag vedr. urinsyreigt, og i enkelte tilfælde har givet mig smertet i fødderne, de smerter jeg fik i fødderne kan også komme fra de ryg smerter da der her også var klemninger på nerverne. Det må understreges at min sygdom på dette tidspunkt var pga. min arbejdsskade og ikke pga. urinsyreigt. Her afventer PFA svar om [selskab 3]
21. I mellemtiden inden jeg modtog afslag fra erhvervsstyrelsen er jeg startet på arbejdsmarkedet efter mit sygeforløb, og efter længer tids fravær var dette hårdt, og jeg måtte tage smertestillende når jeg fik ondt (man skal jo lige i gang igen) men har ikke været syg pga. urinsyreigt eller neuropati. Og jeg efter min rygsbåde genoptog mit erhverv, og havde samme indkomst som før jeg kom til skade.
22. Jeg indsendte oplysninger om min ansættelse.
23. Jeg indsendte brev fra [selskab 3] om at de havde slettet min dækning af tab af erhvervsevne grundet jeg ikke kunne være forsikret 2 steder samtidig. Jeg indsender samtidig afslag fra Ankestyrelsen som indholdet at jeg arbejder på fuld tid og ikke havde haft nogle lønning efter arbejdsskaden.
24. PFA oplyser d. 29/6-2023 at de opsiges dækninger for tab af erhvervsevne – dette er jeg ret uforstående for.

25. Jeg søgte om udbetaling af min pension hos PFA da jeg havde fået bevilliget seniorpension.
 26. Min urinsyregigt har i enkelte tilfælde givet mig smerter under mine fødder, man har aldrig udløst en sygemelding.
 27. Her skrives om min arbejdsulykke fra 2019 og min urinsyregigt og dens bivirkninger, men stadig har jeg intet fraværende fra mit arbejde pga. dette, jeg tager noget forbyggende for mine urinsyre gigt.
 28. I 2019 tager forbyggende medicin for min urinsyregigt så jeg dermed minimer udfald, som fungerer fint og dermed ej heller giver mig smerter i fødderne. Måneder før august 2022 sker en forværring, og jeg har mange urinsyreudbrud og snurren i mine fødder, og må sygemelde mig på dette grundlag. Der er i tiden indtil til sygemelding lavet del undersøgelser og medicin tilpasning.
 29. Et uddrag fra mit forløb under min arbejdsskade som ikke er relevant mere efter min raskmelding d 30/9-2020, dog fremlægger PFA stadig (Erklæring om erhvervsevne) og denne er udfyldt korrekt (Bilag 2)
 30. Igen vedr. min tidligere arbejdsskade, som jeg stadig mener ikke er relevant.
 31. Den 18/8-22 bliver jeg sygemeldt, da der er en forværring af min urinsyregigt og smerter under fødderne. Og min læge oplyser til kommunen d. 9/11-2022 at jeg har en risiko for forværring. Dette medførte at jeg søgte seniorpension. I 2020 var jeg på smerteklinik hvor min urinsyregigt blev prøvet af med forskellige tværfaglige tiltag. Uden effekt.
 32. Der er her et resume af min tidligere arbejdsskade som jeg ikke mener er relevante her, der er også beskrevet om de undersøgelser der er foretaget vedr. min urinsyregigt. Og efterfølgende oplysninger om mit arbejdsmarked forhold.
 33. Dette afsnit er besvaret efter afsnit 1,2 o.s.v
 - a. 1-3 enig med PFA
 - b. 4 -Jeg mener stadig at jeg er berettiget til udbetaling af tab og erhvervsevne siden min anmeldelse i september 2022 og frem og ikke kun til d. 1/8-2023 hvor jeg begyndte at hæve min opsparede pension. Jeg fastholder min berettigelse til udbetaling af tab af erhvervsevne.
 - c. 5 - Under min arbejdsulykke - Se Bilag 2. Og var raskmeldt.
 - d. 6 - Under min arbejdsulykke - Se Bilag 2. Og var raskmeldt. Jeg afviser påstanden om jeg stadig havde helbreds-mæssige problemer og økonomiske problemer. Hertil skal nævnes at en seniorpension er et laver beløb end jeg fik da jeg modtog sygedagpenge.
 - e. 7 - Afviser denne påstand om at afgive urigtige eller mangelfulde oplysninger.
 - f. 8 -Afviser denne påstand om at afgive urigtige eller mangelfulde oplysninger, samt tilskrives som mindst uagtsom.
 - g. 9 - Afviser dette og henviser til (Bilag 2)
 34. ingen kommentar, da jeg stadig fastholder at have krav for udbetaling af tab af erhvervsevne.
 35. Afviser da jeg stadig fastholder at have krav for udbetaling af tab af erhvervsevne, samt at jeg var berettiget til forsikring for tab af erhvervsevne.
- ...
- Slutlig Fastholder jeg mit krav om at være berettiget til dækning, samt udbetaling af tab af erhvervsevne."

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen, hvoraf nogle gengives nedenfor. Af kommunal opfølgningssamtale den 2/1 2020 fremgår bl.a.:

"Status på helbred:

[Klagerens] helbredsmæssige tilstand er uændret.

Status på Behandling

[Klageren] afventer opstart af forløb på smerteklinik.

Hvilket bredt arbejdsområde står borger til rådighed for?

Uændret

Hvad skal der til for at borger igen kan stille sig til rådighed?

Uafklaret

Beskriv den lagte plan grundigt – sker der tilstrækkelig progression?

Opstart af forløb på smerteklinikken. [Klageren] ønsker afklaring af sin arbejdsevne, da der er tvivl om fremtidigt erhverv.

Hvad er borgerens eget syn på fremtiden?

Afventer afklaring af arbejdsevnen – ønsker at vende tilbage til arbejdsmarkedet indenfor et erhverv der passer til hans helbredsbegrænsninger

...

Anmeldte er orienteret om nedenståendeOm jobafklaringsforløbet

Skal borgeren have et jobafklaringsforløb, skal borgeren sammen med sagsbehandleren udarbejde en sag til rehabiliteringsteamet, som har fokus på beskæftigelsesmål og borgerens ressourcer."

Af kommunal opfølgningssamtale den 4/2 2020 fremgår bl.a.:

"Der henvises d.d. til [anden aktør]. De ringer til [klageren] for at aftale møde. Det er gjort klart at der ikke kan ske en afprøvning af arbejdsevnen på nuværende tidspunkt, da det vurderes at ikke alle behandlingsmuligheder er afprøvet og udtømte. Formålet er udelukkende at pege på muligheder indenfor ikke fysisk belastende arbejde og iværksætte praktik for at udvikle [klagerens] helbredsmæssige ressourcer ift. Ikke fysisk krævende arbejdsfunktioner. "

Af speciallægeerklæring 17/2 2020 fremgår bl.a.:

"Konklusion:

[...], der i tilslutning til aktuel skade fik forværring i persisterende tænderygmerter i venstre side af lænden. 12.09.2019 viste MR-skanning af lænderyggen fundet bredbaseret diskusprolaps i niveau L5/S1, uden at der er fundet tegn til rodpåvirkning. Dette er i modsætning til tidligere MR-skanning fra april 2019, hvor der fandtes tegn til rod påvirkning af højre S1-rod.

Aktuel status:

På nuværende tidspunkt er skadelidte forpint af smerter som beskrevet under aktuelle klager. Han er i stand til dagligt at gå tur 4 x 300 meter med sin hund. I dagligdagen derhjemme kan han opretholde normal husholdning herunder med almindeligt husholdningsarbejde. Som konkurrerende lidelse til de aktuelle lænderygmerter har skadelidte polyneuropati i underekstremiteterne

i svær grad. Skadelidte kan på nuværende tidspunkt ikke overskue at skulle kravle rundt, som det er nødvendigt at gøre som [...]. Han er sygemeldt og under revalidering.

Diagnose:

/prolapsus disci intervertebralis L5/S1

(diskusprolaps mellem 5. lændehvirvel og korsbenet uden rodpåvirkning)

Polyneuropati

(nervebetændelse)

arthritis urica

(urinsyreigt)/

Prognose for at generhverve samme løn som før aktuelle skade:

Der er ved den aktuelle arbejdsulykke ikke tilkommet forværring af de fund, der er påvist ved tidligere MR-skanning af lænderyggen- tværtimod jævnfør ovenstående, og dette må tages som udtryk for god prognose. Det er på nuværende tidspunkt for tidligt at udelukke, at skadelidte vil blive i stand til at arbejde som [...] igen og generhverve samme indtægt som tidligere.

Forslag til revurderingstidspunkt:

Jeg foreslår revurdering af tilstanden om et halvt år."

Af kommunalt brev af 20/7 2020 fremgår bl.a.:

"Du er bevilliget forløbet [anden aktør] – afklarende og opkvalificerende praktikforløb

Vi har afgjort at du i perioden fra torsdag d. 2. juli 2020 til og med søndag d. 30. september 2020 skal deltage i forløbet [...] – afklarende og opkvalificerende praktikforløb for personer med komplekse problemstillinger.

...

Begrundelsen for afgørelsen

Vi har bevilget dog forløbet [...]– afklarende og opkvalificerende praktikforløb for personer med komplekse problemstillinger, fordi vi vurderer, at der er behov for en udvikling og afdækning ift. din arbejdssevne."

Af afsluttende status af 5/10 2020 på forløb ved anden aktør fremgår bl.a.:

"Henvísningens formål:

[Klageren] bliver henvist d. 04.02.2020 til forløb i [...] med følgende ordlyd: 'Til foreløbig et 8 ugers forløb hos [anden aktør] med afdækning af muligheder for praktik, praktiksøgning og praktik etablering. Vil gerne påbegynde en praktik 3 ½ timer 3 gange om ugen i ikke fysisk belastende arbejde. Ønsker at afdække sine muligheder for at benytte sin viden som [...] til at være [...] eller han kunne se sig selv som [...]. Ser ikke kørsel som en udfordring, kan godt lide at køre.

OBS [Klageren] er stadig under behandling og der er ikke tale om en afklaring af arbejdssevnen på nuværende tidspunkt. Fokus er på udvikling af muligheder.'

Resume:

[Klageren] er sygemeldt og har netop fået forlænget sygedagpengeperioden jf. § 27 stk. 1 nr. 6. Han har lumbagoishias efter arbejdsulykke samt urinsyreigt.

...

[...] opsamling og vurdering:

[Klageren] har deltaget i forløb i [...] i perioden 10.02.2020-30.09.2020. Forløbet har været sat på pause pga. Coronakrisen og genoptages i juni 2020. Forløbet har bestået af samtaler med undertegnede samt søgning efter relevant praktik. [Klageren] starter i praktik hos [...] d. 17.08.2020 med 3 dage pr. uge a 2 timer. [Klageren] øger arbejdstiden med 20 minutter pr. dag fra 21.09.2020, så han arbejder 7 timer ugentligt. [Klageren] vælger at raskmelde sig d. 30.09.2020, hvorfor forløbet afbrydes."

Af erklæring om erhvervsevne underskrevet af klageren den 5/4 2022 fremgår bl.a.:

"Erklæring om erhvervsevne - ved tilbud om LederPension

Du skal gennemgå og indsende denne erklæring sammen med Tilbud om Lederpension, hvis du er omfattet af et eller flere af nedenstående punkter på det tidspunkt, hvor du sender tilbuddet til PFA.

Dette er vigtigt, fordi din ordning i Lederpension ellers bliver oprettet på forkert grundlag med den konsekvens, at du muligvis ikke kan gøre brug af dine forsikringer.

Hvis du ikke er omfattet af et eller flere af nedenstående punkter på det tidspunkt, hvor du sender

Tilbud om LederPension til PFA Pension, skal du ikke sende erklæringen.

Sæt kryds, hvis du:

- ☐ Har nedsat erhvervsevne på grund af sygdom eller ulykke. Er du i tvivl, sæt kryds.
- ☐ Har bedt din kommune vurdere, om du kan få et kommunalt jobafklarings- eller ressourceforløb, fleksjob eller offentlig fortidspension. Du skal også sætte kryds, hvis det er din kommune, som har besluttet at vurdere det.
- ☐ Er indstillet til eller er ansat i et fleksjob.
- ☐ Er indstillet til eller deltager i et kommunalt jobafklarings- eller ressourceforløb.
- ☐ Er indstillet til eller får offentlig fortidspension eller offentlig invaliditetsydelse.
- ☐ Har været godkendt til et kommunalt jobafklarings- eller ressourceforløb, fleksjob, har modtaget offentlig fortidspension eller offentlig invaliditetsydelse.

Når vi har modtaget erklæringen, vil vi vurdere om vi kan tilbyde dig en ordning i LederPension. I visse tilfælde vil vi bede dig om supplerende oplysninger.

Du skal være opmærksom på, at Tilbud om LederPension og eventuelt denne erklæring skal være modtaget i PFA senest den 26. april 2022."

Af selskabets brev af 9/5 2022 fremgår bl.a.:

"Er du omfattet af erklæring om erhvervsevne?

Tak for den erklæring om erhvervsevne, som du har sendt til os. Du har underskrevet erklæringen, men ikke afkrydset nogen punkter.

Vi sender dig derfor en ny erklæring, og beder dig tage stilling til, om du var omfattet af punkterne inden den 1. juli 2022.

Indsend erklæringen, hvis den gælder for dig

Er et eller flere punkter relevante for dig, er det vigtigt, at du udfylder og sender erklæringen til os senest den 30. maj 2022, ellers risikerer du, at dine forsikringer ikke gælder. Hvis vi får en udfyldt erklæring tilbage fra dig, vil du efterfølgende modtage en ny pensionsoversigt, hvor du kan se, hvilke forsikringer, du er dækket af.

Hvis ingen af punkterne er relevante for dig, skal vi ikke bruge erklæringen, og så behøver du ikke at sende den til os igen. Får vi ikke erklæringen tilbage, går vi ud fra, at den ikke er relevant for dig, og din pensionsordning vil fortsætte uændret."

Af klagerens mail af 17/5 2022 fremgår bl.a.:

"Jeg har modtaget en skrivelse fra jer [...] igen, om erklæring om erhvervsevne -

Jeg har sendt denne erklæring til [...] d 5/4-2022 (findes som bilag side 6). I den skrivelse jeg har modtaget nu står der jeg ikke har afkrydset nogle punkter ? Jeg har tidligere haft en arbejdsulykke, men den blev vurderet til under 5% og jeg har fået afslag på denne - så jeg ved ikke om dette skulle udfyldes eller? Lad mig hør tak."

Af selskabets telefonnotater af 17/5 2022 fremgår bl.a.:

Sag fra [redacted] - Kd. kan ikke sætte kryds i FØP erklæring, så ingen grund til at
Spørgsmål / svar – Rådgivningscenter indsende denne - Forklaret hvordan FØP erklæringen virker - Sender mail til [redacted] om dette

Spørgsmål / svar – Rådgivningscenter vs skade da kd har fået svar ind angående afleveret HO

Af selskabets brev af 5/4 2022 fremgår bl.a.:

"Vi kan tilbyde dig en ordning i LederPension med private indbetalinger.

LederPension er en særlig mulighed i PFA Pension for dig, som er eller bliver medlem i foreningerne [...]. Ændring til LederPension betyder, at du får en ny pensionsordning med nye vilkår og priser.

Vi har vedlagt Tilbud om LederPension, hvor du kan læse mere om dine indbetalinger og forsikringer i ordningen, og vi vedlægger desuden en vejledning til tilbuddet. Vi beder dig gennemlæse, underskrive og sende tilbuddet til os, eventuelt sammen med erklæring om erhvervsevne:

1. Digitalt ved at logge på mitpfa.dk, og herefter klikke på: Beskeder -> Ny besked -> Min Pension -> Opsparing
2. Send den med almindelig post til PFA Pension, [...]

Du skal indsende erklæringen om erhvervsevne, hvis den gælder for dig

Sammen med tilbuddet vedlægger vi også en erklæring om erhvervsevne, og beder dig tage stilling til, om du er omfattet af et eller flere af punkterne på erklæringen på tidspunktet, du sender tilbuddet til os.

Hvis du er omfattet af erklæringen, er det vigtigt, at du udfylder og sender erklæringen sammen med tilbuddet, så vi kan sikre, at din ordning i LederPension bliver oprettet på rigtigt grundlag og med de rigtige forsikringer.

Hvis du ikke sender erklæringen, selvom et eller flere punkter gælder for dig, vil din ordning blive oprettet på forkert grundlag med den konsekvens, at du risikerer at betale for forsikringer, som du senere ikke kan gøre brug af. Det følger også af gældende lov, at du har pligt til at give PFA Pension korrekte og fyldestgørende oplysninger.

Det er kun nødvendigt at indsende erklæringen, hvis den gælder for dig, så hvis du ikke er omfattet af et eller flere punkter på erklæringen, skal du kun returnere tilbuddet.

Hvad sker der, når vi har modtaget det underskrevne tilbud?

Hvis du ikke er omfattet af erklæring om erhvervsevne, vil du modtage en ny pensionsoversigt fra os, når vi har modtaget tilbuddet og ordningen i LederPension er oprettet. Du vil også få adgang til et nyt pensionsbevis og nye pensionsvilkår på mitpfa.dk.

Er du omfattet af erklæringen om erhvervsevne, vil vi kontakte dig, når vi har vurderet dine oplysninger."

Af klagerens tilmelding til lederpension pr. 1/7 2022 fremgår bl.a.:

"Forsikringer i LederPension

Herunder kan du se dine valgte forsikringer, dækningsstørrelse og forsikringspriser. Dækningsbeløb er faste beløb i kroner, og der sker ikke løbende regulering af disse beløb. Forsikringspriser er nuværende årlige priser inklusiv pris for Indbetalingssikring for den pågældende dækning, hvis forsikringen er omfattet af indbetalingssikring. Hvis forsikringen ikke hidtil har været omfattet af indbetalingssikring, gælder der ikke indbetalingssikring for forsikringen i LederPension.

PFA Erhvervsevne	Dækningsstørrelse	Pris
Løbende udbetaling	526 .702 kr.	9.059 kr.

Du har mulighed for udbetaling fra PFA Erhvervsevne, løbende udbetaling i LederPension, hvis din erhvervsevne bliver nedsat med mindst halvdelen. Der er som udgangspunkt ikke ret til udbetaling under ansættelse i fleksjob

PFA Erhvervsevne	Pris
Forhøjet udbetaling ved offentlig ressourceforløbsydelse	498 kr.

PFA Erhvervsevne, løbende udbetaling indeholder forhøjet udbetaling ved ressourceforløbsydelse, hvis du opfylder kriterierne herfor. I så fald forhøjes udbetalingen fra PFA Erhvervsevne, løbende udbetaling med gældende sats for offentlig ressourceforløbsydelse. Den forhøjede udbetaling kan ikke overstige den nedenfor oplyste procentdel af din indtjening.

Du har PFA Erhvervsevne, løbende udbetaling med skattefradrag for indbetalingerne.

Hvis din samlede løbende erhvervsevneforsikring i PFA Pension og andre pensions- og forsikrings-selskaber og pengeinstitutter overstiger 80 procent af din indtjening, vil udbetalingen af løbende erhvervsevneforsikring fra PFA Pension blive nedsat med det overskydende beløb. Ved indtjening forstås din løn inkl. pension, eventuelle løbende honorarer og indtægt ved selvstændig virksomhed.

...

Underskrift

Jeg beder PFA Pension ændre min pensionsordning til LederPension med nye vilkår og priser, og erklærer, at jeg har læst:

- ☒ Forsidebrevet
- ☒ Dette tilbud om LederPension
- ☒ Erklæring om erhvervsevne
- ☒ Vejledning til Tilbud om LederPension
- ☒ Særligt om TAE for selvstændige

Jeg er indforstået med, at

- jeg er forpligtet til at gennemgå, underskrive og indsende erklæringen om erhvervsevne sammen med Tilbud om LederPension, hvis jeg er omfattet af et eller flere punkter på erklæringen

Tab af erhvervsevneforsikringer må ikke overstige 80 procent af min Indtjening

Jeg accepterer, at mine samlede løbende erhvervsevneforsikringer både i PFA Pension og andre pensions- og forsikringsselskaber og pengeinstitutter i alt højst må udgøre 80 procent af min indtjening. Dette gælder under hele forsikringens løbetid. Hvis mine samlede løbende erhvervsevneforsikringer overstiger 80 procent af min indtjening, vil min udbetaling af løbende erhvervsevneforsikringer fra PFA Pension blive nedsat med et tilsvarende beløb."

Af speciallægeerklæring af 13/12 2022 fremgår bl.a.:

"Tidligere sygdomme og indlæggelser

- Urinsyregigt
- Nervebetændelse (se beskrivelse nedenfor)
- Tidligere stort alkoholoverforbrug i 2018 og indlagt til alkoholafrusning x flere. Årsagen til alkoholoverforbruget var en skilsmisse
- 2019, fald og efterfølgende rygsmerter med udstråling til venstre ben (arbejdsskade). MR skanning af nedre ryg viste venstresidig discusprolaps L5/S1 uden sikker rodpåvirkning.

Nuværende

[Klageren] faldt i 2019, hvor han gled på en jernplade og slog ryggen. Skaden blev anmeldt som en arbejdsskade. Han gik efterfølgende til undersøgelser på hospitalet samt træning ved fysioterapeut og var sygemeldt i 1,5 år. Han genopstartede sit job som [...] fra oktober 2020 og arbejdede som [...] sygemeldingen/opsigelsen i august/september 2022.

Derudover har han siden 2018 (dvs. før arbejdsskaden) haft gradvist tiltagende snurrende fornemmelse i fødder og lægge. Hans tæer er 'følelsesløse', og han får kramper i læggene, som særligt forværres efter fysisk aktivitet. Nu kommer disse kramper også om natten. Desuden har han smerter/brændende fornemmelse i fødderne med forværring efter fysisk aktivitet, f.eks. efter han

har gået en tur. Symptomerne har været gradvist tiltagende også inden for det sidste år. Han fik lavet en nerveledningsundersøgelse i 2019, som bekræftede nervebetændelse (polyneuropati). Hans polyneuropati blodprøver var upåfaldende. Sygdommen blev tilskrevet hans tidligere alkoholoverforbrug og urinsyregigt. Han blev opstartet i gabapentin (600 mg x 2), men det blev stoppet pga. bivirkninger. Han får nu pregabalin (150 mg x 2) og amitriptylin (20 mg x 1), hvilket gør ham træt. Han kan mærke, at hans symptomer med smerter i fødder/lægge bliver markant værre, når han ikke tager sin pregabalin. [Klageren] angiver, at pregabalinen formentligt var årsagen til, at han var nødt til at sygemelde sig pga. koncentrationsbesvær.

Han angiver, at han har lyst til at stå op om morgenen, men at hans energiniveau er lavere end tidligere. Han føler sig let nedtrykt men benægter selvmordstanker. Han har siden august 2022 sovet dårligt om natten pga. tankemylder. Han har indsovningsbesvær (op til 2 timer), hvilket er startet efter han blev sygemeldt, og han er derfor opstartet i alprox (sovemedicin) via egen læge.

Aktuelle klager:

- snurrende fornemmelse i fødder og lægge
- følelsesløshed i tær
- kramper i læggene
- smerter/brændende fornemmelse i fødderne
- indsovnings besvær
- koncentrationsbesvær

Daglige funktionsniveau

[Klageren] har et godt netværk. Han tager sig af mange af de huslige pligter. Han går ofte tur med sin hund.

Erhvervsanamnese

... Efter arbejdsulykken i 2019, hvor han var sygemeldt i 1,5 år, kom han tilbage i arbejde som [...]. Fra omkring maj 2022 arbejdede han for [...] med blandet arbejde (skulle gå to runder dagligt og lave rapporter). Arbejdet bestod primært i stillesiddende arbejde ved computer. Han fik dog tiltagende smerter i fødderne i august 2022, hvorfor han måtte sygemelde sig en uge. Fra d. 18.08.22 sygemeldte han sig igen pga. svimmelhed og mange tastefejl i forbindelse med hans arbejdsopgaver. På dette tidspunkt tog han pregabalin. Han er nu opsagt.

Lars ville gerne tilbage i arbejde, men han føler ikke, at han kan klare det.

...

Konklusion

[Klageren] sygemeldt/opsagt siden 18.08.22, henvist til vurdering af:

-diagnose og aktuelle tilstand:

[Klageren] har en kronisk polyneuropati (nervebetændelse) med symptomer i form af gradvist tiltagende snurrende fornemmelse i fødder og lægge, følelsesløshed i tær, kramper i læggene og smerter/brændende fornemmelse i fødderne. Objektivt neurologisk findes nedsatte reflekser svarende til achilles på begge sider, nedsat følelse for berøring under fødderne, ophævet vibrationsans på benene og nedsat stillingssans på tærne.

-behandlingsmuligheder

Symptomerne er meget generende for [Klageren], som er nødsaget til at tage amitriptylin og pregabalin for at dæmpe føleforstyrrelserne. Dette er også behandlingen. Desværre er træthed og svimmelhed velkendte bivirkninger til pregabalin, hvilket også har gjort, at [Klageren] ikke kunne overskue at arbejde. Der findes ikke nervemedicin til behandling af polyneuropati, som ikke har træthed som bivirkning.

-funktionsevnen

Se under nuværende og daglige funktionsniveau. Hans funktionsevne skønnes at være meget nedsat, primært fordi han får forværring i polyneuropati-symptomerne (snurrende fornemmelse i fødder og lægge, følelsesløshed i tæer, kramper i læggene og smerter/brændende fornemmelse i fødderne) ved fysisk aktivitet, og nervemedicinen (pregabalin) gør ham træt og svimmel.

-skånehensyn

Det er svært at komme med brugbare skånehensyn.

-prognosen

[Klagerens] polyneuropati er en kronisk tilstand, som formentligt vil forværres med tiden.

-vurderes det, at [klageren] vil kunne varetage arbejde som ikke er fysisk arbejde på nuværende tidspunkt?

Nej.

Diagnoser: kronisk polyneuropati (nervebetændelse)"

Det fremgår af forsikringsbetingelserne:

"3. Generelle pensionsvilkår for forsikringer

3.1. Hvornår gruppeforsikringen dækker

En del af gruppepensionsordningen består af gruppeforsikringer. Gruppeforsikringerne begynder på det tidspunkt, hvor PFA Pension har antaget forsikringen uden forbehold, medmindre der er aftalt et andet tidspunkt.

Kan PFA Pension ikke antage forsikringerne på normale vilkår, sender PFA Pension et tilbud med oplysninger om, på hvilke betingelser PFA Pension eventuelt kan gøre det. I så fald dækker forsikringen først fra det tidspunkt, der er afsendt accept på PFA Pensions tilbud, medmindre der er aftalt et andet tidspunkt.

Ved forhøjelser af dækninger, herunder forhøjelser der skyldes stigning i indbetalingen, kan PFA Pension kræve helbredsoplysninger, der efter PFA Pensions vurdering er tilfredsstillende.

Det er en betingelse for at opnå ret til en forsikringsydelse, at forsikringsbegivenheden sker i forsikringstiden.

3.2. Hvornår forsikringen generelt ikke dækker

3.2.1. Hvis forsikrede eller andre afgiver urigtige eller mangelfulde oplysninger

Hvis den forsikrede afgiver urigtige eller mangelfulde oplysninger i forbindelse med forsikringens oprettelse, kan forsikringen bortfalde helt eller delvist efter reglerne i lov om forsikringsaftaler.

Afgiver andre end den forsikrede urigtige eller mangelfulde oplysninger, har dette forhold samme virkning, som hvis oplysningerne var afgivet af den forsikrede."

Nævnet udtaler:

Klageren blev den 1/6 2021 omfattet af en firmapensionsordning med forsikringsdækning ved tab af erhvervsevne. Indtrædelsen i ordningen skete som en nytægning med et dækningsforbehold og krav om indsendelse af en "erklæring om erhvervsevne". Den 1/11 2021 videreførte klageren ordningen gennem ny ansættelse. Videreførelsen skete med et fornyet dækningsforbehold og krav om indsendelse af "Erklæring om erhvervsevne". Ordningen ophørte den 1/7 2022 efter klagerens fratrådte ansættelsen og en henstandsperiode på 3 måneder. Den 1/7 2022 blev klageren omfattet af en privat pensionsaftale på individuelle vilkår via sin fagforning. Oprettelsen af den nye ordning skete på baggrund af et fornyet krav om indsendelse af "erklæring om erhvervsevne". Ordningen ophørte i sin helhed pr. 1/8 2023, hvor klageren overgik til alderspension.

Sagen for nævnet ses at omhandle, hvorvidt klageren er berettiget til en dækning ved tab af erhvervsevne ved oprettelsen af den private pensionsordning den 1/7 2022, herunder om klageren er berettiget til udbetaling af helbredsbedingede ydelser fra forsikringen efter karenspæriodens udløb, svarende til perioden efter den 1/11 2022.

Den 5/4 2022 underskrev klageren tilbud og aftale om privat pensionsordning via sin fagforning. Klageren erklærede sig herved indforstået med, at han var forpligtet til at indsende "erklæring om erhvervsevne", hvis han var omfattet af et eller flere punkter på erklæringen. Den 5/4 2022 underskrev og indsendte klageren erhvervsevneerklæringen uden at krydse nogen felter af. Den 9/5 2022 bad selskabet klageren om at tage stilling til, om han var omfattet af punkterne på erklæringen. Ved mail af 17/5 2022 oplyste klageren, at han tidligere havde været udsat for en arbejdsulykke (som blev vurderet til mindre end 5 % varigt mén), og at han ikke vidste, hvad han skulle udfylde på erklæringen. Efter uddybende telefonsamtale med selskabet

oplyste klageren, at han ikke kunne sætte kryds i erklæringen. Den 1/8 2022 blev klageren sygemeldt.

Klageren har anført, at han ved flytning af pensionsordning til det indklagede selskab ikke ønskede at blive dårligere stillet, og at han ikke ville have flyttet ordning, hvis han ikke kunne blive dækket som ved andet selskab. Han har anført, at han ikke har fortiet oplysninger eller afgivet mangelfulde eller urigtige oplysninger til selskabet. Han har anført, at hans tidligere arbejdsskade er afsluttet, og at han er på arbejdsmarkedet igen. Han har også anført, at han ikke har været i et jobafklaringsforløb, hvilket er bekræftet af kommunen.

Selskabet har anført, at klageren burde have oplyst om sit kommunale afklaringsforløb og nedsatte erhvervsevne ved optagelsen i ordningen. Selskabet har henvist til, at klageren i perioden 2019 – 2020 både søgte om, blev bevilliget og startede i et kommunalt jobafklaringsforløb grundet helbredsmæssige problemer samt med et ønske om at kunne vende tilbage til arbejdsmarkedet i et fleksjob. Klageren stoppede alene forløbet af økonomiske årsager, og han havde efterfølgende betydelige helbredsmæssige vanskeligheder ved at opretholde en tilknytning til arbejdsmarkedet. Selskabet har anført, at det må lægges til grund, at klageren objektivt har afgivet urigtige eller mangelfulde oplysninger både ved indtrædelsen i firmaordningen i 2021 og ved indtrædelsen i den private ordning pr. 1/7 2022. Selskabet har anført, at afgivelsen af de urigtige eller manglende oplysninger må tilskrives klageren som mindst uagtsomt, jf. forsikringsaftalelovens § 6. Selskabet har henvist til, at klageren i juni og november 2021 undlod at indsende sine erhvervsevneerklæringer, og at klageren ved oprettelsen af den aktuelle ordning pr. 1/7 2022 aktivt afgav urigtige oplysninger. Den 5/4 2022 underskrev og indsendte klageren erhvervsevneerklæring uden at oplyse, at han havde været i kommunalt jobafklaringsforløb. Den 17/5 2022 oplyste klageren alene om en arbejdsskade i 2019, og den 17/5 2022 efter uddybende telefonisk vejledning om erhvervsevneerklæringen oplyste klageren, at han ikke kunne sætte kryds i erklæringen.

Det fremgår af kommunal opfølgningssamtale den 2/1 2020: "Opstart af forløb på smertekliniken. [Klageren] ønsker afklaring af sin arbejdsevne, da der er tvivl om fremtidigt erhverv... Af-

Ankenævnet for Forsikring

30.

100444

venter afklaring af arbejdsevnen – ønsker at vende tilbage til arbejdsmarkedet indenfor et erhverv, der passer til hans helbredsbeholdninger".

Af kommunal opfølgningssamtale den 4/2 2020 fremgår "Der henvises d.d. til [anden aktør]. De ringer til [klageren] for at aftale møde. Det er gjort klart at der ikke kan ske en afprøvning af arbejdsevnen på nuværende tidspunkt, da det vurderes at ikke alle behandlingsmuligheder er afprøvet og udtømte. Formålet er udelukkende at pege på muligheder indenfor ikke fysisk belastende arbejde og iværksætte praktik for at udvikle [klagerens] helbredsmæssige ressourcer ift. Ikke fysisk krævende arbejdsfunktioner".

Af speciallægeerklæring af 17/2 2020 fremgår det, at klageren er diagnosticeret med diskusprolaps, nervebetændelse og urinsyreigt, og at "Skadelidte kan på nuværende tidspunkt ikke overskue at skulle kravle rundt, som det er nødvendigt at gøre som [erhverv]. Han er sygemeldt og under revalidering".

Af kommunalt brev af 20/7 2020 fremgår det, at "Vi har afgjort at du i perioden fra torsdag d. 2. juli 2020 til og med søndag d. 30. september 2020 skal deltage i forløbet [...] – afklarende og opkvalificerende praktikforløb for personer med komplekse problemstillinger... Vi har bevilget dig forløbet [...]– afklarende og opkvalificerende praktikforløb for personer med komplekse problemstillinger, fordi vi vurderer, at der er behov for en udvikling og afdækning ift. din arbejdsevne".

Af afsluttende status af 5/10 2020 på forløb ved anden aktør fremgår det, at "Forløbet har bestået af samtaler med undertegnede samt søgning efter relevant praktik. [Klageren] starter i praktik hos [...] d. 17.08.2020 med 3 dage pr. uge a 2 timer. [Klageren] øger arbejdstiden med 20 minutter pr. dag fra. 21.09.2020, så han arbejder 7 timer ugentligt. [Klageren] vælger at raskmelde sig d. 30.09.2020, hvorfor forløbet afbrydes".

Det fremgår af erklæring om erhvervsevne – ved tilbud om lederpension – underskrevet af klageren den 5/4 2022, at "Du skal gennemgå og indsende denne erklæring (...), hvis du er omfat-

tet af ét eller flere af nedenstående punkter på det tidspunkt, hvor du sender tilbuddet til PFA. Dette er vigtigt, fordi din ordning i Lederpension ellers bliver oprettet på forkert grundlag med den konsekvens, at du muligvis ikke kan gøre brug af dine forsikringer... Sæt kryds, hvis du: • Har nedsat erhvervsevne på grund af sygdom eller ulykke. Er du i tvivl, sæt kryds. • Har bedt din kommune vurdere, om du kan få et kommunalt jobafklarings eller ressourceforløb, fleksjob eller... Du skal også sætte kryds, hvis det er din kommune, som har besluttet at vurdere det... • Har været godkendt til et kommunalt jobafklarings- eller ressourceforløb".

Det fremgår af selskabets brev af 9/5 2022: "Tak for den erklæring om erhvervsevne, som du har sendt til os. Du har underskrevet erklæringen, men ikke afkrydset nogen punkter. Vi sender dig derfor en ny erklæring, og beder dig tage stilling til, om du var omfattet af punkterne inden den 1. juli 2022... Er et eller flere punkter relevante for dig, er det vigtigt, at du udfylder og sender erklæringen til os senest den 30. maj 2022, ellers risikerer du, at dine forsikringer ikke gælder. Hvis vi får en udfyldt erklæring tilbage fra dig, vil du efterfølgende modtage en ny pensionsoversigt, hvor du kan se, hvilke forsikringer, du er dækket af... Hvis ingen af punkterne er relevante for dig, skal vi ikke bruge erklæringen, og så behøver du ikke at sende den til os igen. Får vi ikke erklæringen tilbage, går vi ud fra, at den ikke er relevant for dig, og din pensionsordning vil fortsætte uændret".

Det fremgår af klagerens mail af 17/5 2022, at "Jeg har modtaget en skrivelse fra jer [...] igen, om erklæring om erhvervsevne - Jeg har sendt denne erklæring til [...] d 5/4-2022 (findes som bilag side 6). I den skrivelse jeg har modtaget nu står der jeg ikke har afkrydset nogle punkter ? Jeg har tidligere haft en arbejdsulykke, men den blev vurderet til under 5% og jeg har fået afslag på denne - så jeg ved ikke om dette skulle udfyldes eller? Lad mig hør tak".

Det fremgår af selskabets telefonnotat af 17/5 2022, at klageren "kan ikke sætte kryds i FØP erklæring, så ingen grund til at indsende denne - Forklaret hvordan FØP erklæringen virker".

Nævnet finder, at tvisten skal afgøres efter forsikringsaftalelovens § 6. Nævnet har lagt vægt på, at klageren den 5/4 2022 har indsendt en underskrevet "erklæring om erhvervsevne", hvor der ikke var afkrydset nogen af felterne, svarende til at klageren svarede nej til spørgsmålene.

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet, at klageren i forbindelse med tegningen af forsikringen har afgivet urigtige oplysninger, og at dette må tilregnes ham som mindst uagtsomt. Nævnet finder, at klageren i "erklæring om erhvervsevne" burde have afkrydset feltet, "Har bedt din kommune vurdere, om du kan få et kommunalt jobafklarings- eller ressourceforløb, fleksjob eller offentlig førtidspension". Nævnet finder også, at klagerens deltagelse i afklarende og opkvalificerende praktikforløb ved anden aktør efter nævnets vurdering kan sidestilles med et kommunalt jobafklarings- eller ressourceforløb, og at klageren således også burde have sat kryds i feltet "Er indstillet til eller deltager i et kommunalt jobafklarings- eller ressourceforløb". Der er sådanne uoverensstemmelser mellem oplysningerne i de lægelige og kommunale akter og klagerens oplysninger i erhvervsevneerklæringen, at nævnet ikke har grundlag for at betvivle selskabets oplysning om, at forsikringen ikke ville være antaget, hvis de korrekte helbredsoplysninger havde foreligget på tegningstidspunktet. Nævnet kan herefter ikke kritisere, at selskabet har ophævet forsikringen med virkning fra ikrafttrædelsestidspunktet og har afvist at yde dækning ved tab af erhvervsevne.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på de lægelige og kommunale oplysninger, hvoraf det fremgår, at klageren er diagnosticeret med polyneuropati (nervebetændelse) og arthritis urica (urinsyregigt), og at klageren i 2020 ønskede kommunal afklaring af arbejdsevnen. Det fremgår, at kommunen vurderede, at der ikke kunne ske afprøvning af arbejdsevnen på daværende tidspunkt, idet ikke alle behandlingsmuligheder var afprøvet og udtømte. Klageren blev herefter i februar 2020 henvist til et afklarende og opkvalificerende praktikforløb ved anden aktør med henblik på afdækning af muligheder for praktik, praktiksøgning og praktiketablering. Klageren deltog i den forbindelse i et praktikforløb i perioden 17/8 2020 til 30/9 2020, som blev afbrudt, da klageren raskmeldte sig.

Ankenævnet for Forsikring

33.

100444

Nævnet har videre lagt vægt på, at det kan tilregnes klageren som mindst uagtsomt – at han ved mail af 17/5 2022 og ved uddybende samtale samme dag – ikke oplyste selskabet om, at han i perioden 10/2 2020 – 30/9 2020 havde deltaget i et kommunalt afklarende og opkvalificerende praktikforløb.

Det, som klageren i øvrigt har anført, kan ikke føre til andet resultat.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.



Jens Kruse Mikkelsen
formand