

Ankenævnet *for* Forsikring

Den 24. januar 2024 blev i sag nr. 100462:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

Tryg Forsikring A/S
Klausdalsbrovej 601
2750 Ballerup

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har ulykkesforsikring. I klageskema af 30/9 2023 til nævnet har klageren bl.a. anført:

"Lige siden skaden i april 21 har jeg haft stærke smerter i lænd og lænderyg strålende ned i hofter og lår. Før skaden havde jeg 45 timer om ugen, nu kan jeg dårligt passe 30 timer på mit nye arbejde hvor jeg er sat ned fra 35 timer for ikke at have for mange sygedage grundet smerter.

Spiser smertestillende hver dag for at kunne stå, gå, sidde og sove. Min livskvalitet er væsentligt nedsat efter ulykken og i min fritid er jeg intet værd, hvor jeg før var meget aktiv. Har forsøgt forskellig behandling tilrådet af min læge, uden resultat. Jeg kan ikke forstå hvad man skal have en ulykkesforsikring for hvis den ikke dækker en, når man kommer til skade.

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?

At Tryg anerkender men grad over 5 % og udbetaler erstatning ligesom AES har gjort."

Selskabet har i brev af 23/10 2023 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"Klageren havde på skadestidspunktet personforsikring med vilkår 1810. Vilkårene fremlægges som bilag 1.

Sagen vedrører, at klageren er utilfreds med, at selskabet har afvist dækning for hendes gener i lænderyggen. Selskabet har i overensstemmelse med vejledende udtalelse fra Arbejdsmarkedets Erhvervssikring (AES) afvist dækning med henvisning til, at der ikke er årsagssammenhæng mellem den anmeldte hændelse og den skete skade.

Sagsfremstilling

Klageren anmeldte den 6. april 2021, at hun fik et smæld i lænden på sit arbejde den 2. april 2021, da hun trak en kasse ud fra en hylde – over hovedhøjde – med lidt foroverbøjet overkrop. Skadeanmeldelsen fremlægges som bilag 2.

Til brug for sagens videre behandling fremsendte selskabet supplerende spørgsmål til klageren, som selskabet modtog svar på den 8. april 2021. Klagerens svar på supplerende spørgsmål fremlægges som bilag 3.

Selskabet anmodede om journal fra klagerens egen læge. Selskabet modtog klagerens lægejournal

den 25. juni 2021, der fremlægges som bilag 4. Herefter modtog selskabet yderligere journal fra klagerens læge den 23. juli 2021, som fremlægges som bilag 5.

Den 16. august 2021 fremsendte selskabet et anerkendelsesbrev til klageren, som fremlægges som bilag 6.

Klageren fremsendte den 4. februar 2022 en forespørgsel om, hvornår selskabet regnede med at kunne afgøre sagen. Klageren oplyste samtidig, at hun var blevet undersøgt hos en speciallæge. Klagerens forespørgsel fremlægges som bilag 7.

Selskabet besvarede klagerens forespørgsel den 14. februar 2022, og bad klageren oplyse, hvorvidt

skaden var blevet anmeldt som en arbejdsskade. Selskabets svar fremlægges som bilag 8.

Den 31. marts 2022 skrev klageren i en mail, at skaden var anmeldt som en arbejdsskade. Mailen fremlægges som bilag 9.

Klageren fremsendte den 30. november 2022, AES' afgørelser i arbejdsskadesagen samt speciallægeerklæring. AES' afgørelser i arbejdsskadesagen samt speciallægeerklæring fremlægges som bilag 10.

Selskabet vurderede den 2. januar 2023 klagerens varige mén til mindre end 5 % med henvisning til manglende årsagssammenhæng mellem den anmeldte hændelse og klagerens aktuelle gener i lænderyggen. Selskabets afgørelse fremlægges som bilag 11.

Den 4. januar 2023 klagede klageren over selskabets afgørelse. Klagerens klage fremlægges som bilag 12.

På baggrund af klagen anmodede selskabet om en vejledende udtalelse fra AES, hvor sagen skulle vurderes som privat erstatningssag.

Selskabet modtog den 24. juli 2023 vejledende udtalelse fra AES, hvor klagerens varige mén i overensstemmelse med selskabets afgørelse blev vurderet til mindre end 5 % på grund af manglende årsagssammenhæng. Udtalelsen fra AES fremlægges som bilag 13.

Herefter orienterede selskabet den 19. oktober 2023 om, at AES i sin vurdering havde vurderet klagerens varige mén til mindre end 5 %. Selskabets orientering fremlægges som bilag 14.

Sagen blev herefter indbragt for Ankenævnet for Forsikring.

Forsikringsbetingelser

Af forsikringsbetingelsernes punkt 3, fremgår det blandt andet, at ulykkesforsikringen dækker følger af ulykkestilfælde, og der ved ulykkestilfælde forstås en pludselig hændelse, der forårsager personskade. Der skal ligeledes være årsagssammenhæng mellem den anmeldte hændelse og generne som følge heraf.

Det fremgår af forsikringsbetingelsernes punkt 2.2, at forsikringen dækker, hvis du får et varigt mén som følge af et ulykkestilfælde på mindst 5 %.

Selskabets vurdering

Klageren har i klageskemaet til Nævnet blandt andet anført, at hun ønsker, at selskabet udbetaler godtgørelse svarende til et varigt mén på 5 % ligesom AES har gjort i arbejdsskadesagen.

Af journalen fra klagerens praktiserende læge fremgår følgende af røntgenundersøgelsen den 20. november 2019: '20-11-2019 RU columna lumbalis:

Stående optagelse. Ingen tidl. undersøgelse til sammenligning. Normal krumning og normal alignment. Normal knoglestruktur i corpora. Let kileformede hvirvler lavt torakalt med let uregelmæssige dækplader som følger efter tidligere morbus Scheuermann. Let sinistronkonveks rotations-skoliose i torakolumbale overgang med toppunkt i L1. Let discusdegeneration i varierende grad L2-L5 med dækplade sklerosering og spondyloseforandringer i corpora. Normale forhold omkring faceteded, buerødder og SI-led.

RD.: Osteochondrosis.

Morbus Scheuermann- sequelae.

Scoliosis.'

I journalnotat af 6. april 2021, fremgår det, at: '*Under arbejde taget et forkert løft og herunder fået smæld i ryggen. Siden haft ondt i ryggen/lænden, men kan fungere og har været på arbejde efterfølgende. Tager Panodil 4 stk dagligt. Ønsker lægetid mhp. anmeldelse af arbejdsskade, da arbejdsgiver ikke ønsker at anmelde. Informeres om, at hendes arbejdsgiver har pligt til at anmelde hendes skade og at hun selv kan anmelde, hvis arbejdsgiver nægter. Tilbyder akuttid mhp. undersøgelse af pt.s ryg.'*

Det fremgår i notat af 7. april 2021, at: '*Den 2/4 i forbindelse med sit arbejde i ... skulle løfte en stor kasse med ... ned fra højde og fik en smerte/hold i ryggen. Kendt med mb. scheuerman. Obj: vågen, upåvirket, ryge: let foroverbøjet, god muskulatur, ok bevægelighed i alle plan. Udtalt muskulær ømhed svt især lænden og mellem skulderbladene. Desuden ømhed icm på venstre side. Bør anmeldes som arbejdsskade. anbefales fys. Alm rv'*

Af udtalelsen fra AES fremgår det blandt andet følgende af deres vurdering: '*Vi har lagt vægt på, at [klageren] aktuelt klager over konstante smerter fra mellem skulderbladene gående ned til nederst i lænderyggen.*

Vi vurderer imidlertid, at der ikke er sandsynliggjort årsagssammenhæng mellem [klagerens] aktuelle gener og den anmeldte hændelse den 2. april 2021.

Ved vurderingen heraf har vi lagt vægt på, at hændelsen, som den er beskrevet i sagens akter, ud fra vores lægefaglige vurdering ikke er egnet til at medføre en påvirkning, som kan give varige gener i ryggen. Vi har ved vurderingen lagt vægt på, at kassen vejede cirka 15 kilogram og at det er vores lægefaglige vurdering at belastningen ikke er egnet til at give smerter i ryggen. Vi har ved vurderingen også lagt vægt på, at [klageren] er kendt med forudbestående gener i ryggen siden 2017.

Vi vurderer på den baggrund, at [klageren] aktuelle gener med overvejende sandsynlighed skyldes andre forhold end den anmeldte hændelse.

Vi vurderer derfor, at der ikke er årsagssammenhæng mellem [klagerens] aktuelle gener og den anmeldte hændelse'

Selskabet bemærker, at det i henhold til almindelige forsikringsretlige principper er klageren, der skal bevise rigtigheden og størrelsen af sit krav, herunder, at der er årsagssammenhæng mellem den anmeldte hændelse skaden.

På baggrund af sagens oplysninger er det selskabets vurdering, at der ikke er årsagssammenhæng mellem den anmeldte hændelse og klagerens aktuelle gener i lænden, idet hændelsen ud fra en medicinsk vurdering ikke er egnet til at forårsage den skete skade.

Selskabet har lagt vægt på selskabets lægekonsulents vurdering af sagen, der ud fra de lægelige akter har vurderet, at hændelsen – løft af kasse på 15 kg. – ikke er egnet til at påvirke rygsøjlen i et omfang, at der kan udvikle sig en varig skade med varige mén.

Derudover har selskabet lagt vægt på udtalelsen fra Arbejdsmarkedets Erhvervssikring, der har foretaget en uvildig vurdering af sagen. Arbejdsmarkedets Erhvervssikring har i overensstemmelse med selskabets rådgivende lægekonsulents vurdering vurderet klagerens méngrad til mindre end 5% med henvisning til at hændelsen ikke er egnet til at medføre en påvirkning, som kan give varige gener i ryggen.

Til støtte for sin påstand henviser selskabet til Ankenævnets afgørelse i sag 95817, hvor Nævnet bemærkede, at det er klageren, der skal bevise rigtigheden og størrelsen af sit krav. Dette står i modsætning til arbejdsskadesikringslovens § 12, stk. 2, hvor det fremgår, at et påvist varigt mén er en følge af en arbejdsskade, medmindre overvejende sandsynlighed taler herimod. Bevisbyrde-reglerne efter arbejdsskadesikringsloven er dermed mere lempelige end ved en privat ulykkesforsikring. Ankenævnskendelsen fremlægges som bilag 15.

Sammenfatning

Sammenfattende er det selskabets opfattelse, at klageren ikke er berettiget til udbetaling af mén-godtgørelse, idet klageren ikke har bevist, at der er årsagssammenhæng mellem den anmeldte hændelse og skaden. Selskabet fastholder derfor sin afgørelse af sagen."

Klageren har i brev af 5/11 2023 til nævnet bl.a. anført:

"Forsikringsbetingelserne ER opfyldt: Dette ER en pludselig hændelse og der er årsagssammenhæng mellem hændelsen og generne som følge heraf. Den dag ulykken sker; går jeg ind i et lille frostrum, hvor jeg trækker en ca. 15-20 kg tung kasse ud fra en hylde over hovedhøjde, forover-

bøjet, da jeg ikke kunne komme ind mod hylden med hele kroppen, da andre vare står i vejen på gulvet. I det, kassen trækkes ud fra hylden og styrter ned, får jeg et smæld i ryggen.

Jeg har svært ved at rette mig op igen, min ryg er som stenet og jeg føler store smerter. Flere gange er jeg trappet op i panodil efter ulykken og tilbudt stærkere smertestillende fra min læge, som jeg imidlertid har takket nej til, da jeg mener kroppen ikke kan tåle det.

ALENE pga. De store smerter jeg har i både brystryggen og lænderyggen burde Tryg Forsikring udbetale mindst 8% i mén grad.

Min læge har flere gange anbefalet mig at sygemelde mig, og prøve at få førtidspension

Inden for mit fag i ... og inden ulykken havde jeg 40-45 timer om ugen uden problemer, nu kan jeg dårligt passe de 30 timer jeg er blevet nedsat på, på mit nye arbejde. Efter ulykken kæmper jeg hver dag for at holde det ud. Ligegyldigt om jeg står, går, sidder eller sover, er jeg i et smertehelvede. Sådan har jeg aldrig haft det før ulykken.

Jeg har for mange år siden tegnet en forsikring og man håber aldrig man får brug for den, men når ulykken pludselig sker SKAL forsikringen også dække og udbetale erstatning, ellers er der ingen grund til at have en forsikring."

Af anmeldelse af 6/4 2021 fremgår bl.a.:

"Beskriv hændelsen

Hvad løftede du? 1 kasse med ...

Hvor mange kg løftede du ca.? 12500

Var I flere om at løfte? Nej

Beskriv, hvordan løftet foregik? Hele kassen trak jeg ud fra en hylde, med lidt foroverbøjet overkrop. I over hovedhøjde trak jeg kasse ud fra hylden i det, det gav et smæld i lænd og ryg, og jeg følte jeg sank sammen."

Af klagerens lægejournal fremgår bl.a.:

"13-11-2019: Osteochondrosis columnae vertebralis juvenilis (Scheuermann

L94 Osteochondrosis columnae vertebralis juvenilis (Scheuermann (m420)

Notetekst:

Pt. har siden 2005 intermitterende været set med rygproblemer. Hun har haft facetledssyndrom ved Th8 og problemer med bækkenet. Hun arbejder ... der er sæsonvariation. Om sommeren kan hun have op til 50 ugentlige timer. Hun går og står meget på hårde underlag. Hun har i mange år bidt smerterne i bevægeapparatet i sig, og egentlig heller ikke lavet øvelser, udspændinger eller lignende. Hun oplever nu i tiltagende grad nærmest dagligt at have smerter i nakke, bryst og lænderyg, samt nu også udstråling til højre hoftekam. Hun får ondt, når hun vender sig i sengen, og hvis hun ligger længe på højre hofte.

Obj.: Pt. ses stående let roteret mod venstre. Finger/gulvafstand 5 cm. Smerter ved bagoverbøjning. Når hun forsøger at gå ned i squats syrer begge lår til, og begge lægmuskler. Siddende er der

nedsat rotation mod højre, og ved sjals greb findes en Th7 dysfunktion, der først behandles med MET og siden counterstrain. Meget ømme musculus quadratus lumborum på begge sider. Behandles med counterstrain på højre side, derpå lindring. Counterstrain svarende til tractus iliotibialis på højre side, og behandling af venstre læg med counterstrain. Udspænding af de sacrotuberal-ligamenter, hvor det højre er mest spændt. L5 står lige på counterstrain på et højere L5 punkt.

Efter behandling er der ikke så mange smerter ved rotation, der er blevet mere fri. Specielt mod højre er den løsnet op. Hun kan gå i squat uden smerter, og trastus iliotibialis er uømt. Har fortsat smerter ved bagoverbøjning. Pt. har en lav thoracal kyfoser, og let øget lændelårdose. Der bestilles resp. rtg af thoracolumbalis.

...

06-04-2021 Muskel / skeletsystem

Under arbejde taget et forkert løft og herunder fået smæld i ryggen. Siden haft ondt i ryggen/lænden, men kan fungere og har været på arbejde efterfølgende. Tager Panodil 4 stk dagligt. Ønsker lægetid mhp. anmeldelse af arbejdsskade, da arbejdsgiver ikke ønsker at anmelde. Informeres om, at hendes arbejdsgiver har pligt til at anmelde hendes skade og at hun selv kan anmelde, hvis arbejdsgiver nægter.

...

07-04-2021 Symptom/klage fra ryg

Den 2/4 i forbindelse med sit arbejde i ... skulle løfte en stor kasse med ... ned fra højde og fik en smerte/hold i ryggen. Kendt med mb. scheuerman. Obj: vågen, upåvirket, ryge: let foroverbøjet, god muskulatur, ok bevægelighed i alle plan. Udtalt muskulær ømhed svt især lænden og mellem skulderbladene. Desuden ømhed i cm på venstre side. Bør anmeldes som arbejdsskade. anbefales fys. Alm rv."

Af Arbejdsmarkedets Erhvervssikrings afgørelse 25/11 2022 i arbejdsskadesagen fremgår bl.a.:

" Vi har tidligere afgjort, at dit mén efter arbejdsskaden var mindre end 5 %. Efter genvurderingen har vi nu afgjort, at du har et mén på 8 %, og at du skal have 67.676 kr. udbetalt i godtgørelse.

...

Begrundelse for afgørelsen

Du har klaget over vores afgørelse fra den 26. september 2022 om varigt mén, og da vi kan give delvist medhold i klagen, har vi genvurderet afgørelsen. Vi har lagt vægt på, at der i klagen bliver henvist til, at du både har smerter i brystryggen og lænderyggen, som er middelsvære og at dine gener derfor både bør sammenlignes med méntabellens punkt B.1.2.3 og B.1.3.4.

Det fremgår herefter af klagen, at du alene tager Panodil, fordi du har en høj smertetærskel, og du derfor aktivt har valgt kun at tage dette for at undgå bivirkninger. Dette også på trods af, at din læge gerne vil udskrive stærkere smertestillende. Endvidere oplyser du, at du intet er værd efter endt arbejdsdag. Således er det din kæreste som sørger for alt det huslige samt lufte hund. Din livskvalitet er væsentlig nedsat på grund af smerterne. Således kan du ikke komme på ferie mere, og du har måtte opgive at cykle, da det gør for ondt. Du kan også alene passe dit job, fordi du har skånehensyn og er gået ned i tid. Således har skaden medført en væsentlig forværring af din forudbestående rygproblematik.

Vi giver delvist medhold i klagen, fordi vi er enige i, at det er en fejl ved vores afgørelse fra den 26. september 2022, at vi alene har anvendt méntabellens punkt B.1.3.1, når du både har smerter i

Ankenævnet for Forsikring

7.

100462

bryst- og lænderyg. Endvidere vurderer vi også, at der er på baggrund af dine bemærkninger i klagen, er grundlag for at genvurdere graden af dine smerter.

Vi har på den baggrund truffet en ny afgørelse, som træder i stedet for vores afgørelse fra den 26. september 2022.

Krops-/sygdomsområde	Vedrørende	Punkt i méntabel
Hvirvelsøjle og bækken	Hvirvelsøjlen – Lænderyggen	B.1.3.1.

Krops-/sygdomsområde	Vedrørende	Punkt i méntabel
Hvirvelsøjle og bækken	Hvirvelsøjlen – Brystryggen	B.1.2.1.

Efter tabellens punkt B.1.3.1. vurderes følger af forvridninger, diskusprolaps, brud og belastnings-skader med lette, daglige rygsmerter uden eller med meget let bevægeindskrænkning, til 5 %.

Efter tabellens punkt B.1.2.1. vurderes følger efter forvridninger, diskusprolaps og brud med lette, daglige rygsmerter, til 5 %.

Den 2. august 2021 traf vi afgørelse om din arbejdsskade, hvor vi anerkendte din skade i form af forværrede smerter i lænde- og brystryggen.

Vedrørende lænderyg:

Vi har fastsat dit varige mén vedrørende lænderyggen efter et skøn med udgangspunkt i den vejledende méntabel.

Skadens følger fremgår ikke direkte af tabellen, men kan sammenlignes med ovenstående punkt B.1.3.1.

Ifølge den Neurologiske Speciallægeerklæring udfærdiget den 21. januar 2022, har du i dag fortsat konstante smerter nederst i lænden. Smerterne er både til stede, når du ligger, sidder og står og de forværres, hvis du løfter noget tungt. Der er dog ingen sphinctersymptomer eller udstråling til benene.

I forhold til dit funktionsniveau oplever du også en indskrænkning på grund af smerterne. Således har din ægtefælle overtaget en del af dine normale funktioner i hjemmet blandt andet at gå tur med hunden.

Du indtager også smertestillende medicin i form af Panodil dagligt og Ibuprofen cirka 2 gange om ugen.

I forbindelse med din klage, har du dog oplyst, at din ægtefælle sørger for alt det huslige, idet du ikke er noget værd efter endt arbejdsdag. Du oplyser endvidere, at din livskvalitet er væsentlig nedsat. Du kan ikke komme på ferie mere, og du har måtte opgive at cykle. Endvidere kan du alene passe dit job, fordi du har skånehensyn og er på nedsat tid. I forhold til den smertestillende

medicin oplyser du også, at du alene anvender Panodil, fordi du har en høj smertetærskel og derfor aktivt har valgt kun at anvende det, selvom din læge gerne vil udskrive noget stærkere.

Vi vurderer herefter på baggrund af ovenstående, at du har daglige lænderygsmarter, som er middelsvære. Årsagen hertil er, at du har et øget behov for hvile, og generelt må anses for at være væsentligt begrænset i forhold til at varetage daglige gøremål. Dette også selvom du alene tager smertestillende håndkøbsmedicin.

Ved den lægelige undersøgelse er der også konstateret en beskeden nedsat bevægelighed i din lænderyg. Således er det oplyst i Speciallægeerklæringen, at din bevægelighed er påvirket ved, at du har smerter i alle yderstillinger. Ligesom der er konstateret en finger-gulvafstand på 25 centimeter.

Det er på den baggrund vores vurdering, at din bevægelighed i lænderyggen er meget let nedsat.

Vi vurderer herefter, at dine gener i lænderyggen er værre end punkt B.1.3.1 i tabellen, fordi du har middelsvære, daglige lænderygsmarter. Du har dog alene meget let bevægeindskrænkning.

Vedrørende brystryggen:

Vi har fastsat dit varige mén vedrørende brystryggen efter et skøn med udgangspunkt i den vejledende méntabel.

Skadens følger fremgår ikke direkte af tabellen, men kan sammenlignes med ovenstående punkt.

Ifølge den Neurologiske Speciallægeerklæring udfærdiget den 21. januar 2022, har du i dag også fortsat konstante smerter mellem skulderbladene.

Smerterne påvirker dit funktionsniveau i en ikke uvæsentlig grad. Vi henviser i den forbindelse til ovenstående afsnit vedrørende lænderyggen, hvor dit funktionsniveau er nærmere uddybet i forhold til huslige opgaver og arbejde.

Vi vurderer herefter på baggrund af ovenstående, at du har daglige brystrygsmarter, som er middelsvære. Årsagen hertil er, at du har et øget behov for hvile, og generelt må anses for at være væsentligt begrænset i forhold til at varetage daglige gøremål. Dette også selvom du alene tager smertestillende håndkøbsmedicin.

Ved den lægelige undersøgelse er der også konstateret ømhed svarende til midt på rygsøjlen's brystdel.

Vi vurderer herefter, at dine gener i brystryggen er værre end punkt B.1.2.1 i tabellen, fordi du har middelsvære, daglige brystrygsmarter og ikke kun lette.

Vedrørende gener i venstre ben og tå:

Ifølge din lægejournal, har du været til din læge efter Speciallægeerklæringens udfærdigelse på grund af nytilkomne gener fra venstre ben i form af en krampende fornemmelse i låret og en død fornemmelse i den midterste tå og under den midterste del af trædepuden, når du går og står længe.

Hvis nogle af dine gener med overvejende sandsynlighed skyldes andre forhold end arbejdsskaden, har du ikke ret til godtgørelse for varigt mén for disse gener. Således kan vi kun give varigt mén for de gener, som skyldes arbejdsskaden.

Vi vurderer, at det ikke er overvejende sandsynligt, at dine nytilkomne gener i venstre ben og tå skyldes arbejdsskaden. Vi kan derfor ikke tilkende varigt mén for disse gener.

Vi har i den forbindelse lagt vægt på, at generne i venstre ben og tå ifølge lægenotatet fra den 24. februar 2022 var nye. Vi har også lagt vægt på, at det fremgår af lægenotatet fra den 25. februar 2022, at symptomerne i venstre fod og venstre lår ikke forsynes af samme nerve (fra lænden).

Det er på den baggrund vores vurdering, at disse gener i venstre ben ikke kan relateres til hændelsen den 2. april 2021, idet de først opstod cirka 10 måneder efter hændelsen, og idet der ikke er sikker årsagssammenhæng.

Samlet vurdering:

Efter en samlet skønsmæssig vurdering af dine gener, har vi derfor fastsat dit samlede varige mén til 15 %.

Fradrag i dit varige mén ved forudbestående gener samt fælles symptomer

Hvis dele af det varige mén med overvejende sandsynlighed skyldes andre forhold end arbejdsskaden, foretager vi et fradrag i godtgørelsen for varigt mén. Det kan for eksempel være, hvis der før skaden har været gener fra en allerede eksisterende skade eller sygdom.

Du har også haft gener i lænd- og brystryg før arbejdsskaden.

Således fremgår det af Speciallægeerklæringen, at du har haft rygproblemer siden 2005 dels lumbalt (i lænden) og dels på lændehvirvel Th8 (brystryggen). Du oplyser således også til Speciallægen, at du gennem årene har haft lettere smerter, som du har lindret med smertestillende salve.

Ifølge din lægejournal har du også både i 2017, 2019 og 2020 haft lægehenvendelser vedrørende gener fra ryggen. Ved seneste notat fra den 1. september 2020 oplyste du også, at du havde haft smerter i lang tid i hofter og lænd.

Ifølge din skrivelse af 16. februar 2022 har du også i 2020 fået behandling ved både en fysioterapeut og en kiropraktor.

Vi vurderer dermed, at du har haft forudbestående gener fra ryggen i perioden op til skaden den 2. april 2021 og at disse gener med overvejende sandsynlighed har indflydelse på dine nuværende gener i ryggen.

Vi vurderer derfor, at der er grundlag for at nedsætte godtgørelsen for varigt mén med 1/3, fordi det er vores vurdering, at dine forudbestående gener i ryggen er en del af dit samlede varige mén i dag.

Samtidigt vurderer vi også, at der skal foretages yderligere fradrag i dit varige mén for fælles symptomer. Ifølge méntabellens punkt 3.2.3.3 vurderes det samlede mén til at være mindre end summen af de enkelte mén, hvis der er tale om skader, hvor der er sammenfald af følger. I dit tilfælde vurderer vi, at der er fælles symptomer i form indskrænket funktionsniveau, som både er

relateret til dine smerter i lænderyggen, men også til dine smerter i brystryggen. Således er der gener som overlapper hinanden.

Det betyder, at vi skønsmæssigt har vurderet dit varige mén som følge af arbejdsskaden til 8 %."

Af Arbejdsmarkedets Erhvervssikrings vejledende udtalelse af 24/7 2023 fremgår bl.a.:

"Vi vurderer, at [klageren] har et varigt mén på mindre end 5 %.

...

Begrundelse for vurderingen

Vi er ved anmodning den 20. april 2021 blevet bedt om at vurdere det varige mén som følge af den hændelse, som [klageren] var ude for den 2. april 2021.

Andre relevante sager

Hændelsen den 2. april 2021 er også behandlet som en arbejdsskadesag ved Center for Arbejdsulykker i Arbejdsmarkedets Erhvervssikring. Center for Arbejdsulykker har anerkendt skaden som en arbejdsskade og fastsat det varige mén til 8 %.

Det bemærkes hertil, at vurderingen af arbejdsskader og private erstatningssager ikke sker på baggrund af samme grundlag.

Ved ulykkesforsikringer er det vilkårene i forsikringsbetingelserne, der bestemmer dækningsområdet, mens skadelidte samtidig har bevisbyrden for, at der er årsagssammenhæng mellem generne og den anmeldte skade.

Ved skader sket på arbejdet finder arbejdsskadesikringsloven anvendelse. Når en skade anerkendes som en arbejdsskade, foreligger der en formodning for, at alle generne som udgangspunkt er en følge af arbejdsskaden.

Idet grundlaget ikke er ens ved arbejdsskader og private erstatningssager kan dette medføre, at vurderingerne af samme skade kan være forskellige.

Grundlaget for vores vurdering

Kort beskrivelse af hændelsen

[Klageren] var udsat for en hændelse den 2. april 2021, hvortil hun mærkede et smæld i ryggen, da hun på sit arbejde havde foretaget et forket købt af en kasse med ... , som vejede cirka 15 kilogram ned fra en hylde cirka 180 centimeter oppe.

Primær lægekontakt

Ved konsultation hos praktiserende læge den 6. april 2021 havde [klageren] som følge af smæld i ryggen.

Yderligere lægekontakt

[Klageren] blev tilset ved praktiserende læge den 7. april 2021 med smerter i ryggen. Det fremgår af journalnotatet, at hun er kendt med Mb. Scheuermann (vækstforstyrrelse i ryghvirvlerne).

Øvrige forhold

Det fremgår af helbredsmæssige oplysninger, at [klageren] er kendt med gener i lænderyggen, brystrygen samt hofter fra 2017 og frem til 2020. Hun er også kendt med facetledssyndrom samt Mb. Scheuermann.

Sådan har vi vurderet det varige men

Vi har lagt vægt på, at [klageren] aktuelt klager over konstante smerter fra mellem skulderbladene gående ned til nederst i lænderyggen.

Vi vurderer imidlertid, at der ikke er sandsynliggjort årsagssammenhæng mellem [klagerens] aktuelle gener og den anmeldte hændelse den 2. april 2021.

Ved vurderingen heraf har vi lagt vægt på, at hændelsen, som den er beskrevet i sagens akter, ud fra vores lægefaglige vurdering ikke er egnet til at medføre en påvirkning, som kan give varige gener i ryggen. Vi har ved vurderingen lagt vægt på, at kassen vejede cirka 15 kilogram og at det er vores lægefaglige vurdering at belastningen ikke er egnet til at give smerter i ryggen. Vi har ved vurderingen også lagt vægt på, at [klageren] er kendt med forudbestående gener i ryggen siden 2017.

Vi vurderer på den baggrund, at [klageren] aktuelle gener med overvejende sandsynlighed skyldes andre forhold end den anmeldte hændelse.

Vi vurderer derfor, at der ikke er årsagssammenhæng mellem [klagerens] aktuelle gener og den anmeldte hændelse."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"2. Ulykke

2.1 Forsikringen dækker

Forsikringen dækker skader som følge af ulykkestilfælde, og gælder enten som heltidsulykkesforsikring eller fritidsulykkesforsikring.

Ved et ulykkestilfælde forstås en pludselig hændelse, der forårsager personskade.

Årsagssammenhæng

For at opnå dækning, skal der være årsagssammenhæng mellem ulykkestilfældet og skaden. Ved vurderingen bliver der blandt andet lagt vægt på, om hændelsen er egnet til at forårsage personskade. Det vil sige om hændelsen i sig selv er nok til at forårsage/forklare skaden.

...

2.9 Ulykkesforsikringen dækker ikke

2.9.1

Følger af ulykkestilfælde, når hovedårsagen er bestående sygdomme eller sygdomsanlæg.

2.9.2

Forværring af et ulykkestilfældes følger, der skyldes en tilstedeværende eller tilfældigt tilstødende sygdom."

Nævnet udtaler:

Klageren anmeldte, at hun var udsat for en arbejdsulykke den 2/4 2021, hvor hun fik et smæld i lænden, da hun trak en kasse ud fra en hylde over hovedhøjde med lidt foroverbøjet overkrop. Selskabet har afvist at yde dækning under henvisning til, at der ikke er årsagssammenhæng mellem ulykken og klagerens gener. Klageren ønsker erstatning.

Selskabet har anført, at hændelsesforløbet ikke er egnet til at give varige skader i ryggen. Selskabet har henvist til Arbejdsmarkedets Erhvervssikring vejledende udtalelse af 24/7 2023, hvor Arbejdsmarkedets Erhvervssikring har vurderet klagerens méngrad til mindre end 5 % på grund af manglende årsagssammenhæng.

Klageren har anført, at Arbejdsmarkedets Erhvervssikring i arbejdsskadesagen har fastsat hendes mén til 8 %. Klageren har oplyst, at hun siden april 2021 har haft stærke smerter i lænderyggen, som stråler ned i hofter og lår. Klageren har anført, at hun før ulykken kunne arbejde 45 timer om ugen, men at hun nu dårligt kan arbejde 30 timer.

Det fremgår af lægejournal af 13/11 2019, at klageren "har siden 2005 intermitterende været set med rygproblemer. Hun har haft facetledssyndrom ved Th8 og problemer med bækkenet ... Hun går og står meget på hårde underlag. Hun har i mange år bidt smerterne i bevægeapparatet i sig, og egentlig heller ikke lavet øvelser, udspændinger eller lignende. Hun oplever nu i tiltagende grad nærmest dagligt at have smerter i nakke, bryst og lænderyg, samt nu også udstråling til højre hoftekam. Hun får ondt, når hun vender sig i sengen, og hvis hun ligger længe på højre hofte".

Arbejdsmarkedets Erhvervssikring har i arbejdsskadesagen fastsat klagerens samlede méngrad for gener i bryst- og lænderyg til 15 %. Arbejdsmarkedets Erhvervssikring har herefter foretaget fradrag på grund af forudbestående gener, hvorefter Arbejdsmarkedets Erhvervssikring har fastsat méngraden efter arbejdsskaden til 8 %.

Det fremgår af Arbejdsmarkedets Erhvervssikrings vejledende udtalelse af 24/7 2023, at klageren i relation til den private ulykkesforsikring "har et varigt men på mindre end 5 %. ... Vi vurderer imidlertid, at der ikke er sandsynliggjort årsagssammenhæng mellem [klagerens] aktuelle gener og den anmeldte hændelse den 2. april 2021. Ved vurderingen heraf har vi lagt vægt på, at hændelsen, som den er beskrevet i sagens akter, ud fra vores lægefaglige vurdering ikke er egnet til at medføre en påvirkning, som kan give varige gener i ryggen. Vi har ved vurderingen lagt vægt på, at kassen vejede cirka 15 kilogram og at det er vores lægefaglige vurdering at belastningen ikke er egnet til at give smerter i ryggen. Vi har ved vurderingen også lagt vægt på, at [klageren] er kendt med forudbestående gener i ryggen siden 2017. Vi vurderer på den baggrund, at [klageren] aktuelle gener med overvejende sandsynlighed skyldes andre forhold end den anmeldte hændelse. Vi vurderer derfor, at der ikke er årsagssammenhæng mellem [klagerens] aktuelle gener og den anmeldte hændelse".

Det fremgår af forsikringsbetingelsernes punkt 2.1, at "Forsikringen dækker skader som følge af ulykkestilfælde ... Ved et ulykkestilfælde forstås en pludselig hændelse, der forårsager personskade. ... For at opnå dækning, skal der være årsagssammenhæng mellem ulykkestilfældet og skaden. Ved vurderingen bliver der blandt andet lagt vægt på, om hændelsen er egnet til at forårsage personskade. Det vil sige om hændelsen i sig selv er nok til at forårsage/forklare skaden". Der fremgår af punkt 2.9.1. og 2.9.2, at forsikringen ikke dækker "Følger af ulykkestilfælde, når hovedårsagen er bestående sygdomme eller sygdomsanlæg" eller "Forværring af et ulykkestilfældes følger, der skyldes en tilstedeværende eller tilfældigt tilstødende sygdom".

Nævnet bemærker, at der er forskel på vurderingen af spørgsmålet om årsagssammenhæng i arbejdsskadesager og i private ulykkesforsikringssager. I arbejdsskadesager sker vurderingen efter arbejdsskadesikringslovens § 12, stk. 2, hvor der er formodning for, at ulykken har været udslagsgivende for udviklingen af generne, medmindre overvejende sandsynlighed taler herimod. I private ulykkesforsikringssager har klageren bevisbyrden for, at hun har fået et dækningsberettigende men på mindst 5 %.

Ankenævnet for Forsikring

14.

100462

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet, der ikke er grundlag for at kritisere selskabets afgørelse.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at Arbejdsmarkedets Erhvervssikring i relation til ulykkesforsikringen har vurderet det samlede varige mén efter ulykken til mindre end 5 %. Arbejdsmarkedets Erhvervssikring har vurderet, at der ikke er årsagssammenhæng mellem den anmeldte hændelse og klagerens gener.

Nævnet har også lagt vægt på, at det fremgår af journal af 13/11 2019, at klageren har haft rygproblemer siden 2005.

Nævnet bemærker, at klageren ikke har godtgjort, at Arbejdsmarkedets Erhvervssikrings vurdering er foretaget på et sådant faktuel forkert eller ufuldstændigt grundlag, at disse forhold vil kunne begrunde, at Arbejdsmarkedets Erhvervssikrings vurdering ikke kan lægges til grund.

Det, som klageren i øvrigt har anført, kan ikke føre til andet resultat.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.



Jens Kruse Mikkelsen

formand