

Ankenævnet *for* Forsikring

Den 20. marts 2024 blev i sag nr. 100464:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

Privatsikring
Gl. Kongevej 60
1790 København V

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har familie/indboforsikring. I klageskema af 1/10 2023 har klageren bl.a. anført:

"Beskrivelse af episode foregået i [sted i udlandet]
Søndag d. 16/7? 2023 kl. ca. 17:30

Min kæreste ... kommer ind i stuen og spørger hvorvidt jeg har pillet ved hendes smykker. Hendes undring skyldes at bunden af smykkeskrinet er revet op og ligger ca. 1 meter fra smykkeskrinet og alle smykker er væk.

Der ingen tegn på indbrud, men vinduet til anden sal stod åbent grundet at toilettet skulle skiftes og det lugtede betragteligt, hvorfor antagelsen er at det er her de er kommet ind. I disse dage er der også ekstrem varme hvorfor vinduet er åbent.

[Kæresten] har smykkerne på fredag aften og vi har billede af hende hvor hun har dem på da vi ankommer hjemme. [Kæresten] har også en halskæde på det meste af lørdagen som bliver stjålet, hvorfor antagelsen er at de er stjålet fra sent lørdag aften/nat eller søndag indtil kl. 17:30 hvor vi opdager de er væk.

Vi er i lejligheden fra lørdag morgen og til søndag hvor vi opdager at smykkerne er væk, årsagen til vi er hjemme er at vi ingen bil har før mandag. Vi er i få tilfælde ved poolen også. Hvorfor det er foregået imens vi er hjemme.

Vi bor på anden sal og i en lejlighed på 152 kvm og 80 kvd. Terrasse. Der opkobling til alarm i lejligheden også.

Ankenævnet for Forsikring

2.

100464

Mandag d. 17/7 -2023 kl. ca. 11:00

Vi tager på politistationen i [udenlandsk by] for at anmelde indbruddet.

Vi fortæller politiet hvad der er sket, hvor han fortæller at det er undre ham, da der også fredag var rapporteret et indbrud i [samme sted/område som klagerens lejlighed], som han fortæller ikke sker tit. Dette indbrud er begået af 2 mænd som er fanget på videokamera, og der har været tegn på indbrud.

På vej ud fra politistationen, møder vi en som jeg tilfældigvis så snakke med security ved porten i [samme sted/område som klagerens lejlighed]. Jeg spørger ham, hvad han skal her, hvortil han fortæller at han også vil anmelde et indbrud.

Han har fået stjålet kontanter af et større beløb i tidsrummet søndag imellem 15-18, samme case som vores, hvor der ikke er tegn på indbrud.

Ejeren oplyser også at hans [barn] er i lejligheden imens indbruddet sker, imens han selv er ved poolen.

Han hedder ... og har tlf. nr. ..., hvor han kan bekræfte hans oplevelse.

[Kontor tilknyttet område med klagerens lejlighed] kan også bekræfte at de den weekend har modtaget 3 anmeldelser om indbrud. De har telefonnr. ...

Der vil det også blive bekræftet at der er foto at de 2 indbrudstyve fra indbruddet fredag.

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?

Have dækket vores kostpris som er på kr. 30.000, -"

Selskabet har den 30/10 2023 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"Klagen vedrører selskabets afvisning af smykker i forbindelse med et anmeldt indbrudstyveri fra klagerens ferielejlighed.

Vi har afvist dækning med henvisning til, at smykkerne er blevet stjålet ved et simpelt tyveri og ikke et indbrudstyveri, da ferielejligheden ikke var forsvarligt aflåst på skadestidspunktet.

Sagsforløb

Vores kunde, i det følgende kaldet klageren, har tegnet indboforsikring i Privatsikring. Gældende forsikringsbetingelser vedlægges som bilag 1.

Vi modtager en anmeldelse fra klageren, som oplyser at hans kæreste har fået stjålet sine smykker fra deres ferielejlighed.

Klageren oplyser, at der ikke er tegn på indbrud, men at vinduet til 2. sal stod åbent, da toilettet skulle skiftes og det lugtede, hvorfor de antager at tyven er kommet ind ad vinduet. Derudover var der på skadestidspunktet ekstrem varme, hvorfor vinduet også af denne grund stod åbent.

Klageren oplyser, at klagerens kæreste havde smykkerne på fredag aften og en halskæde det meste af lørdagen, hvorfor de antager at tyveriet er sket i tidsrummet fra sent lørdag aften den 15. juli 2023 til søndag kl. ca. 17.30 den 16. juli 2023, hvor hun opdagede at smykkerne var væk.

Klageren oplyser, at de er i lejligheden fra lørdag morgen og indtil søndag, hvor de opdager at smykkerne er væk. I få tilfælde er de også ved poolen, hvorfor tyveriet ifølge klageren er sket mens de har været hjemme.

Vi anmoder i forbindelse med sagens behandling blandt andet om billeder af lejligheden og det vindue tyven angiveligt skulle være kommet ind ad. Kopi af disse vedlægges som bilag 2.

Da tyven er kommet ind ad et åbentstående vindue, vurderer vi, at der er tale om simpelt tyveri, hvorfor dækning af smykker afvises.

Vi modtager efterfølgende en klage over afgørelsen. Her oplyser klageren, at perioden, hvor tyveriet kan være foregået, er 48 timer, og at der kun er en periode på ca. 4 timer, hvor de ikke har befundet sig i lejligheden.

Han oplyser også, at smykkerne befandt sig i et gæsteværelse, hvor ingen sov, og at det derfor heller ikke kan udelukkes at tyveriet er sket om natten.

Derudover mener klageren ikke, at det kan forventes at man lukker vinduer, når temperaturen er mellem 34 og 39 grader.

Den 11. september meddeler vores klageansvarlige, at vores afgørelse fastholdes.

Kopi af mailen er vedlagt af klageren.

Sagen er herefter indbragt for Ankenævnet for Forsikring.

Vores vurdering

Efter modtagelsen af ankenævnsklagen har vi gennemgået sagen på ny, men har ikke fundet anledning til at ændre vores afgørelse.

Efter vores opfattelse har lejligheden ikke være forsvarligt aflåst, da vinduet på 2. sal stod åbent. Vi finder således ikke, at der er tale om indbrudstyveri i forsikringsbetingelsernes forstand.

Af forsikringsbetingelsernes punkt 3.8 fremgår det, at forsikringen dækker indbrudstyveri, hvorved forstås indbrud i forsvarligt låst bygning eller lokale.

Ved forsvarligt låst forstår vi som minimum, at yderdøre og andre indgangsåbninger i boligen er låst, og at vinduer og lignende er lukkede og tilhæspede på en sådan måde, at de ikke kan åbnes udefra uden brug af værktøj eller vold, jf. betingelsernes ordforklaring side 21.

Tyveri uden for bygning eller fra bygning eller lokale, der ikke er forsvarligt låst, dækkes ikke efter reglerne om indbrudstyveri, men efter reglerne om simpelt tyveri, jf. dækningsskemaet i betingelsernes punkt 3.8.

Som det fremgår af dækningsskemaet i kolonnen under 'Simpelt tyveri', er der ikke dækning for tyveri af smykker.

Klageren har under sagens behandling og i sin klage til Nævnet anført, at vinduet på 2. sal stod åbent, og at de antager at tyven er kommet ind denne vej, da der ikke var tegn på indbrud i lejligheden.

Ifølge det oplyste, er smykkerne stjålet på et ikke nærmere angivet tidspunkt indenfor en periode på ca. 24 timer. Vi henleder dog Nævnets opmærksomhed på klagerens mail af 31. august 2023, hvori han angiver en tidsperiode på hele 48 timer.

På baggrund af billederne mener vi ikke, at der er tale om et vindue i 2. sals højde, men derimod 1. sals højde.

Klageren oplyser, at de har været hjemme i hele perioden. I perioder har de også befundet sig ved poolen, hvilket klageren dog betragter som at 'være hjemme'.

Som de vedlagte billeder viser, ligger poolen et stykke fra lejligheden, og ophold ved poolen kan derfor ikke betragtes som at 'være hjemme'.

Selv hvis klageren har 'været hjemme', da tyveriet fandt sted, er det vores påstand, at klageren har befundet sig i en anden del af lejligheden, idet klageren hverken har hørt eller bemærket tyveriet.

Der er tale om en 152 kvm stor lejlighed. Det er ikke nærmere oplyst, hvordan lejligheden er indrettet. Særligt henset til det lange tidsrum, hvor tyveriet antages at være sket, lejlighedens størrelse samt at der er tale om et badeværelsesvindue, er det vores påstand at hverken klageren eller klagerens kæreste i hele denne periode kan have befundet sig i eller omkring badeværelset med opmærksomheden rettet mod det vindue, der stod åbent.

Argumentet om, at det ikke kan forventes at lejligheden holdes forsvarligt aflåst, herunder at vinduer skal være lukkede, når det er varmt, kan i henhold til gældende forsikringsbetingelser samt praksis ikke føre til en ændret vurdering af sagen.

Henset til, at klageren lod et vindue stå åbent i 1. sals højde, hvortil der, som billederne viser, er relativt let adgang, er det vores vurdering at lejligheden objektivt set ikke har været forsvarligt aflåst.

Bestemmelsen i punkt 3.8 er en sikkerhedsforholdsregel i henhold til Forsikringsaftalelovens § 51 og den manglende overholdelse må på baggrund af sagens oplysninger tilskrives klageren som uagtsom.

Da tyven ifølge det oplyste har benyttet det ikke lukkede vindue som adgangsvej til lejligheden, er det ydermere vores vurdering, at der er årsagssammenhæng mellem den manglende forsvarlige aflåsning og den anmeldte skade.

Ankenævnet for Forsikring

5.

100464

På baggrund af ovenstående fastholder vi, at vores afgørelse om at behandle den anmeldte skade som et simpelt tyveri og ikke et indbrudstyveri er i overensstemmelse med forsikringsbetingelserne. Som følge heraf har vi været berettigede til at afvise dækning for smykker."

Klageren har i brev af 6/11 2023 til nævnet bl.a. anført:

"Jeg skal kort præcisere, at ejendommen er beliggende på en skrånede grund og at der på de tre vedlagte billeder vises hhv. 4,5 til 8,5 meter højt alt efter, hvordan tyven er tilgået ejendommen.

Ejendommens adresse er ... og er i [land] registeret på 2. sal. Privatsikring har tidligere fremført, at den kunne tilgås via en 'hestesko' ligesom Privatsikring forsøger at legalisere de faktiske højder op til vinduet ved nu at fremføre at vinduet er beliggende på 1. sal.

Det skal derfor på det kraftigste oplyses, at der på ingen måde er let adgang til lejligheden for tyven.

Ligesom tidligere oplyst er begge døre med smæk og derfor altid låst uanset om vi hjemme eller ej.

Endvidere skal det oplyses, at vinduet stod åbent da varmen var mellem 36 og 40 grader, samt at toiletet var afmonteret grundet reparation af en vandskade. Det afmonterede toilet skabte voldsomme lugtgener, og for ikke at skabe følgeskader i lejligheden, som havde resulteret i at samtlige gardiner, vægge, sengetøj mm. i hele lejligheden skulle vaskes, havde vi vinduet til at stå åbent. Hertil skal tilføjes at vi den første nat i lejligheden forsøgte at sove med vinduet lukket, men lugten var for voldsom til vi kunne sove i det.

Vi så ingen problemer i at vinduet stod åben idet man ikke kunne tilgå lejligheden i ovenfor nævnte højder, hvorfor vi har ligestillet det som værende forsvarligt låst.

Vi mener det er afgørende for sagen, at lejligheden befinder sig i den påviste højde, samt at vinduet var åbent grundet lugtgener og sikring af evt. følgeskader på baggrund af det afmonterede toilet.

Derudover befinder vi os udelukkende i lejligheden eller poolen, som ligger under 100 meter fra lejligheden, i det tidsrum hvor tyveriet er forgået.

Igen vil vi gerne påpege at lejligheden ligger i et lukket område, hvor man skal igennem security for at tilgå området."

Selskabet har i brev/mail af 1/12 2023 til nævnet bl.a. anført:

"Det ser ud som om, klageren har brugt funktionen 'måling' på sin iPhone til at måle afstanden fra jorden til vinduet. Målingerne på billederne er upræcise og kan således ikke lægges til grund.

Derudover gør vi gældende, at en måling ikke skal ske fra underkanten af vinduet, men derimod fra tagudhænget (som vist på billede 1 og 3), hvorfor den reelle højde er under 4,5 meter. Formentlig omkring 3,5-4 meter.

Uanset det fremført fra klageren om, at lejligheden er registreret på 2. sal, fastholdes det således at der er tale om et vindue placeret i 1. sals højde.

Som billederne viser, er der ikke tale om en 'glat' væg, idet der under vinduet befinder sig en balkon med tagudhæng, hvorfor tyven/tyvene har haft noget at kravle op ad og dermed haft lettere ved at skaffe sig adgang til lejligheden.

Ankenævnet har i kendelserne AK 92.888 og AK 86.476 udtalt, at en lejlighed ikke kunne anses for forsvarligt aflåst, idet tyven var kommet ind i boligen via et åbentstående vindue i 1. sals højde.

Vi henleder endvidere Nævnets opmærksomhed på ordforklaringen på side 22 i forsikringsbetingelserne, hvorefter vi ved forsvarligt låst som minimum forstår, at *'yderdøre og andre indgangs-åbninger i boligen er låst, og at vinduer og lignende er lukkede og tilhæspede på en sådan måde, at de ikke kan åbnes udefra uden brug af værktøj eller vold.*

Vinduer, der står på klem, er ikke forsvarligt aflåste, heller ikke selvom der er monteret sikringsbeslag'.

Boligen anses således pr. definition ikke for forsvarligt låst, når vinduer (eller døre) efterlades åbne eller på klem. Dette gælder uanset om vinduet (eller døren) er placeret i stueplan eller 1. eller 2. sals højde.

Da klageren ikke har bestridt at have efterladt vinduet til lejligheden åbent, må klagerens undladelse af at lukke vinduet i sig selv betragtes som uagtsom.

Klageren har hverken dokumenteret eller sandsynliggjort, at overvågningen/security har haft en karakter og et omfang, som gør at klageren kunne undlade at lukke døre og vinduer i lejligheden. At der er tale om et lukket/overvåget område er ikke ensbetydende med en 'sikring' af de enkelte lejligheder og medfører således ikke i sig selv, at lejligheden kan anses for forsvarligt låst. At overvågningen i sig selv ikke kan betragtes som en 'sikring' understøttes blot af klagerens oplysninger om, at der i samme periode blev begået flere andre lignende tyverier i samme område.

Ifølge klageren ligger poolen 100 meter væk fra lejligheden. Lejligheden kan ikke betragtes som forsvarligt låst, når man befinder sig så langt fra lejligheden. Vi bemærker i den forbindelse ligeledes, at det af de fremlagte fotos fremgår, at der er en del træer/buske mellem bebyggelsen og den nedre del af haven, hvor poolen er beliggende. Der er således dårligt udsyn til lejligheden fra poolen. Det er under alle omstændigheder svært at forestille sig, at klageren har haft lejligheden 'under opsyn', mens han/de opholdt sig ved poolen.

Vi skal i den forbindelse gøre opmærksom på, at Ankenævnet i andre lignende sager har udtalt, at en bolig ikke kan anses for forsvarligt låst – selv hvis man opholder sig hjemme, mens tyveriet bliver begået – hvis tyven eksempelvis er kommet ind gennem et åbentstående vindue i soveværelset, mens forsikringstageren har opholdt sig i haven eller eksempelvis i stuen i den anden ende af boligen.

Under henvisning til det ovenfor anførte fastholdes vores stillingtagen i sagen."

Ankenævnet for Forsikring

7.

100464

Klageren har i brev af 21/12 2023 bl.a. anført:

"Privatsikring hæfter sig ved, at målene er taget med en iPhone og derfor anses for at være ikke retvisende.

På trods af dette synes forsikringen stadig at estimere højden hjemme fra Danmark. Her hæfter jeg mig ved deres kommentar om at der formentlig er omkring 3,5 meter. Det er efter vores mening ikke muligt at kravle op til vinduet, som Privatsikring hævder, uden hjælpemidler i form af en stige, grundet tæt bevoksning af høje buske.

Jeg undrer mig også over, at jeg i tidligere korrespondance med Privatsikring ikke kan få oplyst, om

hvorvidt højden rent faktisk har indflydelse på beslutningen. Privatsikring har tidligere nævnt, at selv hvis lejligheden lå på 7. sal, ville det ikke ændre deres afgørelse, og det vil stadig ikke betragtes som forsvarligt låst. Derfor undrer det mig, at der stadig lægges vægt på højden og om, hvorvidt der er tale om 1. eller 2. sals lejlighed.

Privatsikring nævner at det må ses som værende uagtsomt ikke at lukke vinduet. Her vil jeg gentage, at det skyldtes et toilet, som var taget af. Lugten i lejligheden gjorde det umuligt at være der, medmindre vinduet var åbent. Dette var nødvendigt for at have et acceptabelt miljø for at være hjemme i lejligheden.

Ifølge Privatsikring er lejligheden ikke forsvarligt låst hvis man befinder sig 100 meter væk fra lejligheden.

Hvis afstanden fra poolen til lejligheden kan have en afgørende faktor for afgørelsen, har vi målt den afstand til at være 25 meter. Dertil mener Privatsikring, at der ikke er klart udsyn til Poolen fra lejligheden.

Her vil vi gerne understrege, at der er frit udsyn til poolen både fra poolen til lejligheden og fra lejligheden til poolen.

Jeg har tilladt mig at vedhæfte to sager, hvor ankenævnet tidligere har anset 2. sals lejligheder for at være forsvarligt låst, på trods af at vinduet ikke har været lukket.

Dertil hæfter Privatsikring sig ved at der i samme weekend har været 3 indbrud, og derfor stiller spørgsmålstejn ved niveauet af security. Jeg kan til det informere om at politiet nævnte at de var meget overrasket over at det var i [sted], da de ikke har erfaring med indbrud i ..."

Sekretariatet bad i meddelelse af 1/2 2024 klageren om at præcisere tidspunktet og omstændighederne for den anmeldte hændelse. Klageren svarede i meddelelse af 5/2 2024 bl.a.:

"Vi er opmærksomme på, at der i politirapporten står andre datoer og tidspunkter. Dette er grundet sprog vanskeligheder, da de ikke snakkede engelsk.

Det, vi forsøgte at fortælle det [udenlandske] politi, er, at vi kom hjem omkring kl. 24:00 d. 14/7-2023, hvor [kæreste] har smykkerne på. [kæreste] tager smykkerne af da vi kommer hjem, men

beholder halskæden på indtil lørdag omkring kl. 12:00. Fra dette tidspunkt og indtil opdagelsestidspunktet søndag den 16/7-2023, omkring kl. 17:30, kunne tyveriet have fundet sted.

Som tidligere nævnt blev vores bil totalskadet, hvilket vi kan fremføre bevis for den 14/7 om aftenen, mens vi var på restaurant. Da lejligheden ligger et sted, hvor det er nødvendigt med bil for at handle osv., forblev vi i lejligheden og ved poolen fra den 15/7 til den 17/7.

D. 15/7-2023.

Vi var tre personer i lejligheden, min [familiemedlem], [kæreste] og Jeg. Denne dag er vi alle tre ude af lejligheden i ca. en time fra 13:00-14:00, resten af dagen var der mindst én af os i lejligheden. Vi har en hund, som gør meget, hvis den er alene, derfor var der altid mindst én af os i lejligheden.

D. 16/7-2023

Min [familiemedlem] fløj hjem til Danmark om morgenen, så kun [kæreste] og jeg var tilbage. Vi går begge til poolen omkring kl. 12:00. Lidt inden kl. 15:00 gik jeg op i lejligheden for at se Wimbledon finalen. [kæresten] kom op omkring kl. 16:30 og omkring kl. 17:30 gik hun ind i det værelse, hvor ingen havde boet grundet lugtgener fra toilettet. Her opdagede hun, at hendes smykker var væk, og en pude fra smykkeskrinet var revet ud."

Sekretariatet bad i meddelelse af 1/2 2024 selskabet om at fremlægge e-mail fra klageren sendt den 31/8 2023, klagen fra klageren og skadesmeldelsen, hvilket selskabet efterkom den 2/2 2024.

Nævnet har fået forelagt bilag, hvoraf nogle gengives nedenfor. Sekretariatet har oversat den udenlandske politirapport via google translate. Af oversættelsen fremgår bl.a.:

"røveri med vold fandt sted mellem 14/7 2023 12.00 og 15/7 2023 15.00 ... opdaget den 15/7 2023 15.00 ... hun og kæresten forlod huset i fredags og at da de vendte tilbage om lørdagen blev de klar over at nogen var kommet ind gennem vinduet som de havde stået åbent, de havde åbnet smykkeskrinet der stod på et bord og at de indefra havde stjålet: ... røveriet er sket ved hjælp af klatring, da han for at få adgang til vinduet, der var halvåbent, skulle forcere en væg på cirka 7 meter, indtil han nåede højden af anden sal, hvor det samme blev begået."

Af klagerens e-mail af 31/8 2023 til selskabet fremgår bl.a.

"Jeg er ikke enig i at der er tale om simpelt tyveri, og sender derfor min argumentation samt referencer fra tidligere sager.

Vores begrundelse for der er tale om indbrud skal henses til lejligheds beliggenhed på 2 (3 sal) jvf tidligere fremsendt billede materiale. Også kaldet adgangsforholdene.

Ankenævnet for Forsikring

9.

100464

I perioden hvor tyveriet kan have foregået, som er ca. 48 timer, er det kun 4 timer hvor vi ikke befinder os i lejligheden. Det skyldes at vores bil blev totalskadet fredag, hvorfor vi ikke kunne komme nogen steder.

Smykkerne befandt sig i det værelse hvor ingen sov, hvorfor det heller ikke kan udelukkes, det er sket om natten. Sandsynligheden for at det er sket imens vi var i lejligheden, er derfor stor. Dertil skal det nævnes at [person] var hjemme i den anden lejlighed imens indbruddet foregik. Dette fortæller mig at tyven ikke er bange for at begå indbrud imens der er nogen hjemme.

Adgangsforholdene er desuden ligeledes 24/7 overvåget af Security samt om vinduet er åbnet eller ej ikke har betydning for tyveriet/indbruddet grundet vindues placering og dermed anser vi det for forsvarligt aflåst.

Endvidere henholder vi os til at man ikke kan forvente et vindue er lukket ved temperatur på mellem 34 til 39 grader. Dokumentation kan indhentes DMI."

Af skadesanmeldelse af 10/8 2023 fremgår bl.a.:

"Hvilken dato er skaden sket? 15/07-2023

I hvilket tidsrum er skaden sket? 01:00 - 18:00

...

Søndag d. 16/7 - 2023 kl. ca. 17:30

Min [kæreste] kommer ind i stuen og spørger hvorvidt jeg har pillet ved hendes smykker. Hendes undring skyldes at bunden af smykkeskrinet er revet op og ligger ca. 1 meter fra smykkeskrinet og alle smykker er væk.

Der ingen tegn på indbrud, men vinduet til anden sal stod åbent grundet at toilettet skulle skiftes og det lugtede betragteligt, hvorfor antagelsen er at det er her de er kommet ind. I disse dage er der også ekstrem varme hvorfor vinduet er åbent.

[Kæresten] har smykkerne på fredag aften og vi har billede af hende hvor hun har dem på da vi ankommer hjemme. [klageren] har også en halskæde på det meste af lørdagen som bliver stjålet, hvorfor antagelsen er at de er stjålet fra sent lørdag aften/nat eller søndag indtil kl. 17: 30 hvor vi opdager de er væk.

Vi er i lejligheden fra lørdag morgen og til søndag hvor vi opdager at smykkerne er væk, årsagen til vi er hjemme er at vi ingen bil har før mandag. Vi er i få tilfælde ved poolen også. Hvorfor det er foregået imens vi er hjemme.

Vi bor på anden sal og i en lejlighed på 152 kvm og 80 kvd. Terrasse. Der opkobling til alarm i lejligheden også.

Mandag d. 17/7-2023 kl. ca. 11:00

Vi tager på politistationen i ... for at anmelde indbruddet.

Vi fortæller politiet hvad der er sket, hvor han fortæller at det er undre ham, da der også fredag var rapporteret et indbrud i [samme sted/område som klagerens lejlighed], som han fortæller ikke sker tit. Dette indbrud er begået af 2 mænd som er fanget på videokamera, og der har været tegn på indbrud.

På vej ud fra politistationen, møder vi en som jeg tilfældigvis så snakke med security ved porten i [hvor politistationen ligger]. Jeg spørger ham, hvad han skal her, hvortil han fortæller at han også vil anmelde et indbrud.

Han har fået stjålet kontanter af et større beløb i tidsrummet søndag imellem 15-18, samme case som vores, hvor der ikke er tegn på indbrud.

Ejeren oplyser også at hans [barn] er i lejligheden imens indbruddet sker, imens han selv er ved poolen."

Det fremgår af forsikringsbetingelserne: "**1. Forsikringen omfatter**

...

1.4 Særlige private værdigenstande

Dækningen af særlige private værdigenstande omfatter:

- ting af guld, platin eller sølv
- perler
- smykker
- armbåndsure
- lommeure
- ædelstene.

Vi erstatter med op til den sum for særlige private værdigenstande pr. skade, der fremgår af din police.

Hvis en tings væsentligste værdi består af guld, sølv, platin eller ædelsten, hører den under dette punkt. Det gælder også, selvom tingen også hører til i andre grupper af forsikrede ting.

...

3.8 Tyveri

Dækning for tyveri afhænger af en række omstændigheder.

Fx om tyveriet sker i eller uden for dit hjem, om døren var forsvarligt låst*, og om der er tydelige tegn på opbrud.

Forsikringssummerne* står i din police.

I skemaet kan du se, hvordan du er dækket ved de forskellige tilfælde af tyveri.

Dækning ved forskellige tilfælde af tyveri			
	Indbrudstyveri	Simpelt tyveri	
Hvad dækker forsikringen?	Tyveri ved indbrud i forsvarligt låst* bygning eller lokale. Det er en betingelse for dækning, at alle hoved-, bag-, bryggers- og kælderøre var aflåst med mindst en cylinderlås eller en registret låseenhed. Se mere på forsikring.dk .	Tyveri uden for bygning eller fra bygning eller lokale, der ikke var forsvarligt låst*. Desuden dækker vi tyveri, som du ikke har bemærket, fx fra din lomme.	Tyveri fra aflåste biler, beboelsesvogne og private sø-, luft- og lystfartøjer. Desuden fra beboede campingvogne og telte. Der skal være tydelige tegn på opbrud. Vi dækker også tyveri fra biler, selvom der ikke er tegn på voldeligt opbrud* af bilens udvendige lås, døre eller vinduer. Vi dækker med op til 7.854 kr. (2023) pr. skade.
Hvad dækker forsikringen ikke?	Tyveri fra boliger, der har været ubeboet* i mere end 6 måneder. Tyveri fra bygninger eller lokaler, hvor der ikke er nogen hjemme, og hvor tyven skaffer sig adgang gennem vinduer, der ikke er lukket forsvarligt* eller døre, der ikke er låste. Tyveri fra hotelværelse, kahyt eller topkupé, hvis det ikke kan konstateres, at tyvene har brudt døren eller lignende op.	Glemte, tabte eller forlagte ting. Tyveri begået af en person, der er dækket af forsikringen eller af medhjælp eller logerende og dermed ligestillede. Tyveri af ting i boligen, hvis den er ubeboet, udlånt eller udlejet. Opmagasinerede* ting. Tyveri, hvor du har udvist grov uagtsomhed.	Glemte, tabte eller forlagte ting. Tyveri begået af en person, der er dækket af forsikringen eller af medhjælp eller logerende og dermed ligestillede. Tyveri, hvor du har udvist grov uagtsomhed.
Begrænsninger i dækning			

...

Penge m.m. Se mere i punkt 1.3	Vi dækker ikke penge m.m. og værdigenstande, der befinder sig i: – loft- og kælderrum i etagebyggeri – udhuse og garager – opmagasinering* – boliger, der har været ubeboede* i mere end 2 måneder.	Dækker vi ikke.	Dækker vi ikke.
Guld, sølv, smykker m.m. Se mere i punkt 1.4		I plejehjemsboliger dækker vi dog med op til 11.780 kr. (2023) pr. skade. Se i punkt 3 under fællesbestemmelserne.	

...

Ordforklaring

...

Forsvarligt låst

Ved forsvarligt låst forstår vi som minimum, at yderdøre og andre indgangsåbninger i boligen er låst, og at vinduer og lignende er lukkede og tilhæspede på en sådan måde, at de ikke kan åbnes udefra uden brug af værktøj eller vold.

Vinduer, der står på klem, er ikke forsvarligt aflåste, heller ikke selvom der er monteret sikringsbeslag.

Vi dækker kun ved indbrudstyveri, hvis alle hoved-, bag-, bryggers og kælderøre er aflåst med mindst en cylinderlås eller en registret låseenhed. Se også forsikring.dk.

Nævnet har fået forelagt politirapport skrevet på udenlandsk.

Nævnet udtaler:

Klageren anmeldte den 10/8 2023, at der den 15/7 2023 var stjålet smykker fra klagerens lejlighed med terrasse gennem et åbent vindue. Selskabet har afvist dækning med henvisning til, at lejligheden ikke var forsvarligt aflåst, hvorfor der er tale om simpelt tyveri, hvor der ikke er dækning af smykker. Klageren ønsker erstatning på 30.000 kr.

Klageren har oplyst, at tyveriet kan have fundet sted fra lørdag omkring kl. 12:00 og indtil opdagelsestidspunktet søndag den 16/7-2023, omkring kl. 17:30. Klageren har oplyst, at den 15/7-2023 var alle "ude af lejligheden i ca. en time fra 13:00-14:00, resten af dagen var der mindst én af os i lejligheden". Klageren har oplyst, at den 15/7-2023 gik de til poolen omkring kl. 12. Lidt inden kl. 15:00 gik klagen op i lejligheden. Kæresten "kom op omkring kl. 16:30 og omkring kl. 17:30 gik hun ind i det værelse, hvor ingen havde boet grundet lugtgener fra toiletet. Her opdagede hun, at hendes smykker var væk".

Klageren har anført, at der er 4,5-8,5 meter op til vinduet i lejligheden, alt efter hvordan tyven er tilgået ejendommen. Lejligheden er registreret på 2. sal. Klageren har anført, at det ikke er nemt at kravle op til vinduet uden en stige, idet der er tæt bevoksning af høje buske. Klageren har anført, at vinduet stod åbent på grund af lugtgener fra et afmonteret toilet og 36-40 graders varme. Klageren har anført, at de den første nat "forsøgte at sove med vinduet lukket, men lugten var for voldsom til vi kunne sove i det. Vi så ingen problemer i at vinduet stod åben idet man ikke kunne tilgå lejligheden i ovenfor nævnte højder, hvorfor vi har ligestillet det som værende forsvarligt låst. Vi mener det er afgørende for sagen, at lejligheden befinder sig i den påviste højde, samt at vinduet var åbent grundet lugtgener og sikring af evt. følgeskader på baggrund af det afmonterede toilet. Klageren har anført, at de var hjemme eller ved poolen i det tidsrum, hvor tyveriet foregik.

Poolen befinder sig 25 m fra lejligheden med frit udsyn til lejligheden. Klageren har anført, at lejligheden ligger i et lukket område, hvor man skal igennem security for at tilgå området.

Selskabet har anført, at smykker ikke er dækket ved simpelt tyveri. Selskabet har anført, at det åbne vindue befinder sig i 1. sals højde. Selskabet har anført, at der ikke er tale om en "glat" væg, idet der under vinduet er en balkon med tagudhæng. Gerningsmanden har haft noget at kravle op ad. Selskabet har anført, højden fra jorden til tagudhæng formentlig er 3,5-4 meter. Selskabet har anført, at "Selv hvis klageren har 'været hjemme', da tyveriet fandt sted, er det vores påstand, at klageren har befundet sig i en anden del af lejligheden, idet klageren hverken

har hørt eller bemærket tyveriet. Der er tale om en 152 kvm stor lejlighed. Det er ikke nærmere oplyst, hvordan lejligheden er indrettet. Særligt henset til det lange tidsrum, hvor tyveriet antages at være sket, lejlighedens størrelse samt at der er tale om et badeværelsesvindue, er det vores påstand at hverken klageren eller klagerens kæreste i hele denne periode kan have befundet sig i eller omkring badeværelset med opmærksomheden rettet mod det vindue, der stod åbent". Det fremgår af klagerens fotografier, at der med en funktion på klagerens telefon er målt 6,48 meter fra jorden og op til et vindue over en markise. Det kan ikke ses, om målingen slutter under eller over vinduet. Der er målt 8,16 meter fra jorden i en skrå linje op til en balkon. Der er målt 5,07 meter fra jorden op til undersiden af et andet vindue. Ejendommen er et 3-etagers byggeri. Klageren har markeret det åbne vindue på etagen over stueplan. Ejendommen fremstår med tagudhæng og stedvise balkoner/terrasser over etageadskillelser.

Det fremgår af dækningsskemaet i forsikringsbetingelsernes punkt 3.8, at forsikringen dækker indbrudstyveri ved indbrud i forsvarligt aflåst bygning eller lokale. Forsikringen dækker simpelt tyveri fra bygning eller lokale, der ikke er forsvarligt aflåst. Ved forsvarligt aflåst forstås som minimum, at yderdøre og andre indgangsåbninger i boligen er låst, og at vinduer og lignende er lukkede og tilhæspede på en sådan måde, at de ikke kan åbnes udefra uden brug af værktøj eller vold. Vinduer, der står på klem, er ikke forsvarligt aflåste, heller ikke selvom der er monteret sikringsbeslag. Smykker er ikke dækket ved simpelt tyveri.

Kravet i forsikringsbetingelserne om, at bygningen skal være forsvarligt aflåst, er en sikkerhedsforskrift, jf. forsikringsaftalelovens § 51. Hvis klageren ikke overholder sikkerhedsforskriften, har klageren kun krav mod selskabet, hvis det må anses for bevist, at forsikringsbegivenhedens indtræden – her tyveriet – ikke skyldes en uagtsom overtrædelse af sikkerhedsforskriften.

Efter en gennemgang af sagen – herunder fotos af bygningen – finder nævnet, at der ikke er grundlag for at kritisere selskabets afgørelse om, at der foreligger simpelt tyveri, idet lejligheden ikke kunne anses for forsvarligt aflåst, og idet det må lægges til grund, at tyven er kommet ind gennem det åbne vindue.

Ankenævnet for Forsikring

14.

100464

Nævnet har også lagt vægt på, at klageren ikke har godtgjort, at tyveriet ikke skyldes en uagtsom overtrædelse af sikkerhedsforskriften.

Nævnet har i den forbindelse vægt på, at klageren i et tidsrum på ca. 30 timer – hvor tyveriet kan være foregået – har været ude af lejligheden sammenlagt 5 timer, mens vinduet stod åbent. Det åbne vindue befandt sig i etagen over stueetagen, og rundt om ejendommen er der tagudhæng og balkoner ved etageadskillelsen, ligesom der er bevoksning op ad murene.

Nævnet har videre lagt vægt på, at vinduet stod åbent om natten, og at smykkerne blev stjålet fra et værelse, hvor ingen boede på grund af lugtgener. Lejligheden er på 152 m, hvilket øger muligheden for at gerningsmanden – hvis klageren var hjemme på gerningstidspunktet - ubemærket kunne komme ind i værelset, hvor ingen boede på grund af lugtgener.

Det, som klageren i øvrigt har anført, kan ikke føre til andet resultat.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.



Peter Thønnings