

Ankenævnet for Forsikring

Den 3. april 2024 blev i sag nr. 100469:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

Domus Forsikring A/S
Stationsparken 26, 1.th.
2600 Glostrup

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har ejerskifteforsikring. I klageskema af 1/10 2023 har klageren bl.a. anført:

"Kort redegørelse for sagen

18/02 2022 får vi et utæt vandør i vores bryggers.

Vi får en VVS-mand ud, som sætter en midlertidig reparationsbandage på, for at standse skaden. Her nævner han, at der allerede sidder en reparationsbandage på, så han kan da sagtens forstå hvis der går hul på røret, da røret er tæret og har været det længe. Han nævner at man risikerer en ny lækage igen efter få måneder.

Sagen anmeldes, men afvises da skaden er sket 3 år efter overtagelse. Vi klager over dette med henvisning til, at fagmand fortæller, at røret har været tæret og kun er lappet, hvilket ikke er en holdbar løsning, og at skaden ikke er nævnt i tilstandsrapport. Vi indsender udtalelse fra VVS-mand d. 17. maj 2022 og får først svar igen d. 27. oktober, på trods af at der fra forsikringens side loves svartid på 4 uger. Vi bliver bedt om at indhente oplysninger, blandt andet, hvornår den første skade skulle være sket. Vi kontakter tidligere ejer pr telefon, og hun fortæller at hun rigtig nok har haft vandskade og lavet det med reparationsbandage. Jeg ringer til forsikringen for at høre, om det er nok at nedskrive samtalen med tidligere ejer. Dette får jeg bekræftet af [navn] fra kundeservice, der i øvrigt også fortæller, at de nok skal tage kontakt til tidligere ejer, såfremt de har spørgsmål. Vi indsender de ønskede oplysninger og senest d. 3. februar indsendes tilbud på korrekt udbedring af skaden.

7. februar afvises skaden med henblik på, at vi som forsikringstager ikke har bevist, at der var skadesrisici eller skade på vandør, ved overtagelse.

Dette anfægter jeg med henvisning til samtale med tidligere ejer og at dette ifølge kundeservice var nok. Jeg henviser desuden til en række punkter i forsikringspolice, jeg mener godtgør, at skaden skal dækkes.

14. marts henvises jeg til klage- og kvalitetsafdelingen.

15. marts fastholder de deres afgørelse med begrundelse i, at skaden er sket efter indflytning og at jeg ikke har bevist at der tidligere har været skade.

Jeg spørger videre ind og får d. 21. marts et svar hvor de skriver at der dækkes hvis der ifølge byggeteknisk vurdering er skaderisici, og at jeg i øvrigt ikke har bevist, at der netop var et sådan forhold ved overtagelse:

Jeg svarer samme dag, at vi har fået bekræftet af VVS-mand, at der er skadesrisici, når først der er tæring. Da der tidligere kun er lappet med reparationsbandage, er der altså stadig skadesrisici. Tidligere ejer har telefonisk bekræftet tæring, og Fridaforsikring har selv sagt, at den skriftlige overlevering af samtalen var tilstrækkelig, og at de ellers selv ville kontakte tidligere ejer. Jeg spørger desuden ind til, hvad der så skal til, når det de selv fortæller mig, ikke er nok til at løfte bevisbyrden, og om en VVS-mands udtalelse ikke er troværdig.

efter 6 måneders venten, kommer der svar d. 26. september om at de ikke dækker, da jeg nu skal påvise at røret var utæt ved overtagelse.

Generelt har svartiderne været under al kritik, og til sidst, er krav for bevisbyrden ændret fra skadesrisici til utæt rør. Der er ikke svaret på mailen, men der klages i stedet via ankenævn. I forhold til om røret er utæt, så er der for nuværende 2 utætheder på røret. Den fra tidligere ejer, samt den utæthed vi selv fik 18. februar 2022. Begge utætheder er midlertidig standset med bandage, men det ændrer ikke på, at der er huller i røret, og at det ene var beviseligt tilstede ved overtagelse, jævnfør telefonisk samtale med tidligere ejer.

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?

fuld dækning og betaling af udbedring af tærede rør, uanset skadens omfang, da denne først kan vurderes endeligt, når udbedring påbegyndes."

Selskabet har den 4/12 2023 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"Sagsfremstilling

Klager købte ejendommen beliggende på ... opført i 1964 med overtagelsesdato den 28. november 2018. I forbindelse med handlen var der tegnet en 10-årig udvidet ejerskifteforsikring og policen og vilkårene for forsikringen er vedlagt som bilag A.

Hertil var der udarbejdet en tilstandsrapport den 7. april 2018 (klagers bilag).

Klager anmeldte den 21. februar 2022 og dermed 3 år og 2 måneder efter overtagelsen følgende: Tæring på varmtvandsrør til 1. sal. Opdaget, da der var vand på gulv i bryggers. Der har fra tidligere ejer været udbedret lignende skade, uden oplysninger herom i tilstandsrapport mm.

Sammen med anmeldelsen vedlagde klager et billede (bilag B).

Den 1. marts 2023 vendte vi tilbage og afviste dækning, da skaden først var anmeldt til forsikringen over 3 år efter overtagelsen (bilag C).

Klager vendte herefter tilbage den 1. marts 2022 med en indsigelse over afgørelse, hvorefter klager den 17. maj 2023 (bilag D) fremsendte en udtalelse fra hans VVS-mand (bilag E).

Herefter fulgte korrespondance parterne imellem, da vi havde brug for supplerende oplysninger fra vores kunde (bilag F).

Klager fremsendte den 1. februar 2023 et tilbud på udbedringen af det tærede rør (bilag G), hvorefter skadeafdelingen den 7. februar 2023 fastholdt afvisningen (bilag H).

Den 7. februar 2023 fremsendte klager endnu en indsigelse over afgørelsen (bilag I). Efter at have modtaget svar samme dag, fremsendte klager endnu en indsigelse (bilag J).

Klager fremsendte herefter den 14. marts 2023 en indsigelse til Domus Forsikrings kvalitets- og klageafdeling (bilag K), hvorefter afdelingen den 21. marts 2023 fastholdt afgørelsen (bilag L).

Klager rettede derefter telefonisk henvendelse til Domus Forsikrings kvalitets- og klageafdeling, hvorefter afdelingen den 26. september 2023 fastholdt afvisningen (bilag M).

Domus Forsikrings opfattelse af sagen

Det fremgår af anmeldelsen til forsikringen, at sælgeren af ejendommen før klagers overtagelse af ejendommen har repareret røret, som nu er anmeldt til forsikringen.

Vi skal bemærke, at følgende fremgår af vilkårene for forsikringen:

Pkt. 4A. Forsikringen dækker skader/skaderisici som var til stede ved tilstandsrapportens og elinstallationsrapportens udarbejdelse, eller er opstået efter disse rapporters udarbejdelse, men inden forsikringstager overtog ejendommen, og som konstateres og anmeldes i forsikringstiden jf. vilkårenes pkt. 4A.

Ejendommen er overtaget den 28. november 2018 og der anmeldes først fugtgennemtrængning den 21. februar 2022 og dermed over 3 år efter overtagelsen.

Som klager anfører i anmeldelsen, er utætheden opdaget, da der var vand på gulv i bryggers.

I den forbindelse oplyses det, at der fra tidligere ejer har været udbedret lignende skade, hvilket betyder, at der er tale om utæthed på røret et andet sted, end sælgeren tidligere har repareret og der derfor er tale om en helt ny skade.

Vi skal bemærke, at klager efter almindelige forsikringsretlige grundprincipper bevisbyrden for, at der er tale om en dækningsberettiget skade.

Da klager først anmelder fugtgennemtrængning over 3 år efter overtagelsen og i øvrigt efter vores opfattelse ikke har fremlagt dokumentation for, at utætheden var til stede ved overtagelsen, fastholder vi samlet, at det anmeldte forhold ikke er dækket af forsikringen jf. vilkårenes pkt. 4A.

Ankenævnspraksis

I kendelsen 97644 (bilag N) havde klager anmeldt 1 ½ år efter overtagelsen, at der var tale om et læk fra vandrør i toilet/badeværelse.

Nævnet lagde bl.a. vægt på, at klager ikke havde bevist at der allerede på overtagelsestidspunktet var forhold ved vandrørene, der i ejerskifteforsikringens forstand udgjorde skade og gav selskabet medhold.

Hertil lagde ankenævnet i kendelsen 99450 (bilag O) bl.a. vægt på, at utætheden først var anmeldt ca. 8 måneder efter overtagelsen, og at klageren på denne baggrund ikke havde bevist, at eventuelle utætheder i vand- eller afløbsrør var til stede forud for overtagelsestidspunktet.

Det er vores opfattelse, at når klager ikke har fremlagt nærmere dokumentation på, at der var tale om utætheder af rør mv. på overtagelsestidspunktet, men alene har anmeldt en ny utæthed på røret over 3 år efter overtagelsen, så dokumenterer kendelserne, at klager ikke har krav på forsikringsdækning over den tegnede ejerskifteforsikring i denne verserende sag ved nævnet.

Vi fastholder vores afgørelse

Vi fastholder, at det anmeldte forhold ikke er dækket af forsikringen, da klager ikke har løftet bevisbyrden for, at skaden i form af utætheden har været til stede ved overtagelsen jf. vilkårenes pkt. 4A.

Klagerens krav bør derfor afvises af de anførte grunde."

Klageren har i brev af 18/12 2023 til nævnet bl.a. anført:

"Hvis det har været opfattelsen at skaden er udbedret, er dette en fejl. Skaden er ikke udbedret. Den gamle skade, som anmeldelsen handler om, samt den vi selv oplevede, er begge tilstede. Kigger man på bilag B, ses der en ring om en reparationsmanchet/bandage eller hvad man nu kalder den. Under den orange ekspansionsbeholder kan man se en tilsvarende bandage. En sådan bandage er ikke en reparation, men blot en midlertidig løsning. Dette fremgår også af Bilag D samt Bilag E. Der er altså ikke foretaget en egentlig reparation, og der altså stadig både skade og skadesrisici.

Denne bandage var til stede ved overtagelse, hvilket er bekræftet telefonisk af tidligere ejer af huset. Af Bilag F fremgår det også, at jeg af forsikringsselskabet fik bekræftet, at denne information var nok, og at jeg ikke behøvede skriftligt svar fra tidligere ejer. ..., jeg talte i telefon med, fortalte også, at de selv ville kontakte tidligere ejer, såfremt de ikke ville godtage min skriftlige overlevering. Dermed ligger der bekræftelse/bevis for, at der har været en skade, der ikke er udbedret korrekt, ved overtagelse af huset.

Jeg har adskillige gange spurgt om hvad der ellers skal foreligge af bevis, siden det andet pludselig ikke var et bevis alligevel, men uden svar. Dermed må det antages at forsikringen accepterer den skriftlige overlevering af min telefoniske samtale med tidligere ejer.

At Skaden er anmeldt mere end 3 år efter må være sagen uvedkommende. Der er tegnet en 10 års forsikring, og som det fremgår af punkt 4A, så dækkes der ved Skade/skadesrisici.

Af Bilag J kommenterer jeg på diverse punkter i policen.

En opsummering fra vores side er at vi ved skaden anmeldt d. 18-2-2022, bliver gjort opmærksomme på at der er en gammel reparationsbandage, på det vandrør, vi selv har tæring på. Som

VVS-manden siger, så er det at forvente. Røret er tæret og har været det siden der af tidligere ejer er sat bandage på. Dermed er der skadesrisici, da rørene er tærede. Derudover er den oprindelige skade stadig til stede, da en bandage ikke er en permanent løsning, men blot en midlertidig løsning, som skal udbedres. Skaden er ikke nævnt tilstandsrapporten og har heller ikke været helt synlig, da den ligger bag ekspansionsbeholderen.

Vi har fået bekræftet af tidligere ejer, at de har haft netop den omtalte skade. Denne bekræftelse var efter telefonisk aftale med Frida/domus forsikring tilfredsstillende. Der er altså både tidligere ejer, samt fagmands ord for, at skaden var til stede ved overtagelse og at skaden udgør en skadesrisici, en risici vi desværre først blev opmærksomme på, da der kom yderligere tæring/skade på vandrøret."

Selskabet har i brev af 11/1 2024 til nævnet bl.a. anført:

"Klager henviser til, at der ikke er sket en reel reparation af rørene før overtagelsen af ejendommen.

De ene sted, hvor der før overtagelsen af ejendommen, har været tale om en reparation/tætning, er nu fortsat tæt 5 år efter overtagelsen. Vi finder derfor ikke, at reparationen alene kan betragtes som en midlertidig reparation, som alene kan holde i kort tid, men en reel reparation.

Klager har således anmeldt en ny utæthed på vandrøret, som ikke var til stede ved overtagelsen. Dette bekræftes af klager i 'kopi af webskema' fra den 4. oktober 2024, hvor klager bl.a. nævner følgende:

18/02 2022 får vi et utæt vandrør i vores bryggers.

Vi får en VVS-mand ud, som sætter en midlertidig reparationsbandage på, for at standse skaden. Her nævner han, at der allerede sidder en reparationsbandage på, så han kan da sagtens forstå hvis der går hul på røret, da røret er tæret og har været det længe.

Samlet har røret efter reparationen af sælger været tæt ved overtagelsen. At røret bliver utæt 3 år efter overtagelsen, er en helt ny skade, som ikke er dækket af forsikringen, da selve utætheden ikke har været til stede ved overtagelsen jf. vilkårenes pkt. 4A.

Endelig skal vi bemærke, at den omstændighed, at et vandrør i en ejendom fra 1964 forekommer slidt/tæret i øvrigt ikke et forhold, som nedsætter bygningens værdi nævneværdigt i forhold til tilsvarende bygninger af samme alder og konstruktion, men hører under almindelig vedligeholdelse, som man som husejer må påregne, når restlevetiden af røret på baggrund af alderen af ejendommen må betragtes som værende beskeden.

I den forbindelse skal vi bemærke, at udløb af almindelig levetid for røret ikke er muligt at få dækket over forsikringen jf. vilkårenes pkt. 5I, hvor der er anført følgende:

Forsikringen dækker ikke forhold, der alene består i udløb af konstruktioners eller materialers samt bygningsdeles sædvanlige levetid.

Samlet fastholder vi, at det anmeldte forhold, ikke på overtagelsestidspunktet udgjorde en skade i ejerskifteforsikringens forstand jf. vilkårenes pkt. 4A og B."

Klageren har i brev af 1/2 2024 bl.a. anført:

Ankenævnet for Forsikring

6.

100469

"At Domus forsikring mener der er tale om en reel reparation, ændrer ikke på at en bandage er beregnet som en midlertidig reparation, jævnfør den VVS-mand vi har haft ude. En fagmand må trods alt anses for at være erfaring indenfor området. Desuden kan der henvises til følgende produkt:

[link]

Her fremgår det at 'OBS: Det anbefales dog, at denne type udbedring anses for at være en midlertidig løsning og udskiftes med et nyt rør senere.' Løsningen er altså ikke permanent og røret må derfor antages at være beskadiget. Da røret ikke af tidligere ejer har været skiftet, har der været skadesrisici, som vi desværre selv oplevede i form af en skade tilsvarende den oprindelige. Desuden var den omtalte rørskade til stede ved overtagelse, hvilket er bekræftet af tidligere ejer. I tilstandsrapporten er skaden ikke nævnt.

Skaden falder altså under dækning jævnfør punkt 4.A i policen.

Hvis domus forsikring mener at det anmeldte forhold er skaden vi selv fik, tager de fejl. Dette har jeg redegjort for telefonisk og skriftlig, se BILAG D.

I forhold til begrundelsen om at udløb af levetid er grund for at skaden ikke dækkes, så er det første gang i knap 2 år og adskillige mailkorrespondancer at dette er nævnt. Set i lyset af sagen bør dette ikke have relevans da:

1. Vandrøret var skadet ved overtagelse. Dette er bekræftet af tidligere ejer. Denne bekræftelse er
jævnfør telefonisk samtale med Frida/domus forsikring tilstrækkelig.
2. Skaden var ikke udbedret korrekt ved overtagelse, hvorfor der var og stadig er skadesrisici.
3. Omtalte skade ikke er nævnt nogen steder. Heller ikke i tilstandsrapporten.
4. Røret skulle være skiftet af tidligere ejer, da restlevetiden allerede der må være udløbet, da de fik rørskaden.

At rørenes stand ikke ændrer værdien på huset er ikke korrekt. Der har ikke på noget tidspunkt under salget, hverken fra mægler eller i tilstandsrapport været nævnt noget om vandinstallationens tilstand. At rørene allerede ved tidligere ejer har haft brud gør en kæmpe forskel. Huset er altså solgt med en installation der ikke er fuldt funktionsdygtig, med skadesrisici til følge. Så igen, så må der ifølge punkt 4.A i policen være dækning.

Vi forventer derfor at Frida/domus forsikring dækker udbedring af skaden/udskiftning af rør, uanset det omfang skaden måtte vise sig at have."

Nævnet har fået forelagt bilag, hvoraf nogle gengives nedenfor. Af skadesanmeldelse af 18/2 2022 fremgår bl.a.:

"Tæring på varmtvandsrør til 1. sal. Opdaget, da der var vand på gulv i bryggers. Der har fra tidligere ejer været udbedret lignende skade, uden oplysninger herom i tilstandsrapport."

Af udtalelse af 17/5 2022 fra klagerens VVS'er fremgår bl.a.:

"Redegørelse og vurdering af vand og varme installation."

Ankenævnet for Forsikring

7.

100469

Efter en reparation af tæret rør på installation, har jeg ved selvsyn kunne konstatere flere tæring-
er på installation og midlertidig reparation, som burde være lavet af tidligere ejer."

Af klagerens e-mail af 7/11 2022 til selskabet fremgår bl.a.:

"Med hensyn til skadens alder, så kan tidligere ejer ikke huske hvornår de havde en rørskade, som
de blot fik sat reparationsbandage på. Hun kan huske at skaden er sket, og mener at det måske er
+10 år siden.

Med hensyn til alder af anlægget, så har hun ingen ide om, hvor gammelt det er. Det var hendes
nu
afdøde mand, der stod med alt af den slags."

Af tilbud af 1/2 2023 fra klagerens VVS'er fremgår bl.a.

"Vedr. forsikringssag på udskiftning af tæret rør (rør er tæret flere steder).

Røret udskiftes fra overkant bryggers gulv til underkant bryggers loft (den synlige del af røret). Der
tages forbeholdt for at, hvis røret er tæret længere oppe i loftet, skal loftet nedbrydes for at kun-
ne lave mere udskiftning og dermed mere i pris

Pris for udskift af synlige rør (udført arbejde + materialer) inkl. moms 6.200,00 kr."

Det fremgår af forsikringsbetingelserne: "**4. Hvilke skader dækker forsikringen**

A. Skader/skaderisici, som var til stede ved tilstandsrapportens og el-installationsrapportens ud-
arbejdelse, eller er opstået efter disse rapporters udarbejdelse, men inden forsikringstager over-
tog ejendommen, og som konstateres og anmeldes i forsikringstiden.

B. Udbedring af aktuelle bygningsskader samt fysiske forhold ved bygningerne, der giver nærlig-
gende risiko for skader på de forsikrede bygninger eller bygningsdele.

Ved bygningsskade forstås brud, lækage, deformation, svækkelse, revnedannelse, ødelæggelse el-
ler andre fysiske forhold i bygninger, der nedsætter bygningernes værdi eller brugbarhed nævne-
værdigt i forhold til tilsvarende intakte bygninger af samme alder i almindelig god vedligeholdel-
sesstand. Manglende bygningsdele kan være en skade.

C Forsikringen dækker også, når der ud fra en byggeteknisk vurdering er nærliggende risiko for, at
der erfaringsmæssigt vil udvikle sig en skade, hvis der ikke sættes ind med særligt omfattende
vedligeholdelsesarbejder eller andre forebyggende foranstaltninger.

...

5. Hvilke forhold dækkes ikke:

...

H. Forhold, der alene består i sædvanligt slid eller bygningens manglende vedligeholdelse. Er der
som følge af det pågældende forhold sket en skade på bygningen, eller er der nærliggende risiko
for skade på bygningen, dækkes følgeskaden.

I. Forhold, der alene består i udløb af konstruktioners eller materialers samt bygningsdeles sæd-
vanlige levetid."

Nævnet har fået forelagt fotografi af røret, hvor der ses en klemme øverst på røret, og der anes en klemme på røret delvist skjult bag en ekspansionsholder.

Nævnet udtaler:

Den forsikrede bygning er opført i 1962. Klageren overtog ejendommen den 28/11 2018, og den 21/2 2022 anmeldte klageren hul og tæring på varmtvandsrør. Klageren påpegede, at der på samme rør var en reparationsklemme, som den tidligere ejer havde sat på i forbindelse med en anden utæthed. Selskabet har afvist dækning med henvisning til, at klageren ikke har bevist, at utætheden var til stede på overtagelsestidspunktet. Klageren ønsker "fuld dækning og betaling af udbedring af tærede rør, uanset skadens omfang, da denne først kan vurderes endeligt, når udbedring påbegyndes". Klageren har anført, at den gamle reparationsklemme ikke gør det ud for en reparation, men alene er en midlertidig løsning. Der er fortsat både en skade og skadericisi. Klageren har anført, at den tidligere ejer telefonisk har bekræftet, at reparationsklemmen var til stede på overtagelsestidspunktet. Klageren har anført, at røret ifølge klagerens VVS'er er tæret og har været det, siden den tidligere ejer satte reparationsklemmen på. Klageren har anført, at den gamle skade ikke fremgår af tilstandsrapporten og heller ikke har været helt synlig, da den ligger bag en ekspansionsbeholder. Klageren har anført, at den tidligere ejer burde have skiftet røret. Rørets restlevetid udløb allerede, da den tidligere ejer fik skaden.

Selskabet har anført, at den anmeldte utæthed er en ny skade, der først er opstået 3 år efter overtagelsestidspunktet. Selskabet har anført, at stedet med reparation/tætning et andet sted på røret fortsat er tæt 5 år efter overtagelsestidspunktet. Der er således ikke tale om en midlertidig reparation, men en reel reparation. Selskabet har anført, at den omstændighed, at et vandrør i en ejendom fra 1964 forekommer slidt/tæret ikke er et forhold, som nedsætter bygningens værdi nævneværdigt i forhold til tilsvarende bygninger af samme alder og konstruktion, men hører under almindelig vedligeholdelse, som man som husejer må påregne, når restlevetiden af røret på baggrund af alderen af ejendommen må betragtes som værende beskeden. Udløb af almindelig levetid for røret er ikke dækket på ejerskifteforsikringen.

Ankenævnet for Forsikring

9.

100469

Det fremgår af klagerens e-mail af 7/11 2022, at "Med hensyn til skadens alder, så kan tidligere ejer ikke huske hvornår de havde en rørskade, som de blot fik sat reparationsbandage på. Hun kan huske at skaden er sket, og mener at det måske er +10 år siden".

Det fremgår af udtalelse af 17/5 2022 fra klagerens VVS'er, at "Efter en reparation af tæret rør på installation, har jeg ved selvsyn kunne konstatere flere tæringers på installation og midlertidig reparation, som burde være lavet af tidligere ejer".

Det fremgår af forsikringsbetingelsernes punkt 4., at forsikringen dækker skader/skaderisici, som var til stede ved tilstandsrapportens udarbejdelse eller er opstået efter disse rapporters udarbejdelse, men inden forsikringstager overtog ejendommen, og som konstateres og anmeldes i forsikringstiden. Forsikringen dækker udbedring af aktuelle bygningsskader samt fysiske forhold ved bygningerne, der giver nærliggende risiko for skader på de forsikrede bygninger eller bygningsdele. Ved bygningsskade forstås brud, lækage, deformation, svækkelse, revnedannelse, ødelæggelse eller andre fysiske forhold i bygninger, der nedsætter bygningernes værdi eller brugbarhed nævneværdigt i forhold til tilsvarende intakte bygninger af samme alder i almindelig god vedligeholdelsesstand. Manglende bygningsdele kan være en skade. Det fremgår af punkt 5.H, at forsikringen ikke dækker forhold, der alene består i sædvanligt slid eller bygningens manglende vedligeholdelse eller forhold, der alene består i udløb af konstruktioners eller materialers samt bygningsdeles sædvanlige levetid.

Nævnet bemærker, at det i henhold til almindelige forsikringsretlige principper er den, der rejser et krav, som skal bevise, at kravet er omfattet af forsikringsdækningen.

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet, at klageren ikke har godtgjort, at der på tidspunktet for overtagelsen af ejendommen var forhold ved varmtvandsrøret, der udgjorde skade eller nærliggende risiko for skade i ejerskifteforsikringens forstand. Nævnet kan derfor ikke kritisere selskabets afgørelse.

Ankenævnet for Forsikring

10.

100469

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at udbedringen af den gamle utæthed med en reparationsklemme på røret fortsat holder tæt efter ca. 13 år, hvorfor udbedringen må anses som en forsvarlig og ikke blot midlertidig reparation af utætheden.

Nævnet har videre lagt vægt på, at den anmeldte nye utæthed er opstået 3 år efter overtagelsestidspunktet, hvorfor klageren ikke har bevist, at der på overtagelsestidspunktet var forhold ved vandrøret, der udgjorde nærliggende risiko for skade.

Det, som klageren i øvrigt har anført, kan ikke føre til andet resultat.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.



Hans-Jørgen Nymark Beck