

Ankenævnet *for* Forsikring

Den 7. februar 2024 blev i sag nr. 100471:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

If Skadeforsikring
Stamholmen 159
2650 Hvidovre

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har bilforsikring. I klageskema af 2/10 2023 til nævnet har klageren bl.a. anført:

"Jeg har været ude for en bilulykke, hvor jeg bliver påkørt bagfra. Min kaskoforsikring afviser at dække, da de læner sig op ad modpartens mistanke om 'planlagt' påkørsel.

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?

Jeg vil have medhold i forhold til dækning af min totalskadet bil."

Selskabet har i brev/m af 12/10 2023 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"Sagen vedrører et anmeldt færdselsuheld sket den 24. januar 2023, hvor klagers bil blev påkørt bagfra af en bil forsikret i [andet forsikringselskab]. Dette selskab foretog yderligere undersøgelser af det anmeldte uheld, og på baggrund af deres undersøgelser afviste de erstatningspligten.

Efter gennemgang af deres undersøgelser og vores fund, vurderer vi at Klager ikke har bevist eller sandsynliggjort, at hendes bil blev skadet ved et færdselsuheld som anmeldt.

Vi afviste derfor erstatningspligten under Klagers kaskoforsikring.

Twisten vedrører om Klager har ført bevis for eller sandsynliggjort, at bilen blev totalskadet ved et uheld som oplyst.

Kundeforhold

Klager købte indboforsikring i If den 2. december 2018.

Den 4. september 2020 købte Klager ansvar- og kaskoforsikring for den i sagen omhandlede bil – en [bilmærke og model] årgang 2007.

Sagen

Klager anmelder via if.dk den 25. januar 2023 kl. 00:28, at hun den 24. januar mellem 22 og 23 var fører af bilen på ... Uheldet beskriver hun således:

Jeg kommer kørende ca. 40 km/t og pludselig kommer 2 elg løbende, så jeg bremser hårdt op og så køre manden bagved ind i mig, da han enten ikke kan undvige mig eller nå at bremse

Modparten er angivet ved et personnummer og registreringsnummer.

Den 26. januar 2023 konstaterer taksator at bilen er totalskadet. I forbindelse med gennemgang af bilen konstateres det ved udlæsning af data i bilen, at den har en lang række fejl. Klagers bil havde således defekt turbo og defekt glæderør ved cylinder 4.

Bilen var vanskelig at starte. Da det lykkedes at starte den, kørte den ujævnt og havde stærkt ned-sat

trækkraft. Den kunne kun holdes i gang kortvarigt, hvor efter den gik ud og ikke kunne startes igen.

Fejlene på motoren er ikke en følge af skaderne på bilens bagparti.

På baggrund af fundene overdrog vi sagen til vores undersøgelsesafdeling.

Klager har til If's undersøger oplyst, at det var hendes eks. mand, der kørte bilen på uheldstidspunktet. Det var en mand som var kørt op bag i ham, da han bremsede for dyr omkring [sted]. Føreren kendte ikke manden og havde kun taget fotos af skaderne på hendes bil, samt foto af skadevolders nummerplade.

Bilen var kørt få hundrede meter videre, men var så begyndt at lyse i advarselsslamper.

Ved kontakt til [andet forsikringsselskab] fik vi oplyst, at de ligeledes havde udtaget deres sag til en nærmere undersøgelse på baggrund af flere mistænkelige forhold omkring skadevoldende bil og forsikring.

[Andet forsikringsselskab] foretog herefter nærmere undersøgelse af sagen vedrørende sammenstødet mellem Klagers bil og skadevoldende bil forsikret i [andet forsikringsselskab].

[Andet forsikringsselskab] har sendt os kopi af deres undersøgelsesrapport. Rapporten er af GDPR hensyn delvist anonymiseret. Vi anbefaler at læse undersøgelsen i sin helhed – den er vedlagt som 'bilag E – oplysninger til udlevering – IF'.

I rapporten er en nøgleperson alene beskrevet som 'person med relation til [klagerens navn]'

Klager har i sin indsigelse til If oplyst, at der skulle være tale om hendes kæreste. [Andet forsikringsselskab] oplyser ved forespørgsel, at 'personen med relation til [klagerens navn]' ikke er hendes kæreste, men et navngivet mandligt familiemedlem.

Begge biler blev indleveret til samme værksted og værkstedet har til [andet forsikringsselskab] oplyst, at det var samme familiemedlem, som havde kontakten om begge biler, ligesom det var samme person, som kommer med reg. attester og nøgler til begge biler.

De kendte ham af udseende, da han var kommet mange gange, og hver gang med totalskadede biler.

Den skadevoldende bil har tidligere tilhørt familiemedlemmet, og undersøgelsen viser at det også var ham, der ringede kort før uheldet og købte forsikring for bilen, hvor han udgav sig for at være en anden person.

At det var klagers familiemedlem, der ringede, er konstateret via telefonnummer og stemme.

Af undersøgelsesrapporten fremgår det bl.a., at der flere gange op til uheldet er tilkaldt vejhjælp til motorstop mv., og den skadevoldende bil var – ligesom Klagers bil – i ringe mekanisk stand.

Konklusion

På baggrund af undersøgelsen, afviste vi at dække skaderne på Klagers bil. Klager bestrider alle dele af undersøgelsen og fundene – herunder at modparten skulle have nogen relation til Klager eller at det var samme person, der havde kontakt med selskaberne og værkstedet om begge biler.

Vi forelagde derfor klagers indsigelser for [andet forsikringsselskab], der kom tilbage med deres kommentarer.

Efter fornyet gennemgang med gennemgang af samtlige kritikpunkter, fastholdt vi vores afgørelse den 4. august 2023.

På baggrund af klagen til Ankenævnet, har vi endnu en gang gennemgået sagen.

Allerede fordi klagers bil dårligt kunne køre, finder vi det stærkt mistænkeligt, at denne blev påkørt under almindelig kørsel. Det forhold at begge biler var i teknisk ringe stand, og klagers bil ikke kunne holdes kørende pga. fejl ved turbo og motor, medfører at vi ikke finder, at skaderne kan være sket som oplyst.

Det forhold at den reelle ejer af påkørende bil og Klager er i familie, og de øvrige forhold omkring klagers familiemedlem og indtegningen medfører samlet at vi finder Klager ikke har bevist eller sandsynliggjort, at skaderne på Klagers bil er sket ved et dækningsberettiget færdselsuheld som anmeldt."

Klageren har i meddelelse af 31/10 2023 til nævnet bl.a. anført:

"Som i kan se har [andet forsikringsselskab], hver gang de ikke kan svare på et spørgsmål, skrevet ingen kommentar.

Jeg har endda kontaktet [værksted] endnu engang og spurgt dem indtil hvordan de kan give urigtige beskeder og de fortæller mig, igen, at de aldrig har nævnt noget om hvem der har givet papir og nøgler til nogen af bilerne og det vil de gerne stå frem og vidne om, hvis det trænges. Allerede der kan man meget hurtigt se at [andet forsikringsselskab] ikke går ud fra beviser, men gang på gang vil lyve sig fra en erstatning.

Som nævnt så have taksator undersøgt bilen, da han ringede til mig og vi aftalte en pris på bilen. Meget mærkeligt at efter [andet forsikringsselskab] Kan se at modpartens bil tidligere har stået registreret i et familiemedlem til mig, at så har den fejlet det ene efter det andet.

Hvordan kan [andet forsikringsselskab] forsikre en bil, som de har mistanke om tilhører en de ikke ønsker at tegne forsikring til?

Og de siger selv at de ikke kan udelukke at skaden er sket som jeg har anmeldt og at de foreløbige undersøgelser stemmer overens med modpartens, så hvordan kan de modsige sig selv og sige at bilens turbo og gløderør på cylinder 4 var defekte og bilen derfor ikke var kørebar?

De bliver endvidere også ved med at forklare hvad modpartens bil også fejlede og hvor mange gange den var hentet af [vejhjælp], men det har intet med mig at gøre,

Hvorfor bliver [vejhjælp] og politi ikke kontaktet for at få bekræftet at modpartens bil dagen efter blev hentet? Fordi [andet forsikringsselskab] ikke vil have beviser mod sig selv, idet de så er nødt til at erstatte mig.

[Andet forsikringsselskab] bliver ved med at fortælle om modpartens bil og modpartens Laden og gøren, men det har intet med mig at gøre. Jeg taler ud fra mit eget perspektiv og min egen bil. Jeg ved ikke hvorfor selespændet uden sele sidder i låsen f.eks. og det skal jeg heller ikke stå til regnskab for."

Selskabet har i brev af 2/11 2023 til nævnet bl.a. anført:

"Som det fremgår af samme, er det forholdene omkring Klagers bil, der ikke kunne køre, som vi primært har lagt vægt på i vores vurdering.

Hertil er det ikke uden bilen der påkørte klagers defekte bil, ligeledes var i ringe mekanisk stand, og det er ikke uden betydning, at Klagers familiemedlem har afleveret et betydeligt antal total-skadede biler på værkstedet forud for dette uheld.

Imidlertid er det som nævnt primært forhold omkring Klagers bil, der danner grundlag for vores vurdering af, at Klager ikke har bevist, at den blev påkørt ved et uheld.

Klagers opfattelse af [andet forsikringsselskabs] troværdighed mv. giver ikke anledning til yderligere kommentarer."

Ankenævnet for Forsikring

5.

100471

Til dette har klageren fremsendt meddelelse af 7/11 2023, hvori det bl.a. er anført:

"Jeg forstår ikke hvordan i fortæller at bilen ikke var kørebar når jeg har haft et vaske abonnement på bilen hvor jeg jævnligt har vasket bilen, og det kan jeg bevise. Jeg har fyldt diesel som også kan bevises og desuden er det ikke mit familiemedlem, som i siger, der kørte ind i mig. Det var en helt anden person, så hvorfor han skal kobles med mig eller hans fortid skal gå ud over mig ved jeg ikke lige.

Jeg har også i december været ude for et uheld med en gammel dame som påstod at jeg kørte ind i hende. Hvordan kan bilen så ikke være kørebar. I vil ønske at jeres billede, af hvad der er sket, er det i går og antager, men jeg kan herfra sige at jeg ikke skal stå til regnskab for mine familiemedlemmers handlinger. Alle skal stå til regnskab for sine egne og kun sine egne handlinger."

Sekretariatet har modtaget selskabets besked af 14/11 2023, som ikke har yderligere kommentarer. Klageren har den 15/11 2023 til nævnet bl.a. anført:

"Lige inden den bliver behandlet af jeres jurister har jeg i går fundet ud af at mit familiemedlem som if påstår (og siger at værkstedet har sagt til dem, selvom værkstedet har sagt at det if påstår ikke passer og de intet har sagt) har afleveret begge bilnøgler og begge reg. attester, han var i ... på dette tidspunkt og han har brev omkring hans ... Så hermed har jeg ved hans ...brev, vaskeabonnement hvor bilen er vasket samme dag som skaden og skaden som er sket slut december modbevist alt if forsøger at påstå og at bilen var kørebar indtil dagen hvorpå ulykken er sket. Vaskeabonnementet sker kun ved den nummerplade som er registreret, bare så man ikke skulle tro at man kan vaske enhver bil."

Selskabet har den 22/11 2023 til nævnet bl.a. anført:

"Vi har læst klagers kommentar, der omtaler nogle dokumenter, der ikke er fremlagt.

Vi opfordrer til disse fremlægges, hvor efter vi vil gerne vurdere/undersøge, hvad (om noget) dette beviser."

Klageren har den 29/11 2023 til nævnet bl.a. anført:

"Hermed fremsendt bilag.

Dette modbevise alt if har påstået.

Bilen var kørebar frem til skadedatoen og mit familiemedlem som de påstår har leveret begge bilnøgler og begge reg. attester var i"

Selskabet har den 12/12 2023 bl.a. anført:

"Klager fremlægger en indkaldelse til ... af hendes familiemedlem, som ifølge værkstedet og taksatorerne var den person, der havde kontakten med værksted og selskaber om erstatning for begge de ødelagte biler.

Dette skulle bevise, at han ikke kunne være den person, der afleverede nøgler og reg. att. på begge biler til værkstedet.

Vi kender ikke ... for personen, men må fastholde at der var tale om en og samme person, som havde kontakten om begge biler med værkstedet jf. værkstedets udtalelse til undersøger gengivet på side 4 i undersøgelsesrapporten:

Værkstedet

[...] fra værkstedet ... oplyste telefonisk, at begge biler var afleveret til værkstedet med autohjælp.

[Modpartens bil] var kommet i åbningstiden og [klagerens bil] stod der en morgen.

[Modpartens bil] havde ikke været nem at få gang i og det var form. grundet skaderne.

[klagerens bil] kunne heller ikke starte og da de endelig fik gang i den, gik den i stå igen. Herefter var det ikke til at få liv i den.

Test viste mange fejl på [klagerens bil].

Det var samme mand som var kommet med både nøgler og reg. attest til begge biler. [...] var sikker på at det var en relateret til [klagerens navn] uden han lige kendte fornavnet. Manden havde været der mange gange og altid med totalskadet biler.

De havde fortalt ham, at der blev holdt meget øje med svindel i øjeblikket. Den relaterede til [klageren] havde herefter spurgt om det var hele landet, eller kun der i området, da han havde en bil mere han skulle af med i næste uge [...]

Klager har fremlagt nogle kvitteringer for vask 12/12 2022, 26/12 2022, og 14/1 2023 (uheldsdagen).

Af kvitteringerne kan man ikke se hvilken bil, der er vasket. De viser iflg. Klager, at hendes bil blev vasket i dagene op til kollisionen/uheldet, hvorfor hun mener dette beviser, at bilens motor ikke fejlede noget inden uheldet.

Klager fremlægger her ud over opkrævning af en selvrisiko efter et uheld i december. Hvad dette skulle bevise, forklarer Klager ikke. De omhandler et sammenstød der skete 20/12 2022.

Vi bemærker hertil, at bilen kørte på 3 cylindre og var vanskelig at starte, da den blev indleveret på værkstedet. Dette udelukker ikke, at bilen med stærkt nedsat trækkræft er kørt i en vaskehal.

Fejlene på bilen er dokumenteret ved fejllager-udlæsning og ved afprøvning på værkstedet jf. ovenfor.

Selve fejlludlæsningen er foretaget på værkstedet, og bilagt taksators rapport. Fejlludlæsningen fylder 9 sider, og fremlægges her som bilag H-P.

Samlet fastholder vi af de tidligere oplyste grunde, at Klager ikke har ført bevis for eller sandsynliggjort, at bilen blev skadet ved et færdselsuheld som anmeldt."

Ankenævnet for Forsikring

7.

100471

Klageren har den 16/12 2023 bl.a. anført:

"Jeg har ikke rigtig andet at fortælle udover hvad jeg har sagt. Hver gang jeg fortæller noget som f.eks. at [klagerens familiemedlem], som de altid fortalt at han var den der havde kontakten til begge biler var i ..., så fortæller de at de ved ikke helt om det er ham, men i hvert fald et familiemedlem til mig. Altså man må jo være sikker på det man siger, enten er det ham eller ej!

De aner intet udover at de vil løbe fra erstatningen og det er lige meget hvordan.

Synes jeg har modbevist hvad [andet forsikringsselskab] og if har konkluderet.

Og mht til vaskehallen kan jeg sagtens hente dokumentation der beviser at det er [klagerens bil] der er blevet vasket, men de skriver selv at det kan være at den er kørt i vaskehallen med nedsat trækraft.

Der blev da fortalt at bilen ikke kunne køre, hvordan kan den lige pludselig kører med nedsat trækraft?

Med biluheldet d. 20/12-22 vil jeg bevise at bilen var kørebar og den blev brugt flittigt, også d. 20/12/22. jeg blev endda opkrævet 1500 kr. for selvrisko."

Nævnet har fået forelagt bilag, hvoraf nogle gengives nedenfor. Af skadesanmeldelse af 25/1 2023 fremgår bl.a.:

"Jeg kommer kørende ca. 40 km/t og pludselig kommer 2 elg løbende, så jeg bremser hårdt op og så køre manden bagved ind i mig, da han enten ikke kan undvige mig eller nå at bremse."

Af udateret intern rapport fra andet forsikringsselskab fremgår bl.a.:

"Sagsresumé

...

Undersøgelsen viste, at den påkørte [klagerens bil] havde defekt turbo og defekt gløderør på cylinder 4. Den havde derfor meget svært ved at starte og kørte meget dårligt, hvis den overhovedet kunne køre. Værkstedet kunne kun meget kortvarigt få gang i den efter uheldet, hvor den var påkørt bagfra.

Påkørslen havde derfor ingen indflydelse på, at bilen ikke kunne startes og motorstand i de hele taget. Den skadevoldende [modpartens bil] havde op til uheldet flere gang haft SOS til motorstop mv. og var derfor også i ringe mekanisk stand. På værkstedet var det den relaterede til [klageren], der havde kontakten på begge biler. Da værkstedet oplyste, at forsikringsselskaberne undersøgte sagerne pt. havde han spurgt om det kun var omkring [klagerens område], eller i hele landet. Han havde nemlig en bil mere som han skulle af med i næste uge. Det var ligeledes [klagerens] relaterede, der omtegner den skadevoldende [modpartens bil] til ... Han udgiver sig i telefonen for at Være ..., men stemmen og telefonnummer viser, at det var [klagerens] relaterede, der også selv tidligere var ejer af bilen. På den baggrund er der ikke sandsynliggjort en forsikringsbegivenhed og skader på begge biler afvises.

...

Acceptsamtale

Samtalen gennemlyttet. Der ringes fra samme telefonnummer som [klagerens] relaterede (tidligere ejer af bilen) og kundesrådgiveren tolker i første omgang som om han taler med [klagerens] relaterede, der dog giver et andet CPR-nummer som, en ...

...

Kunden er meget interesseret i fuld kasko [...] Han spørger flere gange til om der er fuld kasko-dækning på. Kunden vælger alle tillægsdækninger og er specielt interesseret i om der er vejhjælp på forsikringen og hvem der er kører den.

Skader og oplysninger ved erstatning

Fotos af skader modtaget fra taksator og If, samt udsnit af taksator opgørelsen på [modpartens bil].

Skader passer umiddelbart med, at bilerne har ramt hinanden, men mistænkeligt, at selespænde uden sele sidder i låsen på [modpartens bil] ved førersædet.

...

Dancrash forespurgt om der kan være brugbare oplysninger i elektronik i de omhandlende biler. Det er der ikke. Værkstedet ... har oplyst, at det telefonnummer de har fået til [modparten] er [...] = relateret til [klagerens] telefonnummer.

...

Part 2 og uheldssted:

Part 2 [klageren] bor ikke langt fra det oplyste uheldssted

...

[klagerens] relaterede bor ikke langt fra part 2 [...]

Part 2 har til [andet forsikringsselskab] oplyst, at det var hendes eks. mand [...], der kørte bilen på uheldstidspunktet. Det var en [...] mand som var kørt op bag i ham, da han bremsede for dyr omkring ... [...] kendte ikke manden og havde kun taget fotos af skaderne på hendes bil, samt foto af skadevolders nummerplade.

Bilen var kørt få hundrede meter videre, men var så begyndt at lyse i advarselsslamper.

Part 2's bil og [...] blev herefter fragtet fra stedet med [vejhjælp] og modparten var gået fra stedet.

Besøg hos ...

Forespurgt oplyste ..., at han havde købt bilen af [klagerens] relaterede. Det var ... der kørte bilen på uheldstidspunktet. Han var på vej i kolonihaven og kørte op bag i modparten, da denne bremsede.

Forespurgt kendte ... ikke modparten.

Bilen blev fragtet til værkstedet med autohjælp.

Forespurgt oplyste ..., at det var sælger der oprettede forsikringen for ham, da hans egen telefon var defekt på tidspunktet, hvor bilen blev købt. Det var derfor det var [klagerens] relaterede som havde ringet på hans vegne.

... oplyste mobilnummer [...] som han kunne kontaktes på, hvis der var flere spørgsmål. [...]

Værkstedet

[...] fra værkstedet ... oplyste telefonisk, at begge biler var afleveret til værkstedet med autohjælp.

[Modpartens bil] var kommet i åbningstiden og [klagerens bil] stod der en morgen.

[Modpartens bil] havde ikke været nem at få gang i og det var form. grundet skaderne.

[klagerens bil] kunne heller ikke starte og da de endelig fik gang i den, gik den i stå igen. Herefter var det ikke til at få liv i den.

Test viste mange fejl på [klagerens bil].

Det var samme mand som var kommet med både nøgler og reg. attest til begge biler. [...] var sikker på at det var en relateret til [klageren] uden han lige kendte fornavnet. Manden havde været der mange gange og altid med totalskadet biler.

De havde fortalt ham, at der blev holdt meget øje med svindel i øjeblikket. Den relaterede til [klageren] havde herefter spurgt om det var hele landet, eller kun der i området, da han havde en bil mere han skulle af med i næste uge [...]

Konklusion

Tidligere ejer af skadevoldende [modpartens bil] (relateret til [klageren]) er samme person som indtegnede bilen i ... navn.

Det er samme person (relateret til [klageren]) som kommer med reg. attester og nøgler til begge biler. Han er særdeles godt kendt af værkstedet og altid i forbindelse med biler med totalskade. Værkstedet har ikke set vores kunde i forbindelse med skaden.

Personen som værkstedet har kontakt med (relateret til [klageren]) ville ikke kunne indtegne bilen med kasko igen.

Modpart (påkørt [klagerens bil]) er tilhørende [klageren] og ifølge værkstedet i meget ringe stand. Der er således familierelationer mellem parterne [...]

Vores forsikrede [modpartens bil] har flere gange op til 'skaden' haft startvanskeligheder og motorstop.

På den baggrund mener jeg ikke, at der er sandsynliggjort en forsikringsbegivenhed og bilerne er form. skadet med fortsæt til at 'sælge' dem til forsikringen.

Begge skader indstilles at afvisning.

Yderligere undersøgelser

Fotos af test på den påkørte [klagerens bil] er på den baggrund sendt til overtaksator [...]

Han har via [producent] fået tolket testen og de fejlkoder der var på bilen.

Generelt kan man sige, at der var mange fejl på bilen. De første to fejl på udskriften:

005661: er et defekt gløderør på 4 cylinder. Det vil betyde, at bilen var svær at startede. Det ser ud til at bilen har kørt med denne fejl i en længere periode.

000564: er en defekt turbo. Bilen burde ikke kunne køre med denne fejl og ville køre meget dårligt, hvis det var tilfældet. En reparation/skift af turbo ville koste +15.000 kr. og ville nok ikke være noget, som man ville lave på den aktuelle bil – grundet alder, stand og værdi.

...

Flere fejlkoder ses herunder. Alle koder der ikke er 0000 er med fejl. Så her ses 10 fejlkoder på motor, ABS-bremser, mv.

...

En autoriseret [producent] udlæsning kan muligvis give et mere præcist billede.

Ankenævnet for Forsikring

10.

100471

[Ophugger] ved [...] er anmodet om at tjekke turbo på [klagerens bil]. [...] oplyste, at turbo sidder næsten helt fast og kun meget svagt kan drejes rundt. Den er gået i lejer og er defekt. Bilen kan ikke starte.

Konklusion

Ud over det kendte svindelklientel har vi nu så også motivet. Den påkørte [klagerens bil] havde både defekt turbo og gløderør på 4 cylinder. En reparation der på ingen måde kan betale sig at lave."

Af klagerens police af 3/6 2021 fremgår bl.a.:

Kilometerstand 351.000 km pr. 3.6.2021
Årlig kørsel i km Indtil 25.000 km
...
Forsikringstager [klageren]
Bruger iflg. registreringsattest [klagerens kæreste]"

Nævnet har fået forelagt udlæsning af 26/1 2023 af klagerens bil med fejlkoder, brev til klagerens familiemedlem, brev af 15/9 2023 vedrørende opkrævning af selvrisiko på et sammenstød sket den 20/12 2022 mellem klagerens bil og anden modpart, kvitteringer udstedet til klagerens kæreste for bilvaske, herunder en bilvask foretaget den 24/1 2023 kl. 20.39.

Nævnet udtaler:

Klageren anmeldte den 25/1 2023, at hendes kæreste den 24/1 2023 kl. 22-23 var blevet påkørt bagfra, da han bremsede op for to dyr. Klagerens bil fra 2007 havde på skadestidspunktet kørt næsten 400.000 km. Klagerens og modpartens bil blev indleveret på samme værksted og erklæret totalskadet. Selskabet modtog undersøgelsesrapport fra modpartens forsikringsselskab. Klagerens forsikringsselskab har afvist dækning med henvisning til, at klageren ikke har bevist, at skaderne er sket ved en dækningsberettigende forsikringsbegivenhed. Klageren ønsker erstatning.

Klageren har anført, at bilen kunne køre frem til ulykken. Klageren har fremlagt kvitteringer for bilvaske og brev fra selskabet vedrørende et sammenstød med en anden bil i december 2022. Klageren har anført, at familiemedlemmet ikke afleverede papirer og nøgler til værkste-

det, idet familiemedlemmet på dette tidspunkt var et andet sted, som umuliggjorde dette. Værkstedet har oplyst til klageren, at værkstedet aldrig deler oplysninger om, hvem der indleverer papirer og nøgler på biler. Klageren har anført, at fejlene og skadehistorikken på modpartens bil ikke vedrører hendes sag.

Selskabet har anført, at klagerens bil dårligt kunne køre. Bilen kørte på 3 cylindre og havde fejl ved turbo og motor. Værkstedet havde svært ved at starte klagerens bil. Både klagerens og modpartens bil var i teknisk ringe stand. Selskabet har anført, at det ifølge undersøgelsesrapporten hos modpartens forsikringsselskab, er klagerens familiemedlem, der afleverede nøgler og registreringsattester på begge biler til værkstedet. Ifølge undersøgelsesrapporten har familiemedlemmet afleveret et betydeligt antal totalskadede biler på værkstedet forud for det anmeldte uheld. Selskabet har anført, at klagerens kvitteringer for bilvask ikke beviser, hvilken bil der blev vasket, eller at bilen ikke havde nedsat trækraft, da den blev vasket.

Det fremgår af undersøgelsesrapporten, at selespændet i modpartens bil sad i låsen på førersædet uden sele. Modpartens bil var i ringe stand og havde flere gange op til skaden haft startvanskeligheder og motorstop. Klagerens bil kunne ikke starte. Da værkstedet fik gang i den, gik den i stå igen og kunne derefter ikke længere startes. Udlæsning af klagerens bil viste 10 fejl, herunder et defekt gløderør på 4 cylinder. Bilen havde kørt med denne fejl i en længere periode. Udlæsningen viste en defekt turbo. Bilen burde ikke kunne køre med denne fejl og ville i givet fald køre meget dårligt. En reparation/skift af turbo vil koste +15.000 kr. Værkstedet oplyste, at telefonnummeret tilknyttet modpartens bil tilhører klagerens familiemedlem. Værkstedet var sikker på, at det var klagerens familiemedlem, der indleverede nøgler og registreringsattest til begge biler. Klagerens familiemedlem havde været der mange gange og altid med totalskadede biler. Værkstedet oplyste klagerens familiemedlem, at der blev holdt meget øje med svindel i øjeblikket. Klagerens familiemedlem havde spurgt, om det var hele landet, da han havde en bil mere, han skulle af med den efterfølgende uge. Modparten oplyste, at han havde købt sin bil af klagerens familiemedlem. Modpartens forsikringsselskab genkendte stemmen på kla-

Ankenævnet for Forsikring

12.

100471

gerens familiemedlem som den person, der indtegnede modpartens bil hos modpartens forsikringsselskab.

Det fremgår af fotografi af modpartens bil, at selespændet uden sele sidder i låsen ved førersædet. Det fremgår af kvitteringer, at klagerens kæreste betalte for en bilvask den 24/1 2023 kl. 20.39. Det fremgår af selskabets brev af 15/9 2023, at klagerens bil den 20/12 2022 var involveret i et sammenstød med en anden modpart.

Efter en samlet vurdering finder nævnet, at sagens omstændigheder er så særegne, at nævnet ikke har grundlag for at kritisere selskabets afgørelse om, at klageren ikke har bevist, at der foreligger en dækningsberettigende forsikringsbegivenhed.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at klagerens bil er en ældre bil med en høj kilometers-tand, som ifølge udlæsningen havde alvorlige motorproblemer forud for den anmeldte hændelse. Nævnet har henset til undersøgelsesrapportens oplysninger om, at klagerens familiemedlem var kendt af værkstedet for at indlevere totalskadede biler.

Nævnet har videre lagt vægt på, at en af klagerens familiemedlemmer har forbindelse til modparten og modpartens bil. Nævnet bemærker, at selespændet uden sele var aktiveret i låsen på førersædet af modpartens bil, og at modpartens bil var i teknisk ringe stand og havde haft motorstop flere gange op til den anmeldte hændelse.

Det, som klageren i øvrigt har anført, kan ikke føre til andet resultat.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Ankenævnet *for* Forsikring

13.

100471

A handwritten signature in blue ink, appearing to read 'P. Thønnings', written in a cursive style.

Peter Thønnings