

Ankenævnet for Forsikring

Den 13. december 2023 blev i sag nr. 100478:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

GF-Forsikring A/S
Jernbanevej 65
5210 Odense NV

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har familie/indboforsikring. I klageskema af 2/10 2023 til nævnet har klageren bl.a. anført:

"Der er blevet lavet indbrud i min kærestes hus, hvor min guldkæde, tøj og sko osv. er blevet stjålet.

Forsikringen har dækket tøj og sko osv. men ikke min guldkæde.

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?

Jeg kræver lidt dækning af den guldkæde der er blevet stjålet, som GF forsikring har afvist, der er vedlagt bilag af kædens kvittering."

Selskabet har i brev af 16/10 2023 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"Klagen vedrører selskabets afvisning af at dække Indbrudstyveri.

2. Sagsfremstilling

GF Forsikring modtog telefonisk anmeldelse den 17. maj 2023. Følgende notat fremgår af GF's skadebehandlingssystem.

*Medlems kæreste har haft indbrud hvor de er kommet ind ved vinduet som er blevet smadret. Hos kæresten lå nogle genstande af vores medlem. Spørger indtil hvor længe disse ting har været hos kæresten. Medlemmet oplyser at det er meget forskellige og det er tøj og sådan noget han tager frem og tilbage, men det er i hver fald mindre end et år det har været der. Det er meldt til politi og journalnummer er:
Indbruddet er sket på ... ved kæresten.*

GF Forsikring modtog opgørelse 17. maj 2023 over de stjålne effekter.
Grundet kravets størrelse, blev sagen udtaget til nærmere kontrol ved skadekonsulent ...

Skadekonsulent besøgte klager på klagers folkeregisteradresse i ... den 8. juni 2023, hvor klager underskriver en samtykkeerklæring, så GF Forsikring kan indhente politirapporten.

GF modtager politirapport den 10. juli 2023 hvor det fremgår at indstigningen ses sket via vindue, indgang formentlig ved opbrydning af haspet vindue på terrassen.

GF Forsikring ønskede derfor at besigtige stedet hvor tyveriet er sket, hvorfor skadekonsulent aftalte møde den 27. juli 2023. Klager og klagers kæreste viste begge rundt på adressen, og forklarede hvorfra tingene var stjålet. Klagers kæreste viste hvordan vinduet havde stået i 1. position, ventilationsstilling, hvilken klager bekræftede. Klagers kæreste oplyste at det gjorde hun når hun forlod stedet, både på vindue og dør og det var de begge vidende om, hvilken de begge bekræftede overfor skadekonsulenten.

Skadekonsulenten måtte således oplyse, at GF ikke kunne tilbyde erstatning for guldkæden, idet stedet ikke var forsvarligt aflåst, da vindue og dør stod i ventilationsstilling, 1 position.

Det følger af betingelser for Indboforsikring 36-2, at forsikringen bl.a. dækker
Tyveri ved indbrud i forsvarligt aflåst bygning eller lokale.*

Ved forsvarligt aflåst forstås som minimum, at døre og andre indgangsåbninger er lukkede og låst samt at vinduer og lignende er lukkede og tilhaspede.

Jf. betingelsernes punkt 4.6 A.1.1

Af betingelsernes punkt 4.6.B.1.2 fremgår at,
Tyveri fra bygning eller lokale, hvor der ikke har været nogen hjemme, og hvor tyven har skaffet sig adgang gennem vinduer, der ikke har været lukkede og tilhaspede eller døre, der ikke har været lukkede og låste.

På baggrund af klagers snak med skadekonsulenten samt klagers fremsendte video, hvor det fremgår af videoen at vinduet har stået i ventilationsstilling, kan det lægges til grund, at vinduet ikke har været forsvarligt lukket og tilhaspet, hvorfor indbruddet ikke udgør tyveri i forsikringsbetingelsernes forstand.

Det fremgår af betingelserne punkt 4.6.A.2, at tyveri fra uaf låst bygning betegnes som simpelt tyveri. Ved simpelt tyveri er der ikke dækning for kontanter og smykker, jf. betingelserne punkt 4.6.E.2. samt punkt 3.4.

Som bilag A fremlægges vores undersøgelsesrapport fra skadekonsulent ... af den 8. juni 2023.
Som bilag B fremlægges af afvisningsbrevet til [klageren] af den 1. august 2023.

Som bilag C fremlægges kopi af [klageren] klage den 31. august 2023.

Som bilag D fremlægges af video af vindue i ventilationsstilling den 31. august 2023.

Efter at have gennemgået sagen på ny, sendt selskabet den 7. september 2023 en skriftlig afvisning af skaden til forsikringstageren. Selskabet fastholdt, at vinduet ikke har været forsvarligt aflåst og tilhaspet, hvorfor dækning af guldkæden ikke kan tilgodeses.

Selskabet henviste til 2 ankenævnskendelser AK99097 og AK97517, som efter selskabets opfattelse af sammenlignelige med nærværende sag.

Som bilag E fremlægges afvisningsbrevet til klager af den 7. september 2023.

3. Begrundelse for afgørelsen

På baggrund af sagens oplysninger kan det efter selskabets opfattelse lægges til grund, at vinduet ikke har været forsvarligt aflåst og tilhaspet, hvorfor forsikringstagerens krav for guldkæden ikke kan tilgodeses.

Det fremgår af klagers forsikringsbetingelser punkt 4.6.E.2, at forsikringen ikke dækker smykker og kontanter ved tyveri fra uaf låst bygning eller lokale.

Som bilag F fremlægges forsikringsbetingelserne 36-2

Vi må derfor meddele, at afvisningen fastholdes."

Nævnet har fået forelagt bilag, hvoraf nogle gengives nedenfor. Af selskabets udaterede undersøgelsesrapport fremgår bl.a.:

"Gerningsstedet er beliggende ... Stedet er et rækkehus, lejlighed. Lejligheden ligger imellem to andre lejligheder, med hoveddør ud mod vejen mod øst og have med udgang fra stuen til terrasse via terrassedør mod vest. Der er desuden vinduer mod vest. Vinduer og døre er i træ alu. Vinduer og døre er med indvendig vrider uden låseanordning.

Lejligheden er med entre, stue, køkken, værelse og toilet. Med indgang til stedet via hoveddør med entre, ind til, toilet, stue værelse og køkken.

...

Lejligheden ses markeret med den røde pin.

Gerningsstedsundersøgelsen viste at ud fra begges forklaringer og hvor de begge både... og [klageren] viste hvordan tyveriet var sket, at vinduet havde stået i ventilationsstilling, 1 hak. Både vindue og terrassedøren har således stået i ventilationsstilling. Der sås ikke voldelige opbrudsmærker, der er afsat i vinduet har været helt lukket. Skaderne mindre anlægsmærker på vindueskarm og ramme er kommet i vinduet har stået i ventilationsstilling.

Vinduer og døre sås i lukket tilstand at gøre fint indgreb og således forsvarligt aflåst, hvor der i ventilationsstilling ses at være en åbning på nogle centimeter, 2-3 cm.

Både ... og [klageren] viste og forklarede, at vinduet hvor de var kommet ind, samt døren ud mod terrassen havde stået i ventilationsstilling, da tyveriet var sket.

...

De viste begge at vindue og dør havde stået således, i første hak, ventilationsstilling under tyveriet. (dette gjorde hun når hun forlod stedet, for at lufte ud).

...

Dør står her i ventilationsstilling, i 'hak'. Der er ca. 2 cm. Åbning, hvor et redskab uden større besvær kan skubbe til den indvendige vrid.

Politiet har været på stedet og der henvises også til Politirapporten med beskrivelse af gerningssted og undersøgelse af stedet.

I politiets gerningsstedsundersøgelse skriver Politiet: *gerningsstedsundersøgelsen viste, at et vindue ud mod haven havde mindre opbrudsmærker fra et ukendt redskab.*

...

Foto af indstigning og af vinduesramme, ses med disse skader fra at vinduet har stået i ventilationsstilling.

Der sås ingen væsentlige skader på låsepale eller lukningsbeslagene, som normalt ses ved et helt aflukket vindue.

...

Forsikringstager, [klageren], bosiddende, ..., blev efter tlf. aftale truffet ude på hans hjemadresse. Indledningsvis underskrev han et samtykke til sagen.

Han forklarede, at der havde været indbrud på stedet, og at Politiet ifølge medlem måtte have skrevet forkert i rapporten, da indbruddet var sket fra den 6. maj til 7. maj. Og ikke som det fremgik af anmeldelse kvitteringen. Fra 7. maj 1300- 7. maj kl. 16.00.

...

Skadestedet, er ifølge ft. . Han var således kæreste med ..., der boede på adressen. Han overnattede af og til hos hende og havde således havde han op til indbruddet haft hans kæde liggende på hendes adresse.

Vi talte om indstigningsstedet, hvilket han ikke helt kunne redegøre for, men sagde at det var et vindue der var opbrudt ud mod haven og at Politiet havde taget fotos ude på stedet. (Han omtalte ikke vinduet som 'smadret', som tidligere telefonisk oplyst til skadebehandler).

Vi aftalte han ville kontakte skadelidte, og høre om hun havde fotos af indstigningsstedet og evt. andre fotos fra indbruddet.

Han havde kvittering for de ting der var stjålet samt certifikat for guldkæden.

Han havde aldrig før haft indbrud, tyveri før og aldrig prøvet dette før, så han ville gerne vide hvad der skulle ske i sådan en sag, hvilket jeg forklarede ham.

Vi gennemgik skaden: Flere af de kvitteringer han havde var udstedt i hans navn.

Id 1 guldkæde 18 kt. 190,4 g. Vedhæng 60,85g guld, med 30 stk. 0,10 diamanter. ...

Han havde fotos af kæden og hvor han var iført denne. Initialet i vedhængen passer til hans navn.

Smykket var betalt med kontanter, og hvis noget var betalt med hævekort, kunne han ikke dokumentere dette.

Prisen der var påført var fra dengang han købte den, han kendte ikke prisen i dag.

ID 2-3 sko som han havde kvittering for. OK

ID 4 halstørklæde, kvittering modtaget.

ID 5 T- Shirt kvittering modtaget ok.

ID 6 jakke kvittering modtaget ok.

Alle tingene havde således ligget i lejligheden hos ..., og imens de havde været væk fra stedet, var der foretaget indstigning på stedet og de nævnte ting var stjålet.

Politiet var oplyst omkring tyveri af kæden. Han viste ikke om han havde sagt det til GF da han anmeldte tyveriet. Men han viste godt at den var stjålet på det tidspunkt. Kæden og de øvrige stjalne ting havde været i soveværelset.

...

... og [klageren] blev begge truffet ude på adressen ... og de viste rundt på stedet og forklarede hvorfra tingene var stjålet. Politiet var oplyst omkring hvad der var stjålet på stedet. havde allerede fået hendes erstatning fra TRYG forsikring. Hun havde bl.a. fået stjålet nogle smykker.

De foreviste vinduet ud mod vest, vinduet lige ved siden af terrassedøren, hvorfra gerningsmanden var kommet ind. Hun viste hvordan vinduet havde stået i 1. position, ventilationsstilling, hvilket [klageren] bekræftede og senere viste både med dør og vindue. Hun sagde at dette gjorde hun når hun forlod stedet, både vindue og dør. De viste begge også døren denne havde ingen skader på karm eller ramme. Vinduet havde mindre skrammer i vinduesrammen.

Under besigtigelsen af stedet spurgte konsulenten nogle gange ind til positionen af vinduet og døren, hvor de begge således både viste og forklarede hvordan vindue og dør havde stået i 1. hak, ventilationsstilling.

De blev begge lidt irriteret over at jeg gentog mine spørgsmål omkring hvordan vinduet havde stået og hvor jeg gentog det de havde forklaret, at vinduet og døren havde stået i 1. position.

Konsulenten bemærkede at døren også havde været i ventilationstilling men at denne ifølge parret ikke havde skader efter indstigning. Døren blev besigtiget. Der sås ingen synlige tegn på voldsomt opbrud af døren.

Vinduet havde små mærker indvendigt i vinduesrammen, men ikke den yderste vinduesramme, som normalt ses ved indbrud hvor vinduet har været forsvarligt lukket.

Den yderste vinduesramme sås uden væsentlige opbrudsmærker. Udover et mindre anlægsmærke.

Adspurgte en sidste gang, omkring de begge var vidende om dette, hvilket de var og igen bekræftede dette.

...

Konklusion:

Det må lægges til grund at der har været foretaget indstigning på stedet, ude ved hans kæreste på

nævnte adresse. Det undrer han ikke nævner hans guldkæde da han anmelder skaden. Forsikringstager har dokumentation for de stjålne ting også for den stjalne kæde, men ingen penge transaktioner."

Af klagerens e-mail af 30/8 2023 fremgår bl.a.:

"Jeg har undersøgt på nettet og hvad jeg kan forstå, så dækker indboforsikringen ikke hvis det særlige indbo bliver opbevaret i et skur, garage, kælder eller loftsrums. Dette gælder indbo under 'særligt privat indbo', 'penge' og 'særlige private værdigenstande'.

Dette er også fair nok, men i MIT tilfælde blev min guldkæde stjålet fra soveværelset (privat boligs normale udstyr) med vinduet på klem MED håndtaget nede/låst, så vinduet ikke er muligt at kunne åbne udad mod en selv, venligst se den vedhæftede video/demonstration længst ned i konversationen, og jeg citerer:

'Endvidere så er indbo ting, der hører til en privat boligs normale udstyr, for eksempel møbler, tøj, TV, musikanlæg, computer, porcelæn, sportsudstyr, smykker, penge, værktøj, instrumenter, kameraer, telefoner, barnevogne, cykler, briller, osv. ...'

...

I mit tilfælde var vinduet på klem MED håndtaget nede/låst så man IKKE har mulighed for at kunne åbne vinduet mod en selv udefra, se venligst den vedhæftede video/demonstration.

Der kan endvidere ses på billedet at der er blevet brugt vold."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"3.4 Særlige private værdigenstande

Som særlige private værdigenstande anses:

...

- Ting af guld, platin eller sølv.

...

- Smykker.

...

Genstande, hvor guld, sølv, platin, perler og ædelstene indgår som en væsentlig bestanddel, behandles under dette punkt, uanset om de samtidig kan henføres til andre grupper af forsikrede genstande.

Dækningen er begrænset til maksimalt 10 % af forsikringssummen pr. forsikringsbegivenhed.

...

4.6 Tyveri

Tyveri dækkes efter bestemmelserne i tyveriskemaet på næste side.

Ankenævnet for Forsikring

7.

100478

...

Tyveriskema	Indbrudstyveri	Simpelt tyveri	
	1	2	3
A. Forsikringen dækker:	1. Tyveri ved indbrud i forsvarligt* aflåst bygning eller lokale. 2. Hjemmerøveri i sikredes bolig, der sker under anvendelse eller trussel om øjeblikkelig anvendelse af vold. Det er ikke et krav, at boligen er forsvarligt aflåst ved hjemmerøveri.	Tyveri uden for bygning eller fra uaflåst bygning eller lokale.	Tyveri fra biler, beboelsesvogne, private sø- og luftfartøjer samt beboede campingvogne og telte.
B. Forsikringen dækker ikke:	1. Hvis boligen har været ubeboet* mere end 6 måneder. 2. Tyveri fra bygning eller lokale, hvor der ikke har været nogen hjemme, og hvor tyven har skaffet sig adgang gennem vinduer, der ikke har været lukkede og tilhæspede eller døre, der ikke har været lukkede og låste. 2.1 Tyveri fra hotelværelse, hotellejlighed, kahyt eller togtupé, når voldeligt* opbrud ikke kan konstateres. 2.2 Tyveri fra lystfartøj.	1. Glemte, tabte eller forlagte genstande. 2. Tyveri begået af en anden af de sikrede, medhjælp, logerende og dermed ligestillede. 3. Tyveri af ting, som befinder sig i boligen, når denne er ubeboet*, udlånt eller udlejet. 4. Ting under opmagasinering. 5. Tyveri, når sikrede har udvist grov uagtsomhed.	1. Glemte, tabte eller forlagte genstande. 2. Tyveri begået af en anden af de sikrede, medhjælp, logerende og dermed ligestillede. 3. Tyveri af ting, som befinder sig i uaflåste og uafslukkede biler, beboelsesvogne, campingvogne, private sø- og luftfartøjer. 4. Tyveri, hvor voldeligt* opbrud ikke kan konstateres. Forsikringen dækker dog med indtil 3.033 kr. (basisår* 2021) pr. skade ved tyveri fra aflåst bil, selvom der ikke er konstateret voldeligt* opbrud. 5. Tyveri, når sikrede har udvist grov uagtsomhed.
Forsikrede genstande, jf. punkt 3.	Begrænsninger i dækningen ☐ Dækket ☐ Ikke dækket		
E. Penge m.m., jf. punkt 3.3, maksimalt 25.035 kr. (basisår* 2021). Særlige private værdigenstande jf. punkt 3.4 (maksimalt 10 % af forsikringssummen).	Ikke i a. loft- og kælderum i etagebyggeri. b. udhuse og garager. c. bolig, der har været ubeboet* i mere end 2 måneder.		
F. Almindelige husdyr jf. punkt 3.5 (maksimalt 2 % af forsikringssummen),,			

...

Forsvarligt aflåst

Ved forsvarligt aflåst forstås som minimum, at døre og andre indgangsåbninger er lukkede og låst samt at vinduer og lignende er lukkede og tilhæspede."

Nævnet har fået forelagt fotografier af indbrudsmærkerne på vinduet, af vinduet i ventilationsposition og af terrassedør i ventilationsposition. Sekretariatet har set videoklip af en hånd, der rykker i vinduets indvendige håndtag, mens vinduet er i ventilationsposition.

Nævnet udtaler:

Klageren fik den 7/5 2023 stjålet en guldkæde, tøj og sko fra kærestens bolig. Tyven kom ind gennem et vindue, der stod i ventilationsposition. Selskabet har afvist at dække guldkæden

under henvisning til, at bygningen ikke var forsvarligt aflåst, hvorfor der ikke er tale om et indbrudstyveri.

Klageren ønsker guldkæden erstattet. Han har anført, at vinduet stod på klem med håndtaget nede/låst, så vinduet ikke var muligt at åbne udad. Han har anført, at der er opbrudsmærkerne på vinduet, og at der er brugt vold.

Selskabet har anført, at vinduet ikke var forsvarligt aflåst og tilhaspet. Af fotografier fremgår det, at der er beskedne opbrudsmærker på vinduet, som er placeret i stueetage ud til terrasse/baghave.

Af undersøgelsesrapporten fremgår det, at kæresten altid lod vinduet og terrassedør stå i ventilationsposition, når hun forlod boligen.

Af dækningsskemaet i forsikringsbetingelsernes punkt 4.6. fremgår det, at forsikringen dækker indbrudstyveri, som er tyveri ved indbrud i forsvarligt aflåst bygning eller lokale. Ved forsvarligt aflåst forstås som minimum, at døre og andre indgangsåbninger er lukkede og låst samt at vinduer og lignende er lukkede og tilhaspede. Forsikringen dækker simpelt tyveri, som er tyveri uden for bygning eller fra uaf låst bygning eller lokale. Særlige private værdigenstande dækkes ikke ved simpelt tyveri. Af punkt 3.4 fremgår det, at smykker og ting af guld anses for "særlige private værdigenstande".

Kravet i forsikringsbetingelserne – at bygningen skal være forsvarligt aflåst – er en sikkerhedsforskrift. Det følger af forsikringsaftalelovens § 51, at hvis klageren ikke overholder sikkerhedsforskriften, har klageren kun krav mod selskabet, hvis det må anses for bevist, at forsikringsbegivenhedens indtræden – her tyveriet – ikke skyldes en uagtsom overtrædelse af sikkerhedsforskriften. Det er forsikringsselskabet, der har bevisbyrden for, at der er sket en overtrædelse af sikkerhedsforskriften.

Ankenævnet for Forsikring

9.

100478

Efter en gennemgang af sagen – herunder fotos - finder nævnet, at sikkerhedsforskriften objektivt set er tilsidesat, og at tilsidesættelsen af sikkerhedsforskriften kan tilskrives klageren som uagtsom. Nævnet kan derfor ikke kritisere selskabets afgørelse.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at vinduet i ventilationsstilstand ikke opfylder kravet i forsikringsbetingelserne om, at vinduet skal være "lukkede og tilhaspede". Nævnet henviser til eksempelvis sag 92888 og sag 91904.

Det, som klageren i øvrigt har anført, kan ikke føre til andet resultat.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.



Jens Kruse Mikkelsen

formand