

Ankenævnet *for* Forsikring

Den 21. februar 2024 blev i sag nr. 100480:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

Storstrøms Forsikring G/S
Lohmannsvej 8
4780 Stege

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har bilforsikring. I klageskema af 3/10 2023 til nævnet har klagerens advokat bl.a. anført:

"Klageren har anmeldt en påkørselsskade, som indklagede oprindeligt accepterede, men senere trak accepten tilbage og krævede erstatningen betalt. Sagsdump fra minretssag.dk vedhæftes.

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?
Frifindelse for selskabets krav."

Selskabet har i brev af 11/4 2023 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"PÅSTAND
[Klageren] skal til Storstrøm Forsikring betale kr. 75.712,01 med tillæg af procesrente, jf. renteloven § 3 fra den 11. april 2023 til betaling sker.

SAGSFREMSTILLING
[Klageren] anmeldte den 24. november 2021, jf. bilag 1, at hun var kørt ind i siden på en modpart med et køretøj, der var kaskoforsikret hos Storstrøm Forsikring som følge af, at hun var kommet for langt frem i et kryds. Samme dag blev værkstedet, hvor [klagerens] bil var indleveret til reparation, oplyst, at reparation kunne igangsættes og var dækket af forsikringen.

Storstrøm Forsikring betalte efterfølgende reparationsudgifterne relateret til [klagerens] egen bil, jf. bilag 2.

Ankenævnet for Forsikring

2.

100480

Modpartens bil var forsikret i [andet forsikringsselskab]. Efter betaling af værkstedsfakturaen kontaktede [andet forsikringsselskab] Storstrøm Forsikring, idet de mistænkte, at forsikringsbegivenheden var iscenesat. De ønskede i den forbindelse nogle oplysninger.

Storstrøm Forsikring udbad sig herefter en udtalelse fra en af selskabets egne taksatorer, der var enig med vurderingen fra [andet forsikringsselskab]. Det skyldtes, at der ikke var tværgående mærker i lakken, hvilket indikerede, at modpartens bil havde holdt stille, da kollisionen skete.

Efterfølgende blev der rettet henvendelse til [andet forsikringsselskab] for at undersøge, om modparten havde vejhjælpsdækning. Det var tilfældet, men den var ikke benyttet efter sammenstødet.

Idet oplysningerne ikke stemte med [Klagerens] anmeldelse, tog Storstrøm Forsikring kontakt til hende og foreholdt hende de nye oplysninger. [Klagerens] svar fremlægges som bilag 3.

Som bilag 4 fremlægges et internt notat udfærdiget af skadeafdelingen i Storstrøm Forsikring. Ud fra notatet resolverede selskabet, at der ikke havde fundet en dækningsberettiget forsikringsbegivenhed sted, og krævede udgiften til reparationen af [Klagerens] bil tilbagebetalt. [Andet forsikringsselskab] havde rejst krav om dækning af deres modpartens kaskoskade. Dette krav blev også afvist.

[Klageren] gjorde ved advokat indsigelse mod det rejste tilbagesøgningskrav, der måtte være begrundet i sproglige misforståelser. Selskabet afviste dette og fremsendte sagens bilag 4 i kopi til advokaten. Trods rykkere for stillingtagen til kravet modtog Storstrøm Forsikring ikke yderligere henvendelser fra hverken [Klageren] eller advokaten, hvorfor der blev udtaget stævning den 11. april 2023. Sagen blev henvist til Ankenævnet for Forsikring.

Efter at have rejst tilbagesøgningskravet har Storstrøm Forsikring ladet en erklæring udfærdige ved Dancrash for at få en uvildig vurdering af skadeshændelsen, idet [Klageren] og dennes advokat ikke har medvirket til at kaste yderligere lys over begivenhederne.

Erklæringen fremlægges som bilag 5.

Det fremgår af erklæringen, at Dancrash skønner, at påkørslen af modparten er sket med en hastighed af cirka 25 km/t, og at modparten med overvejende sandsynlighed har holdt stille ved kollisionen.

Som bilag 6 fremlægges faktura for udgiften til erklæringen.

ANBRINGENDER

Storstrøm Forsikring har i henhold til den tegnede forsikringsaftale erstattet [Klagerens] udgifter til reparation af hendes køretøj efter den anmeldte hændelse den 18. november 2021. Udbetaling skete alene ud fra [Klageren]s anmeldelse, der indikerede, at der var tale om en dækningsberettiget begivenhed.

Storstrøm Forsikring har efterfølgende afdækket, at der godt nok har fundet en kollision sted mellem [klagerens] køretøj og modpartens, men at det ikke kan være sket under de omstændigheder, der er anmeldt.

Ankenævnet for Forsikring

3.

100480

Storstrøm Forsikring har herefter krævet den udbetalte erstatning tilbagebetalt. Dette med udgangspunkt i principperne i forsikringsaftaleloven § 22 og eksempelvis FED2000.805. Det er [klageren], der skal bevise, at der har fundet en dækningsberettiget begivenhed sted.

Det bemærkes i den forbindelse, at en forsætligt fremkaldt forsikringsbegivenhed efter forsikringsaftaleloven § 18 ikke er dækningsberettiget. Bevisbyrden herfor er – og kan ikke – løftes i lyset af de oplysninger, selskabet har tilvejebragt.

[Klageren] skal derfor tilbagebetale kr. 60.683,88 i afholdte reparationsudgifter.

For så vidt angår udgiften til indhentelse af erklæringen fra Dancrash har dette været et adækvat og nødvendigt led i skadebehandlingen, hvorfor udgiften kan kræves erstattet, jf. eksempelvis U.2013.1996 H."

Klagerens advokat har i meddelelse af 9/11 2023 til nævnet bl.a. anført:

"Da modpartens indlæg svarer til stævning med bilag og jeg har afgivet svarskrift til besvarelse af stævning, har jeg ikke for nuværende yderligere at tilføje til sagen.

Hele sagen fra minretssag.dk er vedhæftet ved min anlæggelse af sagen, herunder modpartens stævning og fremlagte bilag samt svarskrift, hvortil henvises."

Klagerens advokat har den 8/12 2023 bl.a. anført:

"Jeg har nu drøftet sagen med min klient, som forklarer omkring hændelsesforløbet, jfr. vedlagte notat.

Da jeg må forudsætte, at forsikringsselskabet kan identificere modparten, således at der kan indhentes erklæring fra modparten om, hvad der passerede i forbindelse med påkørslen, skal jeg opfordre modparten om at fremkomme med dette materiale, således at vi fra den pågældende kan indhente en udtalelse til sagen.

...

Jeg har på ny drøftet sagen med klienten, som forklarer hændelsesforløbet på følgende måde:

Hun kører ud over hjaltænderne.

Det er lidt fugtigt.

Hun ser ikke modparten og kommer til at støde ind i hende.

De stod ved bilerne længe.

Modparten tilkaldte sin kæreste på telefonen. Han kom.

Det var vigtigt for hende, at det blev angivet, at var vores skyld.

Hun ringede til forsikringsselskabet og gjorde alt, hvad forsikringsselskabet krævede.

De spurgte, om hun ønskede vejhjælp og hun svarede, at det var ikke nødvendigt, fordi bilerne kunne køre.

De sagde, at hun skulle lave en skadesanmeldelse og det lod hun værksstedet om.

Hun anerkendte skylden, fordi det var hende, der var stødt ind i modparten.

Hun ved ikke, hvem modparten er. Modparten var sur.

Ankenævnet for Forsikring

4.

100480

Det er beskrivelsen af hændelsesforløbet, hvor hun fastholder, at det er sket på den måde, og hun forstår slet ikke den ballade, der er kommet efterfølgende, efter hun har ladet skaden lave og at forsikringsselskabet i øvrigt har godkendt at skaden blev lavet."

Selskabet har i meddelelse af 13/12 2023 bl.a. anført:

"Denne sag er tilbagekaldt af retten efter klagers anmodning. Storstrøm Forsikring mener ikke, at der er hjemmel til at udlevere oplysninger om modparten under ankenævnsbehandling modsat en sag, der verserer efter retsplejeloven.

Af denne årsag, og da vidneførsel bør finde sted indenretligt i øvrigt, kan anmodningen ikke imødekommes.

Igen må opmærksomheden henledes på, at sagen oprindeligt er anlagt som en retssag, men tilbagekaldt på klagers foranledning. Sagen må afgøres på det foreliggende af nævnet for derefter eventuelt at blive indbragt for retten på ny."

Klagerens advokat har i meddelelse af 17/0 2024 bl.a. anført:

"Under henvisning til Ankenævnets forespørgsel skal jeg meddele, at jeg mener, at det bør pålægges indklagede at medvirke til oplysning af sagen ved identifikation af modparten, som man må være bekendt med, således at de pågældende kan afgive oplysning til sagen om, hvorledes uheldet efter deres opfattelse af passeret til bekræftelse af, at det min klient har forklaret om, hvordan uheldet skete, er rigtigt.

Når indklagede gør gældende, at klageren har valgt at trække sagen tilbage fra Retten skal jeg bekræfte, at dette er rigtigt.

Det beror på det forhold, at indklagede nægtede at give retshjælpsdækning til førelse af sagen.

Den afgørelse var jeg selv sagt uenig i, men mine klienter har ikke råd til at køre sagen.

Derfor valgte jeg at acceptere, at sagen bliver forelagt Ankenævnet.

Det er derfor min opfattelse, at således som sagen foreligger oplyst, hvor indklagede accepterede hæftelse til at begynde med og i øvrigt forlader sig på ensidigt indhentede tekniske erklæringer, som ikke kan tillægges nogen juridisk betydning, bør medføre, at min klient skal frifindes og i hvert fald bør indklagede medvirke til oplysning af sagen.

Når indklagede ikke ønsker at medvirke hertil, må man bære risikoen for dette."

Nævnet har fået forelagt bilag, hvoraf nogle gengives nedenfor. Af skadesanmeldelse af 20/11 2021 fremgår bl.a.:

"**Beskrivelse af uheld:** Da jeg kører ud fra ... er der højtænder, som er malet ret langt ud på kørebanelen, så jeg nåede ikke at bremse helt op da der kommer en anden kørende fra ... som jeg så rammer midt i højreside.

Skader: front

Ankenævnet for Forsikring

5.

100480

...

Politirapport - hvis ja, oplys station

Nej

...

Er der vidner?

Nej

Oplysninger på vidner:

Hvem er ansvarlig?

der var ingen vidner "

Af DanCrash rapport af 2/9 2022 fremgår bl.a.:

"DanCrash bedes beregne og udfærdige følgende:

- En estimeret hastighed på begge parter
- Simulation af kollisionen

Bilerne er ikke undersøgt af DanCrash, og erklæringen er dannet på baggrund af følgende:

- Bilag 1 – Udklip fra DMI's vejrarkiv
- Bilag 2 – Skadeanmeldelse af 20. november 2021
- Bilag 3 – Taksatorrapport (vores part)
- Bilag 4 – Bilag til taksatorrapport (vores part)
- Bilag 5 – Taksatorrapport (modpart)
- Bilag 6 – Bilag til taksatorrapport (modpart)

Sagen

Fører af [klagerens bil] når ikke at bremse ved vigelinje pga. sneglattede veje, og kolliderer derfor med tværgående [modpart].

...

Konklusion

[klagerens bil] har overvejende sandsynligt kollideret med ca. 25 km/t i siden på sagens [modpart], der har holdt stille subsidiært kørt meget langsomt.

De markerede hjænder, der danner vigeinjen ved udmundingen i [vej], er optegnet ca. 4,5 m fra yderste kant af tværgående kørebane, hvilket ikke vurderes 'tæt på kørebanen'.

...

D. 18. november 2021

Vejret ifølge DMI i uhedsregionen:

+9,5 grader. 1,4 mm nedbør i pågældende døgn.

...

Forklaringer

Føreren af [klagerens bil] har til Storstrøms Forsikring anmeldt som følger:

'Vores part anmelder, at han ikke nåede at standse grundet sne på vejen og derfor ikke kunne overholde sin ubetingede vigepligt og som følge heraf påkørte modparten.'

I den skriftlige anmeldelse herunder kan beskrivelsen tilføjes

Hvad er der sket?

Beskrivelse af uheld: Da jeg kører ud fra ... er der hjåntænder, som er malet ret langt ud på kørebanen, så jeg nåede ikke at bremse helt op da der kommer en anden kørende fra ... som jeg så rammer midt i højreside.

Skader: front

Der er ikke modtaget en forklaring fra modparten.

Taksatoren har til Storstrøm oplyst at der ikke blev fundet tværgående ridser på nogen af bilerne.

Krydsets opbygning

Herunder ses oplyste uheldskryds, hvor ... udmunder i ... Vigelinjen ses at være umiddelbart bag cykelstien, og 4,5 m fra kanten af vognbanen til nærmeste tværgående trafik.

Vognbanen tættest på udmundingen er 5,5 m, og brede end en typisk landevej, hvor der er ca. 3,5 m.

...

Delkonklusion 1

Der er ikke overensstemmelse med forklaringen om sne, da omstændighederne ikke var til stede, men en temperatur tæt på 10 grader.

Ved 10 grader og let regn vurderes friktionskoefficienten mod underlaget vurderes ikke at have været 0,6 og ikke mindre en 0,5.

Krydsets udformning tilbyder bedre mulighed for at standse end i et kryds på en typisk landevej, i modsætning til forklaringen om hjåntændernes placering 'langt ude på kørebanen'.

...

Der har ikke iflg. DMI været temperaturer under 0 grader i dagene op til hændelsen.

Deformationerne.

[Klagerens bil]

[klagerens bil] er skader over hele fronten, og begge forskærme er revnet og ridset.

Kofangerbeklædningen er ligeledes revnet og ridset. Nummerpladen er deformeret og trykket delvist ind under beklædningen. Motorhjelen er deformeret på den midterste del ved luftindtagene.

Højre forlygteglas er knust.

Kofangerforstærkningen er udskiftet ifølge taksatorrapporten, men er på foto ikke synligt trykket ind eller kraftigt deformeret.

...

[Modpart]

...

[Modpartens bil] er trykket ind på højre side, hvor døren og bagskærmen bag B-stolpen er kraftigt deformeret ca. 50-60 cm over underlaget. Panelet under døren er ligeledes trykket ind, og foldet umiddelbart under B-stolpen.

...

På døren er der skråstillede ridser i et relativt lille område, markeret med gult på foto. Døren vurderes at være presset let frem mod forskærmen. Forskærmen er ridset og deformeret.

...

Delkonklusion 2

Der er overensstemmelser mellem bilernes deformationer og forklaring om at bilerne er kollideret. På baggrund af kendte crashtest, vurderes [klagerens bil] at have kollideret med en hastighed på ca. 25 km/t.

Der ses ingen vandrette ridser i deformationen af [modpartens bils] højre side, hvorfor bilen overvejende sandsynligt har holdt stille eller kørt meget langsom i kollisionen. [Modpartens bils] dør vurderes at være skubbet frem mod A-stolpen, hvilken er i overensstemmelse med, at bilen har stået stille.

Herunder vises foto fra en crashtest, hvor to biler kolliderer, med en hastighed på hhv. 17.3 og 18 km/t. Der ses tydelige lange vandrette ridser på siden af den påkørte, og fordøren er trukket bagud væk fra A-stolpen.

...

Sammenstilling

Når bilernes deformerede område placeres overfor hinanden, som vist herunder, vurderes de at være kollideret i en vinkel tæt på 90 grader, som placeret herunder.

...

Ved kollision som vist stemmer deformationsdybden at være dybest på [modpartens bil], ud for [klagerens bils] midte.

Ved sammenstillingen er der ligeledes overensstemmelse med bagskærmens deformation ved skærmkanten.

...

Forskærmens deformationer og ridser ses dog ikke at være i kontakt med [klagerens bil], og er placeret længere fremme end [klagerens bil] front.

...

Rekonstruktion

Rekonstruktionen beror på den vurderede friktionskoefficient mod underlaget på 0,6, hvor bilerne placeres med kørselsretninger som forklaret. Desuden holder [modpartens bil] stille, på baggrund af de dokumenterede ridser og deformationer.

[Klagerens bil] antages at have kørt 50 km/t forud for kollisionen, og vurderes at kolliderer med en hastighed på 25 km/t. Begge biler er placeret midt i deres respektive vognbaner. Hvis [klagerens bil] en bremses maksimalt, påbegyndes afbremsningen 6 m fra vigelinjen.

...

Når [modpartens bil] rammes til venstre for tyngdepunktet, roterer bilen så bagenden skubbes længere rundt end fronten. I rotationen er der her god overensstemmelse med at bilerne opnår kontakt ved forskærmen efter kollisionen.

...

Hvis [modpartens bil] ikke holdt stille, kommer bilerne ikke i kontakt med hinanden igen. Herunder

vises bilernes adskillelse hvis [modpartens bil] kører blot 30 km/t.

...

Delkonklusion 3

Ankenævnet for Forsikring

8.

100480

På baggrund af sammenstillingen og rekonstruktionen i PC-Crash, har [modpartens bil] overvejende sandsynligt holdt stille i kollisionen.

Det er ikke muligt at respektere [modpartens bil] samlede deformationsomfang, hvis den var i bevægelse fremad i kollisionsøjeblikket.

Appendiks

Der er udfærdiget og medsendt to animationer, der viser kollisionen og bilernes kontakt, hhv. når [modpartens bil] står stille og kører 30 km/t."

Af selskabets udaterede interne notat fremgår bl.a.:

"Første anmeldelse modtaget 20.11.2021:

'Da jeg kører ud fra ... er der hjaltænder, som er malet ret langt ud på kørebanen, så jeg nåede ikke at bremse helt op da der kommer en anden kørende fra ... som jeg så rammer midt i højreside.'

Ny forklaring modtaget 15.02.2022:

'Alt hvad sket var at jeg har hørt hendes bil bremse og ramte hendes bil og Da skaden sket jeg har ringet til jer med det samme, gjort præcis hvad i har bedt mig om.

Så hvad sker nu???

hvad rager mig hvis modparten har brugt hendes vejhjælp eller ej??!

På forhold til at der ikke findes noget striber på modparten bil, det eneste grund var at jeg har ramte den bag del af hendes bil og det var sne på vejen, det kan være fordi hendes bil glide da jeg ramte den.

Så Nej, og jeg vil ikke acceptere disse beskyldninger.'

Kontakt fra svindelafdelingen, [andet forsikringsselskab]

...

Vores kunde har dækningen vejhjælp, men har ikke gjort brug af den i forbindelse med uheldet. Til orientering kan jeg se, at vores FT er indtegnet 8 dage før uheldet.

...

Tidslinje for modpartens bil – [registreringsnummer]

29-11-2021

Forsikring

Køretøjets forsikring hos [modpartens forsikringsselskab]

ophører

10-11-2021

Forsikring

Køretøjet forsikres hos [modpartens forsikringsselskab]

09-11-2021

Registreringssyn uden ændringer

Resultat af syn: Betinget godkendt

...

20-03-2021

Forsikring

Køretøjets forsikring ophører hos [andet forsikringsselskab]

...

Ankenævnet for Forsikring

9.

100480

Vejret på skadedatoen:

18.11.2021 kl. 14.40 – laveste temperatur målt var 9,3 grader

...

18.11.2021 – ingen sne på skadedatoen

...

Hajtænder på [skadessted]: (ikke 'malet langt fremme' som ft anmelder første gang)

...

Billeder af skaderne på henholdsvis vores parts og modpartens køretøj:

...

Bemærkninger til afvisningen:

- Ændret forklaring både med henblik på hvor han rammer modparten og hvorfor. Nr. 2 forklaringen hænger ikke sammen med skadezonerne eller med vejret den pågældende dag.
- Modparten har trods den store skade, ikke benyttet sig af vejhjælp efterfølgende, på trods af dækningen er tilvalgt på policen.
- Modpartens bil bliver 'betinget godkendt' ved syn dagen inden, at de tegner forsikringen og 8 dage herefter totalskades den af vores part. Forinden syn havde modpartens køretøj ikke været forsikret siden marts 2021.
- Taksator mener at modpartens bil har holdt helt stille eller kørt med meget langsom fart, da der ingen tværgående anmærkninger/ ridser er på vores part.
- Der har ikke været politi på stedet, trods skadesomfanget og at det efter sigende sker midt på offentlig vej."

Af e-mailkorrespondance mellem klageren og selskabet fremgår bl.a.:

"[Selskabet]

12. januar 2022

...

Vi skriver til dig vedrørende skaden sket 18.11.2021.

Vi har nu modtaget krav + billeder fra modparten.

På baggrund af billederne, af både din og modpartens bil efter skaden, har vi nogle opfølgende spørgsmål til sagen.

Du anmelder at køre ud for ubetinget vigepligt og ind i siden på modparten, som kommer kørende forbi.

Autotaksator vurderer dog, at skaderne ikke hænger sammen med denne forklaring, da der ikke er nogen tværgående striber på bilerne.

Skaden er en direkte kollision, hvilket taler for at køretøjet har holdt stille, da det blev påkørt.

Vi kan ydermere konstatere, at der ikke er brugt vejhjælp i forbindelse med skaden på modpartens bil.

På baggrund af ovenstående, finder vi det ikke sandsynligt at skaden har fundet sted, imens begge biler har været i bevægelse.

Vi skal derfor venligst anmode om uddybende forklaring, beviser, billeder eller andet som kan sandsynliggøre skadesbegivenheden.

Dit svar bedes sendt retur pr. skrift til denne mail.

...

[Selskabet]

14. feb. 2022

...

Ankenævnet for Forsikring

10.

100480

Vi skriver til dig vedrørende skaden sket 18.11.2021.

Vi savner din tilbagemelding på nedenstående mail.

Såfremt vi ikke modtager uddybende forklaring/ skitse, er vi nødt til at afgøre sagen på det foreliggende grundlag, hvor vi ikke finder sammenhæng mellem anmeldelsen og skaderne.

Dette vil også betyde, at vi kræver udgifterne for kaskoskaden retur af dig.

...

[Klageren]

15. februar 2022

...

alt hvad sket var at jeg har hørt hendes bil bremse og ramte hendes bil og Da skaden sket jeg har ringet til jer med det samme, gjort præcis hvad i har bedt mig om.

Så hvad sker nu???

hvad rager mig hvis modparten har brugt hendes vejhjælp eller ej??!

På forhold til at der ikke findes noget striber på modparten bil, det eneste grund var at jeg har ramte den bag del af hendes bil og det var sne på vejen, det kan være fordi hendes bil glide da jeg ramte den.

Så Nej, og jeg vil ikke acceptere disse beskyldninger."

Af klagerens advokats svarskrift af 24/8 2023 fremgår bl.a.:

"Det gøres fortsat gældende, at der er den fornødne dokumentation for, at den hændelse, som er anmeldt til dækning over forsikringen, er passeret som beskrevet i bilag 1.

Der kan sprogligt set være visse unøjagtigheder, bl.a. i relation til sne, som nok snarere er fugt, men det er ikke afgørende.

Anmeldelsen som er fremlagt som bilag 1, er udarbejdet af reparatøren.

Det er også helt normalt.

Forsikringsselskabet/sagsøger har selv takseret og godkendt skaden og givet orientering til reparatøren om, at skaden kunne laves, dvs. uden forbehold.

Sagsøger opfordres til at fremlægge taksatorrapporten og korrespondancen med reparatøren, hvoraf dette fremgår.

Allerede som følge heraf, er sagsøger afskåret fra at stille krav om tilbagebetaling af det beløb, der er udbetalt til dækning af skaden/reparationen.

Sagsøger gør gældende, at man har fattet mistanke til sagsøgte som følge af, at modparten ikke har anvendt sin vejhjælpsforsikring.

Dette synspunkt er helt uforståeligt, i betragtning af, at begge biler efter påkørslen kunne køre ved egen kraft, således som sagen foreligger oplyst.

Forholdet til modparten skal jeg opfordre sagsøger til at oplyse gennem fremlæggelse af taksering af modpartens køretøj og skadesanmeldelse og den fulde sagsbehandling i relation til denne skade, herunder udbetaling af ansvarsforsikringserstatning.

Ankenævnet for Forsikring

11.

100480

Det foreligger oplyst, at der ved påkørslen opstod der en voldsom uenighed og råberi mellem min klient og modparten, som på stedet krævede, at min klient skulle anerkende sit ansvar.

Det gjorde hun derfor.

Jeg skal opfordre sagsøger til at indhente og fremlægge materiale, som viser, at min klient på stedet anerkendte sit ansvar, fordi modparten forlangte.

I øvrigt blev der efter det oplyste som led i parternes egen 'skadesbehandling' på stedet foretaget en opringning til sagsøger, som ønskede rådgivning om, hvordan hun skulle forholde sig efter at være blevet påkørt.

Jeg skal opfordre sagsøger til at bekræfte, at man modtog en sådan opringning i sagen og gav rådgivning om, hvordan man skulle forholde sig som følge af påkørslen.

Ved denne rådgivning meddelte sagsøger angiveligt sagsøgte, at det ikke var nødvendigt at tilkalde politi, hvilket sagsøger derfor var bekendt med og accepterede.

Videre drog modparten omsorg for, at hendes mand blev tilkaldt til skadestedet, for at assistere hende i anledning af det passerede.

Den pågældende bør identificeres med henblik på afgivelse vidneforklaring under sagen."

Nævnet har fået forelagt faktura af 8/12 2021 fra værkstedet på 60.683,88 kr., faktura af 2/9 2022 fra DanCrash og fotografier af skaderne på bilerne og af skadesstedet set oppefra.

Nævnet udtaler:

Klageren anmeldte den 24/11 2021, at hun i et kryds var kørt ind i højre side på modpartens bil. Der skete skader på begge biler. Klageren kørte på sidevej med ubetinget vigepligt, som munder ud i en tværgående vej, hvor modparten kom kørende fra venstre. Selskabet gav samme dag værkstedet besked om, at reparationen var dækket af forsikringen og kunne påbegyndes. Selskabet blev kontaktet af modpartens forsikringsselskab, der havde mistanke om forsikringssvindel. Selskabet bad den 12/1 2022 klageren om yderligere oplysninger. Selskabet rykkede den 14/2 2022 for svar og varslede, at selskabet ville kræve reparationsudgiften tilbagebetalt. Klageren svarede den 15/2 2022. Selskabet krævede herefter, at klageren skulle tilbagebetale reparationsudgiften. Selskabet fik den 2/9 2022 udarbejdet DanCrash-rapport. Selskabet krævede, at klageren også skal dække selskabets udgift til DanCrash.

Klageren ønsker frifindelse for selskabets krav. Klageren har i svarskifterne for byretten anført, at der er sket en dækningsberettigende skade. Klageren har anført, at der sprogligt set kan være visse unøjagtigheder i relation til sne, som nok snarere er fugt. Klageren har anført, at selskabet ikke kan kræve reparationsudgiften tilbagebetalt. Selskabet har takseret skaden og har meddelt dækning uden forbehold. Klageren har anført, at modparten ikke har benyttet vejhjælp, fordi begge biler kunne køre efter sammenstødet. Klageren har oplyst, at "der ved påkørslen opstod der en voldsom uenighed og råberi mellem [klageren] og modparten, som på stedet krævede, at [klageren] skulle anerkende sit ansvar. Det gjorde [klageren] derfor ... I øvrigt blev der efter det oplyste som led i parternes egen 'skadesbehandling' på stedet foretaget en opringning til [selskabet], som ønskede rådgivning om, hvordan hun skulle forholde sig efter at være blevet påkørt. Jeg skal opfordre [selskabet] til at bekræfte, at man modtog en sådan opringning i sagen og gav rådgivning om, hvordan man skulle forholde sig som følge af påkørslen. Ved denne rådgivning meddelte [selskabet] angiveligt [klageren], at det ikke var nødvendigt at tilkalde politi, hvilket [selskabet] derfor var bekendt med og accepterede". Klageren har opfordret selskabet til at medvirke til oplysning af sagen ved at udlevere modpartens kontaktoplysninger, så klageren kan indhente en udtalelse fra modparten vedrørende hændelsesforløbet.

Selskabet har anført, at klageren ikke har bevist, at der er sket en dækningsberettigende forsikringsbegivenhed. Selskabet har anført, at selskabet indledningsvist dækkede reparationen af klagerens bil, idet skadesanmeldelsen indikerede, at der var sket en dækningsberettigende forsikringsbegivenhed. Selskabet har efterfølgende fundet ud af, at kollisionen ikke kan være sket som anmeldt. Selskabet har henvist til principperne i forsikringsaftalelovens § 22. Selskabet har anført, at selskabet er berettiget til at få dækket udgifterne til udarbejdelse af DanCrash-rapporten, der har været et adækvat og nødvendigt led i skadebehandlingen. Selskabet har anført, at der under en ankenævns sag ikke er hjemmel til at udlevere oplysninger om modparten. Ankenævns sagen er oprindeligt anlagt som retssag og tilbagekaldt af klageren til nævnsbehandling. Selskabet har anført, at vidneførsel eller udlevering af modpartens oplysninger kan ske under en eventuel ny retssag.

Nævnets flertal udtaler:

Efter en gennemgang af sagen finder flertallet, at det ikke er muligt på skriftligt grundlag at afgøre, hvem der har ret ud fra de oplysninger, der er i sagen. Det vil kræve en bevisførelse, der ikke kan ske for nævnet. I givet fald må bevisførelsen ske ved domstolene, hvor der blandt andet kan afgives partsforklaring og afhøres vidner. Det følger herefter af vedtægternes § 4, stk. 1, at nævnet må afvise at afgøre sagen.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at sagen mest hensigtsmæssigt bør behandles ved domstolene, hvor der kan afhøres vidner.

Nævnets mindretal udtaler:

Mindretallet finder, at sagen kan afgøres på det foreliggende skriftlige grundlag.

Det bemærkes, at klageren har valgt at indbringe sagen for nævnet, har råderet over sin sagsførelse og kan trække klagen tilbage.

Det kan ikke i sig selv føre til afvisning af en realitetsafgørelse, at klageren nu ønsker yderligere bevisførelse. Det skal dog indgå som et moment i vurderingen af sagen, at der ikke foreligger en erklæring fra den anden part involveret i hændelsen.

Mindretallet finder ikke, at selskabet ved i første omgang at have betalt forsikringsydelsen, har afskåret sig fra at kræve disse retur, hvis der efterfølgende viser sig nye oplysninger.

Der er efter selskabets betaling fremkommet væsentlige nye oplysninger, og selskabet er derfor berettiget til at revurdere sagen.

Efter en samlet vurdering finder mindretallet, at selskabet har bevist, at skaderne ikke skyldes en dækningsberettiget forsikringsbegivenhed. Mindretallet finder, at selskabet har ført tilstrækkeligt bevis for, at begivenheden ikke er sket som angivet af klager.

Ved vurderingen er lagt vægt på de tekniske oplysninger, herunder særligt rapporten fra DanCrash, men også de fremlagte billeder af bilerne efter kollisionen.

Det må lægges til grund, at hændelsen med al overvejende sandsynlighed er sket, mens modpartens bil holdt stille.

Klageren har i det væsentligste – uanset rapporten fra DanCrash – fastholdt sin forklaringer om uheldets hændelsesforløb.

Det har indgået i vurderingen, at klageren vedrørende omstændighederne op til uheldet oprindeligt angav, at det sneede – uanset temperaturen dokumenterbart var langt over frysepunktet – og at klageren efter at være gjort opmærksom herpå korrigerede/præciserede sin angivelse. Det har også indgået i vurderingen, at det må anses for usandsynligt, at modpartens bil holdt stille lige foran en sidevej med ubetinget vigepligt.

Forklaringer afgivet af klageren kan ikke passes ind i de tekniske oplysninger, og det tekniske bevis har bevismæssig afgørende værdi.

Der er ikke holdepunkter for, at erklæringen fra DanCrash beror på utilstrækkeligt eller forkert grundlag. Således angår spørgsmålet om kollisionsvinkel ikke beregninger eller andet, som kan betvivles.

Klageren har ikke påvist nogle forhold af betydning, som kan ændre denne vurdering.

Det forhold, at forklaring fra den anden part involveret i sagen ikke fremgår, kan ikke føre til et andet resultat. Det bemærkes, at selskabet nok er nærmest til at indhente en erklæring fra 3.

Ankenævnet for Forsikring

15.

100480

mand for at bevise sit krav, men at det også må indgå i vurderingen, at klageren – modsat hvad der er oftest forekommende ved autosammenstød – angiver ikke at have fået oplysninger om, hvem modparten er.

Mindretallet finder på denne baggrund ikke, at selskabet kan bebrejdes at have fremsat krav om tilbagebetaling.

Vedrørende spørgsmålet om kravets størrelse bemærker mindretallet, at det har formodning imod sig, at selskabet har afholdt udgifter med urette. Selskabet er berettiget til at kræve tilbagebetaling for de udgifter, som er afholdt med urette.

Der træffes afgørelse efter stemmeflertallet.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Nævnet kan ikke afgøre sagen.

Klagegebyret tilbagebetales.



Jens Kruse Mikkelsen
formand