

Ankenævnet for Forsikring

Den 6. marts 2024 blev i sag nr. 100485:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

Gjensidige Forsikring
A.C. Meyers Vænge 9
2450 København SV

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har bilforsikring. I klageskema af 3/10 2023 har klageren bl.a. anført:

"Kort redegørelse for sagen

Min [familiemedlem] er ude og køre, og som anmeldt til Gjensidige, bliver hun ramt bagfra og skubbet op i forankørende, det er hvad hun forklarede mig, da hun ringede for at høre hvad hun skulle gøre, og jeg bad hende fortælle mig præcis hvad der var sket, og i hvad rækkefølge, hun og hendes [bekendte] står STÅLFAST på at de nåede at stoppe for forankørende, hvorefter de blev ramt bagfra og skubbet op i forankørende. Og indtil d. 22/9-23 har jeg været 100% overbevist om at der var 100% styr på hvem der havde skylden i uheldet. Indtil jeg modtager en mail fra [medarbejder] fra Gjensidige d 22/9-23 om at sagen nu er afsluttet, og de 2 andre forsikringsselskaber i sagen, har fundet frem til at overstående ikke er rigtigt. og først her finder jeg ud af, at der har været nogen som helst tvivl om hvem der havde skylden for uheldet.

yderligere kan jeg slet ikke få skaderne på fronten af min bil, til at passe med, at den skulle have været 'puffet' ind i forankørende 2 gange, fremfor 1 gang.

vedhæftet er sidste mail jeg har, hvor der har været nævnt noget som helst om skylden for uheldet, fra d 3 januar 2023

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?

da jeg ikke mener at jeg /min [familiemedlem] har delvis skyld i uheldet, vil jeg have annulleret selvrisko's girokortet jeg har fået tilsendt for denne skade."

Selskabet har den 24/10 2023 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"Vores forsikringstager har bilforsikring i Gjensidige Forsikring. Genpart police, **Bilag 1.**

Ankenævnet for Forsikring

2.

100485

Klagers bil har været involveret i et færdselsuheld, harmonikasammenstød, hvor 3 biler er involveret, klagers bil er nr. 2. bilen blev på skadetidspunktet ført af klagers [familiemedlem].

Selskabet har anerkendt erstatningspligten overfor bil nr. 1 og fået en anerkendelse fra bil nr. 3. som følge heraf, har selskabet opkrævet klager den på politen tegnede selvrisiko. Klager er utilfreds med dette, da han er af den overbevisning, at [familiemedlemmet] ikke har skyld i uheldet.

Sagens fakta:

Den 31.12.2022 modtager vores skadesafdeling klagers skriftlig skadeanmeldelse.

Klager oplyser følgende:

'Min [familiemedlem] kører min bil, og når at bremse for bilen foran hende (den bil foran hende køres af [part 1]) men den bagfra kommende bil der køres af [part 3], når ikke at bremse, og rammer min bil bagerst i højre side, og skubber min bil frem og ind i [part 1's] bil'.

Klager indsender også billeder af skaderne på bilen.

Den 3.1.2023 kvitterer skadeafdelingen for modtagelsen af klagers skadeanmeldelse og oplyst, at ud fra klagers anmeldelse, er det skadeafdelingens vurdering, at modparten bærer det fulde ansvar.

Samme dag henvender skadeafdelingen sig til modpartens forsikringsselskab, [selskab 2] bagerste part, og beder dem om at anerkende erstatningspligten.

[Selskab 2] oplyser, at de alene kan anerkende for bagpartiskaden på klagers bil, da deres part har anmeldt, at klagers bil påkører bil nr. 1 og bliver påkørt af [selskab 2's] part.

Samtidig modtager skadeafdelingen henvendelse fra forrest parts selskab, [selskab 1], der beder skadeafdelingen om at anerkende erstatningspligten for skaden på modpartens bil.

På skadeafdelingens forespørgsel oplyser [selskab 1], at deres part mærker 2 stød.

[Selskab 2's] part, den bagerste, oplyser, at vores part påkører bil nr. 1 bagfra, og bliver efterfølgende ramt af part 3 [selskab 2's] part.

[Selskab 1's] part, den forreste, oplyser, at vores part påkører ham først og derefter påkøres af modpartens, bagerste bil. På forespørgsel oplyser han, at han mærker 2 stød.

Den 22.9.2023 meddeler skadeafdelingen klager, at skadeafdelingen ikke har kunne gennemføre fuld regres overfor bagerste part, da parternes forklaring ikke stemmer overens med [familiemedlemmets] forklaring og begge modparter oplyser uafhængig af hinanden, at [familiemedlemmets] påkører bil nr. 1 for derefter at blive påkørt af bil nr. 3. Klager oplyses også om, at han vil blive opkrævet selvrisiko.

Klager besvarer mailen samme dag og udtrykker sin utilfredshed over ikke at have hørt fra skadeafdelingen i 9 måneder og over at have fået noget af skylden for uheldet.

Klager ønsker at anke sagen.

Ankenævnet for Forsikring

3.

100485

Den 3.10.2023 har klager telefonisk samtale med skadeafdelingen. Skadeafdelingen forklarer klager om sagens udfald.

Den 10.10.2023 forelægger klager sagen for nævnet.

Forsikringsbegivenhed

Den 1. februar 2020 tegnede klager bilforsikring hos Gjensidige Forsikring med tilhørende betingelser 1302003. **Bilag 2.**

Klagers [familiemedlem] er fører af bilen på skadetidspunkter. Klager oplyser, at hans bil bliver ramt bagfra af modpartens bil og skubbet op i foran holdene.

Der er 3 biler involveret, klagers bil er nr. 2 i midten.

Part 1 – [selskab 1] forreste part

Part 2 – Gjensidige Forsikring, klager, midterste part

Part 3 – [selskab 2] bagerste part

Part 1 oplyser, at han bliver ramt af klagers bil og derefter bliver denne ramt af part 3. han mærker 2 stød.

Part 2 oplyser, [familiemedlemmet] er fører af bilen på skadetidspunkter. Klager oplyser, at hans bil bliver ramt bagfra af modpartens bil og skubbet op i foran holdene.

Part 3 oplyser, at part 2 påkører part 1 først, hvorefter han påkører denne bagfra.

Vurdering

Indledningsvist bemærker vi, at selskabet er ansvarsforsikrer for klager og derfor kan afgøre skyldsspørgsmålet i forhold til skadelidte, da selskabet hæfter direkte overfor modparten/skadelidte eller dennes selskab, jf. Færdselslovens § 108, stk. 1.

Det er praksis efter færdselsloven § 103, stk. 2, at ved sammenstød mellem motorkøretøjer fordeles ansvaret for tingskader mellem parterne i forhold til den udviste skyld.

Vi bemærker, at der er afgivet modstridende forklaringer mellem klagers [familiemedlem] og part 3, men parts 3's version bliver understøttet af part 1's version.

På baggrund af dette har vi ikke kunne pålægge bagerste part fuldt ansvar for hele uheldet, hvorfor vi har anerkendt erstatningspligten overfor part 1."

Klageren har i brev af 13/11 2023 til nævnet bl.a. anført:

"Først vil jeg lige starte med at få rettet noget helt faktuel forkert, og ved slet ikke hvor den oplysning er kommet fra, men min [familiemedlem] har på intet tidspunkt på skadestidspunktet været under 18 år, for havde det været tilfældet havde hun jo ikke måtte køre bilen, uden enten mig, eller hendes [familiemedlem] med i bilen. Så lad os lige få den ting slået helt på plads. derudover har jeg ikke flere dokumenter at tilføje, andet end lidt kommentarer, som lyder:

Forreste bil mærker 2 stød, hvilket meget ofte sker, når en bil bliver skubbet/støt ind af en bagud kørende bil, da første stød er at bilen bliver skubbet af den bagerste bil 3, og føreren af bil 2 pga. chokket slipper kobling og eller bremsen, hvorefter der kan komme et mindre ekstra skub uden at dette skulle være medvirkende på ekstra/større skader end det som er frembragt på første kollision! 'begge modparter oplyser uafhængig af hinanden, at [familiemedlemmet] påkører bil nr. 1 for derefter at blive påkørt af bil nr. 3.' Det kan man ikke sige – de er ikke uafhængig, da de begge var tilstede, og har talt sammen kort efter kollisionen. Var der andre vidner til dette? Det virker mere, at de prøver at tørre ansvaret over på bil 2, da det jo en ung bilist.

Part 3 oplyser, at part 2 påkører part 1 først, hvorefter han påkører denne bagfra. Bevis på dette? Hvordan ser han dette – hvis part 3 havde holdt afstand, så ville han ikke have kørt ind i part 2, som bremsede fordi part 1 bremsede. Vi bemærker, at der er afgivet modstridende forklaringer mellem klagers [familiemedlem] og part 3, men parts 3's version bliver understøttet af part 1's version – der er stort problem, at den bagerste bil oplever at forreste bil bliver ramt 2 gange – hvordan kan part 3 se/mærke/føle dette. Det kan kun lade sig gøre hvis han selv har ramt bilen 2 gange!

og både min [familiemedlem], og hendes [bekendte] hun havde med i bilen, har begge sagt at de nåede at standse for bil 1, før bil 3 ramte dem og skubbede dem op i bil nr 1."

Selskabet har i brev af 8/12 2023 til nævnet bl.a. anført:

"Indledningsvis skal vi beklage, at vi, i vores svar til nævnet af 24.10.2023, har skrevet, at klagers [familiemedlem] på skadetidspunktet var under 18. år, der skulle have stået, at klagers [familiemedlem] på skadetidspunktet var under 25 år, der er desværre tale om en tastefejl fra vores side.

Klagers bil har været involveret i et færdselsuheld, harmonikasammenstød, hvor 3 biler er involveret, klagers bil er nr. 2. bilen blev på skadetidspunktet ført af klagers [familiemedlem].

Der er 3 biler involveret, klagers bil er nr. 2 i midten.

Part 1 – [selskab 1] forreste part

Part 2 – Gjensidige Forsikring, klager, midterste part

Part 3 – [selskab 2] bagerste part

Part 1 oplyser, at han bliver ramt af klagers bil og derefter bliver denne ramt af part 3. han mærker 2 stød.

Part 2 oplyser, at [familiemedlemmet] er fører af bilen på skadetidspunktet. Klager oplyser, at hans bil bliver ramt bagfra af modpartens bil og skubbet op i foran holdene bil, part 1.

Part 3 oplyser, at part 2 påkører part 1 først, hvorefter han påkører denne bagfra.

Vi har fordelt ansvaret således: Part 2 (klageren) er pålagt ansvaret for skaden på egen front og part 1's bagparti. Part 3 er pålagt ansvaret for skaden på klagerens bils bagparti og skaden på egen front.

Part 1 oplyser, at vores part påkører ham først og derefter påkøres af modpartens, bagerste bil. På forespørgsel oplyser han, at han mærker 2 stød.

Den forreste part bliver i henhold til praksis i denne situation anset som uvildig, og vi har derfor lagt vægt på hans forklaring og anerkendt erstatningspligten overfor ham på klagers ansvarsforsikring.

Til støtte for vores vurdering henviser vi til Ankenævnskendelse 76.726. Her fandt nævnet at måtte lægge til grund, at klageren (part 2) påkørte den forreste bil (part 1), inden hun selv blev påkørt af den bagfra kommende bil (part 3).

Det er vores vurdering, at klagers [familiemedlems] [bekendte], som er passager i klagers bil, ikke kan anses som uvildigt vidne, hvorfor vi ikke har indhentet yderligere forklaring fra hende. Jf. ankenævnspraksis anses ikke betalende passager ikke som uvildige vidner.

På baggrund af sagens oplysninger er ansvaret blevet fordelt som tidligere anført. Kommentarer fra klager har ikke resulteret i ændring af afgørelsen, hvorfor det er vores vurdering, at sagen er klar til at blive forelagt nævnet."

Klageren har i brev af 28/12 2023 til nævnet bl.a. anført:

"Jeg vil gerne starte med at sige, at man godt kan mærke at det her er lægmand mod en jurist. jeg har hele tiden været under det indtryk at man kun skulle oplyse nye ting, eller dokumenter, og ikke blot gentage noget der allerede var etableret. men det er måske bare uvidenhed fra min side af, hvis det er sådan jeg har forstået det.

men her er så noget nyt, som jeg rent faktisk ikke har været klar over, da det ikke er noget min [familiemedlem] har haft sagt til mig før, hun kan slet ikke forstå at det her er blevet til sådan en stor sag, når 3 part påtog sig skylden på skades stedet, noget han åbenbart først gjorde efter jeg havde snakket med min [familiemedlem] i telefonen på skadesdagen, og det havde hun ikke tænkt på at sige videre til mig efterfølgende, noget både min [familiemedlem] og hendes [bekendte] har bekræftet.

jeg kan så også godt regne ud, at han jo nok har skiftet mening efterfølgende, men det må da betyde noget."

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen. Uddrag af bilagene gengives nedenfor. Af forsikringspolice af 23/12 2019 fremgår bl.a.:

"Gælder fra 1. februar 2020

...

Forsikringen dækker

	Forsikringssum i kr.	Selvrisiko i kr.
Ansvar	I.h.t. lov	5.000 *
Ansvar for personskade	124 mill.kr.(2019)	
Ansvar for tingskade	25 mill.kr.(2019)	
Kasko	Se betingelser	5.000 *

"

Ankenævnet for Forsikring

6.

100485

Af brev fra selskabet af 3/1 2023 fremgår bl.a.:

"Jeg skriver til dig, fordi jeg har modtaget din anmeldelse.

Modparten har ansvaret for uheldet

Ud fra din anmeldelse mener jeg, at modparten har ansvaret for uheldet.

Jeg kontakter derfor modpartens forsikringsselskab og beder dem anerkende ansvaret.

Hvis vi får brug for flere oplysninger fra dig, eller hvis modparten har en anden forklaring på, hvordan uheldet skete, vender vi tilbage til dig."

Det fremgår af forsikringsbetingelserne:

"35 Selvrisiko

35.1

Forsikringen er tegnet med selvrisiko. Der opkræves kun én selvrisiko pr. skadebegivenhed.

35.2

Er føreren af køretøjet ikke fyldt 25 år på skadetidspunktet, gælder der dobbelt selvrisiko, dog minimum 5.000 kr."

Nævnet udtaler:

Klagerens bil var involveret i et færdselsuheld med tre biler. Bilen blev på skadetidspunktet ført af et familiemedlem. Selskabet har opkrævet selvrisiko på baggrund af forklaringerne fra modparterne. Klageren ønsker, at selskabet annullerer opkrævningen af selvrisiko.

Klageren har anført, at familiemedlemmet bliver påkørt bagfra og skubbet op i forankørende, og at familiemedlemmet nåede at stoppe for forankørende, inden påkørslen. Klageren har anført, at skaderne på fronten af bilen ikke passer med, at den skulle have påkørt forankørende 2 gange.

Klageren har anført, at den forreste bil sandsynligvis mærker to stød, idet første stød kommer fra, at bilen bliver skubbet af den bagerste bil 3, og at føreren af bil 2 pga. chokket slipper kobling og/eller bremsen, hvorefter der kan komme et mindre ekstra skub. Klageren har anført, at modparternes forklaringer ikke er uafhængige af hinanden, idet begge var til stede og har talt sammen kort efter kollisionen. Klageren har anført, at part 3 ikke kan bevise, at part 2 påkører

part 1 først, hvorefter han påkører part 2 bagfra. Hvis part 3 havde holdt afstand, ville han ikke have kørt ind i part 2, som bremsede fordi part 1 bremsede. Klageren har anført, at familiemedlemmet har oplyst, at part 3 påtog sig skylden på skadestedet.

Selskabet har anført, at selskabet for part 3 oplyser, at de alene kan anerkende bagpartiskaden på klagerens bil, da deres part har anmeldt, at klagerens bil påkører part 1 og bliver påkørt af part 3. Selskabet for part 1 oplyser, at deres part mærker 2 stød. Part 1 oplyser, at han bliver ramt af klagerens bil og derefter bliver denne ramt af part 3. Selskabet har anført, at det er praksis efter færdselsloven § 103, stk. 2, at ved sammenstød mellem motorkøretøjer fordeles ansvaret for tingskader mellem parterne i forhold til den udviste skyld. Selskabet har anført, at der er afgivet modstridende forklaringer mellem familiemedlemmet og part 3, men at parts 3's version bliver understøttet af part 1's version. Selskabet har anført, at den forreste part i henhold til praksis i denne situation bliver anset som uvildig, og at der derfor er lagt vægt på hans forklaring. Selskabet har anført, at familiemedlemmets bekendte, der var passager i bilen, ikke kan anses som et uvildigt vidne.

Nævnet bemærker indledningsvist, at selskabet er ansvarsforsikrer for klageren og derfor kan afgøre skyldsspørgsmålet i forhold til modparten, da selskabet hæfter direkte, jf. færdselslovens § 108, stk. 1.

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet, at en retsafgørelse i den konkrete situation mest sandsynligt vil resultere i den fordeling af ansvaret mellem parterne, svarende til den fordeling, som selskabet har lagt til grund. Nævnet kan herefter ikke kritisere selskabets afgørelse.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at parterne har afgivet modstridende forklaringer, og at ingen af forklaringerne er understøttet af uvildige vidner eller andet tilstrækkeligt bevis.

Det, som klageren i øvrigt har anført, kan ikke føre til andet resultat.

Ankenævnet *for* Forsikring

8.

100485

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.



Hans-Jørgen Nymark Beck