

Ankenævnet *for* Forsikring

Den 7. februar 2024 blev i sag nr. 100488:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

Topdanmark Forsikring A/S
Borupvang 4
2750 Ballerup

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har ulykkesforsikring. I brev af 4/10 2023 til nævnet har klagerens advokat bl.a. anført:

"1. Tvisten

Sagen drejer sig om, hvorvidt klager, [klageren], er berettiget til dækning i henhold til gældende ulykkesforsikringsbetingelser efter en alvorlig ulykke den 18. juli 2021.

Indklagede selskab er af den opfattelse, at skaden er indtrådt som følge af såvel grov uagtsomhed som selvforskyldt beruselse, hvorfor indklagede selskab har afvist dækning og samtidig hermed afsluttet sagen.

Klager er imidlertid af den opfattelse, at indklagede selskab ikke har været berettiget til at afvise dækning, hvorfor nærværende klage har været nødvendiggjort.

2. Forsikringsordningen

Klager er dækket af en ulykkesforsikring hos indklagede selskab, der dækker følger af ulykkestilfælde.

Det fremgår af forsikringsbetingelserne, at forsikringen ikke dækker følger af ulykkestilfælde, der skyldes forsikredes grove uagtsomhed og selvforskyldte beruselse.

På tidspunktet for ulykken den 18. juli 2021 var forsikringssummen kr. 1.371.000.

3. Nærmere om sagens tvist og korrespondancen parterne imellem

Klager, [klageren], var den 18. juli 2021 udsat for et alvorligt ulykkestilfælde, da han – i forbindelse med en fodboldkamp på ... – fik udleveret et kanonslag under foregivelse af, at det var et romerlys, som i forbindelse med antændelse sprang i hånden på ham.

Ved ulykken pådrog klager sig alvorlig personskade med skader såvel svarende til venstre hånd med delvis amputation til følge som skader svarende til venstre øje og øre.

Klager har anmeldt ulykkestilfældet til indklagede selskab, som ved skrivelse af 14. juni 2023 oplyste, at man ikke kunne dække den anmeldte skade.

Det fremgår af indklagede selskabs skrivelse, at man samlet set er af den opfattelse, at ulykken er indtrådt som følge af såvel grov uagtsomhed som selvforskyldt beruselse, hvorfor man har afvist at yde dækning for følgerne af det anmeldte ulykkestilfælde.

I relation til synspunktet om grov uagtsomhed har indklagede selskab anført følgende;

'Ud fra forklaringerne til politiet er det uklart, om det blev sagt til dig, at der var tale om et romerlys.

Det må dog ud fra forklaringerne dog kunne lægges til grund, at du blev bedt om at gå om hjørnet,

før du tændte fyrværkeriet.

Uanset om du var bekendt med, at der var tale om et kanonslag og ikke et romerlys, er det vores

opfattelse, at det er groft uagtsomt at tage imod et stykke fyrværkeri fra en person, som du ikke

kender og antænde det i hånden. Din handling har efter vores opfattelse medført en indlysende fare for personskade.'

Det bemærkes i sammenhængen, at indklagede selskab har afslået dækning uanset fyrværkeritype, og man tillægger det således ikke betydning, om der konkret har været tale om kanonslag eller romerlys/nød-blus – uagtet at der er væsensforskelle på et kanonslag og et romerlys/nød-blus, jf. nærmere herom under afsnittet 'klagers synspunkt'.

I relation til synspunktet om selvforskyldt beruselse, har indklagede selskab anført følgende;

'Vi har endvidere lagt vægt på, at du havde en promise på mindst 2,0 på skadestidspunktet.

[...]

Det er vores opfattelse, at din høje alkoholpromise uundgåeligt har haft en indvirkning på din vurdering af situationens farlighed og derfor også med overvejende sandsynlighed har været medvirkende årsag til at du tændte kanonslaget, mens du holdt det i hånden.'

Indklagede selskabs brev af 14. juni 2023 herom fremlægges som bilag 1.

4. Klagers synspunkt

Det er klagers overordnede opfattelse, at indklagede selskab ikke har været berettiget til at afvise dækning med henvisning til grov uagtsomhed og/eller selvforskyldt beruselse.

Indledningsvis gør klager gældende, at Ankenævnet for Forsikring for behandlingen af nærværende sag kan lægge til grund, at klager den 18. juli 2021 tog imod og antændte et fyrværkeri, som han troede var et romerlys (nødblus). Fyrværkeriet viste sig imidlertid at være et kanonslag.

Der henvises i den sammenhæng til dom af 21. februar 2022 fra Retten i ..., som i straffesagen mod

den tiltalte, [klageren], med den fornødne sikkerhed har fundet, at klager troede at han faktisk tog imod og antændte et romerlys. Af dommens præmisser fremgår således følgende;

'Det kan efter [klagerens] adfærd og efter forklaringerne fra [klageren] og [navn 1] lægges til grund, at [klageren] antog og endvidere udtalte til [navn 2], at det var et romerlys, han antændte. Det kan videre lægges til grund, at det ikke var til at se på fyrværkeriet, om det var et romerlys eller et kanonslag.' (min fremhævnning)

Retten i ... dom af 21. februar 2022 fremlægges som bilag 2.

4.1. Vedrørende grov uagtsomhed

Som allerede anført er det klagers opfattelse, at det – på baggrund af dommen i straffesagen (bilag 2) – kan lægges til grund, at klager tog imod og antændte et fyrværkeri, som han faktisk troede var et romerlys (nødblus).

Spørgsmålet er herefter, om antændelse af romerlys/nødblus kan betragtes som groft uagtsomt.

Som bilag 3 fremlægges Sikkerhedsstyrelsens beskrivelse af forskellen på nødblus/romerlys og kanonslag, som man fra ... Politis side har indhentet i forbindelse med straffesagen. Det fremgår ganske firkantet heraf, at et nødblus er en pyroteknisk artikel, der er forbundet med lav risiko. Videre fremgår det, at denne har til formål at producere et længerevarende nødsignal, hvorfor den har en forholdsvis lav energiudladning over lang tid.

Denne beskrivelse står i kontrast til beskrivelsen om kanonslag, der er karakteriseret ved at have en meget høj risiko og en meget høj energiudladning på kort tid, ligesom der i relation til kanonslag også fremgår, at dette kan give store skader (såvel materielle som personskader) og i værste fald kan resultere i død.

Det er klagers synspunkt, at antændelse af et romerlys/nødblus – allerede fordi denne er forbundet med en lav risiko, jf. beskrivelsen fra Sikkerhedsstyrelsen – ikke indebærer en indlysende fare for den faktiske indtrådte skade, hvorfor ulykken ikke kan karakteriseres som værende fremkaldt ved grov uagtsomhed.

4.2. Selvforskyldt beruselse

I tillæg til synspunktet om grov uagtsomhed har indklagede selskab som anført ligeledes gjort gældende, at klagers alkoholpromille (som ifølge indklagede selskab var mindst 2,0 på skadestidspunktet, jf. bilag 1), har haft en 'indvirkning' på vurderingen af situationens farlighed – og således været 'medvirkende' årsag til at klager antændte kanonslaget, som han troede var et romerlys.

Det bemærkes blot for god ordens skyld, at klagerens promille på ulykkestidspunktet under de konkrete omstændigheder ikke er vurderet af for eksempel Retskemisk Institut. Indklagede selskabs bemærkning om en alkoholpromille på 'mindst 2,0 på skadestidspunktet' er således ikke baseret på tilnærmelsesvist sikre oplysninger og indeholder i øvrigt tilsyneladende en tilbageregning,

som generelt og i sig selv er behæftet med en usikkerhed, jf. for eksempel Ankenævnets kendelse nr. 98620.

Det bemærkes i øvrigt, at det er indklagede selskab der skal bevise, at beruselsen var hovedårsagen til den indtrådte ulykke. Det bemærkes ligeledes blot for god ordens skyld, at en afvisning med henvisning til at en eventuel beruselse skulle have været 'medvirkende' årsag savner støtte i foreliggende praksis.

Det er klagers klare synspunkt, at indklagede ikke har løftet endsige sandsynliggjort, at klagers eventuelle beruselse under de konkrete omstændigheder skulle være hovedårsagen til ulykken og følgerne heraf.

Ankenævnets opmærksomhed henledes særligt på beskrivelsen fra Sikkerhedsstyrelsen (bilag 3), hvoraf ganske udtrykkeligt fremgår, at et kanonslag er forbundet med en meget høj risiko og kan give store såvel materielle skader som personskader.

Det er på denne baggrund klagers vurdering, at denne beskrivelse af kanonslagets farlighed i det hele understøtter, at dette har været hovedårsagen til ulykken – samt at klagers eventuelle beruselse hverken har været hovedårsag eller for den sags skyld medvirkende årsag til den faktisk indtrådte ulykke.

5. Klagers sammenfattende synspunkt

Klager gør således sammenfattende gældende, at indklagede selskab på helt uberettiget vis har afvist at yde dækning. Klager ønsker således indklagede selskabs anerkendelse af, at ulykkestilfældet den 18. juli 2021 er dækningsberettiget i henhold til de gældende ulykkesforsikringsbetingelser."

Selskabet har i brev af 18/7 2021 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"Den 21. juli 2021 modtager vi en e-mail fra kundens mor, som ønsker at anmelde skaden, da hendes søn er indlagt på [hospitalet] efter en ulykke. Da det er ikke muligt at anmelde skaden på hans vegne, da han er [over 18 år], og derfor sender vi i stedet for en anmeldelse til hans e-mail.

Efterfølgende sender vi også en fuldmagt til hans mor, således hun kan hjælpe ham med sagen.

Vi indhenter oplysninger til belysning af skaden og vurdering af muligheden for dækning på forsikringen, og vi modtager oplysninger fra politiet, ambulancejournalen, sygehuset og anmeldelsen fra kunden selv.

Kunden beskriver selv i anmeldelsen om hændelsen:

Jeg fik sprunget tre fingre af min venstre hånd ifm. at jeg til en fodboldkamp fik overleveret hvad fik oplyst var et almindeligt romerlys, men i virkeligheden, uden min viden, var et kanonslag. Kanonslaget sprang i hånden på mig og forårsagede stor skade på min hånd, hvilket resulterede i at jeg fik amputeret de tre midterste fingre på min venstre hånd.

Herudover beskriver kunden, at han var påvirket af alkohol, og han på sygehuset har fået oplyst, at han havde en promille på 1,9 efter skaden. Han havde desuden indtaget en smule cannabis 12-13 timer inden hændelsen.

Ambulancejournalen beskriver, at de kommer ud til en hændelse, hvor et kanonslag er sprunget i venstre hånd, som har medført en alvorlig personskade. Kunden beskriver som oppegående og gcs 15, men ebrieret.

Omstændighederne omkring uheldet er mere uddybende beskrevet i politirapporten. Her fremgår det, at vores kunde [klageren] er mødtes med nogle kammerater forud for fodboldkampen.

Kampen mellem [fodboldhold] spilles, og vores kunde mødes med nogle kammerater efter kampen på ... Et mødested for fodboldtilhænger til klubben.

Inden han skal hjem, har han en dialog med en anden person, som giver ham noget fyrværkeri. Han antager, at det er et romerlys, og den anden person siger, at han skal gå ud og rundt om hjørnet, inden det bliver affyret.

Han går ud sammen med hans kammerater, som filmer hændelsen. Kunden antænder fyrværkeriet, mens han holder det i hånden og rækker det op i luften. Det springer med det samme, og han pådrager sig en alvorlig skade i hånden.

Ambulance og politiet kommer til skadestedet, som tager sig af vores kunde, og politiet afhører vidner og personen, som senere bliver dømt for at overdrage fyrværkeriet til vores kunde.

Vi har fokuseret på vores kundes adfærd og påvirkningsgrad i forbindelse med skaden. På baggrund har vi meddelt kunden, at der ikke er grundlag for at yde dækning på ulykkesforsikringen. Vi har lagt vægt på følgende:

Modtager et stykke fyrværkeri fra en person, som han kender perifert.

Han har ikke forudgående kendskab til fyrværkeri, men han antager, at han modtager et romerlys. Han antænder fyrværkeriet i hånden.

Havde en promille på skadetidspunktet omkring 2,0 og desuden har han oplyst, at han havde røget cannabis forud for fodboldkampen.

Efter en samlet vurdering af forholdene omkring ulykken meddeler vi kunden, at der ikke er grundlag for at yde dækning for den anmeldte skade.

Det er vores vurdering, at vores kunde handler med grov uagtsomhed ved at modtage et stykke fyrværkeri fra en bekendt i fodboldmiljøet. Han bliver bedt om at gå væk og rundt om hjørnet for at fyre det af. Han antænder det, mens han holder det i hånden.

Denne handling har medført en indlysende fare for personskade. Hans handlinger sker i forbindelse samtidig med, at han har en væsentlig påvirkning af alkohol, svarende til 2,0 på skadetidspunktet.

Vi modtager en henvendelse fra advokat, som vil klage over afgørelsen. I klagen henvises der til, at vores kunden var af den overbevisning, at der var tale om et romerlys, hvorfor han antænder det i hånden. Det var ikke muligt at se på fyrværkeriet, om det var et romerlys eller et kanonslag.

Advokaten fremhæver desuden, at der er forskel på risikoen af håndtering af et romerlys / kanonslag jf. Sikkerhedsstyrelsens beretning, som er indhentet i forbindelse med straffesagen. Antændelse af et romerlys er forbundet med lav risiko for skader.

Herudover henviser advokaten til, at der ikke er bevis for, at hans alkoholpåvirkning har haft betydning for skadens indtræden.

Vi har gennemgået sagens indhold med vores juridiske afdeling, og vi meddeler advokaten, at vi ønsker at fastholde vores afgørelse.

Vi har set på begivenheden, og vurderingen bygger på de informationer, som beskriver det samlede hændelsesforløb hvilket også belyser de valg, som kunden træffer forud for hændelsen og selve ulykken.

Vi er klar over, at personen, som har givet kunden kanonslaget, er dømt i sagen, og kunden antog, at der var tale om et romerlys.

I forbindelse med straffesagen har Sikkerhedsstyrelsen udtalt sig om romerlys og kanonslag. De oplyser, at der kan ses forskel på romerlys og kanonslag.

Sikkerhedsstyrelsens udtalelse vedrørende katalogisering af nødblus som lav 'risiko' må forstås således, at det udelukkende er, når der er tale om lovligt fyrværkeri, at forskellen kan ses. I aktuelle situation er det beskrevet, at der ikke kunne ses forskel, hvorfor vi har lagt til grund, at der er tale om ulovligt fyrværkeri.

Vi har fastholdt, at der er forbundet med en indlysende fare for personskaade at modtage et stykke fyrværkeri - som udseendemæssigt lige så godt kan være et kanonslag - fra en person, som han kender sparsomt, og som har bedt ham gå ud og rundt om hjørnet for at antænde. Dernæst vælger han at antænde det, mens han holder det i hånden.

Den høje promise på skadetidspunktet har haft en uundgåelig påvirkning på vores kundes vurdering af situationens farlighed, og derfor mener vi, at påvirkningen af alkohol har medvirkende årsag til ulykken.

Vi fastholder og henviser samtidig kunden til muligheden for at klage over afgørelsen via Ankenævnet for Forsikring.

Vi modtager kort efter en klage via Ankenævnet for Forsikring.

Vi fastholder vores afgørelse

Efter modtagelse af klagen har vi gennemgået sagens oplysninger igen, og vi finder ikke anledning til at ændre afgørelsen.

Indledningsvis vil jeg fremhæve, at vi er opmærksomme på, at personen, som giver vores kunde fyrværkeriet, er sidenhen dømt for overdragelsen.

Vores fokus i sagen er på vores kundes rolle og omstændighederne omkring hændelsen.

Det er faktuel, at kunden modtager et stykke fyrværkeri fra en person, som han kender perifert fra fodboldmiljøet. Han får oplyst, at der er tale om et romerlys, hvilket ikke fremgår af fyrværkeriet. Samtidig bliver han opfordret om at gå udenfor og rundt om hjørnet for at antænde det.

Han går udenfor, og han antænder det i hånden og kommer slemt til skade. Det er vores kundes ansvar, hvad han gør, efter han har modtaget fyrværkeriet. Han oplyser selv, at han ikke har noget forudgående kendskab til fyrværkeri, og han tager en chance ved at antænde det, mens han holder det i hånden, selvom han ikke kan se, hvilken slags fyrværkeri han har modtaget.

Det er almindelig kendt, at omgang med fyrværkeri kræver en særlig agtpågivenhed, og endnu mere når kunden er påvirket af alkohol i væsentlig grad.

Påvirkning af alkohol medfører en øget risikovillighed, og derfor må vi fastholde, at skaden opstår i forbindelse med grov uagtsomhed.

Det er det samlede billede af handlingerne, som ligger til grund for vores vurdering.

Kunden er påvirket af alkohol med en promille på 2,0 på skadetidspunktet (Beregningen er foretaget med udgangspunkt i målingen på sygehuset, som er lavet lidt mere end en time efter uheldet)

Han modtager et stykke fyrværkeri fra en person, som kender perifert fra fodboldmiljøet. Der fremgår ikke af fyrværkeriet, hvad det er for noget. Han får oplyst, at det er et romerlys

Han bliver henvist til at gå ud og rundt om hjørnet inden det skal fyres af.

Der er ingen oplysninger om, at han stiller spørgsmål til fyrværkeriet, eller har været en undren over, hvorfor han skulle modtage det. Han tager nogle kammerater med ud, da de skulle filme af-fyringen af fyrværkeriet.

Det er vores vurdering, at der er indlysende fare for personskaade, når man vælger at antænde et stykke fyrværkeri, som er modtaget fra en person, som han knapt kender. Da der heller ikke fremgår noget på fyrværkeriet om, hvilken type det er, er der tale om en risikofyldt handling fra kundens side. Derfor fastholder vi, at ulykken er sket i forbindelse med grov uagtsomhed.

Jf. vilkårene på ulykkesforsikringen punkt 15J dækker forsikringen ikke personskaader, som opstår i forbindelse med grov uagtsomhed og selvforskyldt beruselse."

Klagerens advokat har i brev af 16/11 2023 til nævnet bl.a. anført:

"Klagers supplerende bemærkninger

Indledningsvis skal det for god ordens skyld understreges, at sagen drejer sig om et ulykkestilfælde med et kanonslag, som er blevet udleveret til klager under foregivelse af at der var tale om et romerlys, jf. herved klagers indlæg af 4. oktober d.å. samt Retten i ... dom af 21. februar 2022 (bilag 2).

Vurderingen af, hvorvidt klagers adfærd har indebåret en indlysende fare for den faktisk indtrådte skade må på den baggrund baseres på den viden og de informationer, som klager faktisk var i besiddelse af på tidspunktet for ulykken – og bør følgelig ikke baseres på oplysninger, som er fremkommet efter dette tidspunkt eller som måtte være baseret på bagklogskab.

Klager fastholder på denne baggrund, at sagen for ankenævnet drejer sig om, hvorvidt antændelse af romerlys/nødblus kan betegnes som groft uagtsomt, idet klager på – på tidspunktet for ulykken – alene var i besiddelse af denne oplysning, som han i øvrigt ikke har haft anledning til at betvivle, jf. nærmere herom nedenfor.

Det skal i den sammenhæng understreges, at klager – forud for ulykkestilfældet den 18. juli 2021 – på de sociale medier set flere videoer med fodboldfans der affyrer romerlys og har på den baggrund haft en idé om udseendet på et romerlys. På disse videoer har romerlys fremstået aflange – tilsvarende det romerlys, som klager fik udleveret den pågældende dag, hvor ulykken fandt sted. Dette kombineret med den positive oplysning om, at det der blev udleveret, faktisk var et romerlys, har følgelig ikke givet klager anledning til betvivle korrektheden.

Der henvises i den sammenhæng til Sikkerhedsstyrelsens beskrivelse af forskellen på nødblus/romerlys og kanonslag, som er indhentet af ... Politi til brug for nærværende sag (bilag 3). Det fremgår heraf, at hvis der er tale om ulovligt fremstillede artikler, kan det være vanskeligt at adskille disse to typer.

Der henvises i øvrigt på ny til præmisserne i Retten i ... dom af 21. februar 2022 (bilag 2), gengivet i klagers indlæg af 4. oktober 2023, hvoraf udtrykkeligt fremgår, at det *'[...] ikke var til at se på fyrværkeriet, om det var et romerlys eller et kanonslag.'*

Det kan i øvrigt oplyses, at klager ganske korrekt havde et par kammerater med over for at få optaget en video, mens det blev antændt, og ingen af klagers kammerater betvivlede heller, at der var tale om et romerlys. Det bemærkes også, at klager selvsagt ikke ville have et ønske om at få hændelsen videooptaget, hvis han på forhånd havde indset en indlysende fare for den personska- de, som han faktisk blev udsat for.

Det fastholdes således, at klager ikke har udvist grov uagtsomhed og at indklagede selskab på uberettiget vis har afvist at yde dækning i anledning af ulykkestilfældet den 18. juli 2021.

I relation til indklagede selskabs bemærkninger omkring alkoholpromillen skal det på ny understreges, at denne oplysning ikke er baseret på tilnærmelsesvist sikre oplysninger, ligesom den af indklagede selskab påståede alkoholpromille i sig selv er behæftet med en vis usikkerhed grundet

Ankenævnet for Forsikring

9.

100488

tilbageregningen. Dertil kommer, at indklagede selskab skal bevise, at beruselsen var hovedårsagen til den indtrådte ulykke.

Der henvises i det hele til klagers indlæg af 4. oktober d.å., der som anført fastholdes i sin helhed. Klager har ikke for nuværende yderligere bemærkninger til sagen, som efter klagers opfattelse er klar til at blive afgjort af nævnet. Såfremt indklagede selskab finder anledning til at fremkomme med yderligere, forbeholder klager sig imidlertid at fremkomme med bemærkninger hertil."

Selskabet har i brev af 29/11 2023 til nævnet bl.a. anført:

"Vi fastholder, at vi finder hans handling: I beruset tilstand ved at affyre et stykke fyrværkeri i hånden, som har modtaget fra en forholdsvis ukendt person, som værende en grov uagtsomt."

Nævnet har fået forelagt bilag, hvoraf nogle gengives nedenfor. Af udateret skadesanmeldelse fremgår bl.a.:

"Jeg fik sprunget tre fingre af min venstre hånd ifm. at jeg til en fodboldkamp fik overleveret hvad fik oplyst var et almindeligt romerlys, men i virkeligheden, uden min viden, var et kanonslag. Kanonslaget sprang i hånden på mig og forårsagede stor skade på min hånd, hvilket resulterede i at jeg fik amputeret de tre midterste fingre på min venstre hånd.

...

Havde du inden for det sidste døgn inden skaden indtaget nogen form for alkohol eller rusmidler?

Jeg havde indtaget en smule cannabis 12-13 timer inden og havde efterfølgende sovet. Sammenholdt med en høj tolerance betød det, at jeg ikke var påvirket af cannabis, da ulykken indtraf. I løbet af dagen og op til episoden havde jeg derudover indtaget ca. 6-8 øl ... Jeg er af politiet blevet oplyst, at min promille blev målt til 1,9."

Af udateret udtalelse fra Sikkerhedsstyrelsen fremgår bl.a.:

"Et kanonslag består af ikke metallisk materiale, og indeholder sort krudt.

Denne type artikel er beregnet til at producere et bang, hvilket vil sige, at den har en meget høj energiudladning på kort tid. Kanonslag er derfor forbundet med en meget høj risiko, da de har en høj trykudladning ved antændelse, hvilket kan give store skader og i værste tilfælde resultere i omfattende materiel og personskade, der i værste fald kan resultere i død.

Hvis der er tale om lovligt fremstillet kanonslag, så skal produktet være mærket med type (kanonslag eller report), F4 kategorisering for professionelt fyrværkeri samt CE-mærker og registreringsnummer. Hvis der er tale om ulovligt fyrværkeri (hjemmelavet, eller uden korrekt mærkning), må det antages at produktet ikke har nogen mærkning, og derfor kendes indholdet og artiklens anvendelsesformål af gode grunde ikke.

Et nødblus kategoriseres oftest som en P1 artikel, hvilket vil sige, at det er en pyroteknisk artikel, der er forbundet med lav risiko. Denne har til formål at producere et længerevarende nødsignal, og har derfor en forholdsvis lav energiudladning over lang tid.

Generelt set, så kan udformningen af de to typer af artikler godt minde om hinanden.

Hvis det antages, at der er tale om lovligt fremstillet produkter, så burde artiklerne være mærket med bl.a. sikkerhedsinformationer, samt anvendelsesinstruktioner, I dette tilfælde burde den almindelige forbruger godt kunne adskille de to, ved at læse på mærkningen. Her er et nødblus oftest beregnet til at holde i hånden, hvilket typisk kan ses ud fra dets udformning.

Hvis der er tale om ulovligt fremstillet artikler vil jeg vurdere, at det kan være svært at adskille de to typer, hvis der ikke er angivet anvendelsesformål på dem.

Krudtmængden er svær at lave en generel udtagelse om, idet den kan variere meget alt efter artikeltypen."

Af brev af 17/2 2022 fra Sikkerhedsstyrelsen til politiet fremgår bl.a.:

"... Politi har ved henvendelse den 11. februar 2022 anmodet Sikkerhedsstyrelsen om at beskrive aktiveringsmetoden for henholdsvis romerlys (nødblus) og kanonslag, herunder hvordan de respektive effekter aktiveres/antændes.

Nødblus er kategoriseret som P1 artikler hvilket er andre pyrotekniske artikler end fyrværkeri, som er forbundet med lav risiko. Disse anvendes som sikkerhedsudstyr, mens romerlys er konsumfyrværkeri der har et underholdningsmæssigt formål og kun må anvendes i anvendelsesperioden. Romerlys er ifølge standarden defineret som beskrevet på udklipet. Herunder hører også det danske navn 'Bomberør' med spredningssats.

...

Der findes tillige bengalske flammer der er kategoriseret som F1 artikler og som er udstyret med lunte men antændes direkte og holdes i hånden.

Antændelsesmetoden kan variere fra artikel til artikel, men fælles for alle artikler der er i overensstemmelse med reglerne er, at antændelsesmetoden skal fremgå klart eller være angivet på etiketten eller vejledningen.

Typisk vil antændelsesmetoden være i form af lunteantænding, men alt afhængig af fyrværkeri typen, kan den også være i form af en drejemekanisme eller strygesats. Drejemekanismen ses oftest på nødblus beregnet til søfart, hvor artiklens anvendelsesformål og antændelsesmetode tydeligt vil fremgå af mærkningen på produktet.

Af nedenstående billede, vurderes det, at artiklen der holdes i hånden er med lunteantænding, hvilket forekommer på de mest almindelige typer af konsumfyrværkeri i Danmark. Det vides dog ikke hvilken fyrværkerikategori eller type artikel der er tale om, og om artiklerne i givet fald er konstrueret i overensstemmelse med kravene. Sikkerhedsstyrelsen har derfor ikke forudsætninger for at

give en mere specifik udtalelse angående aktiveringsmetoden, uden at kende den specifikke artikel.

...

Sikkerhedsstyrelsen vurderer ligeledes, at der ikke er angivet mærkning på artiklen på ovenstående billede, og at der derfor er tale om ulovligt fyrværkeri.

Fyrværkeri der er mærket i overensstemmelse med reglerne, skal bl.a. være mærket med fyrværkeriets type, kategori og anvendelsesformål."

Af politiets anmeldelsesrapport af 26/7 2021 fremgår bl.a.:

"Sagens genstand

Vidne så mistænkte overdrage et 'romerlys' til forurettede, hvorefter forurettede og hans venner gik udenfor for at tænde det. Da forurettede tændte dette sprang det i hånden på ham, med svære skader til følge. Herefter ydede vennerne førstehjælp, og forurettede blev kørt til ... Akutmodtagelse til behandling af ambulancen. Efter politiets afgang fra stedet truede mistænkte vidnerne, hvorefter mistænkte blev anholdt og sigtet for dette og uagtsom legemsbeskadigelse."

Af politirapport af 18/7 2021 fremgår bl.a.:

"Vidne, [vidne 3] forklarede kort, al [klageren] fik overrakt et romerlys af en mand. Da [klageren] tændte romerlyset sprang det i hånden på ham. "

Af politiets afhøring af 28/7 2021 af vidne 1 fremgår bl.a.:

"Trods modsætningerne mellem [klageren] og [gerningsmanden] kom de godt ud det med hinanden, og fælles for dem var, at de begge drak meget alkohol til kampene. Afhørte havde ofte set dem sammen og aldrig oplevet uvenskab imellem dem.

...

Afhørte supplerede sin forklaring med, at var sket udskænkning af fadøl til [gerningsmanden] og [klageren] på [mødested] ca. 20 min. forinden fyrværkerihændelsen, og de begge havde været meget berusede."

Af politiets afhøring af 30/7 2021 af vidne 2 fremgår bl.a.:

"Adspurgte forklarede afhørte, at [klageren] og hans venner, forud for den anmeldte hændelse, var 'pivstive'.

Afhørte stoppede for udskænkningen ca. 20 minutter forinden. [Gerningsmanden] var ikke nær så beruset, men gik og var sur på sin kæreste.

Afhørte befandt sig selv inde på [mødestedet] og så ikke selve ulykken. Efterfølgende styrtede han ud med et viskestykke for at standse blødningen. Han hjalp med psykisk førstehjælp frem til [klageren] blev kørt væk i ambulance.

Afhørte havde siden besøgt [klageren] på hospitalet, hvor [klageren] fra sygesengen havde sagt til afhørte, at han ikke vidste hvad det var, han fik i hånden. Afhørte mente, at det indikerede, at [klageren] ikke var blevet fortalt noget om fyrværkeriet, men nok selv havde troet det varet romerlys."

Af politiets afhøring af 22/7 2021 af klageren fremgår bl.a.

"Da [klageren] skulle gå, så trak [gerningsmanden] [klageren] og ... (vidne) til side og gav [klageren] en genstand i hånden, som han sagde var et Romerlys. [Gerningsmanden] sagde 'Du skal affyre den, men vent lige til i kommer rundt om hjørnet'. Det tænkte [klageren] var logisk nok, da han jo godt vidste, at et Romerlys også er ulovligt. [Klageren] tændte, det han antog var et Romerlys og rakte det op i luften, som han havde set andre gøre, når de holdt Romerlys. [Klageren] havde aldrig prøvet før at antænde og holde et Romerlys og han vidste ikke hvordan det så ud. [Klageren] rakte det op i luften efter han havde antændt det. Kort efter kom der en meget høj hyletone, hvorefter det hele gik i slowmotion. Han kiggede på sin hånd og kunne se kød og blod springe ud fra hånden.

...

Forespurgt om [gerningsmanden] kun tilbød [klageren], at tage Romerlyset eller om også andre af hans venner blev tilbudt det. Så svarede [klageren], at han ikke kunne huske om andre var blevet tilbudt det.

Forespurgt om hvad [gerningsmanden] havde sagt til [klageren], så oplyste [klageren], at det tydeligste han kunne huske var at han skulle tænde den, når han gik rundt om hjørnet. Det med, at han havde fået oplyst af [gerningsmanden], at det var et Romerlys var først kommet senere i hans hukommelse. Han kunne ikke huske hvordan ordene faldt, men [klageren] er 100% sikker på, at [gerningsmanden] siger det er et Romerlys.

Forespurgt om [gerningsmanden] sagde noget om, at [klageren] skulle huske at smide det, så havde [gerningsmanden] ikke på noget tidspunkt nævnt, at det skulle smides. [Klageren] modtager ingen instrukser overhovedet. Det eneste [gerningsmanden] sagde var, at han skulle tænde det rundt om hjørnet.

Forespurgt om [klageren] selv kiggede nærmere på Romerlyset, så oplyste [klageren], at han ikke kendte til denne form for fyrværkeri og han stolede på, at [gerningsmanden] vidste hvad det var han havde med at gøre.

Idet [gerningsmanden] er kendt i fan miljøet for at være den, der har styr på denne form for fyrværkeri. [Klageren] havde ingen grund til at tro på [gerningsmanden] kunne finde på at vildlede ham, udover de havde jeket med hinanden i fan-shoppen.

Forespurgt om [vidne] stod ved siden af, så oplyste [klageren], at de stod tre tæt sammen i den lille bar inde i [mødested], det var [klageren], [vidne] og [vidne]. [Klageren] var af den overbevisning, at de alle tre ikke var i tvivl om, al der var tale om et romerlys.

Forespurgt om [klageren] tidligere havde prøvet at affyre romerlys eller kanonslag af, så oplyste [klageren], at han prøvet at affyre røgbomber til kampstart og det er lovligt fyrværkeri.

...

Forespurgt om hvilken hånd [klageren] holder det han tror der er et romerlys i, så oplyste [klageren] at han holdt det i venstre hånd og antændte med en lighter i højre hånd, han løftede herefter kanonslaget/ romerlyset op over hovedet, idet han var af den overbevisning det var et romerlys. Han følte der kun gik Vi sekund, da det sprang. [Klageren] følte det gik af lige med det samme.

Forespurgt til om [klageren] kunne huske, hvad [gerningsmanden] ordret havde sagt til [klageren] inden han affyrede Romerlyset, så svarede [klageren], at [gerningsmanden] inde i lokalet havde

Ankenævnet for Forsikring

13.

100488

sagt 'tænd lige det her' og da de var kommet udenfor, så havde han sagt, at 'men vent lige til vi er kommet rundt om hjørnet'. [Klageren] og hans kammerater var på vej hjem og de skulle derfor ikke tilbage til [mødestedet].

...

[Klageren] havde tidligere på YouTube set andre affyre romerlys og her er de netop runde og aflange. Forespurgt om hvilken farve luntten havde, så mente [klageren] at den var mørk. Der var ingen label eller anden afmærkning på.

...

Forespurgt til hvor meget alkohol [klageren] havde indtaget, så oplyste han at han havde mere kontrolleret til denne kamp, da han sidste kamp havde været ret fuld. Så han havde til denne kamp tænkt han ikke skulle drikke så meget. Han drak ligeledes også vand i løbet af dagen. Han følte sig ikke på noget tidspunkt fuld og ville sige han var let til middel beruset."

Af politiets afhøring af 18/7 2021 af vidne 3 fremgår bl.a.:

"Afhørte forklarede, at [gerningsmanden] sagde til [klageren]: 'Det er et romerlys med rød farve. Du kan tænde det uden for.'

Afhørte og [klageren] gik uden for på p-pladsen. [Klageren] havde romerlyset i hånden, og han spurgte afhørte, om afhørte ville filme [klageren] imens, at han tændte for romerlyset. Afhørte filmede derfor, da [klageren] tændte for romerlyset.

Kort efter antændelsen af romerlyset sprang romerlyset i hånden på [klageren]."

Af politiets afhøring af 13/8 2021 af vidne 4 fremgår bl.a.:

"Da kampen var færdig, gik de tilbage til [mødested] for at runde dagen af. Her fik de yderligere 1-2 øl.

Da de skulle til at gå, så gik [vidne 4] ind i selve baren. Her stod [klageren], [vidne 3] og en person som [vidne 4] kendte som værende [gerningsmanden]. Han spurgte om de ikke skulle gå, da det hele var ved at lukke. Han så, at de alle tre havde trukket ind mod et baglokale og [vidne 3] svarede, at han lige skulle vente 2 min.

[Vidne 4] tænkte ikke yderligere over dette og gik udenfor og ventede sammen med de andre. Da [klageren] og [vidne 3] kom ud begyndte de at gå rundt om stadion og ud mod [vej]. Lige da de var kommet hen mod hjørnet af p-pladsen, der ligger mod [vej], så foreviste [klageren] en sort, aflang genstand, som lignede et stykke fyrværkeri. [Klageren] sagde, at han havde fået et romerlys og de skulle tænde det, når de var kommet rundt om hjørnet. De gik yderligere nogle meter, hvor [klageren] stoppede op og satte det som de troede var et romerlys, ind mellem benene for at tænde en cigaret.

[Vidne 4] blev nervøs, da [klageren] havde åben ild nær romerlyset. [Klageren] og [vidne 4] havde gået et par meter foran de andre og da [klageren] nu havde tændt en cigaret, var de andre nået hen til dem. De gik nu samlet rundt om hjørnet til p-pladsen og [klageren] gjorde klar til at antænde romerlyset. [Vidne 4] sagde i sjov 'Bare det nu ikke er et kanonslag', uden at have den mindste mistanke om, at det ikke skulle være et romerlys.

[Vidne 4] var dog stadig lidt nervøs for romerlyset og trak sig lidt væk, da [klageren] antændte det. [Vidne 3] filmede det og deres ven ... stod ved siden af [klageren]. Kort efter [klageren] antændte det, så lød et kæmpe brag og [vidne 4] fik hylene for ørerne. Da han så op kunne han se hvad, som var sket.

Forespurgt så holdt [klageren] romerlyset op i luften, da han troede det var et romerlys han havde med at gøre.

Forespurgt så beskrev [vidne 4] romerlyset/kanonslaget som værende sort, ca. 30 cm langt, ca. 4 cm i diameter med sort lunte."

Af politiets afhøring af 18/8 2021 af gerningsmanden fremgår bl.a.:

"De drak nogle øl og hyggede. [klageren] kom hen til ham og spurgte til det kanonslag som [gerningsmanden] havde i lommen. Og da [klageren] og hans venner skulle gå, så spurgte [gerningsmanden] om han ville have det med sig, hvilket [klageren] gerne ville. [Gerningsmanden] sagde han skulle vente med at tænde det til de var kommet væk fra stadion, ligesom han sagde til [klageren] 'Tænd det og kast det'. [Gerningsmanden] vidste godt det var et kanonslag og antog, at [klageren] også var klar over det var et kanonslag. [Gerningsmanden] oplyste, at [klageren] tidligere havde været med til at sende spillerbussen afsted når de skulle spille på udebane og her havde [klageren] både affyret røgbomber, som er lovlige og også affyret romerlys.

[Gerningsmanden] mente derfor, at [klageren] burde være bekendt med, at der ikke var tale om et romerlys.

Forespurgt så oplyste [gerningsmanden], at Romerlys altid var enten røde/hvide eller grønne/hvide afhængig af hvilken farve det skulle lyse. Der var også altid påmonteret et stykke metal.

[Gerningsmanden] tænkte derfor ikke på, at han skulle sige direkte til [klageren], at der ikke var tale om et romerlys, men om et kanonslag. Han antog, at [klageren] vidste dette.

...

Sigtede erkendte at have overdraget kanonslaget til [klageren], men han erkendte ikke at han skulle have oplyst ham, at der var tale om et Romerlys."

Af politiets videogennemgang af 11/8 2021 fremgår bl.a.:

"00:00-00:05 Forurettede holderen genstand i venstre hånd ud for sit ansigt, imens han går baglæns med front mod kameraet. Genstanden forurettede holder, er sort, ca. 20 cm. lang og ca. 3-4 cm. bred. Forenden af genstanden er der formentlig en lunte som er antændt, idet der er en tydelig stikflamme fra genstanden.

00:06 Genstanden springer i forurettedes venstre hånd og der kommer derefter en lysegrå røgsky. Da genstanden springer er den ca. i bryst højde

00:07-00:08 kameraet filmer væk.

Ankenævnet for Forsikring

15.

100488

00:08-00:09 Forurettede kigger ned på hans venstre hånd der delvist er blevet sprunget. Forurettede er tydeligt chokeret."

Af hospitalsjournal fremgår bl.a.:

"18-07-2021

...

Aktuelt:

Kanonslag har afsprunget det meste af venstre hånd og beskadiget venstre øje. På skadestedet angav pt. at han ikke kunne se noget OS. Aktuelt sederet så kan ikke medvirke til visus eller anamnese.

...

23-07-2021

...

... -årig mand pådrog d. 18.07.2021 en traumatisk amputation af ve. hånds 2.-4. finger da han i ebrieret tilstand har holdt et eksploderende kanonslag.

...

28-07-2021

...

... årig mand med traume med kanonslag 18/7. Havde fået at vide at det var et romerlys."

Af byretsdom af 21/2 2022 fremgår bl.a.:

"[Gerningsmanden] tiltalt for

overtrædelse af straffelovens § 252, stk. 1, samt straffelovens § 249 stk. 1,

ved den 18. juli 2021 ca. kl. 17.22 på [adresse], ved af grov kådhed eller på lignende hensynsløs måde at have forvoldt nærliggende fare for [klagerens] liv eller førlighed og uagtsomt tilføjet denne betydelig skade på legeme eller helbred, idet tiltalte overdrog ham et kanonslag under foregivelse af, at det var et romerlys, hvorefter [klageren] i den tro antændte kanonslaget, der eksploderede i hånden på ham, hvorved han blandt andet mistede flere fingre og sprængte trommehinden.

2.

Overtrædelse af fyrværkerilovens § 7, stk. 1, nr. 2, jf. § 2, stk. 1, jf. fyrværkeribekendtgørelsens § 73, stk. 1, nr. 8, jf. § 22, stk. 1,

ved den 18. juli 2021 ca. kl. 17.22 på [adresse] under de i forhold 1 anførte omstændigheder uden tilladelse fra kommunalbestyrelsen at have overdraget et kanonslag til [klageren].

...

Rettens begrundelse og afgørelse

Forhold 1

Det kan efter [klagerens] adfærd og efter forklaringerne fra [klageren] og ... lægges til grund, at [klageren] antog og endvidere udtalte til ..., at det varet romerlys, han antændte.

Det kan videre lægges til grund, at det ikke var til at se på fyrværkeriet, om det var et romerlys eller et kanonslag.

To dommer udtaler:

Det kan ikke med den til domfældelse fornødne sikkerhed ved forklaringerne fra [klageren] og ... lægges til grund, at tiltalte ved overdragelsen sagde, at der var tale om et romerlys. Vi har herunder lagt vægt på oplysningerne om [klagerens] alkoholpåvirkethed og det forhold, at [klageren] og ... ikke kan forklare entydigt om andre forhold, samt risikoen for, at der foreligger en efterrationalisering. Vi stemmer derfor for at frifinde for overtrædelse af straffelovens § 252, stk. 1.

En dommer udtaler:

Efter forklaringerne fra [klageren] og ... findes det bevist uden rimelig tvivl, at det i forbindelse med overdragelsen blev sagt, at det var et romerlys og endvidere, at [klageren] skulle gå rundt om hjørnet, før han antændte det. Jeg finder, at det kan afvises, at det er sagt, at det var et kanonslag, og at det skulle kastes, hvorfor tiltalte må have lagt til grund, at [klageren] ville antænde fyrværkeriet og holde det i hånden ved affyringen, som det gøres ved romerlys.

Herefter og efter tiltaltes kendskab til, at der er tale om et kanonslag, og efter kanonslagets farlighed, findes tiltalte forsætligt at have forvoldt nærliggende fare for [klagerens] liv og førlighed. Jeg stemmer derfor for at dømme for overtrædelse af straffelovens § 252, stk. 1.

Der afsiges herom dom efter stemmeflertallet.

To dommere udtaler:

Ved at overlade kanonslaget til [klageren] under de foreliggende omstændigheder findes tiltalte at have pådraget sig et sådant ansvar, at han er skyldig i overtrædelse straffelovens § 249, stk. 1.

En dommer udtaler:

Af de grunde, der er angivet i min dissens ovenfor, finder jeg tiltalte skyldig i at have forvoldt betydelig skade på [klagerens] legeme eller helbred, jf. straffelovens § 249, stk. 1.

Forhold 2

Tiltalte har uden forbehold erkendt sig skyldig. Tilståelsen støttes af de oplysninger, der i øvrigt foreligger. Det er derfor bevist, at tiltalte er skyldig i forhold 2."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"14. Hvilke skader dækker forsikringen?

A: Direkte følger af et ulykkestilfælde

1. Forsikringen dækker direkte følger af et ulykkestilfælde.

Ved et ulykkestilfælde forstås en pludselig hændelse, der forårsager personskade.

...

15. Hvilke skader dækker forsikringen ikke

...

J: Grov uagtsomhed mm.

Følger af ulykkestilfælde, der skyldes:

1. Forsikredes grove uagtsomhed

...

4. Selvforskyldt beruselse, selvforskyldt påvirkning af narkotika eller andre lignende giftstoffer eller selvforskyldt påvirkning af andre rusmidler."

Nævnet har fået forelagt blodprøvesvar af 18/7 2021 og fotos fra videooptagelse af klageren med fyrværkeriet.

Nævnet udtaler:

Klageren – der er over 18 år gammel – kom alvorligt til skade med sin venstre hånd, idet et kanonslag sprang i hånden på ham. Klageren havde fået kanonslaget fra en bekendt, som i den anledning i byretten blev dømt for overtrædelse af dels straffelovens § 249 om uagtsom betydelig skadesforvoldelse, dels bestemmelser i fyrværkerilovgivningen. Selskabet har afvist dækning med henvisning til, at klageren har handlet groft uagtsomt, og at ulykken er fremkaldt ved selvforskyldt beruselse. Klageren ønsker erstatning via sin ulykkesforsikring for varigt mén som følge af ulykken.

Klageren har anført, at han ikke har handlet groft uagtsomt, idet han troede, at fyrværkeriet var et romerlys /nød-blus. Klageren havde ikke anledning til at betvivle, at der var tale om et romerlys. Han har set flere videoer med fodboldfans, der affyrer romerlys. På disse videoer har romerlys fremstået aflange, som det klageren fik. Det skal derfor vurderes, om antændelse af romerlys/nød-blus kan betragtes som groft uagtsomt. Klageren har anført, at antændelse af et romerlys ikke indebærer en indlysende fare for den faktiske indtrådte skade, idet et romerlys ifølge Sikkerhedsstyrelsen er forbundet med lav risiko. Klageren har anført, at selskabet ikke har bevist, at beruselsen var hovedårsagen til den indtrådte ulykke.

Selskabet har anført, at der er indlysende fare for personskade, når klageren vælger at antænde et fyrværkeri, som er modtaget fra en person, klageren knapt kender. Da der ikke fremgår noget på fyrværkeriet om, hvilken type det er, er der tale om en risikofyldt handling fra klagerens side. Selskabet har påpeget, at klageren har oplyst, at han ikke havde noget forudgående kendskab til fyrværkeri. Selskabet har anført, at klageren havde en promise på 2,0 på skadestidspunktet. Selskabet har anført, at det er almindelig kendt, at omgang med fyrværkeri kræver en

særlig agtpågivenhed og endnu mere, når klageren er påvirket af alkohol i væsentlig grad. Påvirkning af alkohol medfører en øget risikovillighed. Det fremgår af politiets afhøring af vidne 3, at "Afhørte forklarede, at [gerningsmanden] sagde til [klageren]: 'Det er et romerlys med rød farve. Du kan tænde det uden for'".

Det fremgår af politiets afhøring af klageren, at "Da [klageren] skulle gå, så trak [gerningsmanden] [klageren] og ... (vidne) til side og gav [klageren] en genstand i hånden, som han sagde var et Romerlys. [Gerningsmanden] sagde 'Du skal affyre den, men vent lige til i kommer rundt om hjørnet'. Det tænkte [klageren] var logisk nok, da han jo godt vidste, at et Romerlys også er ulovligt ... [Klageren] havde aldrig prøvet før at antænde og holde et Romerlys og han vidste ikke hvordan det så ud ... Forespurgt om hvad [gerningsmanden] havde sagt til [klageren], så oplyste [klageren], at det tydeligste han kunne huske var at han skulle tænde den, når han gik rundt om hjørnet. Det med, at han havde fået oplyst af [gerningsmanden], at det var et Romerlys var først kommet senere i hans hukommelse. Han kunne ikke huske hvordan ordene faldt, men [klageren] er 100% sikker på, at [gerningsmanden] siger det er et Romerlys. Forespurgt om [gerningsmanden] sagde noget om, at [klageren] skulle huske at smide det, så havde [gerningsmanden] ikke på noget tidspunkt nævnt, at det skulle smides. [Klageren] modtager ingen instrukser overhovedet. Det eneste [gerningsmanden] sagde var, at han skulle tænde det rundt om hjørnet. Forespurgt om [klageren] selv kiggede nærmere på Romerlyset, så oplyste [klageren], at han ikke kendte til denne form for fyrværkeri og han stolede på, at [gerningsmanden] vidste hvad det var han havde med at gøre. Idet [gerningsmanden] er kendt i fan miljøet for at være den, der har styr på denne form fyrværkeri. [Klageren] havde ingen grund til at tro på [gerningsmanden] kunne finde på at vildlede ham ... Forespurgt om [klageren] tidligere havde prøvet at affyre romerlys eller kanonslag af, så oplyste [klageren], at han prøvet at affyre røg-bomber til kampstart og det er lovligt fyrværkeri ... [Klageren] havde tidligere på Youtube set andre affyre romerlys og her er de netop runde og aflange. Forespurgt om hvilken farve luntten havde, så mente [klageren] at den var mørk. Der var ingen label eller anden afmærkning på ... Forespurgt til hvor meget alkohol [klageren] havde indtaget, så oplyste han at han havde mere kontrolleret til denne kamp, da han sidste kamp havde været ret fuld. Så han havde til denne

kamp tænkt han ikke skulle drikke så meget. Han drak ligeledes også vand i løbet af dagen. Han følte sig ikke på noget tidspunkt fuld og ville sige han var let til middel beruset".

Det fremgår af politiets afhøring af vidne 1, at "Trods modsætningerne mellem [klageren] og [gerningsmanden] kom de godt ud det med hinanden, og fælles for dem var, at de begge drak meget alkohol til kampene. Afhørte havde ofte set dem sammen og aldrig oplevet uvenskab imellem dem ... Afhørte supplerede sin forklaring med, at var sket udskænkning af fadøl til [gerningsmanden] og [klageren] på [mødested] ca. 20 min. forinden fyrværkerihændelsen, og de begge havde været meget berusede".

Det fremgår af politiets afhøring af 30/7 2021 af vidne 2, at "Adspurgte forklarede afhørte, at [klageren] og hans venner, forud for den anmeldte hændelse, var 'pivstive'".

Det fremgår af brev fra Sikkerhedsstyrelsen, at "Nødblus er kategoriseret som P1 artikler hvilket er andre pyrotekniske artikler end fyrværkeri, som er forbundet med lav risiko. Disse anvendes som sikkerhedsudstyr, mens romerlys er konsumfyrværkeri der har et underholdningsmæssigt formål og kun må anvendes i anvendelsesperioden ... Der findes tillige bengalske flammer der er kategoriseret som F1 artikler og som er udstyret med lunte men antændes direkte og holdes i hånden. Antændelsesmetoden kan variere fra artikel til artikel, men fælles for alle artikler der er i overensstemmelse med reglerne er, at antændelsesmetoden skal fremgå klart eller være angivet på etiketten eller vejledningen ... Af nedenstående billede, vurderes det, at artiklen der holdes i hånden, er med lunteantænding, hvilket forekommer på de mest almindelige typer af konsumfyrværkeri i Danmark. Det vides dog ikke hvilken fyrværkerikategori eller type artikel der er tale om, og om artiklerne i givet fald er konstrueret i overensstemmelse med kravene. Sikkerhedsstyrelsen har derfor ikke forudsætninger for at give en mere specifik udtalelse angående aktiveringsmetoden, uden at kende den specifikke artikel ... Sikkerhedsstyrelsen vurderer ligeledes, at der ikke er angivet mærkning på artiklen på ovenstående billede, og at der derfor er tale om ulovligt fyrværkeri. Fyrværkeri der er mærket i overensstemmelse med reglerne, skal bl.a. være mærket med fyrværkeriets type, kategori og anvendelsesformål".

Det fremgår af udateret udtalelse fra Sikkerhedsstyrelsen, at "Et nødblus kategoriseres oftest som en P1 artikel, hvilket vil sige, at det er en pyroteknisk artikel, der er forbundet med lav risiko. Denne har til formål at producere et længerevarende nødsignal, og har derfor en forholdsvis lav energiudladning over lang tid. Generelt set, så kan udformningen af de to typer af artikler godt minde om hinanden. Hvis det antages, at der er tale om lovligt fremstillet produkter, så burde artiklerne være mærket med bl.a. sikkerhedsinformationer, samt anvendelsesinstruktioner. I dette tilfælde burde den almindelige forbruger godt kunne adskille de to, ved at læse på mærkningen. Her er et nødblus oftest beregnet til at holde i hånden, hvilket typisk kan ses ud fra dets udformning. Hvis der er tale om ulovligt fremstillet artikler vil jeg vurderer, at det kan være svært at adskille de to typer, hvis der ikke er angivet anvendelsesformål på dem".

Det fremgår af politiets videogennemgang, at "00:00-00:05 Forurettede holderen genstand i venstre hånd udfor sit ansigt, imens han går baglæns med front mod kameraet. Genstanden forurettede holder, er sort, ca. 20 cm. lang og ca. 3-4 cm. bred. Forenden af genstanden er der formentlig en lunte som er antændt, idet der er en tydelig stikflamme fra genstanden. 00:06 Genstanden springer i forurettedes venstre hånd og der kommer derefter en lysegrå røgsky. Da genstanden springer er den ca. i bryst højde".

Det fremgår af forsikringsbetingelsernes punkt 15.J.1, at forsikringen ikke dækker skader, der skyldes den forsikredes grove uagtsomhed.

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet, at klageren ved at tænde et ulovligt stykke fyrværkeri – mens han holdt det i hånden og uden at vide præcist, hvilken type fyrværkeri, der var tale om – har handlet på en sådan måde, at der var indlysende fare for den indtrådte personskade. Nævnet kan derfor ikke kritisere selskabets afgørelse.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at fyrværkeriet hverken havde label eller anden afmærkning, hvorfor klageren burde vide, at der var tale om ulovligt fyrværkeri, og at det således

Ankenævnet for Forsikring

21.

100488

ikke var deklareret, om der var tale om et romerlys, et kanonslag eller en anden type fyrværkeri.

Nævnet har videre lagt vægt på de omstændigheder, hvorpå klageren dels kom i besiddelse af det ulovlige fyrværkeri, dels valgte at tænde det ulovlige fyrværkeri. Nævnet bemærker, at også romerlys bør antændes fra en sikker placering, og at et stykke fyrværkeri – der er ca. 20 cm. langt og ca. 3-4 cm. bredt – ikke bør holdes i hånden, idet et sådant fyrværkeri kan indeholde en ikke ubetydelig mængde krudt. Nævnet bemærker videre, at klagerens blodpromille ikke var under 1,9, og at der er øget risiko for at komme til skade med fyrværkeri, jo mere alkoholpåvirket man er.

Nævnet har også lagt vægt på, at det fremgår af politirapporten, at klageren aldrig før havde prøvet at antænde og holde et romerlys, og at han ikke vidste, hvordan det så ud. Trods dette valgte klageren at antænde det ulovlige fyrværkeri, mens han havde det i hånden, ligesom han holdt fast i fyrværkeriugenstanden i flere sekunder, indtil den eksploderede.

Det, som klageren i øvrigt har anført, kan ikke føre til andet resultat.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.



Peter Thønnings