

Ankenævnet *for* Forsikring

Den 7. februar 2024 blev i sag nr. 100496:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

Tryg Forsikring A/S
Klausdalsbrovej 601
2750 Ballerup

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har ulykkesforsikring. I klageskema af 5/10 2023 til nævnet har klageren bl.a. anført:

"Jeg kommer til skade d. 5. april 2020 ved at hive tung jernstang op af jorden (se oprindelig anmeldelse og filen Anmodning-genvurdering 2.pdf) og det giver et smæld i ryggen og jeg knækker sammen og har afsindigt ondt. Jeg får af ulykken ondt i ryggen og har meget ondt det næste stykke tid. Næste dag kontakter jeg en privat ven, der er fysioterapeut (og arbejder som det i Aalborg), der tilser mig, og han giver nogle anvisninger. På grund af COVID-epidemi samt at jeg fra sport (fx håndbold) er vant til at ting går over af sig selv, venter jeg nogle uger med at søge læge. Da smerterne dog ikke går over af sig selv, kontakter jeg læge og tilses d. 30/4-2020. Lægen vurderer at der ikke er 'røde lamper', dvs. livsfarlige ting og andet. Lægen mener godt der evt. kan være permanente nervesmerter, men det er ikke noget man scanner for – man træner, ser tiden an osv.

Den næste tid efter ulykken har jeg ondt, og har specielt store smerter i forbindelse med at sidde. Smerterne fortsætter sådan, og jeg har stadig smerter i lænd, venstre balle og venstre lår (fx pga. iskias-nerve-skade).

Jeg har aldrig haft problemer med min lænd/ryg før 5. april 2020. Jeg får klart smerterne af ulykken, ikke af andre forhold.

Tryg bruger bl.a. denne 'lange tid fra ulykke til læge' til at afvise dækning.
Det er jeg naturligvis uenig i.

Læs også gerne mine breve til AES (vedhæftet). Her forsøger jeg at redegøre for detaljer, der ikke var med i den oprindelige skadesanmeldelse.

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?

Få anerkendt méngrad svarende til det, jeg oplever i hverdagen, dvs. 10 % méngrad jf. AES's mén-tabel B.1.3.3 ('Lette, daglige rygsmerter med udstrålende bensmerter, uden eller med let bevægeindskrænkning')."

Selskabet har i brev af 30/10 2023 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"Klageren havde på skadestidspunktet ulykkesforsikring med vilkår 1813. Vilkårene fremlægges som bilag 1.

Sagen vedrører, at klageren er utilfreds med, at selskabet har afvist dækning for hans gener i lænderyggen. Selskabet har i overensstemmelse med vejledende udtalelse fra Arbejdsmarkedets Erhvervssikring (AES) afvist dækning med henvisning til, at der ikke er årsagssammenhæng mellem den anmeldte hændelse og den skete skade.

Sagsfremstilling

Klageren anmeldte den 11. november 2020, at han rykkede en jernstang op af jorden den 5. april 2020, hvor han i forbindelse hermed fik akutte lændesmerter. Skadeanmeldelsen fremlægges som bilag 2.

Til brug for selskabets videre behandling fremsendte selskabet nogle supplerende spørgsmål, som selskabet modtog svar på den 13. november 2020. Klagerens svar på selskabets supplerende spørgsmål fremlægges som bilag 3.

Selskabet anmodede herefter om journal fra klagerens egen læge. Selskabet modtog klagerens lægejournal den 26. november 2020, der fremlægges som bilag 4.

Den 18. december 2020 anerkendte selskabet, at hændelsen var dækket af forsikringen. Selskabet tilbød at dække klagerens udgifter til behandling hos fysioterapeut eller kiropraktor i 12 måneder fra skadedatoen.

Selskabet anførte i anerkendelsesbrevet, at hændelsen var egnet til forbigående gener, men det ud fra sagens oplysninger var selskabets vurdering, at påvirkningen var af en sådan karakter, at den ikke ville medføre vedvarende følger. Selskabets anerkendelsesbrev fremlægges som bilag 5.

Den 15. april 2021 modtog selskabet henvendelse fra klageren, der oplyste, at han fortsat havde problemer med lænderyggen. Klagerens henvendelse fremlægges som bilag 6.

Selskabet spurgte herefter til klagerens behandlingsforløb og indhentede herefter lægelige akter fra klagerens egen læge og fysioterapeut. Selskabet modtog journal fra klagerens egen læge den 25. maj 2021, der fremlægges som bilag 7. Herefter modtog selskabet klagerens journal fra fysioterapeuten den 2. juni 2021, der fremlægges som bilag 8.

Den 18. juni 2021 traf selskabet afgørelse i sagen og vurderede, at hændelsen den 5. april 2020, ikke havde medført et varigt mén på 5 % eller derover, med henvisning til manglende årsagssam-

menhæng, idet hændelsen ud fra en medicinsk vurdering ikke er egnet til at forårsage et varigt mén. Selskabets afgørelse fremlægges som bilag 9.

Klageren fremsendte den 18. juni 2021 en mail, hvor han oplyste, at han var uenig i selskabets afgørelse. Klagerens mail fremlægges som bilag 10.

Selskabet fastholdt sin afgørelse den 6. juli 2021. Selskabets fastholdelse fremlægges som bilag 11.

På baggrund af klagen anmodede selskabet om en vejledende udtalelse fra AES, hvor sagen skulle vurderes som privat erstatningssag.

Selskabet modtog den 7. marts 2023 vejledende udtalelse fra AES, hvor klagerens varige mén i overensstemmelse med selskabets afgørelse blev vurderet til mindre end 5 % på grund af manglende årsagssammenhæng. Udtalelsen fra AES fremlægges som bilag 12.

Klageren anmodede AES om en genvurdering den 16. marts 2023. Klagerens anmodning om genvurdering fremlægges som bilag 13.

Den 20. juni 2023 modtog selskabet AES' genvurdering, hvor AES fastholdte sin tidligere vurdering, hvor de fandt, at klagerens varige mén var mindre end 5 %. AES' genvurdering fremlægges som bilag 14.

Klageren anmodede herefter AES om endnu en genvurdering af sagen. AES svarede herefter, at der i så fald skulle betales et nyt gebyr.

Sagen blev herefter indbragt for Ankenævnet for Forsikring.

Forsikringsbetingelser

Af forsikringsbetingelsernes punkt 3, fremgår det blandt andet, at ulykkesforsikringen dækker følger af ulykkestilfælde, og der ved ulykkestilfælde forstås en pludselig hændelse, der forårsager personskade. Der skal ligeledes være årsagssammenhæng mellem den anmeldte hændelse og generne som følge heraf.

Det fremgår af forsikringsbetingelsernes punkt 7.1, at forsikringen dækker, hvis du får et varigt mén som følge af et ulykkestilfælde på mindst 5 %.

Selskabets vurdering

Klageren har blandt andet i klageskemaet til Nævnet, at han ønsker, at selskabet anerkender og udbetaler godtgørelse svarende til en méngrad på 10 %, jf. AES' méntabel B.1.3.3.

Af journalen fra klagerens praktiserende læge fremgår følgende i notat af 30. april 2020:

'Symptom /klage fra ryg

L02 Symptom/klage fra ryg (m549)

Smerter i lænderyg

3 uger siden forsøgt at hive stor metalpille op fra jorden, mærket smæld i ryggen. Kunne arbejde videre. Om aftenen og følgende dag dog en del smerte. Bedring over de næste uger, men

fortsat smerter især i siddende stilling. Lokaliseret til venstre for rygsøjlen. Løber ture og laver hjemmeøvelser flere gange ugtl uden problemer. På intet tidspunkt udstråling, ingen red flags. Obj. Columna i.a med normal bevægelighed, dog nogle smerter ved fleksion. Diskret direkte ømhed sv.t. senehæftninger til venstre for ca. L3-L4. Fjedringstest+ hudrulletest neg. Strakt benløft neg. Normal kraft og sensibilitet. Plan: se an, PCM, Ingen radikulære symptomer. Igen ved mgl bedring 2-3 uger.'

I notat af 8. januar 2021 fremgår blandt andet følgende i journalen fra fysioterapeuten:

'Status:

*Der er færre tilfælde af slemme rygsmerter. God effekt af extensionsøvelser
Har det fortsat mest udfordrende hvis han skal sidde for meget. Kan løbe tur uden egentlige smerter, men kan godt opleve ømhed efterfølgende.
Aftaler opstart med styrkende og stabiliserende øvelser.
Pt ønsker selv at henvende sig hvis fornyet behov.'*

Af udtalelsen fra AES fremgår det blandt andet af vurderingen, at:

'Vi vurderer imidlertid, at der ikke er sandsynliggjort årsagssammenhæng mellem [klagerens] aktuelle gener og den anmeldte hændelse den 5. april 2020.

Ved vurderingen heraf har vi lagt vægt på, at hændelsen, som den er beskrevet i sagens akter, ud fra vores lægefaglige vurdering ikke er egnet til at medføre en påvirkning, som kan give varige gener i ryggen. Vi har ved vurderingen også lagt vægt på, at det første lægekontakt først fandt sted ca.3 uger efter hændelsen, og at generne og fundet var meget beskedne. Generne er uspecifikke og ses hyppigt blandt normalbefolkningen.

Vi vurderer på den baggrund, at [klagerens] aktuelle ryg gener med overvejende sandsynlighed skyldes andre forhold end den anmeldte hændelse.

Vi vurderer derfor, at der ikke er årsagssammenhæng mellem [klagerens] aktuelle gener og den anmeldte hændelse.'

Selskabet bemærker, at det i henhold til almindelige forsikringsretlige principper er klageren, der skal bevise rigtigheden og størrelsen af sit krav, herunder, at der er årsagssammenhæng mellem den anmeldte hændelse skaden.

På baggrund af sagens oplysninger er det selskabets vurdering, at der ikke er årsagssammenhæng mellem den anmeldte hændelse og klagerens aktuelle gener i lænden, idet hændelsen ud fra en medicinsk vurdering ikke er egnet til at forårsage den skete skade.

Selskabet har lagt vægt på selskabets lægekonsulents vurdering af sagen, der ud fra de lægelige akter har vurderet, at hændelsen – at rykke/hive en jernstang op af jorden – ikke er egnet til at påvirke rygsøjlen i et omfang, der kan udvikle en varig skade med varige mén.

Derudover har selskabet lagt vægt på udtalelsen fra Arbejdsmarkedets Erhvervssikring, der har foretaget en uvildig vurdering af sagen. Arbejdsmarkedets Erhvervssikring har i overensstemmelse med selskabets rådgivende lægekonsulents vurdering vurderet klagerens méngrad til mindre end

5 % med henvisning til at hændelsen ikke er egnet til at medføre en påvirkning, som kan give varige gener i ryggen.

Til støtte for selskabets påstand, henviser selskabet til Nævnets afgørelse i sag 97071, hvor blandt andet lagde vægt på AES' udtalelser, hvor AES henholdsvis i sin første afgørelse og i sin genvurdering vurderede klagerens aktuelle gener til mindre end 5 %. Ankenævnskendelsen fremlægges som bilag 15.

Sammenfatning

Sammenfattende er det selskabets opfattelse, at klageren ikke er berettiget til udbetaling af mén- og godtgørelse, idet klageren ikke har bevist, at der er årsagssammenhæng mellem den anmeldte hændelse og hans aktuelle gener i lænderyggen. Selskabet fastholder derfor sin afgørelse af sagen."

Klageren har i brev af 6/11 2023 til nævnet bl.a. anført:

"Der er nu gået godt 3,5 år siden ulykken. Jeg har daglige smerter i lænd med udstråling i venstre balle og venstre lår. Nogle dage er bedre end andre, men der går ikke én dag uden smerter. Smerterne kommer hovedsageligt af at sidde (fx arbejde, transport, måltider) og bukke mig (fx tømme opvaskemaskinen) – altså ved buk af lænd. I mine forløb hos læge og fysioterapeut har jeg fået at vide, at det eneste, der hjælper, er tid og træning/øvelser. Så det gør jeg dagligt. Sammen med bl.a. varmepude. Derudover står jeg op og arbejder så meget som muligt. Min hverdag er altså blevet ret anderledes end før ulykken april 2020.

Min læge har vurderet, at der ikke var 'red flags' der ville være til fare for bl.a. førlighed (risiko for lammelser osv.) og at det ikke var diskusprolaps, der kan kræve operation. Derudover har min læge gentagne gange vurderet, at det ikke hjælper at blive scannet – for uanset hvad det måtte være, vil man ikke gøre noget, udover træning og tid. Lægens melding er også, at måske bliver det bedre, måske gør det ikke. Min læge siger også, at der godt kan fx være tale om nerveskade/bruskskade eller andet – men at fx scanninger ikke ændrer på hverken diagnose eller behandling, hvorfor man ikke gør det.

Tryk har derudover også anerkendt, at jeg har smerter. Derfor består uenigheden, som jeg kan forstå det, hvad der har forårsaget smerterne. Det er jeg uforstående overfor. Jeg har jo netop aldrig før haft lignende problemer. Jeg har anmeldt skaden og angivet årsagen (ulykken april 2020). Smertemønstret har været konsistent siden ulykken. Det er stadig lænd samt venstre balle og venstre lår, jeg har smerter i. Derfor forstår jeg ikke, hvorfor Tryk modarbejder min anmeldelse.

AES skriver bl.a. (bilag 1):

Ved første lægekontakt er gener og objektive fund meget beskedne. Henvendelsen falder meget sent i forhold til UT-dato. Da generne er uspecifikke og ses hyppigt blandt normalbefolkningen, også uden kendt årsag, er årsag mindre sandsynlig

[...] Noget andet er, at påvirkningen ikke er egnet til andet end et lændehold, som normalt går over på 2-3 uger

Jeg tager udsagnene ovenfor ét ad gangen:

- 'gener og objektive fund meget beskedne':

- Gener:
 - Jeg forstår ikke hvordan AES kan udtale sig om at generne er beskedne. De har ændret min hverdag.
- Objektive fund:
 - Man har jo netop desværre ikke lavet grundig objektive undersøgelser, fx MR-scanning da lægen vurderer (og det er så vidt jeg forstår gængs praksis), at udkommet ikke ændret noget lægefagligt. Jeg kan kun beklage, at man ikke har valgt det, da det måske kan ændre noget forsikringsmæssigt. Jeg stiller meget gerne op til MR-scanning. Vil Tryg betale en sådan undersøgelse?
- *'Henvendelsen falder meget sent i forhold til UT-dato':*
 - Jeg har i tidligere dokumenter (fx anmodninger til AES om genvurdering) redegjort for, at jeg er blevet undersøgt af fysioterapeut (udenfor journal) og der var COVID, hvor alle blev opfordret til at undlade lægekontakt medmindre det var meget, meget vigtigt. Jeg vil gerne understrege, at jeg havde stærke smerter i ugerne bl.a. jeg måtte stå op til måltiderne og ligge ned og arbejde. Derudover bør dette element ikke i sig selv være afgørende:
 - Se derudover Ankenævnet for Forsikring sag 85204:
 - Den 1/6 2005 pådrog klageren sig en skulderskade. Klageren blev tilset af en læge den 25/8 2005. Selskabet, Forsikrings-Aktieselskabet Alka, skal anerkende, at klager har været udsat for et dækningsberettigende ulykkestilfælde.
- *'Da generne er uspecifikke og ses hyppigt blandt normalbefolkningen, også uden kendt årsag, er åsh mindre sandsynlig'*
 - Jeg mener ikke dette udsagn har relevans eller er underbygget. Jeg er ikke sikker på, at smerterne er uspecifikke – jeg har forsøgt så godt som jeg kan at beskrive smerterne (se ovenfor, i lænd med udstråling til venstre balle og venstre lår). Har fx nerveskader mere specifikke smertemønstre?
 - Argumentet om at sådanne smerter ses hyppigt blandt normalbefolkningen kan være relevant, men der underlig i denne sammenhæng uden at sammenligne med risiko for smerter efter ulykker.
- *'Noget andet er, at påvirkningen ikke er egnet til andet end et lændehold, som normalt går over på 2-3 uger'*
 - Dette udsagn er ikke fagligt underbygget – jeg mener det er kendt, at store kraftpåvirkninger/-udløsninger i lænderegionen kan forårsage permanente smerter. Jeg er jo netop et eksempel på, at påvirkningen har forårsaget andet end blot lændehold. Det er muligt, at AES har troet at uheldet skete med en lille påvirkning, men så har de manglet detaljer som de burde have efterspurgt. De detaljer har jeg givet i 'Anmodninggenvurdering 2.pdf'.
 - Anden del af udsagnet er betinget af, at det kun var et lændehold. Så: hvis det var et lændehold, burde smerterne normalt være gået væk efter 2-3 uger. Problemet er jo netop her, at der ikke blot er tale om et lændehold.

Jeg vil gerne lave en analogi, hovedsageligt for at adressere de sidste to punkter. Jeg har en cykel. Den kører jeg på om morgenen hen til busstationen, hvorefter jeg tager bussen på arbejde. Efter arbejde tager jeg bussen tilbage til busstationen, hvor jeg tager min cykel hjem. Altså: normalvis fungerer det fint. Men jeg kan være uheldig at min cykel bliver stjålet, og for det tilfælde har jeg tegnet en forsikring jeg kan melde tyveriet til. Så normalvis bliver min cykel ikke stjålet – men det kan ske, og så melder jeg det og får hjælp fra min forsikring. Mener Tryg virkelig, at de så blot kan

sige, at de mener ikke der har været et cykeltyveri – cyklen må være forsvundet af andre årsager? Måske kan Tryg sige, at folk normalvis kan have svært ved at finde sine ting, så derfor er det nok også det, der er sket her?

Jeg mener min ulykke er tilsvarende: Jeg havde indtil april 2020 ikke med ryggen (jeg har aldrig været undersøgt for ryggener efter min bedre overbevisning), og nu har jeg rygproblemer forårsaget af min ulykke april 2020. Jeg har hevet en stor jernstang op af jorden og fået et smæld. Jeg kan ikke se, at Tryg mener at det ikke kan give rygproblemer. Uheldet melder jeg til Tryg og forventer at den tegnede forsikring til netop det formål går ind og dækker. Jeg er uforstående overfor Trygs modvilje i denne sag.

Her er et udplug af sager fra Ankenævnet for Forsikrings afgørelser, der virker relevante i forhold til min sag:

- 85204
 - *Den 1/6 2005 pådrog klageren sig en skulderskade. Klageren blev tilset af en læge den 25/8 2005. Selskabet, Forsikrings-Aktieselskabet Alka, skal anerkende, at klager har været udsat for et dækningsberettigende ulykkestilfælde.*
- 86206
 - *Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning med henvisning til, at den anmeldte hændelse ikke udgør et dækningsberettigende ulykkestilfælde, og at hændelsen ikke i sig selv er nok til at kunne forårsage de aktuelle knægener. Selskabet, Gouda Rejseforsikring, skal anerkende, at klageren har været udsat for et dækningsberettigende ulykkestilfælde i forsikringsbetingelsernes forstand.*

Tryg har anerkendt at jeg har rygproblemer. Jeg har angivet forklaringen (uheldet april 2020), der har skabt problemerne. Jeg har haft smerter lige siden ulykken; jeg har altså ikke haft en periode siden uden smerter og så er de kommet tilbage. Alligevel mener Tryg at problemerne er opstået på en anden måde, eller håber at kunne hænge sig i en teknikalitet omkring antal dage mellem ulykke og første officielle lægekonsultation. Det finder jeg ubegribeligt."

Selskabet har i brev af 27/11 2023 til nævnet bl.a. anført:

"Det som klageren har anført i sin kommentar af 8. november 2023, giver ikke selskabet anledning til at ændre sin afgørelse i sagen. Selskabet finder i øvrigt, at ankenævnskendelserne 85204 og 86206 – som klageren har henvist til – ikke er sammenlignelige med aktuelle sag. Ankenævnskendelse 85204 omhandler pludselighedsbegrebet ud fra den nye ulykkesdefinition og kendelse 86206 omhandler også ulykkesdefinitionen og subsidiært egnethed.

Selskabet bemærker, at selskabet i sin anerkendelse (bilag 5) vurderede, at hændelsen var omfattet af forsikringen og ulykkesdefinitionen dermed var opfyldt. Selskabet anførte imidlertid i anerkendelsesbrevet, at det var selskabets opfattelse, at hændelsen alene var egnet til forbigående gener. Efter AES' udtalelser i sagen fastholder selskabet, at den anmeldte hændelse ikke er egnet til varig personskade."

Til dette har klageren fremsendt brev af 30/11 2023, hvori det bl.a. er anført:

"Mine nuværende smerter der har varet 3,5 år og stadig er der, er jo netop er evidens for, at ulykken er egnet til varig personskade. Det er også kendt, at pludselig påvirkning af stor kraft (jernstang), kan give varige skader."

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen. Uddrag af bilagene gengives nedenfor. Af journal fra klagerens læge fremgår bl.a.:

"30-04-2020

...

Smerter i lænderyg.

3 uger siden forsøgt at hive stor metalpille op fra jorden, mærket smæld i ryggen. Kunne arbejde videre. Om aftenen og følgende dag dog en del smerte.

Bedring over de næste uger, men fortsat smerter især i siddende stilling. Lokaliseret til venstre for rygsøjlen. Løber ture og laver hjemmeøvelser flere gange ugtl uden problemer På intet tidspunkt udstråling, ingen red flags.

Obj. columna i.a. med normal bevægelighed, dog nogle smerter ved fleksion. diskret direkte ømhed sv.t. senehæftning er til venstre for ca. L3-L4. Fjedringstest+hudrullestest neg. Strakt benløft neg. Normal kraft og sensibilitet

Plan: se an, PCM. Ingen radikulære symptomer. igen ved mgl bedring 2-3 uger

...

27-05-2020

...

Jeg har problemer med smerter i lænden og har haft det siden starten af april. Jeg har været hende ved jer for at få set på det, vel for omkring en måned siden. Dengang fik jeg at vide, at jeg lige skulle give det et par uger til.

Og det går også stille og roligt fremad, men jeg har stadig smerter. Det virker som muskel/sene-smerter. Jeg tænker om det måske bør scannes på en måde for at se hvad det eventuelt er? Eller måske til en fysioterapeut?

...

02-06-2020

...

Fortsat smerter i ryggen, nu ca 7 uger

Kun meget langsom bedring. Især når han sidder ned. Ingen smerter i aktivitet, løber ture osv. uden problemer.

Lokaliseret til venstre for rygsøjlen. Ingen udstråling eller red flags

Obj. kommer gående normalt.

Columna symmetrisk. Ingen ømhed af columna el muskulatur. Fjedringstest neg.

Strakt benløft test neg.

...

04-06-2020

...

Han har haft smerter i ryggen igennem længere tid. Han har været hos egen læge. Her i nat og til morgen føler han sig helt skæv i ryggen Ingen udstråling ingen faresymptomer.

...

27-10-2020

...

Jeg fik problemer med -min ryg (lænd) i april og har været hos jer et par gange i foråret og sommeren. Jeg har været med fysioterapeut og lavet øvelser.

Jeg har dog stadig smerter og tænker jeg måske skal videre til udredning, fx scanning."

Af journal fra klagerens fysioterapeut fremgår bl.a.:

"29. okt 2020

I juni henvist med følgende: Smerter i lænderyg. Set første gang 30/4, 3 uger efter han har forsøgt at hive stor metalpille op fra jorden og mærket smæld i ryggen. Kunne arbejde videre. Om aftenen og følgende dag dog en del smerte.

Bedring over de næste uger, men fortsat smerter især i siddende stilling. Lokaliseret til venstre for rygsøjlen. Løber ture og laver hjemmeøvelser flere gange ugtl uden problemer

På intet tidspunkt udstråling, ingen red flags.

Nu, 7 uger efter episoden, kun beskeden bedring.

Obj. columna i.a. med normal bevægelighed, dog nogle smerter ved fleksion. diskret direkte ømhed sv.t. senehæftninger til venstre for ca. L3-L4. Fjedringstest+hudrulletest neg. Strakt benløft neg. Normal kraft og sensibilitet

...

4. nov 2020

...

Anamnese: Siden april måned smerter i lænden, periodevis trækken på ydersiden af ve ben. Kom i forbindelse med at skulle trække jern pæl op

Gradvis bedring indtil juni, hvor der kom hold i ryggen lignende tilfælde

Bedring indtil nu, men stagneret

Ingen dage helt uden smerter

...

Forværrende faktorer: siddende, foroverbøjet stilling

Forbedrende faktorer: mave- og rygliggende, øvelser, varmepude

Døgnrytme: sover uden problemer, ikke bemærket døgnmønster

Medicin: ingenting

Arbejde/socialt: arbejder på ..., står en del, har stå taburet

løber 1-3 gange om ugen

gåture

Flag: ingenting

...

ingen særlig trykømhed lumbalt

let hypomobilitet midtlumbalt ve side

lidt øget spænding sædemm sin

Klinisk Ræsonnering: lumbalt D3 obs

Mål på ICF-niveau: sm reduktion, udstråling skal fortage sig

- Kropsniveau:
- Aktivitetsniveau : holde fast i fysisk aktivitet
- Deltagelsesniveau:

Plan for behandlingsforløb: EIL/EIS hver anden time

Brug af lændestøtte i siddende

korsetøvelser med bold (kender dem fra tidligere)

Evt mob midtlumbalt ve side

...

5. jan 2021

Der er færre tilfælde af slemme rygsmerter. God effekt af extensionsøvelser

Har det fortsat mest udfordrende hvis han skal sidde for meget. Kan løbe tur uden egentlige smerter, men kan godt opleve ømhed efterfølgende

Aftaler opstart med styrkende og stabiliserende øvelser

...

8. jan 2021

Status: Der er færre tilfælde af slemme rygsmerter. God effekt af extensionsøvelser

Har det fortsat mest udfordrende hvis han skal sidde for meget. Kan løbe tur uden egentlige smerter, men kan godt opleve ømhed efterfølgende

...

Fysioterapeutisk diagnose/vigtigste undersøgelsestund: L03, L 14 normal lumbal flexion i både liggende og stående men stramning lumbalt i yderstilling

Normal lumbal extension i både liggende og stående i.a

Strakt benløft i.a

ingen særlig trykømhed lumbalt

let hypomobilitet midtlumbalt ve side

lidt øget spænding sædemmen

Klinisk Ræsonnering: obs discogene gener fra lumbalcolumna

...

Information/instruktion: Pt er instrueret i mobiliserende øvelser for lumbalcolumna, samt styrkende og stabiliserende øvelser for muskulaturen omkring lænderyg

Opfordret til at fortsætte med løbetræning i det omfang han har det godt med det"

Af skadeanmeldelse af 11/11 2020 fremgår bl.a.:

"Hvornår er skaden sket? 05.04.2020

...

Beskriv, så godt du kan, hvordan skaden skete?

I forbindelse med at nedrive gammelt udhus, rykkede jeg en jernstang op af jorden og fik akutte smerter i lænden (heksesked?). Jeg har siden haft problemer og har været ved både lægen og fysioterapeut.

...

Hvor på kroppen er du kommet til skade? Lænden (ryggen)

Beskriv generne Problemer med at sidde ned.

Er der stillet en diagnose? Nej

Har der tidligere været skader eller sygdomme samme sted? Nej

Har du modtaget lægehjælp? Ja

Hvornår blev første lægehjælp modtaget? 01.05.2020

...

Har du fået behandling fx fysioterapeut, kiropraktor eller psykolog i forbindelse med skaden? Ja

Hvornår? 04.11.2020"

Af spørgeskema af 12/11 2020 fremgår bl.a.:

"Beskriv så udførligt og detaljeret som muligt, hvad der skete før, i direkte forbindelse med uheldet og lige efter, samt beskriv så præcist som muligt hvad du foretog dig i det øjeblik skaden skete:

I forbindelse med nedrivning af garage skulle en jernstang op af jorden. Al arbejde inden foregik smertefrit. Jeg tager fat om jernstangen og rykker, og da den kommer op giver det et smæld i lænden og det gør meget ondt. Jeg stopper med at arbejde.

Over hvor lang tid foregik det?

Vi brugte ca. en weekend på at nedrive garagen, men som nævnt uden smerter indtil skaden. Selv skaden som beskrevet ovenfor strakte sig vel over 5-10 min.

Skete der noget usædvanligt, uventet eller tilfældigt ud over personskaaden? Hvilket?

Nej.

Hvad var efter din mening den direkte årsag til, at skaden skete?

Jeg har aldrig haft problemer med ryg/lænd før. Jeg er ikke læge, og synes derfor det er svært at have en mening om årsagen til de pludselige smerter i lænden. I og med jeg ikke har haft problemer før, tror jeg at der ved et uheld skete noget med min lænd.

Hvornår mærkede du, at du var kommet til skade?

Med det samme.

Har du andre kommentarer?

Her ca. 7 mdr. efter skaden har jeg stadig problemer med lænd og smerter ned i hofter/ben. Jeg laver øvelser mm. flere gange dagligt. Jeg skåner min ryg fra tunge løft osv., men jeg har stadig store problemer bl.a. med at sidde ned i længere tid."

Af journal fra klagerens læge fremgår bl.a.:

"05-01-2021

...

Status: Der er færre tilfælde af slemme rygsmerter. God effekt af extensionsøvelser

Har det fortsat mest udfordrende hvis han skal sidde for meget. Kan løbe tur uden egentlige smerter, men kan godt opleve ømhed efterfølgende

Aftaler opstart med styrkende og stabiliserende øvelser

Pt ønsker selv at henvende sig hvis fornyet behov

Forslag til henvisende læge: Pt er instrueret i mobiliserende, styrkende og stabiliserende øvelser

Vil gerne arbejde med dem hjemme og ringer selv hertil hvis fornyet behov for øvelsessupervision

Fysioterapeutisk diagnose/vigtigste undersøgelsesfund: L03, L14
normal lumbal flexion i både liggende og stående men stramning lumbalt i yderstilling
Normal lumbal extension i både liggende og stående i.a
Strakt benløft i.a
ingen særlig trykømhed lumbalt
let hypomobilitet midtlumbalt ve side
lidt øget spænding sædemm sin

Klinisk Ræsonnering: obs discogene gener fra lumbalcolumna

...

Information/instruktion: Pt er instrueret i mobiliserende øvelser for lumbalcolumna, samt styrkende og stabiliserende øvelser for muskulaturen omkring lænderyg
Opfordret til at fortsætte med løbetræning i det omfang han har det godt med det

...

26-02-2021: Symptom/klage fra lænd

...

Gnm 10md haft smerter i lumbal ryg til venstre for midten. Oplever intermitterende udstråling ned i ve lår, aldrig under knæ niveau. Sover fint. Har været v. fys og få øvelser som han laver dagl. Synes bestemt de har virket – men oplever forværring ifm. arbejde. Har ... job, bruger hævesænke-bord, står op det meste af tiden. Tager ingen smertestillende.
Havde fået at vide i starten det ville gå over indenfor 3md, tænker derfor nu det må være discusprolaps. Ingen kraftnedsættelse.

Obj:

Normal gang inkl hæl og tågang samt squat. FGA 40cm. Fluks ekstension og sidebøjninger. Ingen bankeømhed proc spnosi. Øm i muskulatur ve siden. Ingen ømhed SI led. Neg fjedingstest. Neg la-segue bilat. Nat. achilles og patella reflekser.

Uspecifikke lænderygsmerter. Ingen tegn til discusprolaps, pt meget beroliges v. denne information. Ser an. Kan tage pamol v. behov, pt mener ikke der er behov. Igen v. forværring."

Af vejledende udtalelse af 7/3 2023 fra Arbejdsmarkedets Erhvervssikring fremgår bl.a.:

"Udtalelse: Varigt men vurderet til mindre end 5 %

Vi skriver til jer, fordi vi er blevet bedt om at vurdere det varige men som følge af den hændelse, som [klageren] var ude for den 5. april 2020.

Vi vurderer, at [klageren] har et varigt men på mindre end 5 %.

...

Grundlaget for vores vurdering

Kort beskrivelse af hændelsen

I forbindelse med nedrivning af et gammelt udhus, rykkede [klageren] en jernstang op af jorden, og fik i den forbindelse akutte smerter i lænden.

Primære lægekontakt

[Klageren] søgte egen læge den 30. april 2020 med gener i ryggen efter hændelsen den 5. april 2020. [Klageren] kunne efter hændelsen arbejde videre, om aftenen og de følgende dage var der en del smerter. Der var bedring over de næste uger, men fortsat smerter i siddende stilling.

Ved undersøgelsen af ryggen var der normal bevægelighed. Der var nogle smerter ved fleksion, og direkte ømhed svarende til senehæftninger til-venstre for ca. L3-L4. Fjedringstest+hudrullestest neg. Strakt benløft neg. Normal kraft og sensibilitet.

Yderligere lægekontakt

[Klageren] kontaktede vagtlæge den 4. juni 2020. [Klageren] følte sig helt skæv i ryggen. [Klageren] startede til fysioterapi den 29. oktober 2020.

Sådan har vi vurderet det varige men

Vi vurderer, at generne som følge af ulykken svarer til et varigt men på mindre end 5 %.

Vi har lagt vægt på, at [klageren] aktuelt klager over ondt i lænden og nogle gange venstre balle. Han har specielt gener ved at sidde ned i længere tid.

Vi vurderer imidlertid, at der ikke er sandsynliggjort årsagssammenhæng mellem [klageren] aktuelle gener og den anmeldte hændelse den 5. april 2020.

Ved vurderingen heraf har vi lagt vægt på, at hændelsen, som den er beskrevet i sagens akter, ud fra vores lægefaglige vurdering ikke er egnet til at medføre en påvirkning, som kan give varige gener i ryggen. Vi har ved vurderingen også lagt vægt på, at det første lægekontakt først fandt sted ca. 3 uger efter hændelsen, og at generne og fundet var meget beskedne. Generne er uspecifikke og ses hyppigt blandt normalbefolkningen.

Vi vurderer på den baggrund, at [klageren] aktuelle ryg gener med overvejende sandsynlighed skyldes andre forhold end den anmeldte hændelse.

Vi vurderer derfor, at der ikke er årsagssammenhæng mellem [klagerens] aktuelle gener og den anmeldte hændelse."

Af genvurdering af 19/6 2023 fra Arbejdsmarkedets Erhvervssikring fremgår bl.a.:

"Udtalelse: Vi har fastholdt vores vurdering af det varige men

Vi skriver til jer, fordi I den 16. marts 2023 bad os om at genvurdere det varige men for [klageren] som følge af hændelsen den 5. april 2020.

Vi vurderer fortsat, at [klageren] har et varigt men på mindre end 5%.

...

Begrundelse for vurderingen

Vi har den 16. marts 2023 modtaget en anmodning om genvurdering på baggrund af vores udtalelse af 7. marts 2023 om varigt men.

Det fremgår af anmodningen, at I mener, at begrundelsen i udtalelsen er lettere ukonsistent. Da det først vurderes, at menet er mindre end 5% og efterfølgende vurderes det, at [klagerens] aktuelle ryggener med overvejende sandsynlighed skyldes andre forhold.

Det fremføres, at der blev opsøgt fysioterapeut dagen efter hændelsen, samt at skaden skete den 5. april 2020, og landet blev lukket ned den 11. marts 2020, hvilket havde betydning i forhold til det efterfølgende forløb, da der var krisetilstand.

Det fremføres også, at [klageren] har haft en skade i knæet, som TRYK har anerkendt, selvom de ikke var læge i tilknytning. Der var derfor ikke viden om, at man skulle kontakte lægen i tilknytning til hændelsen.

[Klageren] har ikke haft problemer med ryggen før, hvilket der heller ikke bør fremgå af dennes journal. Der sættes derfor spørgsmålstejn ved vores 'overvejende sandsynligheds' – argument. Hvilket ikke menes at være menes, at være medicinsk.

Det bemærkes også, at [klageren] har talt med TRYK, der har udtalt, 'at det giver mening, at hændelsen skal anerkendes.

Afslutningsvis fremføres det, at det menes, at [klagerens] gener i ryggen svare til men på 10%, ifølge mentabellens punkt B.1.3.3.

Vi er opmærksomme på, at skrivelsen fra TRYK af 18. december 2020, hvor de tilkendegiver dækning af behandling.

Vi fastholder vores tidligere vurdering, fordi det er vores lægefaglige vurdering, at bevisbyrden ikke er løftet. Det er ligeledes vores lægefaglige vurdering, at hændelsen den 5. april 2020 ikke er egnet til andet end et lændehold, som normalt går over i løbet af 2-3 uger. Den lægefaglige vurdering foretages på baggrund af ulykkesforsikringen. Hvilket vil sige, at der er foretaget en isoleret vurdering af, om den anmeldte hændelse i sig selv har medført et varigt men.

Vi bemærker hertil, at vi ikke har modtaget nye oplysninger, i forhold til i menvurderingen, i jeres anmodning om genvurdering.

Vi vurderer derfor fortsat, at det varige men er mindre end 5%."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"3. Hvad dækker forsikringen

Forsikringen dækker følger af

- ulykkestilfælde.
- visse sygdomme, der opstår i forsikringstiden, når der er købt tilvalgsdækning. Se afsnit 13 og 14, Sygdom og Kritisk sygdom.

Ved et **ulykkestilfælde** forstås en pludselig hændelse, der forårsager **personskade**.

Årsagssammenhæng

For at opnå dækning, skal der være årsagssammenhæng mellem ulykkestilfældet og skaden. Ved vurderingen bliver der blandt andet lagt vægt på, om hændelsen er egnet til at forårsage personskade. Det vil sige, om hændelsen i sig selv er nok til at forårsage/forklare skaden.

...

7.1 Varigt mén

Forsikringen dækker, hvis du får et varigt mén som følge af et ulykkestilfælde på mindst 5 % eller 8 %."

Nævnet udtaler:

Klageren anmeldte, at han den 5/4 2020 fik akutte smerter i lænden, da han rykkede en jernstang op af jorden. Selskabet har afvist dækning med henvisning til, at klageren ikke har bevist, at der er årsagssammenhæng mellem hændelsen og generne i lænderyggen. Klageren ønsker, at selskabet anerkender et varigt mén svarende til 10 %.

Klageren har oplyst, at han ventede med at opsøge læge, idet der var COVID-epidemi, og at han dagen efter hændelsen kontaktede en ven, som var fysioterapeut. Da smerterne ikke gik over, blev han den 30/4 2020 tilset af en læge, som vurderede, at det kunne være permanente nervesmerter. Klageren har anført, at han aldrig har haft problemer med lænden eller ryggen før hændelsen, og at hans varige mén svarer til 10 %. Klageren har anført, at han 3½ år senere stadig har daglige smerter i lænden med udstråling til venstre balle og lår, og at det er evidens for, at ulykken er egnet til varig personskade. Klageren har anført, at smerterne hovedsageligt kommer af at sidde og bukke sig, og at smertemønsteret har været konsistent siden ulykken. Klageren har anført, at generne har ændret hans hverdag, og at der ikke er lavet objektive undersøgelser, idet lægen vurderer, at udkommet ikke ændrer noget lægefagligt. Klageren har anført, at store kraftpåvirkninger/-udløsninger i lænderegionen kan forårsage permanente smerter, og at påvirkningen har forårsaget andet end blot lændehold.

Selskabet har anført, at hændelsen ud fra en medicinsk vurdering ikke er egnet til at forårsage den skete skade. Det at rykke/hive en jernstang op af jorden, er ikke egnet til at påvirke rygsøjlen i et omfang, der kan udvikle en varig skade med varig mén. Selskabet har anført, at klageren

første gang henvendte sig til egen læge den 30/4 2020, og at det må forventes, at klageren havde søgt læge tidligere, hvis der var sket betydelig skade i lænden.

Det fremgår af journal af 30/4 2020, at klageren har "Smerter i lænderyg. 3 uger siden forsøgt at hive stor metalpille op fra jorden, mærket smæld i ryggen. Kunne arbejde videre. Om aftenen og følgende dag dog en del smerte. Bedring over de næste uger, men fortsat smerter især i siddende stilling. Lokaliseret til venstre for rygsøjlen. Løber ture og laver hjemmeøvelser flere gange ugtl uden problemer. På intet tidspunkt udstråling, ingen red flags. Obj. columna i.a. med normal bevægelighed, dog nogle smerter ved fleksion. diskret direkte ømhed sv.t. senehæftning er til venstre for ca. L3-L4. Fjedringstest+hudrulletest neg. Strakt benløft neg. Normal kraft og sensibilitet".

Det fremgår af journal af 2/6 2020 fra klagerens læge, at klageren har "Fortsat smerter i ryggen, nu ca. 7 uger. Kun meget langsom bedring. Især når han sidder ned. Ingen smerter i aktivitet, løber ture osv. uden problemer. Lokaliseret til venstre for rygsøjlen. Ingen udstråling eller red flags. Obj. kommer gående normalt. Columna symmetrisk. Ingen ømhed af columna el muskulatur. Fjedringstest neg. Strakt benløft test neg".

Det fremgår af journal af 5/1 2021 fra klagerens læge, at "Der er færre tilfælde af slemme rygsmerter. God effekt af extensionsøvelser. Har det fortsat mest udfordrende hvis han skal sidde for meget. Kan løbe tur uden egentlige smerter, men kan godt opleve ømhed efterfølgende".

Det fremgår af journal af 26/2 2021 fra klagerens læge, at klageren har "Normal gang inkl hæl og tågang samt squat. FGA 40cm. Fluks ekstension og sidebøjninger. Ingen bankeømhed proc spnosi. Øm i muskulatur ve siden. Ingen ømhed SI led. Neg fjedingstest. Neg lasegue bilat. Nat. achilles og patella reflekser. Uspecifikke lænderygsmerter. Ingen tegn til discusprolaps".

Det fremgår af journal af 4/11 2020 fra klagerens fysioterapeut, at klageren har haft "Gradvis bedring indtil juni, hvor der kom hold i ryggen lignende tilfælde. Bedring indtil nu, men stagneret. Ingen dage helt uden smerter".

Det fremgår af journal af 8/1 2021 fra klagerens fysioterapeut, at klageren "Har det fortsat mest udfordrende hvis han skal sidde for meget. Kan løbe tur uden egentlige smerter, men kan godt opleve ømhed efterfølgende ... Fysioterapeutisk diagnose/vigtigste undersøgelsestund: L03, L14 normal lumbal flexion i både liggende og stående men stramning lumbalt i yderstilling. Normal lumbal extension i både liggende og stående i.a. Strakt benløft i.a. ingen særlig trykømhed lumbalt. let hypomobilitet midtlumbalt ve side. lidt øget spænding sædemus sin. Klinisk Ræsonnering: obs discogene gener fra lumbalcolumna".

Det fremgår af vejledende udtalelse af 7/3 2023 fra Arbejdsmarkedets Erhvervssikring, at "generne som følge af ulykken svarer til et varigt men på mindre end 5 %. Ved vurderingen heraf har vi lagt vægt på, at hændelsen, som den er beskrevet i sagens akter, ud fra vores lægefaglige vurdering ikke er egnet til at medføre en påvirkning, som kan give varige gener i ryggen. ... Vi vurderer på den baggrund, at [klagerens] aktuelle ryg gener med overvejende sandsynlighed skyldes andre forhold end den anmeldte hændelse. Vi vurderer derfor, at der ikke er årsagssammenhæng mellem [klagerens] aktuelle gener og den anmeldte hændelse".

Det fremgår af genvurdering af 19/6 2023 fra Arbejdsmarkedets Erhvervssikring, at "Vi fastholder vores tidligere vurdering, fordi det er vores lægefaglige vurdering, at bevisbyrden ikke er løftet. Det er ligeledes vores lægefaglige vurdering, at hændelsen den 5. april 2020 ikke er egnet til andet end et lændehold, som normalt går over i løbet af 2-3 uger. ... Vi vurderer derfor fortsat, at det varige men er mindre end 5%".

Nævnet bemærker, at det efter almindelige forsikringsretlige principper er klageren, der skal bevise rigtigheden og størrelsen af sit krav.

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet, at der ikke er grundlag for at kritisere selskabets afgørelse.

Ankenævnet for Forsikring

18.

100496

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at Arbejdsmarkedets Erhvervssikring har vurderet, at der ikke er årsagssammenhæng mellem den anmeldte hændelse og klagerens gener. Arbejdsmarkedets Erhvervssikring har vurderet, at hændelsen ikke er egnet til at medføre en påvirkning, som kan give varige gener i ryggen

Nævnet har videre lagt vægt på, at det fremgår af det lægelige materiale af 30/4 2020, at der ikke er udstråling, og at der er normal bevægelighed, kraft og sensibilitet. Nævnet bemærker, at det fremgår af journal af 26/2 2021, at klageren har uspecifikke lænderygsmærter.

Det, som klageren i øvrigt har anført, kan ikke føre til andet resultat.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.



Peter Thønnings