

# Ankenævnet for Forsikring

Den 15. maj 2024 blev i sag nr. 100500:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX  
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX  
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

Dansk Tandforsikring  
Jægersborg Allé 14  
2920 Charlottenlund

afsagt

k e n d e l s e :

---

Forsikringstageren har tandforsikring. I klageskema af 5/10 2023 har klageren bl.a. anført:

**"Kort redegørelse for sagen**

Den 21-5-2023 knækkede tanden 4+. Jeg var hos tandlægen d. 23-5-2023 hvor det blev konstateret at tanden var flækket og at den eneste mulighed for at udbedre skaden var et implantat. Jeg sendte et overslag på behandlingen til Dansk Tandforsikring som de har afvist.

Begrundelsen for afslaget var i første omgang at journalen ikke var fyldestgørende og senere at tanden var skadet inden forsikringen blev tegnet. Jeg har gået regelmæssigt til tandlægen. Jeg har fået lavet det der skulle laves. Jeg var ikke vidende om skade på tanden inden forsikringen blev tegnet. Der ligger en fyldestgørende journal for hele tandsættet da alt blev gennemgået (inkl. røntgen) i forbindelse med ny tandlæge i december 2021 og her er ikke anført noget vedr. tanden 4+.

**Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?**

Jeg ønsker at Dansk Tandforsikring dækker omkostningerne i forbindelse med et implantat som erstatning for tanden 4+"

Selskabet har den 17/10 2023 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

**"1. Dansk Tandforsikrings (DT) overordnede indstilling:**

DT fastholder afvisning af dækning af implantat region 4+.

**2. DT's resumé af sagen:**

[Klageren] havde en privat forsikring hos Dansk Tandforsikring fra den 7.6.2022, som er opsagt 1.6.2023. Forsikringen dækker stort set alle behandlinger, men den dækker ikke tænder med eksi-

sterende protetik eller tænder, der er skadet eller svækket på tegningstidspunktet. Jf. punkt 6.2 i forsikringsbetingelserne, så dækker forsikringen ikke følgende behandlinger:

- Allerede diagnosticerede, igangværende, planlagte eller anbefalede protetiske behandlinger (krone, bro, implantat eller lign.)
- Rodbehandlede tænder uden krone samt tænder med revner eller fyldninger i 3 flader.

Den 24-05-2023 modtager DT et overslag på dækning af implantat region 4+. Der indhentes journal og røntgen fra tandlægen, og den 16-08-2023 lægges sagen til behandling hos DT's tandlægeteam. Den 22-08-2023 informeres [Klageren] om, at vi desværre ikke dækker implantat region 4+. DT modtager klagen den 08-09-2023, sagen revurderes, men afgørelsen fastholdes, hvilket [Klageren] informeres om den 11-09-2023.

### 3. DT's faglige begrundelse for afgørelsen:

Begrundelsen for afvisning er, at tanden var skadet, inden forsikringen blev tegnet. Tanden 4+ fjernes pga. en revne i roden, som konstateres efter tegningstidspunktet. På røntgen fra d.1/12-21 ses imidlertid denne revne på roden af tanden 4+. Røntgenbilledet af tanden 4+ er ikke beskrevet i journalen, og derfor heller ikke tandens tilstand på det pågældende tidspunkt.

Da journalen således ikke er fyldestgørende, er det vores tandlæger, der ud fra tandens tilstand vurderer, om behandlingsbehovet ville være diagnosticeret, igangværende, planlagt eller anbefalet før tegningstidspunktet, såfremt skaden var beskrevet. Mener de dét, så kan dækning afvises i fuld overensstemmelse med forsikringsbetingelserne, da skaden således reelt allerede eksisterede på tegningstidspunktet.

Tandlæge har skrevet:

16/6/2022 [...]Subjektivt: Kulde, ømhed ved tygning, ingen varmemfølsomhed. Generne har stået på over en længere periode. Pt peger på 4+. XT RTG 5+. Indikation: Diagnostik. Tænder: Revne apikalt på 4+, . Paro: Generelt ses horisontalt knogleniveau, radiolucent område apikalt på mf- og df. rod. Prognose:: Dubiøs 6,5,4+. Pt giver informeret samtykke til røntgen Diagnose: //Infractio dentis complicata 4+, parodontitis apicalis chronic"

Klageren har i brev af 28/11 2023 til nævnet bl.a. anført:

"Hverken jeg eller min tandlæge havde konstateret et problem med den pågældende tand ved tegningstidspunktet. Hvilket bl.a. fremgår af Resultat af tandlæge undersøgelse december 2021."

Selskabet har i brev af 23/1 2024 til nævnet bl.a. anført:

"Jeg beklager, men der er desværre sneget sig en fejl ind i besvarelsen.

Den nævnte linje omhandler • Rodbehandlede tænder uden krone samt tænder med revner eller fyldninger i 3 flader. Jeg skal understrege, at denne linje tilhører en anden forsikringsordning og er ikke en del af forsikringsbetingelserne for [klagerens] ordning. Jeg beklager fejlinformationen og ønsker at rette dette for at sikre, at de oplysninger, der gives om den gældende forsikringsaftale, er korrekte. Vær opmærksom på, at denne korrektion ikke påvirker den allerede trufne afgørelse, som fremgår af den vedhæftede korrespondance"

# Ankenævnet for Forsikring

3.

100500

Selskabet har i brev af 13/2 2024 til nævnet bl.a. anført:

"Tanden bliver fjernet af to årsager, som tilsammen giver tanden en dårlig prognose. Dels fraktur af tandens krone, og dels fraktur af tandens rod. Det er frakturen af tandens rod, vi kan se på røntgen fra før forsikringen blev tegnet, og som ikke er beskrevet af tandlægen. Tanden var altså skadet før tt. Det er helt rigtigt, at tandlægen har beskrevet revnen i tandens krone inden forsikringen blev tegnet, og at denne revne observeres, men det har ikke noget med rodens revne at gøre. Det er sandsynligt, at det er revnen i tandkronen, der siden medfører fraktur.

Der er altså to forhold fra før tt, der gør, at tanden fjernes. Kun det ene forhold er beskrevet.

16/6/2022 [...] Subjektivt: Kulde, ømhed ved tygning, ingen varmemfølsomhed. Generne har stået på over en længere periode. Pt peger på 4+. XT RTG 5+. Indikation: Diagnostik. Tænder: Revne apikalt på 4+ "

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen, hvoraf nogle gengives nedenfor. Af klagerens tandlægejournal fremgår bl.a.:

**"1/12/2021** Bitewings i forbindelse med diagnostisk grundundersøgelse. Pt. Har givet informeret samtykke til aktuel diagnostik og behandling. Indikation: Diagnostik af caries og marginal parodontopati. BW stk.

Tænder: 6+ rodbehandlet, Radiolucent område svarende til midterste 1/3 del af dentinen 5+.1 under fyldning, 4+.4, manglende approx.kontakt mellem 6,5-, obs caries 6-.4, radiolucent område under plastfyldning -6.14 svarende til inderste 1/3 del af dentinen med insuff kanthilslutning af fyldning, radiolucent område interradiulært -6, insuff plastfyldning -7.12 med profund sekundær caries svarende til inderste 1/3 del af dentinen, radiolucent område interradiulært -7, obs caries -8.2, insuff kanthilslutning -5.4 med radiolucent område svarende til midterste 1/3 del af dentinen -5,, , pulpal stift isat med intim relation til pulpa +5, obs radiolucent område +7.14, +7.1. Paro: Generelt ses horisontalt knogleniveau. . Øvrige forhold:: i.a. Prognose:: 7,6,5,4+ og 8,6- god, fin prognose -4,5,6,7. Pt giver informeret samtykke til røntgen RTG diagnose: //Sekundær caries 5+.1, caries dentalis prog. media 4+.14, restauratio insuff 5-.4, , obs caries 6-.4, , caries dentalis prog. profunda -6.14, -7.12, pbs caries -8.2 , caries dentalis prog. media -5.4, , obs parodontitis apicalis +5 (periapikalt rtg skal tages) , obs caries +7.14, +8.1//.

...

Infraktion 4+ 14. Aftalt observation. Pt. acc.

...

**30/3/2022** Kommentar. Pt. oplyser om ubehag fra hsok, pt. har svært ved at lokalisere smerten, det kan evt være 5+. Kommentar. Neg. perk.test af 7,6,5,4+, insuff fyldning 5+ med revne okkl. Jeg har anbefalet behandling af 5+. Pt. acc. Pt. ønsker at vente med behandling af 6+.

...

**16/6/2022**

... Subjektivt: Kulde, ømhed ved tygning, ingen varmemfølsomhed. Generne har stået på over en længere periode. Pt peger på 4+. Tænder: Revne apikalt på 4+, . Paro: Generelt ses horisontalt knogleniveau, radiolucent område apikalt på mf- og df. rod. Prognose:: Dubiøs 6,5,4+. Pt giver informeret samtykke til røntgen Diagnose: //Infractio dentis complicata 4+, parodontitis apicalis chronica 6+//

# Ankenævnet for Forsikring

4.

100500

...

Klinisk: Neg perk.test 8,7,6,5+, svag pos. perk.test 4+, defekt SA.-fyldning 4+, vertikal infraktionslinje 4+.3, pos. Kuldetest 4+.5, pocher i.a, .

Kommentar 4+. Pt. informeret om revne apikalt på 4+, . Jeg har snakket med pt. om behandlingsmuligheder ; Ex 4+, endo 4+ med fjernelse af rodfragment eller ingen behandling. Pt. beslutter sig for at observere tand. Pt. retter henvendelse ved behov.

...

**23/5/2023**

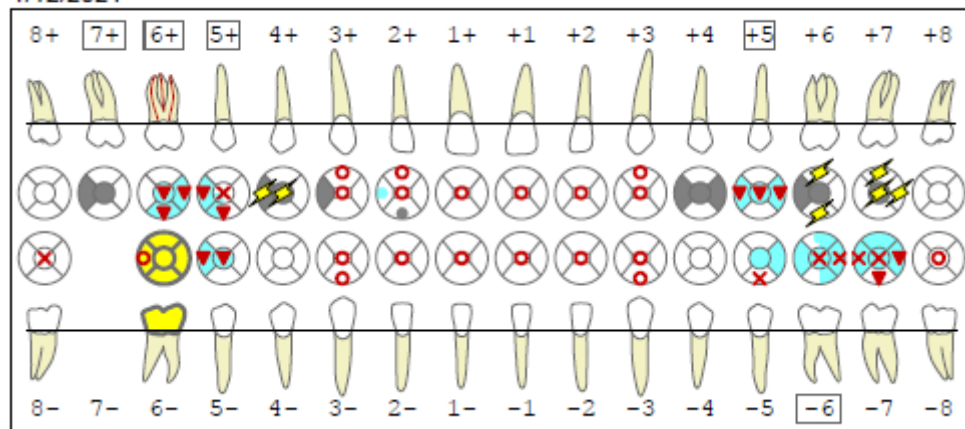
Henvendelsesårsag. Pt. henvender sig Knækket tand i hsok, tand knækkede i søndags, varme- og kuldefølsom. Injektion 4+. Anamnese: Ingen ændringer. Citanest Octrapressin 1,8 ml. lagt som Infiltration. Glasionomerfyldning 4+ flade 15. Grundet tandfraktur. Materiale: Fuji. Pt. er informeret om: Behandlingen er uden garanti for holdbarhed.

...

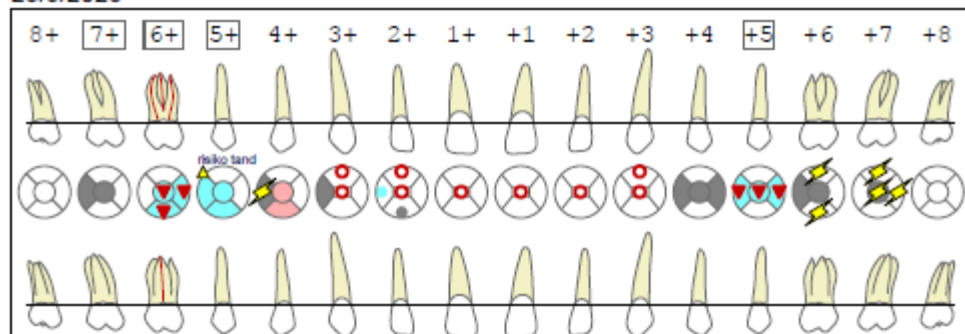
Kommentar. Klinisk: Fraktur af 4+ til gingiva (se klinisk foto), [...] med inde over, vi er enige om dårlig prognose for 4+ pga. rod- og kronefraktur. Jeg har anbefalet OTP og behandlingsplan for hele tandsættet. Pt og jeg har gennemgået behandlingsmuligheder; impl 4+ eller brobehandling, Jeg har anbefalet fjernelse af 6+. Pt tænker over det. Aftalt pt anmelder skade til tandforsikring og jeg sender overslag på impl 4+, Pt tænker over OTP og behandling for resttandsættet. Muligvis fjernelse 6+ og 3-leddet bro fra regio 7,6,5+.

...

**1/12/2021**



**23/5/2023**



# Ankenævnet for Forsikring

5.

100500

| Symbolbeskrivelse |                                       |
|-------------------|---------------------------------------|
| ✗                 | Caries                                |
| ▼                 | Defekt fyldning/Ikke behandlingskræve |
| ☼                 | Guldkrone                             |
| ⌒                 | Margo gingiva                         |
| ○                 | OBS                                   |
| ⊗                 | Plast krone                           |
| ⚠                 | Risiko                                |
| TR                | Tandrodsrensningssmarkering           |
| ▼                 | Defekt fyldning/Behandlingskrævende   |
| ⊗                 | Glasionomer                           |
| ⚡                 | Infraktion                            |
| ⌒                 | Mucogingivale grænse                  |
| ⊗                 | Plast fyldning                        |
| ⌒                 | Poche                                 |
| ⊗                 | Sølv fyldninger                       |

Af behandlingsoverslag af 24/5 2023 fremgår bl.a.:

| impl 4+                          | Patient   | Sygesikring | Danmark  | DK Max    |
|----------------------------------|-----------|-------------|----------|-----------|
| Injektion 4+                     | 381,00    | 0,00        | 75,00    | 75,00     |
| Amotio 4+                        | 2.575,00  | 197,02      | 800,00   | 800,00    |
| RTG 4+                           | 159,84    | 0,00        | 68,00    | 0,00      |
| Implantat operation              | 4.635,00  | 0,00        | 1.100,00 | 1.100,00* |
| Implantat/Fixtur 4+              | 5.711,00  | 0,00        | 320,00   | 320,00    |
| Endeligt abutment vedr. krone 4+ | 3.298,00  | 0,00        | 320,00   | 320,00    |
| MK krone på implantat 4+         | 6.695,00  | 0,00        | 320,00   | 320,00    |
| RTG 4+                           | 159,84    | 0,00        | 68,00    | 0,00      |
| RTG 4+                           | 159,84    | 0,00        | 68,00    | 0,00      |
| Injektion 4+                     | 381,00    | 0,00        | 75,00    | 75,00     |
| Plastfyldning 4+ flade 1         | 850,00    | 74,50       | 320,00   | 320,00    |
| I alt                            | 24.963,52 | 271,52      | 3.534,00 |           |

Af vurdering af 16/8 2023 fra selskabets tandlægekonsulent fremgår bl.a.:

"Der er taget bw d. 30/11-21 (noteret i jr som d. 1/12-21) og ud fra det er der i jr. noteret at der er media caries i 4+.4. Beh. af dette caries udføres aldrig (der er også noteret infraktion i tanden samme dag, og jeg tror at denne infraktion gør at caries registrering i tanddiagrammet er blevet 'overstreget' af infraktionen), men når jeg ser på bw synes jeg ikke caries er tydelig. Tanden fjernes pga. apikal rodfraktur (se helt nede på rtg). Denne revne ses også på rtf fra d. 1/12-21 (samt d. 26/10-20). men ikke beskrevet - ergo skadet før tt. Der noteres også at knd har haft gener i lang tid - notat er en uge efter tt. - ergo skadet før tt."

Det fremgår af forsikringsbetingelserne:

## "6 FORSIKRINGEN DÆKKER IKKE

...

### 6.2 Allerede igangværende, planlagte eller anbefalede behandlinger

Hvis der ved protetiske skader (krone, bro, implantat og lign) ikke foreligger tilfredsstillende journal og røntgen dokumentation bagud i tid (min. 3 år), vil det være DT's tandlægekonsulent, der ud fra en tandlægefaglig betragtning vurderer om en skade reelt allerede var eksisterende på tegningstidspunktet. Hermed menes at behandlingsbehovet, såfremt der havde været en journal, må antages at have været anbefalet, planlagt eller diagnosticeret.

Bidhævning i form af kroner/plastopbygning, som følge af markante slid-/ætseskader, der allerede eksisterede på tegningstidspunktet, er ikke omfattet af forsikringen."

# Ankenævnet for Forsikring

6.

100500

## Nævnet udtaler:

Klageren blev den 7/6 2022 omfattet af en tandforsikring. Den 24/5 2023 fremsendte klageren et behandlingsoverslag på implantatbehandling af tanden 4+ med en samlet behandlingsudgift på 24.963,52 kr. Selskabet har afvist dækning under henvisning til, at tanden var skadet, inden forsikringen blev tegnet. Klageren ønsker at få dækket udgiften til implantatbehandlingen.

Klageren har anført, at han har gået til tandlæge regelmæssigt og har fået lavet det, der skulle laves. Hverken ham selv eller tandlægen har konstateret et problem med den pågældende tand ved tegningstidspunktet. Klageren har anført, at der foreligger en fyldestgørende journal for hele tandsættet, da alt blev gennemgået inkl. røntgen i forbindelse med ny tandlæge i december 2021 og at der ikke er anført noget vedr. tanden 4+.

Selskabet har anført, at tanden 4+ blev fjernet på grund af en revne i roden, som konstateres efter tegningstidspunktet. Imidlertid ses denne revne allerede ved røntgen af 1/12 2021, men røntgenbilledet er ikke beskrevet i journalen og dermed heller ikke tandens tilstand på det pågældende tidspunkt. Tandlægen har den 1/12 2021 beskrevet en revne i tandens krone, og at denne revne observeres, men det har ikke noget med rodens revne at gøre. Selskabet har anført, at journalen ikke er fyldestgørende, og at selskabets tandlægekonsulenter har vurderet, at behandlingsbehovet ville være blevet diagnosticeret, igangværende, planlagt eller anbefalet før tegningstidspunktet, såfremt skaden var beskrevet.

Det fremgår af forsikringsbetingelsernes punkt 6.2, at forsikringen ikke dækker allerede igangværende, planlagte eller anbefalede behandlinger. Videre fremgår det: "Hvis der ved protetiske skader (krone, bro, implantat og lign) ikke foreligger tilfredsstillende journal og røntgen dokumentation bagud i tid (min. 3 år), vil det være DT's tandlægekonsulent, der ud fra en tandlægefaglig betragtning vurderer om en skade reelt allerede var eksisterende på tegningstidspunktet. Hermed menes at behandlingsbehovet, såfremt der havde været en journal, må antages at have været anbefalet, planlagt eller diagnosticeret".

# Ankenævnet for Forsikring

7.

100500

## Nævnets flertal udtaler:

Flertallet finder at måtte lægge til grund, at røntgenundersøgelsen den 1/12 2021 viste rodfraktur på tanden 4+, at klagerens tandlæge overså dette, hvorfor det ikke er anført i journalen, og at revnen aktualiserede et behandlingsbehov.

Under henvisning til, at behandlingsbehovet allerede blev aktualiseret forud for forsikringens ikrafttræden, finder flertallet ikke grundlag for at kritisere, at selskabet har afvist dækning med henvisning til forsikringsbetingelsernes bestemmelse om, at forsikringen ikke dækker, hvor skaden reelt allerede eksisterede på tegningstidspunktet, men hvor behandlingsbehovet må antages at have været anbefalet, planlagt eller diagnosticeret, hvis der havde foreligget en tilfredsstillende journal.

Flertallet har bl.a. lagt vægt på det, som selskabet har anført om, at det må antages, at behandling ville være blevet anbefalet eller planlagt, hvis revnen var blevet opdaget tilbage i 2021. Flertallet henviser til sagerne 96811 og 96516.

Flertallet har også lagt vægt på, at det af journal af 16/6 2022 (kort tid efter forsikringens tegning) fremgår, at "Kulde, ømhed ved tygning, ingen varmekølsomhed. Generne har stået på over en længere periode. Pt peger på 4+. Tænder: Revne apikalt på 4+, . Paro: Generelt ses horisontalt knogleniveau, radiolucent område apikalt på mf- og df. rod. Prognose: Dubiøs 6,5,4+...Pt. informeret om revne apikalt på 4+. Jeg har snakket med pt. om behandlingsmuligheder; Ex 4+, endo 4+ med fjernelse af rodfragment eller ingen behandling. Pt. beslutter sig for at observere tand".

Det, som klageren i øvrigt har anført, herunder at han ikke havde kendskab til behandlingsbehovet forud for tegningen af forsikringen, kan ikke føre til andet resultat.

## Nævnets mindretal udtaler

# Ankenævnet for Forsikring

8.

100500

Mindretallet finder, at selskabet skal genoptage sagen og yde dækning i henhold til forsikringsbetingelserne.

Mindretallet har lagt vægt på, at en situation som den foreliggende, hvor der foreligger såvel journal- som røntgendokumentation, men hvor en fraktur på 4+ tanden tilsyneladende er overset af behandlende tandlæge, ikke kan indeholdes i forsikringsbetingelsernes undtagelse pkt. 6.2., 1. led. Der henvises i den forbindelse til aftalelovens § 38 b. Vurderingen fra selskabets tandlægekonsulent er derfor ikke relevant.

Da der som følge af den oversete fraktur uomtvisteligt hverken har været iværksat, planlagt, eller anbefalet en behandling på tegningstidspunktet, kan dækning heller ikke i øvrigt afvises med henvisning til pkt. 6.2.

Der træffes afgørelse efter stemmeflertallet.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.



Hans-Jørgen Nymark Beck