

Ankenævnet *for* Forsikring

Den 21. februar 2024 blev i sag nr. 100505:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

Alm. Brand Forsikring A/S
Midtermolen 7
2100 København Ø

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har bilforsikring. I klageskema af 7/10 2023 har klageren bl.a. anført:

"De vil ikke dække skaden selvom jeg har haft fuld kasko. De tror ikke på hvordan jeg fortæller skaden er sket. Bl.a. pga. jeg ikke kan huske den præcis bås jeg holdt parkeret i. Måned/måneder efter hvor de spurgte mig da jeg mødtes med bilinspektør på parkeringspladsen lang tid efter jeg anmeldte skaden

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?

Jeg vil have erstatning for bilen da jeg har haft fuld kasko, de vil hverken udbetale erstatning eller udlevere bilen tilbage. De lyver bl.a. om jeg skal betale ny afgift hvis jeg vil have bilen tilbage. Men ifølge dansk lovgivning, kan jeg få bilen tilbage og behøver ikke betale afgift da. De skader ikke overstiger 75% af bilens værdi. Og kan få bilen udleveret da det ikke ville overstige bagatelgrænsen på 25.000, - for reparation hvis den skulle laves."

Selskabet har den 13/10 2023 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"Sagen drejer sig om, at vi ikke vil dække den anmeldte skade på bilen, da vi ikke mener kunden har bevist/sandsynliggjort, at skaden er sket som oplyst. Det er vores opfattelse, at skaden sandsynligvis er af ældre dato, fra før vi overtog forsikringen på bilen og ikke er sket som anmeldt.

Vi skal bemærke, at kunden har klaget over vores afgørelse og han i forbindelse med klagen kommer med nye oplysninger til sagen. Vi har efterfølgende genoptaget undersøgelse af sagen og har ikke på nuværende tidspunkt sendt endelig afgørelse til kunden, før indbringelsen for Nævnet.

Vi tilkendegiver trods dette, at Nævnet kan behandle sagen, da vores endelige afgørelse havde været at fastholde afvisningen.

Sagens oplysninger

Vi modtog den 17. juni 2023 en online anmeldelse fra kunden, hvor kunden oplyser, at der er kommet en parkeringsskade på bilen og han ikke ved, hvem der har forvoldt den – bilag 2.

Herefter går der noget tid og den 17. august 2023 er bilen indleveret til reparation og vores taksator besigtiger skaden. Taksator opgør skaden (bilag 3) og bemærker samtidig, at skaden ikke ligner en parkeringsskade og godt kunne være af ældre dato. Taksator informerer vores skadeinspektør, der overtager sagen og forestår nærmere undersøgelse. Skadeinspektørens rapport uploadet som bilag 4.

På baggrund af skadeinspektørens undersøgelser afvises vi dækning af skaden den 30. august 2023 (uploadet af kunden som bilag IMG_0674). Samme dag modtager vi en lang række mails fra kunden, hvor han giver udtryk for sin utilfredshed og ønsker at klage. Vi har samlet disse mails i et dokument og uploadet som bilag 5.

Sagen er herefter genoptaget og vores skadeinspektør har modtaget forklaring fra et antageligt vidne. Disse undersøgelser fremgår også af skadeinspektørens rapport, startende fra side 9. Der har i den forbindelse været en række mails mellem vidne og vores skadeinspektør, som er samlet i et dokument og uploadet som bilag 6.

Vi har på baggrund af de nye oplysninger indhentet en erklæring fra DanCrash, som har vurderet om skaderne kan være opstået ud fra den forklaring vi har fået fra vidnet – bilag 7.

Begrundelse for vores afvisning

Det er som udgangspunkt kunden, der skal bevise/sandsynliggøre, at skaden er sket som anmeldt.

Vores skadeinspektør har besigtiget skaden på kundens bil og der sås tegn på, at skaden godt kunne være af ældre dato end anmeldt. Der var bl.a. omfattende rustdannelse og betonstøv, som var klumpet sammen, hvilket kunne være tegn på, at det havde været udsat for fugt gennem længere tid. Vi bemærker i den forbindelse, at skaden skulle være sket kun 16 dage efter, at kunden flytter forsikringen over hos os den 1. juni 2023.

Indledningsvis anmelder kunden skaden til os, som en parkeringsskade uden kendt skadevolder.

Ved efterfølgende møde med vores skadeinspektør, fastholder kunden anmeldelsen. Det bemærkes, at kunden i mødet med skadeinspektøren ikke nævner noget om, at der skulle være et vidne til hændelsen.

Vi afviser skaden på mail til kunden den 30. august 2023 kl. 15.10. Kun 6 minutter senere sender kunden en mail til os, hvor det oplyses, at der nu er et vidne til skaden. Ved efterfølgende under-

søgelse bliver det oplyst, at kunden fandt vidnet, da denne havde lavet et opslag i en Facebook-gruppe og meddelt, at han havde set påkørslen. Kunden skal dermed have modtaget vores afvisning og på blot 6 minutter have fået den idé, at kigge i en af mange Facebook-grupper og have fundet et gammelt opslag fra et vidne, et opslag som på dette tidspunkt ca. 1½ måned efter skaden, nok ikke længere ville være blandt de første opslag i den givne Facebook-gruppe. Vi finder det desuden påfaldende, at kunden ikke tidligere har fået den indskydelse, at der kunne være vidne til skaden. Det virker mere naturligt, at man undersøger et sådant forhold når man opdager skaden og ikke først efter man modtager en afvisning af forsikringsdækning.

Vidnet kontakter selv vores skadeinspektør på mail og oplyser her, hvilken Facebook-gruppe han lavede opslaget i. Vores skadeinspektør kunne ikke finde denne Facebook-gruppe og når vi beder om kopi af opslaget fra vidnet, så får vi oplyst, at opslaget nu er slettet. Det har efterfølgende ikke været muligt at få telefonisk kontakt med vidnet.

Det er vores opfattelse, at der må sås stor tvivl om vidnets troværdighed og uvildighed. Vi bemærker desuden, at vidnets ageren/tonen i mails virker meget atypisk og aggressiv for en person, som har set en hændelse og blot vil hjælpe den skadelidte.

Da vi undrede os over, at der pludselig dukker et vidne op blot 6 minutter efter vores afvisning og samtidig ikke finder vidnet troværdigt, valgte vi at få skaderne sammenholdt med forklaringerne vurderet af firmaet DanCrash. Det fremgår af erklæringen fra DanCrash, at skaderne ikke kan være

fremkommet ved en påkørsel som oplyst af vidnet. Det bemærkes bl.a., at kundens sidespejl er uskadet og dette burde være ramt af skadevolders køretøj, hvis skaderne skulle være sket som oplyst

af vidnet. Desuden ville skadevolders køretøj ikke lave skade hele vejen hen ad siden på kundens bil, hvis skadevolder var ved at dreje ud på vejen.

Det er ikke op til os at gætte på, hvordan vi mener skaden reelt kan være sket, men har dog bemærket den formodede årsag fra DanCrash og at de, med deres store erfaring med syn af skader, mener at have en sandsynlig årsag til skaderne, som skulle være sammenstød med at autoværn.

Afmelding og totalskadeblokering af kunden bil

Kunden mener ikke vi er berettiget til at tilbageholde hans bil og totalskadeblokere den. Vi skal i den forbindelse gøre gældende, at vi er underlagt Skats toldregler, uanset om vi dækker skaden eller ej. Skaden er opgjort til over 25.000 kr., hvorfor den ikke falder under bagatelgrænsen og da opgørelsen overstiger bilens handelsværdi, skal vi totalskadeblokere den. Da vi ikke dækker skaden,

tilhører bilens rester kunden, men der skal betales fornyet registreringsafgift, hvis kunden ønsker at genopbygge bilen.

Konklusion

Vi fastholder, at kunden ikke har bevist/sandsynliggjort, at skaden er sket som anmeldt, hvorfor vi ikke skal dække skaden. Vi lægger til grund, at:

- skaden ser ud til at være af ældre dato. Der er bl.a. rustdannelse og betonstøv i skaden
- skaden ikke ligner en parkeringsskade forvoldt af et andet køretøj
- der først efter vores afvisning af forsikringsdækning fremkommer oplysninger om et vidne

- oplysningerne om, at der var et vidne, kom blot 6 minutter efter afvisningen og at det er usandsynligt, at kunden på de 6 minutter skulle finde frem til både den rigtige Facebookgruppe og vidnets opslag, som på dette tidspunkt sandsynligvis befandt sig langt nede i gruppens opslag rigtigheden af, hvordan kunden fandt frem til vidnet ikke kunne verificeres, da Facebookgruppen ikke fandtes og vidnets opslag i denne også skulle være slettet
- det er tvivlsomt, hvor uvildigt og troværdigt vidnet er
- DanCrash ikke finder sammenhæng mellem vidnets forklaring og skaden på kundens bil."

Klageren har i meddelelse af 11/10 2023 til nævnet bl.a. anført:

"Det skal siges der er et vidne i sagen. Vidnet har vidnet og fortalt alt hvad han har set og sendt det på mail til dem. Han har både forklaret og sendt dem en skitse af hvad han har set."

Klageren har i meddelelser af 17/10 2023 til nævnet bl.a. anført:

"Ville gerne lige tilføje en kommentar i deres begrundelse for ikke at ville udbetale erstatning for bilen, var pga. jeg ikke kan huske den præcise parkeringsplads den har holdt på og pga. der har været noget betonstøv på siden af bilen, jeg forklare dem jeg synes det er okay at man lang tid efter ikke kan huske den præcise parkeringsplads og jeg fortæller dem betonstøvet nok har stammet fra når jeg har lænet mig mod bilen med arbejdsbukser på, efter den forklaring er der gået et par måneder hvor jeg intet høre fra dem, når jeg sender mails får jeg ikke retur svar, når jeg ringer så er de stadig i gang med at undersøge sagen. Alm brand og bilinspektøren som har denne sag var meget hurtige ude med første melding om de ikke ville betale for bilen og bl.a. fortælle jeg ikke kunne få den tilbage ellers sku jeg betale afgift som jeg senere fandt ud af ikke passede i forhold til dansklovgivning, men nu efter jeg har klaget og bedt dem om at revurdere sagen er der gået flere måneder. Hvordan kunne man komme med en så hurtig afgørelse første gang de nægtede betaling. Men nu her når jeg har klaget har det taget flere måneder. Jeg synes det fortæller lidt om de i første omgang overhovedet ikke har taget sagen seriøst og bare har håbet på jeg ikke gjorde mere ved det da de nægtede erstatning første gang.

...

Skal sige der menes bås, på 'parkeringspladsen' når jeg har skrevet parkeringsplads det er min fejl."

Selskabet har i brev af 9/11 2023 til nævnet bl.a. anført:

" Selskabets skadeinspektør informerede klager om, at bilen var afmeldt på Motorregistreret som følge af totalskaden. Tilsvarende var klager informeret om, at der skulle betales fornyet registreringsafgift, såfremt klager ønskede bilen indregistreret efter endt reparation.

Selskabet har ikke yderligere bemærkninger og imødeser selskabets afgørelse i nærværende sag."

Klageren har i meddelelse af 22/12 2023 bl.a. anført:

Ankenævnet for Forsikring

5.

100505

"Mit modsvar til modpartens brev, er man burde gå ind og se kontant: en ulykke kommer sjældent alene på dr. De gode til at fortælle hvem forsikring og Dan crash i virkeligheden er. Fup og fidus de benægter og benægter og hvis det ikke går, så lyver de. Har sagt hvad jeg skulle."

Nævnet har fået forelagt bilag, hvoraf nogle gengives nedenfor. Det fremgår bl.a. af skadesanmeldelse af 17/6 2023: "*Du har oplyst følgende*

Antal køretøjer involveret: Mit og et andet

Skadetype: Der er sket skade på et parkeret køretøj

Parkeringskade: Jeg har fået en parkeringskade men ved ikke hvem der har lavet skaden

Mit køretøjs nummerplade: ...

Dato for skade: 17. juni 2023

Skadested: [adresse]

Mine skadeområde:

Førerside, midt

Førerside, bag

Førerside, front"

Det fremgår bl.a. af taksatorrapport af 31/8 2023: "TAKSERINGSDATO 17.08.2023

TYPE: KOLLISION

ZONE: VENSTRE SIDE FOR

VENSTRE SIDE MIDT

VENSTRE SIDE BAG

HANDELSVÆRDI: 22.000

REP. GRÆNSE: 25.000

ÅRGANG: 2007

1.REG. DATO: 24.09.2007

KM-STAND: 107.725

...

ARBEJDSLØN

8893,80 KR

...

.

DIVERSE IALT..... 469,40 -->

469,40 KR

RESERVEDELE

9136,32 KR

LAK

10345,09 KR

MILJØOMKOSTNING AF LAKMATERIALER 6,0%

284,86 KR

MILJØOMKOSTNING AF ARBEJDSLØN 1,4%

124,51 KR

MOMSPLIGTIG

29253,98 KR

MOMS 25,00%

7313,50 KR

IALT INCL. MOMS

36567,48 KR

Forbehold

Skaden er opgjort med forbehold for selskabets erstatningspligt.

...

Toldsag

Totalskade"

Det fremgår bl.a. af selskabets interne rapport: "RESUMÉ RAPPORT
Modtagelse af sagen:
Fra Taksator ... med anmærkning om at skaderne ser gamle ud.

Indtegnning: Overtaget fra GF Forsikring og indtegnet slut maj 2023. (Forespørgsel sendt)

Fotos fra taksatorrapport:

Skader hele vejen langs venstre side på bilen.

...

Fotos fra taksatorrapport:

Skader hele vejen langs venstre side på bilen

...

Skadeinspektør besigtigelse af bilen:

Undertegnede besigtigede bilen på værkstedet 24/8-23. Bilen var beskadiget hen langs med hele den venstre side. Der var omfattende rustdannelse.

Oven i skaderne sås tydeligt betonstøv. Støvet var klumpet sammen, som havde det været påvirket af regn/fugt gennem længere tid. Støvet smittede af ved berøring.

Skaden skønnes sket mens køretøjet har været i bevægelse, ved påkørsel af et betonautoværn eller lignende.

...

Skadeinspektør besigtigelse af bilen:

Betonaftsmidning

...

Kundemøde med [klageren] 24/8-2023 på skadestedet:

Gjort bekendt med sag udtaget til kontrol. Fastholdt sin forklaring om parkeringsskade og uheldstidspunktet. Skaden var sket i en af båsene ud for nr. [husnummer].

Han havde parkeret bilen i bås med fronten ind. Huskede ikke i hvilken af båsene. Skaden skete mens bilen hold i båsen. Bilen måtte være blevet påkørt af et ...-bud.

Adspurgte til betonaftsmidningerne, så kunne han ikke forklare dette. Måske beton var fra en gammel skade.

Han fastholdt, at skaden måtte være sket mens bilen var forsikret hos AB og som anmeldt. Han havde tidligere været hos [andet forsikringsselskab]. Adspurgte om der retteligt var tale om et kørselsuheld, så afviste han dette. Vejledt om, at bilen var totalskadet. Adspurgte til om rust fremkommer så hurtigt i Danmark om sommeren kunne han ikke forklare det.

Foto optaget ved kundemøde. Nummer [husnummer].

...

Foto optaget ved kundemøde. Parkeringsbåse ud for nummer [husnummer]. Parkeringsskaden skulle være sket i en af disse båse.

...

Foto optaget ved kundemøde. Bemærk kantstenen foran de parkerede biler.

...

Subjektiv vurdering:

Det skønnes ikke sandsynliggjort, at en skade med betonaftsmitning hele vejen langs venstre side kan ske mens man holder parkeret i bås som på uheldsstedet.

Der kan ikke finde nogen logisk eller sandsynlig forklaring på hvilken betongenstand som der har påkørt bilen mens den var parkeret.

...

Diverse tilkendegivelser modtaget på mail fra kunden.

Disse er meget korte og samlet herunder. [Skadesinspektør] knyttet sine kommentarer med [fed skrift].

Jeg har aldrig oplyst det kan være sket for en tidligere skade, hvor kommer det fra har jeg læst det vi har snakket om igennem og bekræftet det nej. Den vil ikke holde i retten enten betaler i erstatning for bilen ellers skal jeg have bilen tilbage ellers hiver jeg jer i retten.

...

Jeg har et vidne som har set skaden der det skete. Jeg kontakter min advokat når jeg hjemme for ferie og kontakter mine kontakter hos pressen. Så kan i glæde jer til en masse kunder skifter fra jeres forsikringsselskab over til et andet kan love jer for i ender på forsiden af avisen.

[Skadesinspektør] kommentar: Ifølge den skriftlige anmeldelse er der tale om en parkeringsskade og kunden ved ikke hvem der har lavet skaden. Han har ikke tidligere nævnt noget vidne, ej heller ved kundemødet.

...

Er virkelig glad for han har løjet om jeg har sagt det kan komme fra en tidligere skade for jeg har haft tændt videokamera med lyd inden jeg mødtes med ham på parkeringspladsen og aldrig sagt det kunne komme fra en tidligere skade for der har aldrig været en tidligere skade. betonstøvet kan muligvis stamme fra arbejdsbukser når man har lænet sig op af bilen.

[Skadesinspektør] kommentar: Adspurgt til betonaftsmitningerne, så kunne han ikke forklare dette. Måske beton var fra en gammel skade.

Hvis, at kunden ved kundemødet er fremkommet med en relevant oplysning som jeg ikke har medtaget i min sagsfremstilling, anbefales, at den optagede samtale indhentes og lyttes.

...

Mail til kunden:

...

Tak for dine mails efter vores afgørelse ... Jeg kan forstå på dine mails, at der foreligger en optaget samtale og at der nu er dukket et vidne op. Vi ønsker at afgøre sagen på et fuldt oplyst grundlag. Såfremt at der er nye oplysninger og disse er relevante for afgørelsen, bedes disse fremsendt.

...

Mail modtaget 5/9-2023:

Du vil have jeg sender optagelsen af jeres bilinspektør som har løjet på skrift? Det er Ikke muligt, den video vil komme på spil i retten hvis i ikke kommer frem til den rigtige afgørelse sender jeg videoen nu vil han gå ind og ændre sin forklaring så den video beholder jeg for nu. Jeg får snakket med vidnet skal han så kontakte jer? På e-mail?

Mail modtaget 5/9-2023:

Ankenævnet for Forsikring

8.

100505

Jeg har først for nyligt fundet ud af der har været et vidne. Han har lavet et opslag på Facebook om der nogen i [by] som ejer en [farve, bilmærke og model] som er blevet påkørt uden der ligger en seddel i forruden jeg tager kontakt til vidnet som fortæller mig han har set en skapbil/ varevogn de firkantet nogen, påkører den fra siden. Ved parkeringspladsen uden at stoppe.

...

Mail fra vidne:

Jeg har endelig fundet frem til ejeren af en [farve, bilmærke og model], jeg så blive påkørt på en parkeringsplads i [by]. Adresse ude foran [vej og husnummer]. Jeg fik kontakt til ejeren efter jeg havde efterlyst ejeren på en Facebook gruppe 'os i [by]', sagen er jeg har set hvad der er sket Jeg kan sende en e-mail med oplysninger om hændelse da det skete? Ejeren har givet mig et sagsnummer ... da han fortæller i har bedt vidnet altså mig om at kontakte jer og fortælle hvad jeg ser da det sker.

[Skadeinspektør] subjektiv vurdering: Mailen har visse lighedstegn med de mails som kunden har sendt. Herunder samme skrift, og man ikke anvender signatur 'med venlig hilsen' eller lignende.

Facebook gruppen 'os i [by]' eksisterer ikke ved søgning på Facebook 14/9-23.

Jeg er ked af du misforstår alle beskeder du ser. Kan være du burde finde dig et andet job. Det er ikke mig som har lavet opslaget men vidnet som har og jeg har set det. Opslaget er blevet slettet efter jeg har taget kontakt til vidnet. Jeg kan sagtens sende billeder af samtalen. Men den video om

samtaler beholder jeg for nu. Jeg har bedt vidnet om at kontakte jer er det ikke sket endnu?

...

Mail med Messenger-samtale:

...

Modtaget flere Screenshots af FB Messenger-samtale:

[Vidnets navn]

Hej [vidnets navn], Jeg har set dit opslag på Facebook gruppen. Jeg er ejeren af den [farve, model og mærke] som du har set blive påkørt ude på parkeringspladsen ved [adresse]. Fik du en nummerplade på det andet køretøj? Og har du noget imod [screenshot er klippet over]

...

Opkaldsforsøg til vidnet 18/9-2023:

[Vidnet] forsøgt kontaktet telefonisk på ... uden held.

...

Fra: [vidnet]

Til: [Skadeinspektøren]

...

Hej igen nu har Jeg prøvet at ringe og stået i nummer 1 i køen i mange minutter, sådan noget use-riøst gider jeg sku ikke bruge tid på, så nu får du den over mail, sagen er jeg går ude ved [adresse] ude ved parkeringspladsen da jeg skal besøge min kæreste som bor deroppe, men jeg går ved stien ved parkeringspladsen ser jeg en varevogn som er på vej ud af båsen og påkører den [farve og bilmærke] fra venstre side altså førerside, jeg kan se varevognens bremselys bliver aktiveret og jeg går stille derhen for at få kontrol over situationen men ser at den ikke stopper helt men fortsætter og kører ud af parkeringspladsen, jeg ser på [bilmærke] at den har fået en stor skade på hele siden som følge at varevognen påkørte den, jeg har tidligere set den blå bil holde der og har ikke haft

Ankenævnet for Forsikring

9.

100505

nogen skader før det, jeg får lavet et opslag i en [by] gruppe så jeg kan få kontakt til ejeren af den [farve og bilmærke] og det får jeg så efter et stykke tid. Og har haft kontakt med ejeren. Du får lige et billede af varevognen magen til den som påkørte den blå bil det er et billede jeg har fundet frem og er ikke den varevogn som påkørte bilen.

...

Skitse fremsendt af vidnet:

...

Her kommer skitsen som aftalt. Jeg kan kontaktes pr mail hvis flere spørgsmål haves.

...

3 x nye mail fra vidnet med foto og kørekort:

...

Jeg af ked af du ikke kan få det til at hænge sammen. Det er måske fordi du tror jeg ikke findes og det er allesammen en stor løgn om der aldrig har været et vidne? Jeg har ikke pligt til at oplyse cpr nummer så det får du ikke. Og du vil snakke telefonisk du kan da bare snakke ud af posen jeg ved godt du vil snakke telefonisk og håber på jeg ændre min forklaring så jeg ser utroværdig ud, men jeg fastholder hvad jeg har skrevet og fortalt i mailen.

...

Fra: [vidnet]

Til: [skadeinspektøren]

...

Og i forhold til gruppen er opslaget slettet og jeg er ikke længere medlem. Det er min fej jeg skrev gruppen hed 'os i [by]'. Men det er det jeg søgte på, på Facebook også kom gruppen frem. Når man søger på 'os i [by]' kommer gruppen [by] info frem.

...

Sagens i kronologiske orden efter dato:

Nedenstående hvornår/hvordan vidnet dukkede op i sagen.

Uheldstidspunkt 17/6-23

Anmeldelsestidspunkt: 17/6-23

Sag udtaget til kontrol i SI: 17/8-23

Kudemøde på skadestedet: 24/8-23

Erstatning afvist: 30/8-23 kl. 1510

FT [klageren] har oplysninger om et vidne: 30/8-23 kl. 1516

Vidne sender e-mail til AB: 13/9-23

AB ønsker vidnets telefonnummer: 14/9-23

Vidnet sender beskrivelse & foto af varebil: 19/9-23

Vidnet sender skitse: 19/9-23

AB sender kritiske spørgsmål til vidne 27/9-23

Vidnet sender foto af kørekort 28/9-23

Vidnet har sendt forkert Facebook-gruppe 28/9-23

Erklæring fra DanCrash tilgået sagen 2/10-23

Fagmøde bilskade 4/10-23

Det fremgår bl.a. af DanCrash-rapport af 2/10 2023: "**Opdrag**

DanCrash bedes dokumentere om kollisionen som beskrevet af vidnet er - eller kan være – i overensstemmelse med de faktiske, objektive omstændigheder.

Sagen

Under parkering ud for boligblok, blev sagens bil påkørt af en ...-kassevogn, der under kørsel væk fra en tilstødende bås drejede, så den med lav hastighed kolliderede med den parkerede bil.

...

Konklusion

Der er blandt andet på parametrene;

- Deformationens udseende og udbredelse
- Aflejringer af betonstøv

ikke belæg for at antage, at kollision er sket på en måde, der passer til det overfor selskabet tilkendegivne, i det omfang det er DanCrash bekendt.

Skaderne på bilen er overvejende sandsynligt ikke sket i kollision med en [kassevogn] eller andet køretøj under kørsel til eller væk fra parkeringsbåsen ved siden af [klagerens bil].

Der er dog god overensstemmelse med at bilen er kollideret med et autoværn i en spids vinkel, med efterfølgende kørsels langs autoværnet under kontakt.

...

Foto fra uheldsstedet

...

Foto af parkeringsareal umiddelbart ud for nr. ..., optaget af skadeinspektør ... efter anmeldte skade. Båsene er afsluttet i bunden af en kantsten og et græsstykke på ca. 2 meter frem til en hæk.

Forklaringen

Alm. brand har til DanCrash oplyst ejerens forklaring til skaderne som følger:

'Han havde parkeret bilen i bås med fronten ind. Huskede ikke i hvilken af båsene. Skaden skete mens bilen hold i båsene. Bilen måtte være blevet påkørt af et [kassevogn].

Adspurgte til betonaflsmidningerne, så kunne han ikke forklare dette. Måske beton var fra en gammel skade.'

Ejeren har oplyst, at den holdt parkeret et sted lige udenfor nr. ..., men kunne ikke huske nøjagtig hvilken bås.

Alm. Brand oplyser yderligere at et vidne angiveligt har set uheldet fra stien foran bygningen, som angivet på medfølgende skitse fra vidnet.

...

I tilstød til skitsen har vidnet til Alm. Brand oplyst som vist i følgende udklip herunder:

... sagen er jeg går ude ved [adresse] ude ved parkeringspladsen da jeg skal besøge min kæreste som bor deroppe, men jeg går ved stien ved parkeringspladsen ser jeg en varevogn som er på vej ud af båsene og påkører den [farve og bilmærke] fra venstre side altså førerside, jeg kan se varevognens bremselys bliver aktiveret og jeg går stille derhen for at få kontrol over situationen men ser at den ikke stopper helt men fortsætter og kører ud af parkeringspladsen, jeg ser på [bilmærke] at den har fået en stor skade på hele siden som følge af varevognen påkørte den, jeg har tidligere set den [farve] bil holde der og har ikke haft nogen skader før det, jeg får lavet et opslag i en [by] gruppe så jeg kan få kontakt til ejeren af den [farve og bilmærke] og det får jeg så efter et stykke tid. Og har haft kontakt med ejeren. Du får lige et billede af varevognen magen til den som påkørte den [farve] bil det er et billede jeg har fundet frem og er ikke den varevogn som påkørte bilen.

...

Deformationerne

Bilen er ridset i et vandret bælte over hele venstre side, i en højde mellem håndtag og dørens plastliste. Ridserne i bæltestet udstrækker sig helt lige fra forskærm til bagskærm. Ridserne er påført under et ensartet tryk.

Sidespejlet fremstår uskadt, og på foto er der ingen synlige ridser eller andre afsmitninger.

Ved B-stolpen er det hul i dørens plade, hvor et stykke plade mangler. Desuden ses der i midten af det manglende område at være en vandret ridse og en buet deformation på bagdørens forreste kant.

...

I området på B-stolpen under sidespejlet ses der ligeledes en deformation af dørens forreste kant. Der ses ligeledes en relativ kraftig afsmitning i en lys farve.

...

Ved Alm. Brands undersøgelse af bilen, kunne afsmitningen gnides af med en finger, og vurderedes at være betonstøv eller lignende. Støvet ses kun afsat på døren og ikke forskærmen umiddelbart foran A-stolpen.

Delkonklusion 1

På baggrund af foto er de vandrette ridser på bilens side afsat under en relativ høj hastighed, og kan overvejende sandsynligt ikke opnås under en parkeringsmanøvre, hvor der svinges ud med bagenden som vidnet oplyser.

Hvis skaden var sket under en parkeringsmanøvre fra en kassebil, vil der overvejende sandsynligt ikke afsættes betonstøv som afsmitning.

Sammenstilling

I følgende rekonstruktion er bilerne placeret som forklaret ved siden af hinanden i båsene, ud for oplyste adresse. Kassevognens styreudslag er skarpt til højre idet den forlader båsen, hvorved den rammer [klagerens bil] som vist herunder.

...

Idet den svinger og rammer omkring A-stolpen, vil sidespejlet rammes, da kassen på varebilen vil rage længst ud.

...

Når forløbet betragtes oppefra, ses kontakten mellem bilerne ikke at strække sig over hele [klagerens bils] side, men er begrænset til et område på maksimalt halvdelen.

...

Manøvren vil resultere i at kontakten mellem parterne er kraftigst midt i kontaktområdet, hvor der vil være en tydelig graduering i kontaktforløbet, og overvejende sandsynligt med en deformation i midten af det påvirkede område.

Delkonklusion 2

Der er ikke overensstemmelse med det forklarede og rekonstruerede kørselsforløb, og de spor der er dokumenteret på bilens side. Det forventede graduerende spor ved et øgende tryk mod [klagerens bil] i rekonstruktionen, afviger væsentlig fra det dokumenterede og ensartede spor på hele [klagerens bils] side.

Sidespejlet på [klagerens bil] ses intakt, og ikke synligt påvirket af kontakt med en kassebil, hvor kontakten ville have været kraftigst.

[Klagerens bils] synlige skader er overvejende sandsynligt ikke opstået som resultat af, at den er ramt af en kassevogn, der har holdt i båsen ved siden af. [Klagerens bils] ridser er overvejende sandsynligt opstået under en væsentlig større hastighedsforskel mellem bilen og modparten.

Muligt hændelsesforløb

Alle de synlige ridser og deformationer på [klagerens bil] er i overensstemmelse med at være afsat i en kollision med et autoværn under en spids vinkel, og efterfølgende kørsel langs autoværnet under fortsat kontakt.

...

Der er god overensstemmelse mellem de vandrette ridser på [klagerens bil] og højden på et standard pladeautoværn. Herunder ses et foto af et stykke autoværn lagt over foto af [klagerens bil], med god overensstemmelse mellem afstanden mellem nitterne, og afstanden mellem de afsatte ridser.

...

De manglende stykker på sagens [klagerens bil] er ligeledes i overensstemmelse med at være revet af bilen under kontakt med en samling af pladerne på autoværnet i vejens venstre side.

Herunder vises foto fra et par, for sagen uvedkommende, pladeautoværn, hvor en pladedel fra et køretøj sidder fastklemmt i en samling. På foto til højre er det fastklemte på det midterste foto trukket ud af samlingen, og der holdes i den trekantede og 'spidse' del og der ses god overensstemmelse med [klagerens bils] manglende del.

...

Der er ved tidligere undersøgelser af skadede pladeautoværn ligeledes fundet fastklemte plade-dele mellem nitterne og pladerne.

Delkonklusion 3

[Klagerens bil] er overvejende sandsynligt kollideret med et pladeautoværn under kørsel med relativ høj hastighed.

Aflejringerne af et betonlignende materiale på bilens side vurderes ikke at være afstedkommet under kollisionen med samme autoværn, men kan ikke afvises uden en undersøgelse af et givent uheldssted."

Det fremgår af forsikringsbetingelserne:" 3 Kaskoforsikring

...

3.2 Hvilke skader dækker forsikringen?

Forsikringen dækker alle skader på bilen og tab af bilen ved tyveri eller røveri."

Nævnet udtaler:

Klageren flyttede sin bilforsikring til selskabet pr. 1/6 2023. Den 17/6 2023 anmeldte klageren, at hans bil samme dag havde fået en parkeringsskade. Den 17/8 2023 blev bilen indleveret til reparation. Den 2/10 2023 fik selskabet udarbejdet DanCrash-rapport. Selskabet har afvist dækning med henvisning til, at klageren ikke har bevist/sandsynliggjort, at skaden er sket som

Ankenævnet for Forsikring

13.

100505

anmeldt. Klageren ønsker erstatning og er utilfreds med, at selskabet har totalskadeblokeret bilen. Klageren har anført, at der er et vidne i sagen. Klageren har oplyst, at betonstøvet nok stammer fra arbejdsbukser, når klageren har lænet sig op af bilen. Klageren har anført, at skaderne ikke overstiger 75 % af bilens værdi, og at reparation af bilen ikke vil overstige bagatelgrænsen på 25.000 kr.

Selskabet har anført, at skaden ser ud til at være af ældre dato, idet der var omfattende rustdannelse og sammenklumpet betonstøv på skaden. Selskabet har anført, at klageren 6 minutter efter selskabets afslag oplyste, at der var et vidne i sagen. Det er nærliggende at søge efter vidner når man opdager skaden og ikke først efter afvisning på forsikringsdækning.

Selskabet har anført, at der må sås tvivl om vidnets troværdighed og uvildighed. Vidnets ageren/ tone i mails virker meget atypisk og aggressiv for en person, som har set en hændelse og blot vil hjælpe den skadelidte. Selskabet har henvist til, at skaderne ifølge DanCrash ikke kan være fremkommet ved en påkørsel, som oplyst af vidnet. Skaden ligner ikke en parkeringsskade forvoldt af et andet køretøj. Selskabet har anført, at skaderne på bilen er opgjort til over 25.000 kr., hvorfor den ikke falder under bagatelgrænsen. Selskabet er forpligtet til at totalskadeblokere bilen, idet reparationsomkostningerne overstiger bilens handelsværdi.

Det fremgår af vidnets e-mail, at "jeg går ved stien ved parkeringspladsen ser jeg en varevogn som er på vej ud af båsen og påkører den [farve og bilmærke] fra venstre side altså førerside, jeg kan se varevognens bremselys bliver aktiveret og jeg går stille derhen for at få kontrol over situationen men ser at den ikke stopper helt, men fortsætter og kører ud af parkeringspladsen, jeg ser på [bilmærke] at den har fået en stor skade på hele siden som følge at varevognen påkørte den".

Det fremgår af udateret e-mail fra vidnet, at "Jeg af ked af du ikke kan få det til at hænge sammen. Det er måske fordi du tror jeg ikke findes og det er allesammen en stor løgn om der aldrig har været et vidne? Jeg har ikke pligt til at oplyse cpr nummer så det får du ikke. Og du vil snakke telefonisk du kan da bare snakke ud af posen jeg ved godt du vil snakke telefonisk og håber

på jeg ændre min forklaring så jeg ser utroværdig ud, men jeg fastholder hvad jeg har skrevet og fortalt i mailen".

Det fremgår af DanCrash-rapporten, at bilen er ridset i et vandret bælte over hele venstre side i en højde mellem håndtag og dørens plastliste. Ridserne udstrækker sig helt lige fra forskærm til bagskærm. Ridserne er påført under et ensartet tryk. Sidespejlet fremstår uskadet uden synlige ridser eller andre afsmitninger. Ved B-stolpen er det hul i dørens plade, hvor et stykke plade mangler. I midten af det manglende område er en vandret ridse og en buet deformation på bagdørens forreste kant. Det konkluderes, at de vandrette ridser på bilens side er afsat under en relativ høj hastighed, og kan overvejende sandsynligt ikke opnås under en parkeringsmanøvre, hvor der svinges ud med bagenden.

Ved rekonstruktion i overensstemmelse med vidnets forklaring fremgår det, at kassevognen i sit styreudslag mod højre vil ramme sidespejlet på klagerens bil, som ses uskadet. Kontakten mellem kassevognen og klagerens bil vil ikke strække sig over hele siden på klagerens bil, men være begrænset til et område på maksimalt halvdelen. Der vil afsættes et graduerende spor på klagerens bil, hvilket afviger væsentligt fra det aktuelle, ensartede spor på klagerens bil. Det konkluderes, at skaderne på klagerens bil overvejende sandsynligt ikke er opstået som resultat af, at den er ramt af en kassevogn, der har holdt i båsen ved siden af. Ridserne på klagerens bil er overvejende sandsynligt opstået under en væsentlig større hastighedsforskel mellem bilen og modparten. Alle de synlige ridser og deformationer på klagerens bil er i overensstemmelse med at være afsat i en kollision med et autoværn under en spids vinkel, og efterfølgende kørsel langs autoværnet under fortsat kontakt. Det manglende stykke plade på bildøren er i overensstemmelse med at være revet af bilen under kontakt med en samling af pladerne på autoværnet i vejens venstre side.

Det fremgår af taksatorrapporten, at bilens handelsværdi er vurderet til 22.000 kr., og at reparationsomkostningerne er vurderet til 36.567,48 kr.

Ankenævnet for Forsikring

15.

100505

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet, at der ikke er grundlag for at kritisere selskabets afgørelse om, at klageren ikke har bevist, at bilen blev skadet ved en parkeringsskade i forsikringstiden som anmeldt.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på fotografier af skaden, som efter nævnets vurdering ikke underbygger klagerens eller vidnets oplysning om, at skaden er forårsaget af en kassevogn som på vej ud af en p-bås påkører klagerens bil, idet skaden på klagerens bil er for lang og for ensartet til at kunne være forårsaget på denne måde.

Nævnet har også lagt vægt på, at skaderne ifølge DanCrash-rapporten overvejende sandsynligt ikke er sket ved, at en kassevogn har ramt klagerens bil i et styreslag på vej ud af parkeringsbåsen ved siden af, idet sidespejlet på klagerens bil er uskadet, og idet ridserne er afsat med ensartet tryk hele vejen langs siden af bilen.

Nævnet bemærker, at det fremgår af DanCrash-rapporten, at "Alle de synlige ridser og deformationer på [klagerens bil] er i overensstemmelse med at være afsat i en kollision med et autoværn under en spids vinkel, og efterfølgende kørsel langs autoværnet under fortsat kontakt".

Nævnet har henset til, at skaden blev anmeldt 17 dage efter indtegningen, og at der på takseringstidspunktet ca. 2 måneder senere var betydelig rustdannelse på skaden.

Det, som klageren i øvrigt har anført, kan ikke føre til andet resultat. Nævnet bemærker, at klageren først har oplyst om vidnet, efter at selskabet har afslået at yde dækning.

Totalskadeblokering

Nævnet finder, at der ikke er grundlag for at kritisere selskabets afgørelse, idet nævnet – som sagen foreligger oplyst – må lægge til grund, at en udbedring af den anmeldte skade vil overstige bagatelgrænsen på 25.000 kr., lige som udbedringsudgiften overstiger bilens anslåede handelsværdi.

Som følge heraf

Ankenævnet for Forsikring

16.

100505

bestemmes:

Klageren får ikke medhold.



Jens Kruse Mikkelsen

formand