

Ankenævnet *for* Forsikring

Den 12. juni 2024 blev i sag nr. 100514:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

Topdanmark Forsikring A/S
Borupvang 4
2750 Ballerup

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har familie/indboforsikring. I brev af 9/10 2023 har klagerens advokat bl.a. anført:

"Sagsfremstilling:

Min klient bor på adressen ... Min klient anmeldte den 30. maj 2023, at der havde været indbrud i hans lejlighed, i hvilken forbindelse han fik stjålet en 14 karat kongekæde med Versace-vedhæng til en samlet værdi på 90.000-100.000 kr., 6.000 kr. i kontanter, en Gucci taske samt en Dolce Gabbana æske.

Gerningsmanden har fået adgang til lejligheden via depotrummet over lejligheden. Lejligheden har via en loftlem adgang til depotrummet. Loftlemmen er ikke låst, men der er to kroge til at holde den. Fra depotrummet er der via en aflåst dør adgang til fællesloftrum.

Det fremgår af Topdanmarks afgørelse, at de udelukkende kan imødekomme kravet om Gucci tasken. De resterende krav er således blevet afvist. Vedrørende kongekæden med Versace-vedhæng har Topdanmark anført, at dokumentationskravet jf. vilkårenes punkt 11.A, ikke er opfyldt.

Min klient købte kongekæden og vedhænget i [land] den 27. marts 2017 i smykkebutikken ... for 11.760,00 [udenlandsk valuta] svarende til cirka 45.000 kr.

Min klient er ikke længere i besiddelse af kvitteringen, da denne blev stjålet i forbindelse med indbruddet. Min klient har dog netop været i [land], i hvilken forbindelse han besøgte [smykkebutikken], som heldigvis havde mulighed for at finde handlen i deres arkiv. Min klient fik i den forbindelse udleveret et købsbevis, der fremlægges som bilag 3. Butikken har desuden oplyst, at de står til rådighed, såfremt Topdanmark ønsker at kontakte dem.

Ankenævnet for Forsikring

2.

100514

Min klient har desuden dokumentation for kæden i form af behørig billeddokumentation, der fremlægges samlet som bilag 2. På flere af billederne kan man se, at min klient har kæden om halsen. Opmærksomheden henledes på, at billederne er fra forskellige dage og arrangementer, hvilket understøtter min klients ejerskab, og at det således ikke blot var en kæde, han havde lånt til en enkelt lejlighed.

Som bilag 5 fremlægges i øvrigt billeder, hvor datoerne kan ses øverst. Opmærksomheden henledes på, at halskæden og Rolex uret ligger på det samme bord på nogle af billederne, som også er taget samme dag. Jeg fremlægger derudover som bilag 7 en video, hvor Rolex uret og kongekæden med vedhæng ses sammen.

Videoen fremsendes pr. e-mail til Ankenævnet.

Ydermere har [smykkebutik 2] bekræftet min klients besiddelse kongekæden, idet han har været kunde hos [smykkebutik 2] i forbindelse med service af hans Rolex ur og rensning af kongekæden. Som bilag 4 fremlægges [smykkebutik 2's] skriftlige bekræftelse på dette.

[smykkebutik 2] tilbød endda at købe kæden af min klient. De vejede i den forbindelse kæden med vedhæng sammen, og den vejede cirka 150 gram, hvilket er i overensstemmelse med vægten anført i købsbeviset (bilag 3).

Undertegnede rettede henvendelse til Topdanmark den 20. september 2023 og fremsendte i den forbindelse udkast til klage til Ankenævnet for at se, om det gav anledning til at ændre deres afgørelse.

Mailkorrespondancen fremlægges som bilag 7.

Topdanmark svarede den 2. oktober 2023, at de ikke anså den fremsendte dokumentation som tilstrækkelig, hvorfor de ikke ville ændre deres tidligere afgørelse og dermed ikke betale ikke erstatning for kæden og vedhængen. Jeg svarede samme dag:

'Som allerede anført kan min klient ikke fremskaffe original købskvittering, da den blev stjålet under indbruddet.

Jeg vedhæfter som bilag 7 billeder af halskæden og Rolex uret, hvor datoerne kan ses øverst.

Opmærksomheden henledes på, at halskæden og Rolex uret ligger på det samme bord på nogle af billederne, som også er taget samme dag. Jeg vedhæfter derudover en video, hvor Rolex uret og kongekæden med vedhæng ses sammen.

Jeg har desuden været i kontakt med [ansat smykkebutik 2] igen, som er meget uforstående over for jeres tvivl med hensyn til guld-kæden. Han oplyser, at han allerede har bekræftet over for jer, at der er tale om den pågældende kongekæde. Jeg vedlægger som bilag 6 dokumentation på, at jeg sendte et billede af kongekæden til [ansat smykkebutik 2] og spurgte, om han kunne huske kæden på billedet. [ansat smykkebutik 2] bekræftede efterfølgende, at min klient har været inde i butikken og fået rensset sin guld-kæde.

Ankenævnet for Forsikring

3.

100514

[ansat smykkebutik 2] har oplyst, at han meget gerne bekræfter over for jer igen, at min klient har været inde med den kæde, som nærværende sag vedrører. Jeg skal derfor kraftigt opfordre til, at I kontakter [ansat smykkebutik 2]'

Den 4. oktober 2023 skrev Topdanmark, at de valgte at ændre deres afgørelse og erstatte med et skøn grundet den manglende dokumentation. Topdanmark mente ikke, at de ud fra de indsendte billeder kunne se karat, stand, materiale eller vægt, hvorfor de blot vil erstatte 2.000 kr. for kongekæden og vedhængen.

Jeg svarede dagen efter, at Topdanmark skulle kontakte [ansat smykkebutik 2] igen, da han kan hjælpe med en afklaring af kædens og vedhængets værdi. Dette afviste Topdanmark i en e-mail af 6. oktober, hvorfor sagen nu indbringes for Ankenævnet.

Anbringender:

Min klient havde tegnet indboforsikring hos Topdanmark, som var gældende på skadestidspunktet i maj 2023.

Det bemærkes for god ordens skyld, at indbrudstyveriet er anerkendt som en dækningsberettigende forsikringsbegivenhed, da Topdanmark har imødekommet at udbetale erstatning for den stjålne Gucci taske og nu også kongekæden og vedhængen.

I henhold til almindelige forsikringsretlige principper er det forsikringstageren, der skal bevise størrelsen og rigtigheden af sit krav. Det er selskabet, der skal bevise, at en af forsikringens dækningsundtagelser finder anvendelse.

Det gøres gældende, at min klient under indbruddet fik stjålet en 14 karat kongekæde med Versace-vedhæng, 6.000 kr. i kontanter, en Gucci taske samt en Dolce Gabbana æske. Da min klient ikke kan dokumentere kontanterne og Dolce Gabbana æsken yderligere, vil jeg ikke komme nærmere ind på disse punkter. Det fastholdes dog, at effekterne blev stjålet fra lejligheden, og at min klient er berettiget til erstatning herfor.

Det gøres gældende, at min klient på alle tænkelige måder har dokumenteret ejerskabet over kongekæden og Versace vedhængen. Min klient har ikke haft mulighed for at fremsende kvitteringen, da denne blev stjålet, hvorfor min klient i stedet har påtaget sig et stort arbejde med at dokumentere ejerskab over kæden og vedhængen.

Opmærksomheden henledes på, at min klient har fremsendt mange billeder af kæden og vedhængen, herunder flere billeder hvor han har kæden om halsen. Min klient har derudover besøgt smykkebutikken i [land] og fremskaffet købsbevis samt taget kontakt til [smykkebutik 2], som skriftligt bekræfter, at min klient var i besiddelse af kæden.

På baggrund af ovenstående kan det lægges til grund, at min klient har dokumenteret og sandsynliggjort ejerskabet over den stjålne kongekæde med vedhæng, hvorfor Topdanmark skal udbetale den fulde erstatning.

Såfremt Topdanmark fortsat ikke mener, at dokumentationskravet er opfyldt, opfordres (1) Topdanmark til at oplyse, hvordan dokumentationskravet ellers kan opfyldes.

Det gøres gældende, at kongekæden med vedhæng har en dagsværdi på cirka 90.000-100.000 kr., eftersom guld er steget betragteligt i værdi siden 2017, hvor min klient købte kæden og vedhængen. Dette understøttes af, at min klient har haft forsikret kæden for 100.000 kr. hos Topdanmark. Topdanmark opfordres (2) til at oplyse, om det er almindeligt at forsikre et smykke for 100.000 kr., hvis den blot er 2.000 kr. værd.

Topdanmark har i afgørelsen anført et krav på 190.000 kr. for kæden, hvilket min klient dog ikke kan genkende. Fejlen er formentlig opstået, fordi min klient i skadesanmeldelsen skrev forskellige værdier ud for halskæden, som Topdanmark efterfølgende lagde sammen, mens min klient har anset det for en samlet værdi.

Værdien er retteligt 90.000-100.000 kr.

Der henvises i øvrigt til AK 72.621, hvor Topdanmark også afviste at erstatte en guldkæde under henvisning til, at klageren ikke havde dokumenteret sit krav, samt at hun ikke havde dokumenteret, at der var tale om en lovlig interesse. Klager var i besiddelse af ét billede af guldkæden men ikke af kvittering eller anden dokumentation.

Ved Topdanmarks henvendelse til sælgeren, som var forsikringstagerens tidligere kæreste, oplyste denne pr. telefon, at han for ca. 4 år siden havde købt en del smykker af en kammerat, som han ikke længere havde kontakt med. Han vidste derfor ikke, hvor og hos hvem kammeraten havde anskaffet smykkerne. Om kammeraten var kommet lovligt til disse eller ej, kunne han heller ikke svare på. Ekskæresten oplyste, at han havde solgt smykkerne videre til sin tidligere kæreste (klager) cirka 3 år forinden for ca. 10.000 kr. Der fandtes således ikke nogen købskvitteringer for kæden, hvorfor Topdanmark anså kravet som udokumenteret.

Nævnet fandt, at klageren havde været i besiddelse af guldkæden. Der var efter nævnets opfattelse heller ikke grund til at antage, at klageren skulle have erhvervet kæden på en sådan måde, at hun skulle være afskåret fra at modtage erstatning for denne. Som følge heraf fandt nævnet, at selskabet skulle yde klageren en skønsmæssigt fastsat erstatning for guldkæden.

Opmærksomheden henledes på, at nævnet gav klageren medhold i ovenstående sag, selvom der ikke forelå anden dokumentation end ét billede samt en udtalelse fra klagers ekskæreste. I nærværende sag har min klient dokumenteret ejerskabet til kongekæden og vedhængen med både købsbevis, billeder samt bekræftelse fra [ansat smykkebutik 2], hvorfor dokumentationskravet i forsikringsvilkårenes punkt 11.A utvivlsomt er opfyldt.

Såfremt Nævnet ikke finder grundlag for at udbetale den fulde erstatning, gøres det subsidiært gældende, at der skal fastsættes en skønsmæssig erstatning."

Selskabet har den 7/2 2024 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"Vi har modtaget advokatens høringsvar af 30. januar 2024, hvor han oplyser, at klager har ikke yderligere bemærkninger til indklagede og at Ankenævnet bedes fortsætte behandlingen af sagen.

Vi kan oplyse, at vi ved mail af 10. januar 2024 til klagers advokat, har efterspurgt en kopi af den originale kvittering for købet af halskæden tilbage i 2017, hvilket smykkeforhandleren efter det oplyste fortsat skulle være i besiddelse af.

Smykkeforhandleren har ved samtale med selskabet den 9. januar 2024 bekræftet, at der er tale om et købsbevis, der er lavet i sommeren/efteråret 2023, dvs. efter hændelsen og at smykkeforhandleren hverken havde set fotos eller øvrigt materiale i forbindelse med udstedelsen af købsbeviset.

Vi har på denne baggrund fastholdt overfor advokaten, at et købsbevis udfærdiget efter skaden ikke er behørig dokumentation for det høje krav, da vurderingen alene baserer sig på klagers oplysninger om kæden, og dermed ikke udgør en faktisk vurdering af denne.

Da vi tidligere har haft meget svært ved at komme i kontakt med smykkeforhandleren, har vi bedt advokaten/klager indsende en kopi af den originale kvittering fra 2017, som smykkeforhandleren har oplyst, at hun vil kunne finde frem fra sit arkiv, ligesom vi i øvrigt mener, at det er klagers bevisbyrde at fremskaffe denne.

Endelig har vi bemærket, at smykkeforhandleren har samme efternavn som klager, hvorfor vi har bedt advokaten oplyse, om der er en familiær relation mellem parterne.

Vi har vedlagt en kopi af korrespondancen mellem selskabets klageansvarlige og klagers advokat, se bilag A. Vi har fortsat ikke fået svar på vores seneste mail af 10. januar 2024 til advokaten."

Klagerens advokat har i meddelelse af 10/3 2024 til nævnet bl.a. anført:

"Butikken har udstedt et købsbevis/faktura på kæden, jf. bilag 3. Forsikringen har selv været i kontakt med butikken, og forsikringen kan derfor indhente yderligere oplysninger fra butikken. Min klient har købt kæden for mange år siden, og han har ikke mere end det fremlagte."

Selskabet har i brev af 21/3 2024 til nævnet bl.a. anført:

"Vi har modtaget klagers advokats seneste indlæg i sagen, hvor han oplyser, at klager ikke har yderligere dokumentation for halskæden udover den allerede indsendte, heriblandt et købsbevis udfærdiget efter tyveriet. Vi bemærker, at klager har fremsat et krav for halskæden med vedhæng på mellem 90-100.000 kr.

Vi har tidligere korresponderet med klagers advokat og vi henviser derfor til vores korrespondance vedlagt som bilag A, hvor vi har redegjort nærmere for sagen og den opgjorte erstatning forbindelse med det anmeldte indbrud hos klager i maj 2023.

Idet vi alene har modtaget et købsbevis for halskæden, der er udfærdiget efter tyveriet og dermed ud fra kundens beskrivelse, er der således ikke tale om en faktisk besigtigelse af halskæden, hvorfor vi fastholder, at købsbeviset ikke udgør behørig dokumentation for det høje krav. Vi bemærker i samme forbindelse, at halskæden efter det oplyste blev købt i 2017 og købsbeviset er udfærdiget i 2023, dvs. 6 år efter det oplyste køb. Der foreligger i denne forbindelse ikke oplysninger om, hvordan klager 6 år efter erhvervelsen kender den præcise vægt på kæde og vedhæng, når han ikke har haft den originale kvittering at gå ud fra. Ligeledes er købsbeviset udfærdiget på

en måde, så den giver udtryk for at være en kvittering på trods af, at den er lavet efterfølgende og ikke i forbindelse med et køb.

I betragtning af at smykkeforhandleren efter det oplyste fortsat skulle være i besiddelse af den originale kvittering tilbage fra købet i 2017, forekommer det ejendommeligt, at smykkeforhandleren ikke blot har fundet denne frem ved kundens besøg i butikken i 2023, i stedet for at bruge tid på at udfærdige et nyt købsbevis som kopi for den originale. For selskabet at se vil man normalvis forsøge at finde den originale dokumentation, da den har en større bevismæssig værdi i forhold til et bilag lavet efter tyveriet.

Selskabet stiller os i denne henseende undrende over, at klager ikke vil medvirke til at oplyse sagen ved at indhente den originale kvittering, hvis den rent faktisk eksisterer (som meddelt til selskabet), og vi mener i denne sammenhæng, at den manglende medvirken hertil må komme klager bevismæssigt til skade.

I betragtning af at der er tale om et højt krav og at den eneste dokumentation som klager har fremlagt for kravet, er nogle billeder og et købsbevis udarbejdet efter tyveriet, finder vi således, at den opgjorte erstatning er i overensstemmelse med vilkår og praksis på området.

Vi fastholder vores afgørelse

På den ovennævnte baggrund finder vi derfor ikke, at klager har dokumenteret, at han er berettiget til yderligere erstatning for halskæden på det foreliggende grundlag. Vi fastholder derfor vores skønsmæssigt fastsatte erstatning på 2.000 kr. svarende til prisen for en halskæde med vedhæng, jf. nærmere beskrivelse i bilag A. Vi henviser tillige til vores tidligere bemærkninger fra 7. februar 2024.

Som tidligere nævnt overfor klager, er vi indstillet på at foretage en fornyet vurdering, hvis klager indsender behørig dokumentation for det høje krav."

Nævnet har fået forelagt bilag, hvoraf nogle gengives nedenfor. Af sekretariatets oversættelse i

GoogleOversæt af det udenlandske købsbevis dateret den 27/3 2017 fremgår bl.a.:

"2L kr. kæde
Pris med moms: 80,00
Antal: 122 gr.
Værdien af det registrerede: 9.760,00

2L vedhæng
Pris med moms: 80,00
Antal: 25 gr.
Værdien af det registrerede: 2.000,00

...
Kontanter: 11.760,00 [valuta]."

Af e-mail af 20/9 2023 fra smykkebutik 2 fremgår bl.a.:

"Jeg bekræfter hermed at [klageren] har været inde i butikken og få serviceret sit Rolex ur og renset sin guldkæde."

Af selskabets e-mail af 12/12 2023 fremgår bl.a.:

"Halskæde med vedhæng

Vi har ud fra de modtagne oplysninger forsøgt at træffe guldsmeden i [land] telefonisk i løbet af dagtimerne, men det har ikke været muligt. Ved gentagne opkald til det oplyste telefonnummer har vi blot fået meddelelse om, at opkaldet ikke kan lade sig gøre.

Vi har også søgt på den oplyste adresse på guldsmeden og ifølge søgning via google, ligger der en tankstation på adressen, se oversigtsbillede fra adressen:

...

Endelig har vi søgt på guldsmeden ud fra det oplyste navn, hvilket heller ikke var muligt, hvorfor vi har brug for nærmere oplysninger om guldsmeden, således at vi har mulighed for at kontakte denne. Vi antager, at din klient må have de korrekte oplysninger på stedet, hvor købsbeviset er lavet efterfølgende, eftersom det er lykkedes at fremskaffe et nyt købsbevis.

Vi har samtidig kontaktet [guldsmed 2] igen for at høre nærmere om datoen for rensning af kæden, hvilket han ikke kunne give en dato for.

Da det ikke har været muligt at træffe guldsmeden i [land] ud fra de indsendte oplysninger, og da vi heller ikke kan få oplyst en nærmere dato for rens/polering af kæden i Danmark, kan vi derfor alene tage stilling til kravet ud fra den modtagne dokumentation i form af de indsendte billeder, købsbeviset fra guldsmeden i [land], der lavet efter skaden (og er udstedt uden et fakturanummer) samt udtalelsen fra [smykkebutik 2].

Som vi tidligere har oplyst, udgør et købsbevis udfærdiget efter skaden ikke behørig dokumentation, da en sådan vurdering alene baserer sig på klagers oplysninger/billeder af kæden, og der er derfor ikke tale om en faktisk vurdering af denne. Der er talrig ankenævnspraksis på, at guldsmedvurderinger indhentet efter skaden ikke er fyldestgørende dokumentation, da sådanne vurderinger alene er baseret på klagers beskrivelser/billeder, og idet guldsmeden således ikke har set det pågældende smykke. Vi kan bl.a. henvise til tidligere kendelser under sagsnr. 94.493, 94.228, 91.326, 87.942 og 86.306, hvor Ankenævnet fandt, at klager ved fremlæggelse af billeder og vurdering fra en guldsmed, der var udarbejdet efter tyveriet, ikke i tilstrækkelig grad havde sandsynliggjort, at smykkernes værdi oversteg selskabets erstatningsudbetaling. Selskabet var på denne baggrund berettiget til at skønne erstatningen for smykkerne.

Udover at købsbeviset er udarbejdet i 2023, dvs. 6 år efter det oplyste køb i 2017, har vi samtidig bemærket, at købsbeviset ikke indeholder oplysninger om kædens eller vedhængets lødighed, herunder karat, hvilket i sig selv er en afgørende oplysning om et smykkets værdi og derfor sædvanligvis fremgår af en guldsmedekvittering, da lødigheden angiver indholdet af ædelmetal, og dermed er et udtryk for smykkets værdi. Der foreligger ej heller oplysninger om, hvordan klager 6 år efter erhvervelsen kender vægten på kæde og vedhæng, karat, længde, mv., når kvitteringen samtidig er blevet stjålet.

Vi er klar over, at det ikke er muligt at fremskaffe den originale købskvittering, da denne efter det

oplyste, blev stjålet i forbindelse med tyveriet. Vi har dog heller ikke modtaget dokumentation for betaling af kæden, herunder at din klient har hævet eller vekslet pengene til betaling for kæden, selvom jeg ud fra sagens oplysninger kan forstå, at din klient havde hævet pengene under en tur i [land], hvor han dagligt havde hævet op til maks. grænsen for at kunne købe kæden. Der er heller ikke indsendt dokumentation for indførsel af kæden til Danmark i form af toldbrev/toldafgift betalt til SKAT.

Derudover har vi modtaget mailen fra [smykkebutik 2], hvor han oplyser, at din klient har fået rensset og poleret sin guldkæde i butikken. Vi har på denne baggrund været i kontakt med guldsmeden for at høre nærmere ind til kæden, herunder om guldsmeden kunne udtale sig om kædens lødighed, hvilket ikke var tilfældet, da der ikke blev lavet en vurdering af kæden i forbindelse med rensningen.

Guldsmeden oplyste nærmere, at en rens foregår i et ultralydsbad og efterfølgende foretages polering. I forbindelse med en vurdering af smykkerne for lødighed, ville kæde og vedhæng derimod skulle syrestestes, hvilket ikke blev foretaget ved guldsmeden.

På trods af at vi ikke har modtaget nærmere oplysninger om, hvornår din klient fik foretaget rens og polering af kæden ved guldsmeden, har vi, på baggrund af guldsmedens udtalelse samt de vedlagte billeder af kæden, anerkendt, at din klient har haft en kæde med vedhæng. Idet der dog ud fra mailen fra guldsmeden og de indsendte billeder ikke foreligger dokumentation for hverken ægthed, størrelse, vægt, karat, værdi, kvalitet, alder, mv. på kæden og vedhængen og dermed ikke har været muligt at få verificeret, om kæden er i guld eller forgyldt, har vi således opgjort erstatningen skønsmæssigt til 2.000 kr.

Da der ikke er indsendt yderligere dokumentation for kædens og vedhængets værdi, fastholder vi således den tidligere skønnede erstatning for kæde og vedhæng ud fra den modtagne dokumentation.

Jeg kan samtidig henvise til følgende hjemmesider, hvor det er muligt at købe en tilsvarende kæde med vedhæng for den skønsmæssigt opgjorte erstatning:

...

[links]

Henset til det høje krav samt det forhold, at kvaliteten, størrelsen og værdien af kæden ikke er behørigt dokumenteret, finder jeg derfor, at vores erstatning er i overensstemmelse med ankenævnets praksis, hvorefter kravene til dokumentation skærpes, jo højere krav der stilles. Som tidligere oplyst, er vi dog indstillet på at revurdere erstatningen for kæden, hvis din klient indsender yderligere dokumentation for denne.

Konter i sparebøsse – krav 6.000 kr.

Med hensyn til konter har din klient oplyst, at der er stjålet 6.000 kr. fra en sparebøsse, der lå gemt i bunden af din klient kones undertøjsskabe. Gerningsmanden har dog ikke stjålet selve sparebøssen, men har ifølge anmeldelsen åbnet den og herefter stjålet 6.000 kr. i konter. Vi har fået oplyst, at konterne skulle stamme fra [begivenhed] tilbage i [måned] 2023, og at der oprindeligt var flere penge, men at nogle af dem var blevet brugt til diverse ting til [barnet]. Vi har ikke modtaget nogen form for dokumentation for konterne, herunder at de ikke allerede var brugt inden tyveriet skete i starten af maj 2023. Der er således gået omkring 3 måneder fra konterne ifølge det oplyste blev modtaget i gave og til tyveriet skete. Vi har forespurgt til, hvordan

din klient kendte det eksakte beløb i sparebøssen, og jeg kan forstå, at han havde talt pengene forud for, at han skulle på arbejde, hvorfor han vidste, at der var 6.000 kr. tilbage i sparebøssen. Vi har dog ikke modtaget oplysninger om, hvor mange kontanter der oprindeligt havde ligget i denne, herunder om det var mønter eller sedler. Jeg bemærker i samme henseende, at der er tale om en mindre sparebøsse:

...

Ligesom med halskæden er det almindelig ankenævnspraksis, at kravet til dokumentation for kontanters tilstedeværelse på skadetidspunktet stiger i takt med kravets størrelse. I samme forbindelse har Ankenævnet flere gange udtalt, at det er klageren der skal dokumentere kontanternes tilstedeværelse, herunder at beløbet var til stede ved tyveriet. Ankenævnet har i denne sammenhæng bl.a. lagt vægt på, at man normalvis vil indsætte større pengebeløb i banken, indtil det skal benyttes, samt at der skal foreligge en umiddelbar årsag til, at man ikke havde pengene indsat i banken. Jeg henviser i den forbindelse til tidligere kendelser, jf. sagsnr. 94.353, 94.862 og 93.066.

Selvom der er tale om et større kontantbeløb, der ikke er dokumenteret eller understøttet f.eks. ved erklæringer eller kort fra gavegiverne, er jeg imidlertid indstillet på at lade tvivlen komme din klient delvist til gode og således erstatte 3.000 kr. Vi overfører derfor 3.000 kr. via Scalepoint til din klient.

Dolce Gabbana Æske inkl. indhold – krav 2.000 kr.

Vi har ikke modtaget nogen form for dokumentation for det fremsatte krav for æsken inkl. indhold, og jeg kan forstå, at der er tale om et skøn fra din klients side, da det er svært at fastsætte den nærmere værdi af denne. Jeg kan også forstå, at kassen bl.a. indeholdt et ældre headset samt gamle kvitteringer, og vi har naturligvis undret os over, at en gerningsmand har medtaget denne kasse/æske med gamle kvitteringer, men samtidig blandt andet ladet urkassen til Rolexuret forblive i skabet. For en god ordens skyld skal jeg oplyse, at vi ikke erstatter genstande, der alene har affektionsværdi.

På trods af den manglende dokumentation for æsken med indhold, vil jeg være indstillet på at imødekomme din klient delvist for det fremsatte krav, hvorfor vi overfører 1.000 kr. via Scalepoint til din klient.

Vi afslutter herefter sagen med den yderligere erstatning og beder jer venligst indsende yderligere oplysninger og behørig dokumentation for det høje krav som beskrevet ovenfor, da vi ud fra det foreliggende ikke finder, at din klient har sandsynliggjort størrelsen og rigtigheden af det fremsatte krav for halskæden."

Af selskabet e-mail af 7/1 2024 til klagerens advokat fremgår bl.a.:

"Vi kan bekræfte, at det er lykkedes at komme i kontakt med guldsmeden på det oplyste telefonnummer, ved at taste nummeret uden nul efter [telefonnummer] som foreslået.

Guldsmeden har oplyst, at det i sagen vedlagte købsbevis er en bekræftelse, der er lavet i forretningen i sommeren/efteråret 2023, efter at din klient var hos guldsmeden for at få en bekræftelse på, at han havde købt halskæden tilbage i 2017.

Guldsmeden oplyste samtidig, at hun ikke har set fotos eller øvrigt materiale i forbindelse med udstedelse af bekræftelsen på købet. Der er således tale om en bekræftelse, der er udarbejdet på baggrund af din klients oplysninger.

Som vi tidligere har oplyst, udgør et købsbevis udfærdiget efter skaden ikke behørig dokumentation, da en sådan vurdering alene baserer sig på klagers oplysninger af kæden, og der er derfor ikke tale om en faktisk vurdering af denne. Vi må derfor fortsat bede jer fremsende en kopi af den originale kvittering, hvilket guldsmeden efter det oplyste fortsat skulle være i besiddelse af.

I samme forbindelse beder vi jer oplyse, om din klient har en familiær relation til guldsmeden, da vi har bemærket, at denne guldsmed har samme efternavn som din klient?"

Af police af 18/4 2023 fremgår bl.a.:

"Forsikringssummer:

Guld, sølv og smykker mv. op til 379.000 kr.

...

Forsikringssum i alt: 776.000 kr."

Det fremgår af forsikringsbetingelserne: "**11 Hvad skal du dokumentere?**

A Kvitteringer mv.

For at få erstatning, skal du kunne dokumentere eller sandsynliggøre, at du har haft de beskadigede eller stjålne ting. Du skal også kunne dokumentere, hvornår tingene er købt og til hvilken pris.

Dokumentationen kan være kvitteringer, regninger eller købekontrakter. Er tingene købt privat, skal du sikre dig en dateret overdragelseserklæring, hvor det fremgår, hvad der er købt og til hvilken pris. Overdragelseserklæringen skal indeholde navn og adresse på både køber og sælger.

Hvis du ikke kan dokumentere eller sandsynliggøre dit erstatningskrav, kan vi afvise kravet eller fastsætte erstatningen efter et skøn. I egen interesse bør du derfor altid gemme kvitteringer for dine køb.

...

19. Erstatningsopgørelse

...

D. Kontanterstatning

...

4. Ting du selv har fremstillet, private optagelser og ting købt i udlandet

...

c. Ting købt i udlandet

Ting, der er købt i udlandet, og indført i Danmark, erstatter vi højst med købsprisen i udlandet på skadestidspunktet tillagt eventuel toldafgift betalt til SKAT."

Nævnet har fået forelagt fotografier på en mobiltelefon af klageren med guldkæde dateret 19/7 2020 og af guldkæden dateret 26/5 2020. Sekretariatet har gennemset video af ur og kongekæde med vedhæng.

Nævnet udtaler:

Klageren anmeldte, at han ved indbrud i sin lejlighed fik stjålet en 14 karat kongekæde med versace-vedhæng til ca. 90.000-100.000 kr., Gucci-taske, Dolce Gabbana-æske til 2.000 kr. og 6.000 kr. i kontanter. Klageren opgjorde sit samlede krav til 203.500 kr. Selskabet dækkede klagerens krav for Gucci-tasken. Efter sagens indbringelse for nævnet har selskabet udbetalt erstatning på skønsmæssigt 2.000 kr. for kongekæde med vedhæng, 3.000 kr. for stjålne kontanter og 1.000 kr. for Dolce Gabbana-æske. Klageren ønsker fuld dækning for sit krav.

Kongekæde med versace-vedhæng

Klageren har anført, at han købte kongekæden i udlandet den 27/3 2017 for ca. 45.000 kr. Kvitteringen blev stjålet ved indbruddet. Klageren har henvendt sig i den udenlandske smykkebutik, som fandt handlen i deres arkiv og udstedte et købsbevis. Klageren har anført, at den danske smykkebutik 2 har bekræftet klagerens besiddelse af kongekæden, idet butikken har rensat kæden. Klageren har anført, at smykkebutik 2 vejede kæde og vedhæng til ca. 150 gram og tilbød at købe kæden. Klageren har anført, at han har forsikret kongekæden hos selskabet for 100.000 kr. Selskabet har fastholdt den skønsmæssige erstatning på 2.000 kr. Selskabet har anført, at klageren ikke har dokumenteret ægthed, størrelse, vægt, karat, værdi, kvalitet eller alder på kæden og vedhængen. Det har ikke været muligt at få verificeret, om kæden er i guld eller forgyldt. Klageren har ikke den originale kvittering. Selskabet har været i kontakt med smykkebutik 2, som har oplyst, at de rensede og polerede guldkæden. De testede ikke kæden for lødighed. Selskabet har været i kontakt med den udenlandske smykkebutik 1, som har udstedt købsbevis på kongekæden. Smykkebutik 1 har oplyst, at købsbeviset er udfærdiget efter indbruddet baseret på klagerens oplysninger om kæden. Selskabet har anført, at købsbeviset er udfærdiget på en måde, så den giver udtryk for at være en kvittering, på trods af at den er lavet efterfølgende og ikke i forbindelse med et køb. Købsbeviset indeholder ikke oplysninger om karat. Klageren kan ikke dokumentere betaling af kæden, herunder at han har hævet eller veks-

Ankenævnet for Forsikring

12.

100514

let pengene til betaling for kæden. Klageren har ikke indsendt dokumentation for indførsel af kæden til Danmark i form af toldbrev/toldafgift betalt til SKAT.

Det fremgår af købsbeviset med smykkebutik 1's stempel og underskrift, at kæden vejer 122 gr. og vedhængen vejer 25 gr., og at der er betalt med kontanter. Der er angivet samlet værdi i udenlandsk valuta svarende til 44.872 danske kroner i aktuel kurs.

Det fremgår af e-mail fra smykkebutik 2, at "jeg bekræfter hermed at [klageren] har været inde i butikken og få serviceret sit Rolex ur og rensset sin guldkæde".

På fotografier ses kæden med og uden vedhæng og klageren, som bærer kæden ved forskellige lejligheder.

Det fremgår af forsikringsbetingelsernes punkt 19.D.4, at ting, der er købt i udlandet og indført i Danmark, højst erstattes med købsprisen i udlandet på skadestidspunktet tillagt eventuel toldafgift betalt til SKAT.

Nævnet bemærker, at det er klageren, der skal bevise rigtigheden og størrelsen af sit krav.

Efter en gennemgang af sagen kan nævnet ikke kritisere, at selskabet har fastgjort erstatningen skønsmæssigt. Nævnet finder, at der ikke er grundlag for at kritisere selskabets skøn.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at købsbeviset er udarbejdet efter indbruddet, og at der består en betydelig tvivl om grundlaget for smykkebutik 1's udstedelse af købsbeviset, idet smykkebutik 1 ifølge oplysninger til selskabet har udstedt beviset alene ud fra klagerens oplysninger. Klageren har derimod oplyst, at smykkebutik 1 fandt handlen i deres arkiv.

Nævnet har også lagt vægt på, at klageren ikke på anden vis kan dokumentere betalingen af kæden ved bankoverførsel eller kvittering for tidsnære kontanthævninger.

Nævnet har videre lagt vægt på, at e-mailen fra smykkebutik 2 ikke dokumenterer kongekædens ægthed og værdi, og selskabets oplysninger om, at smykkebutik 2 har oplyst, at de ikke har vurderet kædens lødighed. Nævnet bemærker, at fotografier i sig selv ikke kan dokumentere ægthed og værdi.

Konter

Selskabet har fastsat erstatningen skønsmæssigt til 3.000 kr. Selskabet har anført, at klageren ikke har dokumenteret konterernes tilstedeværelse på skadetidspunktet. Pengene er ifølge klagerens gaver fra en familiebegivenhed 3 måneder forud for indbruddet. Klageren har ikke oplyst, om det var sedler eller mønter. Der er tale om en mindre sparebøsse. Gerningsmanden har ikke stjålet selve sparebøssen, men åbnet den og taget indholdet.

Efter en gennemgang af sagen kan nævnet ikke kritisere, at selskabet har opgjort erstatningen skønsmæssigt. Nævnet finder efter en konkret vurdering, at den skønsmæssige erstatning er sat for lavt, og at erstatningen skønsmæssigt kan fastsættes til 5.000 kr.

Nævnet har henset til sag 99.647, hvor nævnet fastsatte en skønsmæssig erstatning for konter på 5.000 kr.

Dolce Gabbana-æske

Selskabet har fastsat erstatningen skønsmæssigt til 1.000 kr. Selskabet har anført, at klageren ikke har fremlagt dokumentation for sit krav. Selskabet har oplyst, at klageren har fastsat værdien til 2.000 kr. ud fra et skøn.

Efter en gennemgang af sagen kan nævnet ikke kritisere, at selskabet har opgjort erstatningen skønsmæssigt. Nævnet finder, at der ikke er grundlag for at kritisere selskabets skøn.

Ankenævnet for Forsikring

14.

100514

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at klageren ikke har fremlagt dokumentation for sit krav i form af kvitteringer eller anden dokumentation for betaling.

Det, som klageren i øvrigt har anført, kan ikke føre til andet resultat.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Selskabet, Topdanmark Forsikring A/S, skal udbetale yderligere erstatning på 2.000 kr. for kon-
tanter. Erstatningen forrentes efter forsikringsaftalelovens § 24.

Klager får ikke medhold i øvrigt.

Klagegebyret tilbagebetales.



Jens Kruse Mikkelsen

formand