

Ankenævnet for Forsikring

Den 10. januar 2024 blev i sag nr. 100527:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

Popermo Forsikring g/s
C.F. Tietgens Boulevard 38
5220 Odense SØ

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har ulykkesforsikring. I klageskema af 11/10 2023 til nævnet klageren bl.a. anført:

"Kort redegørelse for sagen

Jeg var i svømmehallen d. 7/10-22 og dykkede ned på 4 meters dybde. Da jeg kom op over vandoverfladen, oplevede jeg en trykken for øret og tinnitus. Jeg opsøgte en ØNH-læge [1] d. 11/10-22, da høretab og tinnitus var uændret siden skadestidspunktet. Yderligere blev jeg undersøgt af en anden ørelæge [2] d. 31/10-22, d. 31/3-23 og d. 19/9-23. Ved alle undersøgelser var mit høretab uændret.

Jeg anmeldte skaden til mit forsikringsselskab d. 24/4-23. I deres første afgørelse, d. 15/6-23, afviste de min skade, da der ved dykning sker en gradvis påvirkning, hvorfor det ikke kategoriseres som en pludselig skade. Jeg påklagede afgørelsen d. 10/7-23.

I forsikringsselskabets anden afgørelse, d. 24/7-23, fastholder de deres afgørelse, da høretabet ikke kan henføres til dykning/svømning, hvilket er i modstrid med udtalelserne fra de undersøgende ØNH-læger. Jeg påklagede afgørelsen d. 19/9-23, efter jeg havde været til opfølgende undersøgelse ved ØNH-læge [2], der oplyste, at der sagtens kunne være årsagssammenhæng mellem min skade og dykning til 4 meters dybde. Yderligere gjorde jeg forsikringsselskabet bekendt med jeres ankenævnskendelse, AK 82.162, omhandlende pludselig skade ved dykning.

I forsikringsselskabets tredje afgørelse d. 27/9-23, fastholder de deres afgørelse, med begrundelsen i de forrige afgørelser, samt at jeg ikke oplevede akutsmerter ifbm. ulykkestilfældet, hvorfor mit tilfælde ikke kan sammenlignes med den førnævnte kendelse. I vedhæftede dokument 'Lægejournal ØNH læge [1] - undersøgelse 11/10-22' skriver ØNH-læge [1] i konklusionen om høretabet

og tinitussen 'Kan skyldes sudden deafness - men mere sandsynligt trykpåvirkning som pt ikke har mærket'.

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?

Jeg vil gerne opnå, at Popermo anerkender skaden som dækningsberettiget og udbetaler erstatning for høretab og tinnitus."

Selskabet har i brev af 19/10 2023 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"Sagsfremstilling

Klageren har den 24. april 2023 anmeldt en hændelse der skulle være indtruffet den 7. oktober 2022. Sagen er anlagt på Klagerens ulykkesforsikring og gruppeulykkesforsikring.

Det fremgår af anmeldelse, bilag A: Tur i svømmehal. Dykning ned på 4 meters dybde. Ingen akutsmerter. Men efterfølgende nedsat hørelse og tinnitus på venstre øre. Undersøgt ved Speciallæge [1] den 11. oktober 2022 og [speciallæge 2] den 31. oktober 2022 og den 31. marts 2023.

Der er indhentet journal fra Speciallæge [1], bilag B, hvoraf følgende fremgår:

- Efter svømmehalsbesøg for 3 dage siden, prop i øret.
- Havde dykket og sprunget fra vippe.
- Havde intet ubehag mens han var i vandet.
- Efterfølgende propfornemmelse.

Audiogram fra den 11.10.2022, bilag C, viser klart dib ved Hz 2000 på venstre øre. Audiogram fra den 31.10.2022, bilag D, viser samme som ovennævnte.

Journal fra Speciallæge [2] den 31. oktober 2022, bilag E, er noteret at Klageren efter dykning i svømmehal for 3 uger siden til ca. 4 meter trykdudlignede, har haft tinnitus siden men ingen smerter eller svimmelhed. Kontrol om 3 måneder på baggrund af hørenedsættelse uden specifikation på venstre øre samt indre ørepåvirkning i forbindelse med dykning.

Audiogram fra den 31.03.2023, bilag F, uændret i forhold til tidligere.

Lægesvar fra Selskabets lægekonsulent, bilag G [retteligt bilag I], konkluderer: Hørekurvens konfiguration taler ikke for et pludseligt høretab. Det drejer sig om et perceptivt (indre øre tab). Manglende svimmelhed taler ligeledes imod at høretabet stammer fra dykning.

Afgørelse fra Selskabet den 15. juni 2023, bilag G. Klageren har ikke påvist at der er sket en pludselig hændelse. Fastholdelse af Selskabets afgørelse den 24. juli 2023, bilag H. Fastholdelse af Selskabet afgørelse den 27. september 2023, bilag I.

Anbringender

Klageren anfører i klageskemaet til Ankenævnet, at der klages over, at Popermo Forsikring G/S ikke anerkender skaden som dækningsberettiget og udbetaler erstatning for høretab og tinnitus.

Klageren anfører endvidere, at Speciallæge [2] havde oplyst, at der sagtens kunne være årsagssammenhæng mellem skaden og dykning til 4 meters dybde.

Klageren har fremsendt kendelse fra Ankenævnet AK 82.162 for at underbygge sin påstand om, at skaden var dækningsberettiget.

Selskabet skal indledningsvis gøre opmærksom på, at det efter almindelige forsikringsretlige principper er Klageren, der skal bevise rigtigheden og størrelse af sit krav. Det er Klageren der har ligefrem bevisbyrde, og skal således føre det fornødne bevis for, at der er tale om en hændelse, der er omfattet af forsikringens dækning.

Der henvises til betingelser for Gruppeulykkesforsikring, bilag J, punkt 1.1 samt 1.2. samt betingelser for Ulykkesforsikring, bilag K, punkt 1.1 samt 1.2: Forsikringen dækker ulykkestilfælde. Ved ulykkestilfælde forstås en pludselig hændelse, der forårsager personskade. Der skal være tale om en pludselig hændelse, for at hændelsen er dækket af forsikringerne.

Klageren har henvist til AK 82.162. Selskabet skal i den forbindelse gøre opmærksom på, at denne kendelse ikke er sammenlignelig med aktuelle sag. I AK 82.162 oplever Klageren halvvejs nede en høj lyd fra højre øre. Da Klageren kom op, var Klageren svimmel og havde ondt i øret. I nærværende sag er der intet ubehag, mens Klageren er i vandet.

Det fremgår af første henvendelse til Speciallæge [1], at Klageren havde været i svømmehallen. Klageren havde dykket og hoppet fra vippe. Der har intet ubehag været, mens han var i vandet. Efterfølgende oplevede Klageren en prop i øret.

Der henvises endvidere til Klagerens anmeldelse, hvoraf fremgår, at der ikke var akutsmerter.

Sagen har været forelagt Lægekonsulent med speciale i audiometri. Denne vurderede, at der ikke var tale om en traumatisk hørenedsættelse eller tinnitus.

Selskabet har tilbudt Klageren at sagen kunne sendes til Arbejdsmarkedets Erhvervssikring for vurdering, dette har Klageren ikke ønsket.

Konklusion

På baggrund af sagens oplysninger finder Selskabet ikke, at Klageren har ført det fornødne bevis for, at der den 7. oktober 2022 skulle være indtrådt en pludselig hændelse i forsikringsbetingelsens forstand.

Afslutningsvis skal vi gøre opmærksom på, at Klageren ikke har indgivet klagen direkte til Den Klageansvarlige i Selskabet, inden indsendelse af klagen til Ankenævnet for forsikring. Dette havde dog ikke ført til andet resultat."

Klageren har i brev af 29/10 2023 til nævnet bl.a. anført:

"Det fremgår af Popermos afgørelse, Bilag I, og høringssvar, at Popermo ikke mener, at AK 82.162 er sammenlignelig med den aktuelle sag. Kendelsen er fremhævet for at bevise, at dykning på 4 meter kan medføre en skade, der kan anses som en pludselig skade. I forsikringssagens opstart konkluderer Popermo i bilag G, at dykning ikke er dækningsberettiget med sætningen, "Ved dyk-

ning sker en gradvis påvirkning", og dermed ikke kan være en pludselig skade. AK 82.162 beviser at dykning til 4 meter er omfattet.

Derudover pointerer Popermo, at de ikke kan yde erstatning, idet der bl.a. ikke har været akutte smerter som i kendelsen AK 82.162. I forbindelse med mit dyk oplevede jeg ubehag, da jeg kom over vandoverfladen, i form af trykken for øret og tinnitus. Dette ubehag er også nævnt flere gange i min sag som prop -fornemmelse. Jeg forsøgte at trykdigne uden held og opsøgte derfor læge, da ubehaget ikke forsvandt. Dette ubehag er fortsat ikke forsvundet.

Slutteligt til Popermos pointe omkring manglende akutsmerter og svimmelhed er det værd at fremhæve Speciallæge [1]s konklusion i Bilag B. Her skriver den undersøgende speciallæge om det højfrekvente høretab og tinnitus efter tur i svømmehal, *'Kan skyldes sudden deafness- men mere sandsynligt trykpåvirkning som pt ikke har mærket'*.

Der er for mig en vis form for uvant fornemmelse forbundet med trykpåvirkning og trykdigning ved et dyk. Det var af den årsag besværligt at lokalisere anormaliteter, så længe jeg befandt mig under uvante vilkår. Dette er også beskrevet i det vedlagte dokument 'beskedkorrespondance'.

Jeg har afvist at få sagen vurderet af Arbejdsmarkedets Erhvervssikring, idet det var en betingelse fra Popermo, at Arbejdsmarkedets Erhvervssikrings vurdering blev bindende for mig."

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen. Uddrag af bilagene gengives nedenfor. Af journalnotat af 11/10 2022 fra speciallæge [1] fremgår det bl.a.:

"Audiogram

A DH919 Høretab UNS

B DH931 Tinnitus

...

AKTUELT : Efter svømmehalsbesøg for tre dage siden bemærker han prop i øret: havde dykket og sprunget fra vippe, men havde ikke noget ubehag mens han var i vandet. Efter følgende propfornemmelse men kan fint udligne tryk, samt har fået kimen for ve øre som forstyrrer søvnen. Intet flåd, smerter ell febrilia, ej svh. Fin passage i næsen, ingen sekretion. Aldrig fejlet noget i ØNH-området. Ingen dis ell eksposition til høretab.

Objektiv undersøgelse:

AT god, ET middel, pæne farver, fri resp. Nat stemme. Obj: At god

Otomik dxt: Nat forhold

Otomik sin: Nat øregang, trh i niveau, ingen rødme ell belægninger, ingen vesikler. MØ luftførende, valsalva passerer.

Rhinoscopia anterior: septum bag columella, ej betydende septum deviation- spina sin. Nat. slimhinder.

Cavum oris, pharynx: overalt nat slimhinder, frit i mundbund, under tungen, langs frie tungerande,

sv t tunge-ganebuevinklen og tonsiller. Tonsiller upåfaldende og uden asymmetri. Upåfaldende tandstatus for alder, ingen bankeømhed af tænder.

Collum: ingen palp gll ved bimanuel palpation.

Der gøres fiberskopi gennem hø+ve nares- trangt sin. Fraset spredt hvidt sekret, ses normale forhold i rhino-, oro-, hypopharynx og larynx. Normal bevægelighed af stemmebånd, disse beklædt med normal slimhinde.

Audiometri: Diskantab sin SRT: 5/ 5 dB

DS: 100/100 %

Rinne +/- Weber i midten Tymp A/A

Manglende reflekser svt 4KHz sin- stemmer overens m høretab. Øvrige kraniennerver ia.

Konklusion: Højfrekvent høretab og tinnitus sin efter tur i svømmehal. Kan skyldes sudden deafness - men mere sandsynligt trykpåvirkning som pt ikke har mærket.

Orienteres om tinnitus og håndtering heraf. Igen om tre måneder mhp fornyet aud og evt skanning.

Før ved forværring, svh, smerter ell flåd. Patienten er informeret om behandling og accepterer."

Af journalnotat af 31/10 2022 fra speciallæge [2] fremgår det bl.a.:

"Efter dykning i svømmehal for 3 uger siden til ca 4 m, trykudlignede., HNS samt tinnitus sin. siden, men ingen smerter. Ingen svimmelhed.

Objektivt:

Otomikroskopi dxt.: normale forhold sv.t. aurikel og ØG. Trommehinde normal og i niveau.

Otomikroskopi sin: normale forhold sv.t. aurikel og ØG. Trommehinde normal og i niveau. Weber: midt.

Tympanometri: a/a

Audiometri: partielt op til større diskantthøretab. DS 100%/100%

Konklusion og plan:

Indre ørepåvirkning og HNS ifm dykning. HNS u spec. sin og tinnitus

Kontrol 3 mdr."

Af journalnotat af 31/3 2023 fra speciallæge [2] fremgår det bl.a.:

"Ktr af HNS sin. samt tinnitus. Føler stadig let HNS samt let tinnitus (pibelyd) sin. [Angivelse af klagerens beskæftigelse] kan skifte høresnegl til hø øre, men ikke problem, ikke problem på job.

Objektivt:

Otomikroskopi dxt.: normale forhold sv.t. aurikel og ØG. Trommehinde normal og i niveau.

Otomikroskopi sin: normale forhold sv.t. aurikel og ØG. Trommehinde normal og i niveau. Weber: midt.

Tympanometri: a/a

Audiometri: partielt op til større diskantthøretab. DS 100%/100%

Konklusion og plan:

Indre ørepåvirkning og HNS ifm dykning. HNS u spec. sin og tinnitus. Kontrol okt. Råd om tinnitus."

Af klagerens skadeanmeldelse af 24/4 2023 til selskabet fremgår det bl.a.:

"Om skaden

Skadedato: '07-10-2022' Skadekategori: 'Ulykkestilfælde', fritid Skadeårsag: 'Personskade'
Beskrivelse: 'Tur i svømmehal. Dykning på ned til 4 meters dybde. Ingen akutsmerter, men efterfølgende nedsat hørelse og tinnitus på venstre øre. Jeg har været undersøgt ved øre-, næse- og halslæge [1] d. 11/10-22 og [speciallæge 2] d. 31/10-22 og d. 31/3-23."

Af forsikringsbetingelserne for gruppeulykkesforsikring fremgår det bl.a.:

"1 Forsikringen dækker

1.1 Følger af ulykkestilfælde.

1.1.1 Ved ulykkestilfælde forstås en pludselig hændelse, der forårsager personskade.

...

2 Forsikringen dækker ikke

2.1 Psykiske følger af ulykkestilfælde.

2.2 Enhver sygdom, herunder:

...

2.3 Ulykkestilfælde, der skyldes sygdom.

2.4 Enhver udløsning af latente sygdoms anlæg, selvom udløsningen skyldes et ulykkestilfælde.

2.5 Forværring af følgerne af et ulykkestilfælde, hvor forværringen skyldes en tilstedeværende eller tilfældig tilstødende sygdom.

...

8 Erstatning ved mén

8.1 Hvis erstatning ikke kommer til udbetaling som følge af dødsfald, jf. punkt 6 og 7, og har ulykkestilfældet medført en méngrad på mindst 5 %, har forsikrede ret til ménerstatning, der fastsættes, så snart ulykkestilfældets endelige følger kan bestemmes, dog senest 3 år efter ulykkestilfældet er sket."

A forsikringsbetingelserne for ulykkesforsikring fremgår det bl.a.:

"1 Forsikringen dækker

1.1 Følger af ulykkestilfælde

1.1.1 Ved ulykkestilfælde forstås en pludselig hændelse, der forårsager personskade.

...

2 Forsikringen dækker ikke

2.1 Psykiske følger af ulykkestilfælde.

2.2 Sygdom, herunder:

...

2.3 Ulykkestilfælde, der skyldes sygdom.

2.4 Udløsning af latente sygdoms anlæg, selvom udløsningen skyldes et ulykkestilfælde.

2.5 Forværring af følgerne af et ulykkestilfælde, hvor forværringen skyldes en tilstedeværende eller tilfældig tilstødende sygdom."

...

7 Erstatning ved mén

7.1 Bliver erstatning ikke udbetalt, jf. punkt 6, og har ulykkestilfældet medført en méngrad på mindst 5 %, har forsikrede ret til ménerstatning, der fastsættes, så snart ulykkestilfældets endelige følger kan bestemmes, dog senest 3 år efter ulykkestilfældet er sket."

Nævnet udtaler:

Klageren anmeldte den 24/4 2023, at han den 7/10 2022 var i svømmehal, hvor han dykkede ned på 4 meters dybde. Han havde ingen akutsmerter, men efterfølgende nedsat hørelse og tinnitus på venstre øre. Klageren ønsker skaden anerkendt som dækningsberettigende og erstatning for høretab og tinnitus.

Klageren har over for nævnet bl.a. anført, at "i forbindelse med mit dyk oplevede ubehag, da jeg kom over vandoverfladen i form af trykken for øret og tinnitus". Klageren har også anført, at han "forsøgte at trykudligne uden held og opsøgte derfor læge, da ubehaget ikke forsvandt. Dette ubehag er fortsat ikke forsvundet". Klageren har henvist til, at de ørelæger han har konsulteret finder, at der er sandsynlig årsagssammenhæng mellem dykningen og hans høreskade. Klageren har herved over for nævnet bl.a. anført, "Jeg påklagede afgørelsen d. 19/9-23, efter jeg havde været til opfølgende undersøgelse ved ØNH-læge [2], der oplyste, at der sagtens kunne være årsagssammenhæng mellem min skade og dykning til 4 meters dybde". I vedhæftede dokument 'Lægejournal ØNH læge [1] – undersøgelse 11/10-22' skriver ØNH-læge [1] i konklusionen om høretabet og tinitussen "Kan skyldes sudden deafness – men mere sandsynligt trykpåvirkning som pt ikke har mærket". Klageren har henvist til afgørelsen i sag 82162.

Klageren har anført, at årsagen til, at han har afvist selskabets tilbud om at få sagen vurderet af Arbejdsmarkedets Erhvervssikring, er, at selskabet stillede som betingelse at vurderingen blev bindende for ham.

Selskabet har afvist at anerkende det anmeldte ulykkestilfælde som dækningsberettigende.

Selskabet finder ikke, "at Klageren har ført det fornødne bevis for, at der den 7. oktober 2022 skulle være indtrådt en pludselig hændelse i forsikringsbetingelsens forstand". Selskabet har henvist til de første tidsnære oplysninger om hændelsen i speciallæges 1's journal af 11/10 2022, hvor der ikke kan udledes en konkret skadebegivenhed, der godtgør, at skadeårsagen er en pludselig hændelse. Selskabet har anført, at sagen har været forelagt selskabets lægekonsulent med speciale i audiometri. Lægekonsulenten har vurderet, at "der ikke var tale om en traumatisk hørenedsættelse eller tinnitus". Selskabet har tilbudt at betale for en vejledende udtalelse fra Arbejdsmarkedets Erhvervssikring

Det fremgår af journalnotat af 11/10 2022 fra speciallæge [1], "Audiogram A DH919 Høretab UNSB DH931 Tinnitus... AKTUELT : Efter svømmehalsbesøg for tre dage siden bemærker han prop i øret: havde dykket og sprunget fra vippe, men havde ikke noget ubehag mens han var i vandet. Efterfølgende prop-fornemmelse men kan fint udligne tryk, samt har fået kimen for ve øre som forstyrrer søvnen. **Konklusion:** Højfrekvent høretab og tinnitus sin efter tur i svømmehal. Kan skyldes sudden deafness - men mere sandsynligt trykpåvirkning som pt ikke har mærket. Orienteres om tinnitus og håndtering heraf. Igen om tre måneder mhp fornyet aud og evt skanning. " [klageren fik ikke foretaget yderligere hos læge (1)]. Det fremgår af journalnotat af 31/10 2022 fra speciallæge [2] "Efter dykning i svømmehal for 3 uger siden til ca 4 m, trykudlignede., HNS samt tinnitus sin. siden, men ingen smerter. Ingen svimmelhed. Objektivt: Otomikroskopi dxt.: normale forhold sv.t. aurikel og ØG. Trommehinde normal og i niveau. Otomikroskopi sin: normale forhold sv.t. aurikel og ØG. Trommehinde normal og i niveau. Weber: midt. Tympanometri: a/a Audiometri: partielt op til større diskant høretab. DS 100%/100% Konklusion og plan: Indre ørepåvirkning og HNS ifm dykning. HNS u spec. sin og tinnitus Kontrol 3 mdr."

Det fremgår bl.a. af journalnotat af 31/3 2023 fra speciallæge [2] "Ktr af HNS sin. samt tinnitus. Føler stadig let HNS samt let tinnitus (pibelyd) sin. [Angivelse af klagerens beskæftigelse] kan skifte høresnegl til hø øre, men ikke problem, ikke problem på job. Objektivt: Otomikroskopi dxt.: normale forhold sv.t. aurikel og ØG. Trommehinde normal og i niveau. Otomikroskopi sin:

normale forhold sv.t. aurikel og ØG. Trommehinde normal og i niveau. Weber: midt. Tympanometri: a/a Audiometri: partielt op til større diskantthøretab. DS 100%/100%. **Konklusion og plan:** Indre ørepåvirkning og HNS ifm dykning. HNS u spec. sin og tinnitus. Kontrol okt. Råd om tinni-tus".

Nævnet bemærker indledningsvist, at det efter almindelige forsikringsretlige principper er klageren, der skal bevise rigtigheden og størrelsen af sit krav.

Efter en gennemgang af sagen, herunder de lægelige bilag, finder nævnet, at klageren har antageliggjort, at hans høretab er en følge af en pludselig trykpåvirkning, der opstod mens klageren var i svømmehallen den 7/10 2022, og at hans gener som følge heraf kan være af et omfang, der berettiger ham til mén godtgørelse. Selskabet skal derfor indhente og betale for en vejledende udtalelse fra Arbejdsmarkedets Erhvervssikring, der vurderer om der er årsagssammenhæng, og hvor méngraden fastsættes efter regelgrundlaget i ulykkesforsikringen. Selskabet skal lade den vejledende udtalelse indgå ved en fornyet stillingtagen til klagerens anmeldelse.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på speciallæge 1's journalnotat af 11/10 2022, hvor det er anført, "ved svømmehalsbesøg for tre dage siden bemærker [en] prop i øret: havde dykket og sprunget fra vippe, men havde ikke noget ubehag, mens han var i vandet. **Konklusion:** Højfrekvent høretab og tinnitus sin efter tur i svømmehal. Kan skyldes sudden deafness – men mere sandsynligt trykpåvirkning som pt ikke har mærket".

Nævnet har også henset til det, som selskabet har anført om, at sagen har været forelagt selskabets lægekonsulent med speciale i audiometri, og at denne har vurderet, at "Hørekurvens konfiguration taler ikke for et pludseligt høretab. Det drejer sig om et perceptivt (indre øre tab). Manglende svimmelhed taler ligeledes imod at høretabet stammer fra dykning".

Det kan ikke føre til andet resultat, at selskabet forud for sagens indbringelse har tilbudt klageren at betale for en forelæggelse af sagen for Arbejdsmarkedets Erhvervssikring.

Ankenævnet for Forsikring

10.

100527

Nævnet har lagt vægt på det, som klageren har oplyst om, at han ikke ønskede en sådan forelæggelse, da selskabet havde stillet som betingelse for betalingen, at afgørelsen var bindende for klageren.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Selskabet, Popermo Forsikring g/s, skal indhente en vejledende udtalelse fra Arbejdsmarkedets Erhvervssikring. Selskabet skal lade det nye materiale – herunder den vejledende udtalelse fra Arbejdsmarkedets Erhvervssikring – indgå ved en fornyet stillingtagen til klagerens krav. En eventuel erstatning forrentes efter forsikringsaftalelovens § 24.

Klagegebyret tilbagebetales.



Hans-Jørgen Nymark Beck