

Ankenævnet *for* Forsikring

Den 13. december 2023 blev i sag nr. 100529:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

Tryg Forsikring A/S
Klausdalsbrovej 601
2750 Ballerup

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har husforsikring. I klageskema af 11/10 2023 til nævnet har klageren bl.a. anført:

"Kort redegørelse for sagen

I forbindelse med en stormskade d. 16-08-2022 på en skorsten har Tryg nogen folk på taget med en lift, selv om de få at vide det er et asbesttag og det er koldt og det derfor har let til at få skader ender det med de køre liften ind i taget og slå hul i det. De henter en ny eternitplade der ikke passer 100 procent, med det resultat håndværkere hammer og banker i 4 timer på dette tag for at tvinge pladen ned så det drysser oppe på loftet fra pladerne og ned. Og det ender med de også skære inddækning i stykker ved skorstenen på en helt ny inddækning og klaske en lap over og fuge med fugemasses der lige som de må fuge ved tagpladen for det ikke kan fyge ind da den ikke passer og ikke ligger som den skal. Malingen rundt om på de plader hvor de har arbejde er heller ikke intakt længer. Det er folk Tryg har haft ude der har ødelagt mit tag og sikker også er skyld i at alt på loftet er fyldt med asbest lige fra alt det der er opbevaret der oppe til isoleringen som var ny den blev skifte for 3 år siden er det nu. Der kommer vand ind ved skorstenen hvor de har skåret inddækningen i stykker plus der er det kosmetisk i det taget liner lort nu der mangler maling flere steder der er lapper på osv. Jeg har sendt billeder er sendt flere gange til Tryg men den mener det er fint hvis de betaler, tilskud til en lift 5.875 og 9812 kroner til at udbeder det hele for, det er en hån mod mig det tilbud mit tag og inddækning er ødelagt plus der med sikkerhed er asbest i alt på den loft nu. Tryk har masser af billeder der er sendt til dem og jeg vil gerne i indhenter det hele hos dem.

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?

Jeg vil have en rimelig erstatning for alt det jeg har fået ødelagt."

Selskabet har i brev af 30/10 2023 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"1.0 Indledning

Der klages over den udbedring, der er foretaget efter en stormskade den 18. februar 2023.

Det er klagers opfattelse, at udbedringen skulle have medført asbestforurening i loftrummet, samt at det skulle have medført skade på inddækning og at taget udseendemæssigt ikke skulle være i orden.

Sagen skal vurderes over klagers daværende bygningsforsikring i Tryg, der var tegnet med betingelser 18M9. Betingelserne fremlægges som Bilag 1, og policen fremlægges som Bilag 2.

2.0 Kort sagsfremstilling

Den 18. februar 2023 anmeldte klageren telefonisk, at der under stormen den 17. februar 2023 var blæst noget af skorstenen. Af telefonreferatet fremgår det endvidere, at klageren fremsatte ønske om, at der blev sendt en håndværkstaksator ud til skaden. Referat fremlægges som Bilag 3.

To dage efter sendte selskabet en mail til klageren, hvori det blev oplyst, at skaden ville blive besigtiget af en håndværker. I mailen er samtidig oplistet konditionerne for denne besigtigelse. Mailen fremlægges som Bilag 4.

Taksatoren besigtigede skaden den 20. februar 2023, og uploadede en rapport på skadesagen. Rapporten fremlægges som bilag 5. Af rapporten fremgår det blandt andet, at klageren oplyste, at håndværkeren ikke måtte gå på taget da tagpladerne så vil knække.

Selskabet modtog endvidere et reparationstilbud fra håndværkstaksatoren. Tilbuddet fremlægges som Bilag 6.

Håndværkeren udførte arbejdet på skorstenen den 8. marts 2023 og uploadede samme dag billeder fra udbedringen, herunder billeder fra udskiftning af en tagplade. Dagen efter modtog selskabet en mail fra håndværkeren, hvori håndværkeren oplyste, hvad der var sket. Billederne fremlægges som Bilag 7 mens redegørelsen fremlægges som Bilag 8.

Af redegørelsen fremgår det blandt andet, at håndværkeren i forbindelse med udførelsen af arbejdet fra liften kom til at ramme taget, hvorved en tagplade gik i stykker. Håndværkeren oplyste endvidere, at tagpladen var blevet skiftet, og at der efter en del drøftelser med klageren var blevet ryddet op efter skaden på tagpladen. Endvidere oplyste håndværkeren, at der manglede lidt fugearbejde; men at klager ikke ville lade håndværkeren foretage dette, før klageren havde drøftet sagen med selskabet.

Den 9. og 10. marts 2023 modtog selskabet en mail fra klageren, hvori klageren udtrykte sin utilfredshed med reparationen, samt fremsatte yderligere krav. Mailen fremlægges som Bilag 9. billeder fra mailen fremlægges som Bilag 9a.

Denne henvendelse besvarede selskabet den 15. marts 2023, hvor selskabet dels afviste at dække kosmetiske forskelle, og samtidig oplyste, at det havde undersøgt håndteringen af den skadede tagplade med Arbejdstilsynet, der reelt bekræfter, at den skulle være håndteret, som håndværkeren gjorde.

Samtidig oplyste selskabet at Asbesthuset.dk havde oplyst, at der altid ville kunne spores asbest i et loftrum med asbesttagbelægning. Mailen fremlægges som Bilag 10.

Samme dag sendte klageren en række mails til den taksator, der havde truffet afgørelsen. Mails fremlægges som Bilag 11.

Den 16. marts 2023 sendte klageren en mail til skadesystemet, hvori han udtrykte sin utilfredshed med den trufne afgørelse. Mailen fremlægges som Bilag 12.

Henvendelsen blev besvaret samme dag, hvor der blev henvist til selskabets klageansvarlige afdeling. Besvarelsen fremlægges som Bilag 13.

Ligeledes den 16. marts 2023 rettede klageren henvendelse til den klageansvarlige afdeling. Henvendelsen fremlægges som Bilag 14.

Den 17. marts 2023 modtog selskabet en mail, hvori klageren blandt andet oplyste, at håndværkeren ikke må komme på ejendommen. Mailen fremlægges som Bilag 15.

Selskabet besvarede henvendelsen den 10. maj 2023 og fastholdt, at der ikke var dækning for kosmetiske skader på taget. Vedrørende asbest i loftet fastholdt selskabet, at der kontinuerligt vil drysse asbest ned fra et asbesttag, samt at den oprydning, der blev foretaget af den skaderamte plade, var i overensstemmelse med de retningslinjer, der foreligger ved skade på asbestplader. Mailen fremlægges som Bilag 16.

Samme dag modtog selskabet en række mails fra klageren. I disse mails meddelte klageren, at han fortsat ikke er enig i selskabets vurdering af sagen. Mails fremlægges som Bilag 17. Billeder fra de forskellige mails fremlægges som Bilag 17a.

På baggrund af disse henvendelser lod selskabet ejendommen besigtige af en af selskabets taksatorer. Denne besigtigelse fandt sted den 23. maj 2023. Taksatoren uploadede sin rapport på skadesagen den 15. juni 2023. Rapporten fremlægges som Bilag 18.

Samme dag sendte selskabet en mail til klageren, hvori selskabet tilbød en kontant erstatning på 15.687 kr. i overensstemmelse med taksatorens beregning. Mailen fremlægges som Bilag 19.

I mailen henviste den klageansvarlige afdeling klageren til at rette henvendelse til Ankenævnet, hvis klageren fortsat var uenig.

Den 10. juli 2023 sendte klageren en mail, hvori han meddelte, at tilbuddet ikke kunne accepteres, samt at klageren ønskede en erstatning på 250.000 kr. Mailen fremlægges som Bilag 20.

Klageren sendte en ny mail til selskabet den 25. august 2023, og i denne mail udtrykte klageren utilfredshed med, at der fortsat skulle være utætheder ved skorstenen. Mailen fremlægges som Bilag 21.

Selskabet fastholdt afgørelsen den 1. september 2023. Svaret fremlægges som Bilag 22.

Samme dag sendte klageren nogle mails til selskabet. Disse fremlægges som Bilag 23.

Selskabets klageansvarlige afdeling besvarede klagerens henvendelser den 3. oktober 2023 og fastholdt afgørelsen af sagen. Den klageansvarlige gjorde i svaret opmærksom på, at selskabet med betalingen frigjorde sig fra hæftelsesansvaret og henviste til nævnets afgørelse i sagen 99491.

Svaret fra den klageansvarlige fremlægges som bilag 24 og kendelsen fremlægges som bilag 25.

Herefter blev sagen indbragt for Nævnet.

3.0 Police og betingelser.

I policen er oplistet hvilke dækninger bygningsforsikringen er tegnet med og ikke er tegnet med.

Under punktet Forsikringen omfatter ikke, fremgår blandt andet følgende:

'Insekt og svampeskade

Rådskaide

Udvidet vand

Kosmetiske forskelle

Mere tryghed

- *Byggematerialer*
- *Mekaniske funktionsfejl i faste elektriske installationer*
- *skader lavet af dyr*
- *Haveanlæg ved tyveri, hærværk og påkørsel.'*

Opgørelsen af erstatningen er reguleret i betingelsernes pkt. 6, og under generelle erstatningsregler fremgår blandt andet følgende:

'Rent kosmetiske forskelle er ikke dækket fx ved farveforskelle mellem det, der er blevet erstattet, og det der ikke er blevet skadet. Det gælder uanset, om det ikke har været muligt at skaffe samme materiale, som de skadede. Har du købt dækning for kosmetiske skader (se pkt. 5.9) kan der være muligt at få dækning

Erstatningen kan ikke overstige den pris, vi kan få bygningsdelen/tingen repareret/genopført til ved den eller de leverandører/håndværkere, vi har anvist.'

5.0 Bevisbyrde

Efter dansk rets almindelige bevisbyrde regler er det den, der rejser et krav mod andre, der skal dokumentere at kravet er berettiget samt sandsynliggøre størrelsen og rigtigheden af sit krav. I relation til krav mod forsikringsselskaber er denne regel lovfæstet i Forsikringsaftalelovens § 22.

6.0 Vores vurdering

Af de foreliggende oplysninger fremgår det blandt andet, at klageren den 18. februar 2023 telefonisk anmeldte, at der var blæst noget ned fra skorstenen. Klageren oplyste i den forbindelse, at han grundet tidligere oplevelser ikke selv ville have en håndværker ud.

I den forbindelse henledes nævnets opmærksomhed på, at en bygningsforsikrings opgave i forbindelse med en dækningsberettigende skade er at opføre forsikringserstatningen, samt udbetale i forbindelse med udbedringen. Dette er blandt andet fastslået i kendelsen AK94419, bilag 25.

Uagtet dette indvilgede selskabet i at lade en af selskabets samarbejdspartnere foretage udbedringen af skaden, der reelt alene skulle have bestået i at sætte toppen af skorstenen på plads.

Klageren oplyste i forbindelse med håndværkerens besigtigelse, at der ikke måtte trædes på taget, da tagpladerne i givet fald kunne knække. Arbejdet måtte derfor foretages fra en lift.

Ved et uheld kom den liftkurv, som håndværkeren arbejdede fra, til at ramme tagbelægningen, hvorved der gik hul på en tagplade.

Håndværkeren udskiftede tagpladen og fjernede samtidig de rester af tagpladen, som var faldet ned i tagrummet. Imidlertid kunne liften ikke nå til, at der kunne foretage en endelig fugning efter skaden på skorstenen.

Klageren har i Webskemaet fremsat krav om en rimelig erstatning for alt det, der skulle være ødelagt. Klageren har ikke angivet et beløb for denne rimelige erstatning, ligesom klageren ikke har fremlagt dokumentation for, hvad erstatningen beløbsmæssigt skulle være. Klageren har dog i Bilag 20 fremsat et udokumenteret krav på 250.000 kr.

6.1 Kosmetisk forskelle

Klageren kræver dækning for kosmetiske forskelle mellem den oplagte plade og de resterende plader.

I henhold til betingelsernes pkt. 6 dækker forsikringen ikke rent kosmetiske forskelle fx ved farveforskelle mellem det, der er blevet erstattet, og det der ikke er skadet. Hvis dækningen kosmetiske forskelle er tilkøbt (betingelsernes pkt. 5.9) kan der være mulighed for dækning.

Som det fremgår af policen Bilag 2, er Kosmetisk dækning ikke omfattet af forsikringen.

Allerede fordi forsikringen ikke dækker rent kosmetiske forskelle, og fordi dækningen kosmetisk-dækning ikke er tilkøbt, skal der ikke tilbydes dækning for den kosmetiske forskel mellem den udskiftede tagplade og de øvrige tagplader.

Det er endvidere selskabets opfattelse, at udbedringen af skaden på tagpladen er udført i overensstemmelse med de almindelige regler om erstatning uden for kontrakt.

Efter dansk rets almindelige erstatningsregler uden for kontrakt, skal en skadelidt økonomisk stilles som om skaden ikke var sket. Dette medfører blandt andet, at der ved en reparation skal ske

fradrag for slid og ælde, ligesom en skadelidt må tåle, at der er farveforskelle mellem det der er repareret efter skaden og det, der ikke er repareret.

Der er etableret en ny tagplade, og hvorfor taget reelt er bragt tilbage til samme stand, som forud for skaden. Der er imidlertid ikke sket fradrag for slid og ælde uagtet, at der er tale om et ældre tag.

Det er selskabets opfattelse, at klageren må tåle forskellen mellem det reparerede og resten af taget, idet en udskiftning af hele taget eller en overfladebehandling af hele taget ville stille klageren med et tag i væsentlig bedre stand end før skaden, og klageren ville dermed få erstattet mere end det lidte tab.

6.2 Asbest

Af webskemaet fremgår det, at klageren kræver asbestsanering af hele tagrummet, på grund af skaden på tagpladen.

Klageren har ikke fremlagt dokumentation for, at der skulle være mere asbest i loftrummet, end hvad der vil kunne forventes ved tilsvarende loftsrum.

Når tagbelægningen består af asbestfyldte tagplader uden undertag, vil der naturligt opstå asbeststøv i loftrummet i forbindelse med, de naturlige bevægelser i pladerne grundet ændring af temperaturer over året, og i forbindelse med vindpåvirkninger.

Årsagen til dette er, at asbestplader i forbindelse med bevægelserne vil gnide sig mod hinanden.

Selskabet har ved telefonisk kontakt til Arbejdstilsynet fået oplyst, at hvis der sker skade på en enkelt asbestplade, vil stumperne skulle fjernes fra loftsrummet, hvilket der er tilbudt erstatning for.

Det er således selskabets opfattelse, at den udbedring af asbesten, som skulle være opstået i forbindelse med skaden på tagpladen, er blevet korrekt håndteret af den pågældende håndværker, og da klageren ikke har dokumenteret, at der er mere asbeststøv i tagrummet end hvad der kunne forventes, vil selskabet ikke kunne tilbyde en asbestsanering af tagrummet.

6.3 Vandindtrængning

Af de foreliggende oplysninger fremgår det blandt andet, at klageren ikke ville tillade, at håndværkeren færdiggjorde sit arbejde på ejendommen, herunder færdigfuge omkring skorstenen.

Endvidere fremgår det, at selskabet den 15. juni 2023, jf. bilag 19, fremsatte tilbud på erstatning for skaderne, herunder en færdiggørelse af arbejdet. I slutningen af denne mail meddelte selskabet klageren, at hvis denne ikke var enig i afgørelsen, kunne sagen indbringes for Nævnet, og der var links til Nævnets hjemmeside.

Sagen blev først indbragt for nævnet efter, klageren havde oplevet en ny vandindtrængning.

Efter dansk rets almindelige forsikringsretslige og erstatningsretslige regler har en kravstiller en forpligtigelse til at afværge eller begrænse skader. I relation til de forsikringsretlige regler fremgår dette kan af Forsikringsaftalelovens § 52.

Klageren kan ikke have været ubekendt med, at arbejdet ikke var færdiggjort, ligesom klageren efter selskabets mail af 15. juni 2023 havde mulighed for at iværksætte arbejdet med færdiggørelsen af udbedringen af skaden.

Dette valgte klageren ikke at gøre, ligesom klageren efter det oplyste ikke har taget tiltag for at hindre, at der kunne opstå vandskader grundet den manglende færdiggørelse af arbejdet.

Idet klageren har nægtet håndværkeren adgang til at færdiggøre arbejdet, ikke kan have været uvidende om, at arbejdet ikke var færdiggjort og ikke har gjort tiltag til at afværge risikoen for vandindtrængning har han groft uagtsomt tilsidesat sin forpligtigelse til at afværge skaden, hvorfor selskabet under henvisning til tabsbegrænsningspligten ikke kan tilbyde dækning for den seneste vandindtrængning.

7.0 Sammenfattende

Selskabet har accepteret, at det er rekvirent af håndværkeren, ligesom selskabet har fremsat tilbud på erstatning for de dokumenterede og konstaterede skader, som skete i forbindelse med udbedringen af skorstenens top.

Der skal ikke tilbydes dækning for kosmetisk skader af følgende grunde:

- i henhold til betingelsernes pkt. 6 dækker forsikringen ikke kosmetiske forskelle mellem det skadede og det ikke skadede.
- Forsikringen er tegnet uden dækningen kosmetiske skader (pkt. 5.9 i betingelserne)
- Forskelle i tagpladerne ville ikke have været dækket under pkt. 5.9, hvis denne var tegnet, da der ikke er tale om fliser/klinker eller glas-og sanitet. Endvidere er der ikke tale om en skjult rør- og kabelskade eller stikledningsskade
- At reparationen og dermed erstatningen også lever op til reglerne om erstatning uden for kontrakt.

Der skal ikke tilbydes dækning for asbestsanering af loftsrummet af følgende grunde:

- Klagerens beskrivelse af arbejdet med pladerne bestrides som udokumenteret
- Fjernelse af tagpladestumperne og de øvrige tiltag som håndværkeren gjorde på stedet er i overensstemmelse med oplysninger fra Arbejdstilsynet om, hvorledes man skal forholde sig ved skade på tagplader.
- Der er ikke dokumentation for, at der er mere asbest i tagrummet, end hvad der vil kunne forventes ved tilsvarende loftsrum, hvor tagpladerne er med asbest.
- Der vil naturligt komme asbeststøv i et loftsrum hvor pladerne er med asbest, idet pladerne gnider naturligt gnider sig mod hinanden ved temperaturændringer og ved vindpåvirkning.

Der skal ikke ydes erstatning for den sidste vandskade af følgende grund:

- Klageren kan ikke have været uvidende om, at arbejdet med fugningen ikke var færdig.
- Klageren havde nægtet håndværkeren adgang til ejendommen, således at håndværkeren ikke kunne færdiggøre arbejdet
- Klageren har ikke foretaget tiltag for at hindre at der kunne trænge vand ind, herunder har klageren ikke ladet en anden håndværker foretaget den afsluttende fugning. Klageren har tilsidesat sin tabsbegrænsningspligt."

Klageren har i brev af 31/10 2023 til nævnet bl.a. anført:

Ankenævnet for Forsikring

8.

100529

"Det undrer mig at FDM Forsikring (Tryg Forsikring) ikke sender det hele jeg synes i skal have det hele der er skrevet frem og tilbage bl.a. alle billeder og de beskeder hvor det modsiger sig selv forsikringen/lyver synes det hele skal på bordet enden man træffer en afgørelse i denne sag her."

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen. Nævnet har blandt andet modtaget selskabets samarbejdspartners besigtigelsesrapport af 20/2 2023. Uddrag af bilagene gengives nedenfor.

Af selskabets telefonnotat fra klagerens anmeldelse af 19/2 2023 fremgår bl.a.:

"Hr ft oplyser at toppen af skorstenen under stormen d. 18/2 er røget af.

Pga. dårlig oplevelse med os på tidligere skade vil han IKKE selv have en håndværker ud, men have TB på."

Af selskabets samarbejdspartners mail af 9/3 2023 til selskabet fremgår bl.a.:

"Vi har i går onsdag d. 08.03.2023 udført montering af ny skorstensafdækning på skorsten efter stormskade. Arbejdet blev udført fra lift. I forbindelse med arbejdet ramte vores medarbejder uheldigvis en tagplade under skorstenen med kurven på liften (mod vej) vi tilkaldte en tømrer fra ... som kom straks og skiftede tagpladen (se foto af skade samt efter at tagplade er skiftet). Tømrer vil gerne ind på loftet og rengøre efter udskiftning af tagplade men blev nægtet adgang af lejer/F.T. Tagplade blev skiftet og skorstens afdækning blev monteret. Herefter fik tømrer alligevel adgang til loftet og fik rengjort samt fik fuget de sidste ting i forbindelse med udskiftning af tagplade. Efter arbejdet onsdag d. 08.03.2023 mangler vi at udføre den sidste fuge under afdækning mod have pga. at den lift vi havde var for kort. Skorsten er fuget på de 3 andre sider under afdækning. Jeg aftalte med F.T. i går d. 08.03.2023 at vi vil komme i dag torsdag d. 09.03.2023 kl. 12,00 med en større lift og udføre den sidste fuge mod have. Jeg har talt med F.T. her til morgen d. 09.03.2023 og han ønsker ikke vores besøg før F.T. har drøftet sagen med Tryg."

Af klagerens mail af 9/3 2023 til selskabet fremgår bl.a.:

"Som jeg skrev i går til jer men som åbenbart er bortkommet i jeres system, har de håndværkere i har haft ude og har forvoldt en skade på mit tag med det resultat der har drysset asbest ind på loftet og derudover har man monteret en plade der ikke passer til de andre og for at tvinge den på plads har man stået og hammer og banket på taget i 3 til 4 timer hvilket også er en uansvarlig opførelse med et gammelt asbest tag da det vil drysse ned på loftet med asbest fiber i isolering og de ting beboerne har på loftet, og det kan blive en meget dyr affære da i værste tilfælde kan man komme ud i at sløjfe luftrummet som på BBR står som beboelse, dertil kommer det faktum at taget på forsiden af huset nu har fået en kosmetisk fejl der trækker husets udsende ned da pladen ikke har samme farve som de andre og har en anden overflade og ikke ligger så pænt som de andre, dertil kommer også man har skåret en perfekt skorsten indsætning i stykker fra skorsten mod tagplader og lavet en grim lappeløsning der rent ud liner lort ja undskyld sproget men det er ikke overdrevet, en løsning der ikke bliver ved med at slutte tæt på sigt og ikke noget man skulle tror der var lavet af en håndværker, jeg har vedhæftet billede til jer nr. et er tag og skorsten inddæk-

ning inden de ødelagde det billede 2 & 3 er det hul de laver i taget, nr. 4 & 5 er af det grimme og meget uprofessionelt stykke arbejde man lever, billeder 6 ser i jeres tømmer ødelægge en perfekt inddækning fordi man ikke kan få det til at passe sammen, billede 7 viser inder siden af taget hvordan de skal slutte til pladerne der passer sammen, billede 8 & 9 viser hvordan den plade de har monteret ikke slutte tæt overhovedet eller passer på trods af man har hammer og banket på taget i 3 til 4 timer, billederne 10 11&12 viser tydelige hvordan der ligger asbest støv og plade rester i isolering og på gangbro og billede 13 viser en tømmer som de påstår jeg fjerner asbest rester fra loftet bildet man ikke kan sådan der se sidste 3 billeder, til sidst da jeg snakkede med jer i går spurgte i hvad jeg skulle ha for jeg kunne acceptere de kosmetiske fejl på mit tag uden på og vi i første omgang så bort fra der med høj sandsynlighed er en asbest skadet loft, ja jeg kan jo sige der skal laves en ny inddækning fra skorsten ned mod tag og det vil jeg da vurdere jeg nok skal komme til at betale i omegnen af 10.000 så er der farve forskellen jeg ved hvor dyrt det er få malet hele taget så få det plette kommer jeg nok ikke langt for under 5000 kroner der til kommer jeg stadig skal acceptere at pladen ikke ligger som de andre og aldrig kommer til det, så synes måske der er mere rimeligt jeg spørger jer hvad vil i tilbyde mig som plaster på såret for jeg ved jo også i trækker 5800 i selvrisko og fejlen er ikke min men jeres."

Af selskabets mail af 10/5 2023 til klageren fremgår bl.a.:

"I mailen udtrykker du utilfredshed med den udbedring, der blev foretaget efter at håndværkeren kom til at ramme en tagplade med sin lift.

Jeg har nu haft lejlighed til at gennemgå sagen, og har valgt at dele klagen op i to punkter, dels det anførte kosmetiske skade, og dels forholdet omkring asbest i loftsrummet.

Vedrørende den kosmetiske skade.

Af klagen fremgår det blandt andet, at der efter udbedringen af den ene knækkede tagplade skulle være opstået et mellemrum mellem den nye plade og den underliggende plade. Det er din opfattelse, at håndværkeren er ansvarlig for dette, og da vi har sendt håndværkeren ud, at vi skal dække udbedringen af dette mellemrum.

Det er korrekt, at håndværkeren i forbindelse med udbedringen af skaden på skorstenen, kom til at ramme en tagplade med den lift, der blev anvendt.

Håndværkeren har efterfølgende foretaget en udskiftning af den pågældende tagplade, samt af en mindre plade op til skorstenen, ligesom inddækningen til skorstenen er blevet udskiftet. Efterfølgende blev der foretaget tætning, i det omfang I accepterede, at håndværkeren var på ejendommen.

Håndværkeren har således udbedret skaden på tagpladen ved at isætte en ny tagplade der er tæt.

I relation til den anførte mellemrum mellem underpladen og den underliggende plade, kan det af streetview fra Google Maps, taget i juni 2022, og dermed før udskiftning af den skadede plade, konstateres et tilsvarende overlap.

Foto fra Street view:

...

Vi finder det således ikke dokumenteret, at udbedringen af tagpladen har medført, at tagfladen har ændret udseende eller at du er stillet anderledes end før udbedringen af pladen.

Herudover dækker en husforsikring ikke kosmetiske forskelle i forbindelse med udbedringen af skader af denne art.

Kravet vil derfor ikke kunne anerkendes som dækningsberettigende.

Vedrørende asbest.

I det omfang, at der er tale om asbestholdige tagplader, vil asbestfibre kontinuerligt drysse ned på loftet, herunder isoleringen. Dette vil ske i forbindelse med den almindelige nedbrydning, samt naturlig forekommende bevægelser i taget.

Der vil således også forud for skaden på tagpladen have været asbestfibre i tagrummet, uanset om der for mindre end 2 år siden skulle være udskiftet isolering og dampspærre.

Den håndværker som beskadigede tagpladen og efterfølgende udskiftede samme med nye kan efter dansk rets almindelige erstatningsretlig og forsikringsretlige bestemmelser alene pålægges at skulle udbedre selve skaden. Håndværkeren vil således ikke kunne pålægges at skulle asbestsanere hele tagrummet, da der allerede forud for skaden ville have været asbest i tagrummet.

Vores taksator er af Arbejdstilsynet blevet oplyst om, hvorledes man skal forholde sig ved udskiftning af en knækkede asbesttagplade, og denne håndtering stemmer fuldt ud overens med den måde, som håndværkeren agerede på, i det omfang han fik lov af beboerne i ejendommen.

Ud fra disse oplysninger finder vi det ikke dokumenteret, at udbedringen af tagpladen er forkert eller har medført mere skaden, end det, der er foretaget og betalt for.

I den forbindelse kan jeg oplyse, at efter dansk rets almindelige bevisbyrde regler er det den, der rejser et krav mod andre, der skal dokumentere at kravet er berettiget samt sandsynliggøre størrelsen og rigtigheden af sit krav. I relation til krav mod forsikringsselskaber er denne regel lovfæstet i Forsikringsaftalelovens § 22.

Sammenfattende må vi fastholde, at vi ikke kan tilbyde yderligere erstatning i denne sag."

Af klagerens mails af 10/5 2023 til selskabet fremgår bl.a.:

"ons. 10. maj 2023 14.51 skrev [klageren]

Og den tagplade der omtales er den neder for det er den de skifte den halve ovenfor har de knække halvdelen af og ikke udskifte og den inddækning påstå skifte er ikke skifte men slået op og klaske en grim lap på, som ikke vil blive ved med at slutte tæt der til kommer som nævnt man har hammer og banket på et gammel tag for at tvinge en plade på plads der ikke passer og der ved er der fare for asbest på loftet og det ting der bliver opbevaret der, og for vende tilbage til den plade er er skifte så er maling på taget ødelagt på plader rundt om efter den rep der slet ikke er professionelt udført

Så om rette gå vi bare den vej for i mener bare i kan tillade jer alt fordi i heder tryk

Og man skulle ikke tro det er mig der er den der er forsikret for i arbejder da ikke i kundens interesse, i skulle jo hjælpe med at for ders forsikring til at betale de skader de har påført ejendom-

Ankenævnet for Forsikring

11.

100529

men, det lugter så meget det her og som sagt jeg gå hele vejen med jer i har jo solgt mig forsikringer der ikke noget værd og ødelagt min ejendom.

...

ons. 10. maj 2023 22.36 skrev [klageren]

Billedet vedhæfte viser den tagplade op til skorstenen du påstår er skifte har tegnet op med grøn streg det er den ikke tvært imod de har knækket det da de lave det fuske løsning det er tegnet op med gul!!

...

ons. 10. maj 2023 22.39 skrev [klageren]

Her ser du den lap der er smidt klasket på hvor i påstår de har skifte inddækningen har tegnet op med blå så selv jer ved tryk kig se det

...

Sendt: 10. maj 2023 22:53

...

Her kan du jo så se den plade der er skifte jeg har lavet et hvid kryds på den så du også er med på hvad det entlig er du udtaler dig om!! Og de hvide pile viser hvordan man har ødelagt malingen på de andre plader rundt om men okay men hammer og bakke jo også på dem i 3 Til 4 timer for at tvinge den plade den med krydset på plads, og efter som malingen er faldet af uden på taget ved siden af pga. af den voldsom behandling har det med garanti også støvet med asbest fiber på hele loftet, og der er der ingen tvivl om og alt der oppe sikkert er ødelagt, men igen i lyver jo så meget om hvad der er lavet og ikke lavet, det er så usmageligt."

Af selskabets mail af 15/6 2023 fremgår bl.a.:

"Som bekendt har vi ladet ejendommen genbesigtige, og har efterfølgende modtaget en rapport fra vores taksator, kopi af rapporten vedhæftes.

Taksatoren har på baggrund af besigtigelsen opgjort erstatningen for de forhold, som du har udtrykt utilfredshed med til følgende:

Omkostninger til lift	5.875 kr.
Reparation af overfladebehandling af tag	5.750 kr.
Udskiftning af inddækning ved skorsten	4.062 kr.
	I alt 15.687 kr.
	=====

Beløbet vil blive udbetalt, når der modtages kopi af faktura for udbedringen.

I relation til dit krav om asbestsanering af loftsrummet fastholdes det tidligere fremførte, og det findes ikke dokumenteret, at udbedringen af tagpladen er forkert eller har medført mere skade eller værdiforringelse af ejendommen.

Vi finder det således ikke dokumenteret, at vi efter denne anerkendelse ikke skulle have levet op til de forpligtigelser, der er på den tegnede bygningsforsikring."

Af policen fra 1/8 2022 fremgår bl.a.:

"Forsikringen omfatter

Brandskade

Stormskade m.m.

- Vejrskade, fx storm og skybrud

...

Forsikringen omfatter ikke

Insekt- og svampeskade

Rådske

Udvidet vandskade

Kosmetiske forskelle

Mere Tryghed

- Byggematerialer
- Mekaniske funktionsfejl i faste elektriske installationer
- Skade lavet af dyr
- Haveanlæg ved tyveri, hærværk og påkørsel"

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"5. Hvilke skader er dækket

Her kan du læse, hvilke type skader forsikringen dækker. Det fremgår af din forsikringsaftale, hvilke dækninger og selvrisikobeløb der gælder for din forsikring.

...

5.9 Kosmetiske forskelle

Fliser/klinker

Forsikringen dækker 50 % af udgifterne til udbedring af kosmetiske forskelle mellem de skadede og de ubeskadigede fliser/klinker, hvis der er en dækket skade på følgende dækninger:

- Skjult rør- og kabelskade.
- Stikledningsskade.

Dækningen gælder i et afgrænset areal svarende til gulv eller vægge afhængig af, hvor skaden er i følgende rum:

- Toilet/baderum.
- Bryggers.
- Køkken/alrum.

Forsikringen dækker kun, hvis det ikke har været muligt at anskaffe fliser/klinker, der er identiske med de beskadigede. Vælger du ikke denne løsning, vil kun de beskadigede fliser/klinker i et afgrænset areal, fx gulv eller væg, blive udskiftet, selvom det ikke er muligt at skaffe fliser/klinker magen til.

Glas/sanitet

Forsikringen dækker 50 % af udgifterne til udbedring af kosmetiske forskelle mellem det skadede og det ubeskadigede glas/sanitet, hvis der er en dækket skade på dækningen Glas- og sanitets-skade.

Dækningen for sanitet gælder i det toilet eller baderum, hvor skaden er sket. Dækningen omfatter ikke ubeskadiget indmuret badekar.

Dækningen for glas gælder for det vindues- eller dørparti, hvor skaden er sket.

Det er en betingelse, at det ikke er muligt at skaffe samme farve og/eller mønster og/eller konstruktion, der er identisk med det ødelagte.

...

6. Hvordan erstattes skaderne

...

Generelle erstatningsregler

...

- Rent kosmetiske forskelle er ikke dækket, fx ved farveforskelle mellem det, der er blevet erstattet, og det der ikke er skadet. Det gælder uanset, om det ikke har været muligt at skaffe samme materialer, som de skadede. Har du købt dækningen Kosmetiske forskelle, (se punkt 5.9), kan der være mulighed for dækning."

Nævnet udtaler:

Klageren anmeldte den 18/2 2023, at der under stormen den 17/2 2023 skete skade på skorstenen. Selskabets samarbejdspartner besigtigede skaden den 20/2 2023, og den 8/3 2023 reparerede samarbejdspartneren skorstenen. Under udførelsen af arbejdet skete der skade på en tagplade, idet håndværkeren ramte tagpladen med liften. Der blev tilkaldt en tømrer, der skiftede tagpladen og ryddede op efter skaden på tagpladen. Selskabets samarbejdspartner oplyste dagen efter til selskabet, at der manglede lidt fugearbejde, men at klageren ikke ville lade håndværkerne foretage dette, før klageren havde drøftet sagen med selskabet.

Selskabet har accepteret, at selskabet er rekvirent af håndværkerne, og selskabet har tilbudt erstatning for de dokumenterede og konstaterede skader, som skete i forbindelse med udbedringen af skorstenens top. Selskabet har tilbudt i alt 15.687 kr. til omkostninger til lift, reparation af overfladebehandling af tag og udskiftning af inddækning ved skorstenen.

Klageren er utilfreds med den af selskabet tilbudte erstatning og kræver en rimelig erstatning for det ødelagte tag og følgeskader. Klageren har anført, at håndværkerne foretog reparation af tagpladen, men at den anvendte tagplade ikke passer til resten af taget, hverken i størrelse eller farve. Reparationen har blandt andet medført skader på de omkringliggende tagplader, hvor malingen er skallet af samt forurenede loftet med asbest. Klageren har anført, at inddækningen

omkring skorstenen er lavet sjusket, og at der kommer vand ind ved skorstenen, hvor inddækningen er skåret i stykker. Klageren har anført, at selskabet ikke har fremlagt alt relevant materiale.

Selskabet har fastholdt erstatningen. Selskabet har afvist dækning for kosmetiske forskelle mellem den nye tagplade og resten af taget med henvisning til, at forsikringen ikke dækker kosmetiske forskelle. Selskabet har anført, at klageren må tåle forskellen mellem det reparerede og resten af taget, idet en udskiftning af hele taget eller en overfladebehandling af hele taget ville stille klageren med et tag i væsentlig bedre stand end før skaden. Selskabet har videre afvist dækning for asbestsanering af loftrummet med henvisning til, at fjernelse af tagpladestumperne og de øvrige tiltag som håndværkeren gjorde på stedet, var i overensstemmelse med Arbejdstilsynet regler, og at klageren ikke har dokumenteret, at der er mere asbest i loftrummet, end hvad der vil kunne forventes ved tilsvarende loftrum. Selskabet har afvist dækning for den anmeldte vandskade med henvisning til, at klageren kan ikke have været uvidende om, at arbejdet med fugningen ikke var færdig, da klageren nægtede håndværkeren adgang til ejendommen, og at klageren ikke har foretaget tiltag for at hindre vandindtrængning. Selskabet har anført, at klageren har tilsidesat sin tabsbegrænsningspligt, jf. forsikringsaftalelovens § 52.

Nævnet bemærker indledningsvist, at sagen vurderes at være tilstrækkeligt belyst til at nævnet kan afgøre sagen.

Selskabet har anerkendt at hæfte for håndværkernes skader på ejendommen og har tilbudt klageren et beløb på i alt 15.687 kr. til omkostninger til lift, reparation af overfladebehandling af tag omkring den udskiftede tagplade og udskiftning af inddækning ved skorstenen.

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet, at klageren ikke har bevist, at den af selskabet tilbudte erstatning er utilstrækkelig til udbedring af skaden. Nævnet har derfor ikke grundlag for at pålægge selskabet at betale erstatning herudover til klageren.

Ankenævnet for Forsikring

15.

100529

Nævnet har blandt andet lagt vægt på selskabets oplysning om, at håndværkeren fjernede tagstumperne i loftrummet, da skaden skete, og at håndværkerens øvrige tiltag på stedet var i overensstemmelse med oplysninger fra Arbejdstilsynet om, hvorledes man skal forholde sig ved skade på tagplader.

Nævnet har i den forbindelse lagt vægt på, at det af selskabets samarbejdspartners mail af 9/3 2023 til selskabet fremgår, at tømreren rengjorde loftet.

Nævnet har også lagt vægt på, at klageren ikke har fremlagt undersøgelser, som påviser, at der som følge af tagskaden kan konstateres væsentligt mere asbest i tagrummet, end hvad der kan forventes ved tilsvarende loftsrum, hvor tagpladerne er med asbest.

Nævnet har derudover lagt vægt på, at selskabet har tilbudt 5.750 kr. til reparation af overfladebehandling af tag, og at reparationsomfanget efter nævnets vurdering er passende til udbedring af overfladebehandlingen.

Nævnet bemærker, at klageren må tåle en vis forskellen mellem det reparerede område og resten af taget, idet en udskiftning af hele taget eller en overfladebehandling af hele taget ville stille klageren med et tag i væsentlig bedre stand end før skaden.

Hvad angår selskabets afvisning af at dække efterfølgende skade som følge af indtrængende nedbør har nævnet lagt vægt på, at klageren har tilsidesat sin afværge- eller tabsbegrænsningspligt ved grov uagtsomhed. Nævnet har henset til at klageren var bekendt med, at arbejdet med fugningen ikke var færdig, da klageren nægtede selskabets håndværkere adgang til ejendommen, og at klageren ikke har søgt at have foretaget tiltag for at forhindre efterfølgende vandindtrængning.

Nævnet har i den forbindelse lagt vægt på, at det af selskabets samarbejdspartners mail af 9/3 2023 til selskabet fremgår, at den sidste fugning manglende at blive udført efter arbejdet den 8/3

Ankenævnet for Forsikring

16.

100529

2023, og at klageren den 9/3 2023 ikke ønskede håndværkernes besøg før drøftelse af sagen med selskabet.

Det, som klageren i øvrigt har anført, kan ikke føre til andet resultat.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.



Jens Kruse Mikkelsen
formand