

Ankenævnet for Forsikring

Den 3. april 2024 blev i sag nr. 100530:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

Forsikringsselskabet Vejle Brand af 1841 g/s
Gormsgade 2
7100 Vejle

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har ulykkesforsikring. I klageskema af 11/10 2023 har klageren bl.a. anført:

"Kort redegørelse for sagen

Jeg pådrager mig en arbejdsskade d. 2.-1.23. Skaden anmelder jeg til Vejle Brand 05.01.23. Denne afvises 1.-2.-23. Jeg klager samme dag, og modtaget 23.02.23 et endeligt afslag. Den første mail med afslag den pågældende dag - er alene baseret på en helt anden arbejdsulykke. Jeg skriver derefter til Vejle Brand, der så undskylder og sender afslag på den anmeldte skade. Ordlyden for afslag er total identiske.

Da både [fagforening] og Arbejdstilsynet er inde i sagen (og jeg i mellemtiden er fyret grundet fravær i forbindelse med den pågældende skade) - får jeg først sendt dette til jer nu.

Jeg har været i kontakt med egen læge flere gange, jeg har været fast ved 2 fysioterapeuter ... jeg skal på Smerteklinik ... 18.12.23.

Skaden er godkendt af AES. Arbejdstilsynet har konkluderet, at virksomheden har overtrådt arbejdsmiljøreglerne. Jeg er fortsat sygemeldt grundet skaden.

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?

Anerkendelse for skaden og evt erstatning."

Selskabet har den 31/10 2023 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"Klager pådrog sig i 2019 en rygskade, som af indklagede vurderede til at have medført en méngrad på 12 %.

Der henvises i det hele til bilag vedrørende 2019-skaden.

I 2022 anmeldte klager en ny rygskade, som afvises med denne begrundelse:

Ankenævnet for Forsikring

2.

100530

'Sagen afvises, da hændelsen 'løft af 6-9 kg' er ikke egnet til at medføre varigt mén i en forud rask ryg. Du har en kronisk smertetilstand i lænden forud, hvor der tidligere er godtgjort 12% mén. Der er ifølge MR-scanning ikke påvist traumatisk strukturel skade'.

Der henvises i det hele til bilag vedrørende 2022-skaden.

Den aktuelle klagesag angår en anmeldt rygskade den 02.01.2023.

Hændelsen blev beskrevet som løft af kasse med bananer, ca. 15-18 kg.

I anledning af anmeldelsen indhentes lægejournal angående den aktuelle anmeldelse. Der henvises til uploadet bilag.

Lægejournal forelagdes selskabets lægekonsulent, som vurderede således:

'Hændelse: 02.01.23 løftet kasse med bananer (angivet vægt 15-18 kg) ned fra hovedhøjde til lavt bord, fået lændesmerter. Anmelder lændesmerter med udstråling til begge ben, nakkesmerter, smerter højre skulder

Egen læge 04.01.23 hændelse anføres, mener at man vil af med hende på arbejdspladsen grundet fravær og samarbejdsproblemer 06.01.23 mail til egen læge: stadig smerter i lænd, ben, nakke, ryg, svimmel, kvalme, hovedpine

Forudbestående: flexjob, tidligere anmeldt lænderygsmarter i 2021; 04.10.22 højre skuldersmerter; 26.09.22 ..., hovedpine, kvalme, sygemeldt; 05.09.22 smerter i lænd siden marts (løft af kasse på 6-9½ kg) med udstråling til ben, MR normal; 29.10.20 anføres 12% mén givet for lændesmerter, nakkesmerter i længere tid; 23.06.20 lændesmerter/venstre ben/smerter arme skuldre/nakkesmerter/hovedpine/migræne/svimmelhed; 2019 lændesmerter med udstråling ben; 2009 lænderygsmarter; 2008 lænderygsmarter; 2007 lænderygsmarter

Ved status:

Vurdering: 1 almindelig banan vejer 105 gram og der angives løft af kasse med 150 bananer = 15,7 kg hvortil kommer kassens vægt på nogle få hundrede gram (formoder pap). Dette er ikke i det konkrete tilfælde vurderet egnet til at medføre skade/varige smerter i forud rask ryg – hvad tilsk da heller ikke har, idet der i mange år er fuldstændig samme billede med rygsmerter med udstråling til ben (godtgjort med 12%). At løfte en kasse med den beskedne vægt er ikke egnet til at påvirke nakken (som jo ikke belastes ved løft med arme) eller skuldre – som også er smertefulde forud'.

På grundlag heraf afvises skaden.

Denne afvisning fastholdes med af lægekonsulenten anførte begrundelse. Der henvises til afvisningsbrev af 01.01.2023

Der henvises endvidere til de på skadetidspunktet gældende forsikringsbetingelser, hvoraf bl.a. fremgår, at der skal lægges vægt på, om en hændelse er egnet til at forårsage en personskaade, hvilket efter indklagedes vurdering ikke er tilfældet i den påklagede sag.

Herudover fremgår det af betingelserne, at forudbestående invaliditet ikke kan medføre en højere erstatning end hvis denne forudbestående invaliditet ikke havde været til stede."

Ankenævnet for Forsikring

3.

100530

Klageren har i meddelelse af 6/11 2023 til nævnet bl.a. anført:

"I de fremsendte dokumenter fra Vejle Brand fremgår bla et journalnotat fra min læge vedr min opsigelse (under en samtale med min egen læge, udtrykker hun stor utilfredshed med, at Vejle Brand har medsendt dette notat, da det intet har at gøre med selve skaden). Men da de nu har medsendt det, vil jeg kommentere på det. Jeg blev opsagt med endelig virkning ved udgangen af juni mdr 2023 udelukkende grundet fravær efter skaden 2022 og i forbindelse med skaden 2023. Der har på INTET tidspunkt været tale om, en afskedigelse grundet samarbejdsproblemer!! ([fagforening] har deltaget i alle møderne. Og jeg kan i den forbindelse oplyse, at Forbundet har fået forhandlet et endeligt forlig i forbindelse med min opsigelse på 9 mdrs løn). I brevet fra Vejle Brand henvises der til et afvisningsbrev af skaden af dato 01.01.23 - altså en afvisning FØR skaden sker 02.01.23.

På foranledende af AES har jeg været til undersøgelse ved Speciallæge. Jeg har sendt dokumenterne med OBJEKTIVT & RESUME OG KONKLUSION.

Min tid ved Smerteklinik er fremrykket fra 18.12.23 til 13.11.23.

Grundet mine fortsatte smerter og daglige udfordringer, der bla er:

- Krampe i begge læg
- Smerter i lænd med udstråling i begge ben, ned i fødderne og tæer samt op i den nederste del af rygsøjlen
- sovende tæer på begge fødder
- Nedsat kraft i begge ben
- Sovende / prikkende i begge ben m.m.

tager sagsbehandleren ved Jobcentret (jeg er tilknyttet grundet fortsat sygemelding efter skaden 02.01.23) nu et møde med deres Sundhedsfaglig afd. med henblik på udredning vedr arbejdsevne / førtidspension. Trods daglig træning

(øvelser tilrettelagt i samarbejde med 2 x fysioterapeuter & egen læge) og gåture (begge dele er smertepåvirket!) er der desværre ikke sket bedring."

Klageren og selskabet har videre kommenteret sagen i meddelelser af 28/11 2023, 30/11 2023 og 11/1 2024.

Selskabet har i meddelelse af 25/1 2024 til nævnet bl.a. anført:

"Indklagede har ladet selskabets lægekonsulent vurdere sagen på ny, idet de af klager uploadede bilag i form af afgørelse fra AES og speciallægeerklæring har været forelagt lægekonsulenten:

'Klager angiver: konstante lændesmerter, angiver VAS 8-10, nedsat lændebævegelighed og stivhedsfornemmelse, udstråling til ben og fødder samt op i ryggen, smerter ved gang, påvirket søvn, krampagtige fornemmelser i læggene, skuldersmerter VAS 6-7 (som er forværret efter hændelsen), funktionsbegrænsninger Objektiv undersøgelse: nedsat bævegelighed af nakken (halveret bøj, sidebøj og rotation til 2/3 af normal), muskulær ømheds af nakke/skulderågs samt brystrygs-/lænderygsmuskulømheds, nedsat bøj over bryst/lænderygs til halvdelen af normal, nedsat sidebøj til 2/3 af normal, ømheds og smerter ved bævegelgs i højre skulder, normal skulderbævegelgheds med nedsat kraft, nedsat hoftebøj bilateralt med smerter, neurologisk intakt.

Desuden vedhæftet er afgørelsen fra AES, der har vurderet 5% mén inkl. 10% fradrag for tidl. mén og forudbestående under ASL med afsæt i B.1.3.5.

Vurdering: Det understreges på ny, at hændelsen ikke vurderes at være egnet til selvstændigt at medføre varigt mén af forud rask ryg/nakke/skulder, hvilket klager ikke har, jf. massivt forudbestående symptomgivende sygdom fra ryggen, nakken og højre skulder. Belastningen ved hændelsen kan ikke overvinde kroppens naturlige værn, medmindre dette allerede er svækket. Der påvises ingen traumatiske strukturelle forandringer som følge af hændelsen. Alle nuværende gener vurderes altså udelukkende at skyldes forudbestående sygdom/slid'.

Opmærksomheden henledes på, at AES har behandlet sagen som en arbejdsskadesag, dvs. under ASL, som er en mere lempelig lov. Under ASL er det ikke klager, der bærer bevisbyrden for, at hændelsen har medført de anmeldte gener, hvilket gør sig gældende i nærværende sag. Der henvises Ankenævnskendelse 99565, hvori netop dette præciseres. Der henvises herudover til forsikringsbetingelserne: pkt. 3.1 – 'Manglende årsagssammenhæng. For at opnå dækning skal der være årsagssammenhæng mellem ulykkestilfældet og skaden. Ved vurderingen bliver der blandt andet lagt vægt på, om hændelsen er egnet til at forårsage personskade.

Jf. forsikringsbetingelserne pkt. 3.2.1 – 'Følger af ulykkestilfælde, hvis hovedårsag er bestående sygdomme eller sygdomsanlæg' dækkes ikke af forsikringen. Klager pådrog sig den 03.11.2019 en rygskaade, som af indklagedes vurderedes således:

'Hændelse: 03.11.19 faldet og vredet ryg, ses egen læge 05.11.19 med hæmatom over lænden, stråler til begge lår. Angiveligt faldet igen 07.11.19, men ej lægekontakt.

06.02.20 tiltagende lændesmerter uden udstråling, sendes til fys

02.03.20 smerter til venstre ben/hæl.

MR 07.05.20: let slid og frembulning af discus L3/L4 og L4/L5.

Forudbestående: 1996 rygskaade

Ved status: foreligger ej

Vurdering: ingen traumatisk strukturel skade, men smerter.

Hvis fortsat gener november, så FP lænd, reserve 12% ad B.1.3.4.Middelsvære, daglige rygsmerter, eventuelt med udstrålende bensmerter, med let bevægeindskrænkning.

Indhent gerne egen læges journal 5 år forud ad evt forud lændesmerter.

24.10.20 der foreligger nu FP af 12.10.20: svære smerter, snurren fod (men det er ikke egentlig udstråling da ej nervepåvirkning jvnf. MR), let nedsat bevægelighed med FG 50 cm

Vurdering: mén skønsmæssigt 12% ad B.1.3.4.Middelsvære, daglige rygsmerter, eventuelt med udstrålende bensmerter, med let bevægeindskrænkning – det er dette punkt, der passer bedst. Der er lagt vægt på, at tilsk har svære smerter, snurren fod (men det er ikke egentlig udstråling da ej nervepåvirkning jvnf. MR), let nedsat bevægelighed med FG 50 cm'.

I anledning af denne skade udbetaltes en ménerstatning svarende til en méngrad på 12 % Indklagede påberåber sig således subsidært, at det af AES foretagne fradrag er mindre, den det bør være."

Klageren har i brev af 6/2 2024 til nævnet bl.a. anført:

"Mht påstanden om manglende årsagssammenhæng:

- Skaden sker d. 02.01.23. Jeg har været fuldtidssygemeldt siden d. 03.01.23.
- Kontakter egen læge d. 03.01.23, tilses af samme d. 04.01.23.

Ankenævnet for Forsikring

5.

100530

- Udtalelser fra fysioterapeut ..., jeg har fået behandlinger hos siden d. 19.10.22 til d. 13.03.23. Så ... ser og beskriver forskellen FØR og EFTER skaden 02.01.23.
- Udtalelse fra speciallæge i neurologi ... citat: 'Jeg mener, at de to arbejdsskader, hhv.28/32022 samt 2/12023, har bevirket forværret i skadelidtes kroniske smertesyndrom og har givet hende flere lændesmerter' citat slut.
- Arbejdstilsynets rapport efter besøg på arbejdspladsen - der efter samtaler samt rekonstruktion af hændelsen konkluderer at arbejdspladsen har overtrådt arbejdsmiljølovgivningen

Vedr hvorvidt hændelse kan medføre skade/ varigt men, sender jeg sammen med dette - Arbejdstilsynets regler vedr løft. Jeg henleder både opmærksomheden på selve diagrammet samt pkt. 6.1.6, pkt. 6.2.2, samt pkt. 6.2.5 (løftet var i strakt arm med armene op og ud - væk fra kroppen) Samt udtalelsen fra speciallæge i neurologi ... citat:
'Tilstanden synes varig og der er ikke næppe flere behandlings tilbud'Citat slut.

Jeg vil gerne henvise til forsikringsbetingelserne:

- Pkt. 17.1 Hvis et ulykkestilfælde, der er dækket af forsikringen, bevirker, at den forsikrede bliver varigt invalideret, betales erstatning.
- Pkt. 18.4 Tilstanden betragtes som stationær, når yderligere behandling ikke kan medføre nogen bedring af tilstanden.

Mht pkt. 17.1. er jeg nu indstillet til førtidspension som resultat af arbejdsskaden.

Mht. pkt 18.4 Både egen læge, 2 fysioterapeut ... samt overlæge i neurologi og [Kommune] Jobcenter har konstateret at der ikke er flere behandlings muligheder.

Endvidere vil jeg henvise til forsikringsbetingelserne:

- Pkt. 15.1 fastsættelse af mengrad kan genoptages, hvis der opstår ændringer i den sikredes tilstand, således at mengraden må antages at være væsentlig højere end først antaget.

Det indsendte fra AES, var for at vise hvilken tabel de har brugt (AES bruger B. 1.3.5. Hvorimod Vejle Brand bruger B. 1.3.4.)

Da disse 2 forsikringer intet har med hinanden at gøre, er jeg uforstående overfor, at [selskabet] kommenter på, hvordan AES skal beregne deres mengrad. AES er i den forbindelse ikke juridisk forpligtet til at lave fradrag for allerede udbetalte godtgørelser fra privat forsikringer. Dette - bekræftes endvidere af ... Vejle Brand pr tlf. Hun oplyser, at jeg kan have alle de forsikringer jeg vil (spørger endda ind til hvorvidt jeg har en ved min fagforening - så det osse skal anmeldes der) og kan få udbetalt erstatning fra alle tegnede forsikringer UDEN det gensidigt påvirkes.

Selvfølgelig skal der altid tages højde for eventuelle tidligere skader (hvilket AES allerede gør) samme sted på kroppen. Ansatte ... ved Vejle Brand oplyser endvidere, at hun aldrig i hendes ... år i branchen har hørt påstand om, at der drages parallel direkte 1:1 mellem % mengraden .

Sluttelig vil jeg udtrykke min undren over, at en lægekonsulent ved Vejle Brand der ALDRIG har snakket med mig ej heller set/ undersøgt mig - kan påstå at der ingen årsagssammenhæng er, samt at denne skade ikke kan udløse det den har gjort. Trods det faktum, at jeg har udtalelser fra 2 fysioterapeuter, overlæge speciallæge i neurologi samt egen læge - der alle har set og undersøgt mig. Endvidere har Arbejdstilsynet afsagt en afgørelse efter rekonstruktion af hændelsen og samtale med både arbejdspladsen og jeg. OG jeg er nu indstillet til førtidspension som resultat af arbejdsskaden."

Ankenævnet for Forsikring

6.

100530

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen, hvoraf nogle gengives nedenfor. Af journal fra klagerens egen læge fremgår bl.a.:

"19-11-2007

...

der skal ingenting til før der kommer smerter, hun synes, det er nu, det skal være i orden. Kan kun bære 2 l mælk, før der kommer smerter i lænden.

...

08-07-2009

...

faldet/drejet for 4 dage siden, ikke straks smerter, men efter at hun havde støvsuget bagefter. Sygem 6+7/7.

På arbejde i dag, men smerter i ryggen ned i ve ben. Ned til knæet.

...

27-11-2009

...

Vridtraume af lænderyggen juni 2009 siden døjet med smerter. Behandlet ved fys samt kiropraktor egentlig med god effekt men har nu recidiv af smerterne for 2. gang.

...

02-03-2020

...

Diagnoser:

L86 Prolapsus disci intervert lumbalis u spec med radiculopati

Kontakt tekst:

Faldet 5/11 og igen 11/11.

Skades-mekanismen husker hun ikke, men syntes at sm i lænd er tiltaget

...

12-05-2020

...

MR-skanning af columna lumbalis: Lette degenerative forandringer. Pga corona har pt ikke trænet x 3 pr uge i [fitness], det kan hun mærke, fl sm og stivhed i nakke og ud i ve skulder/arm + lænd og ned i ve ben

...

23-06-2020

...

Nakke/lænd smerter: Har fortsat rigtig ondt i min lænd. Mine hæle er super ømme når jeg skal i gang - efter at have siddet eller ligget. Smerter i venstre ben - ... ondt i mine arme/skuldre - den højre er meget slem for tiden (er ellers mest venstre). Begge mine hænder er is kolde stort set hele tiden. Smerter op i nakke - giver en del hovedpine/migræne og svimmelhed!!

...

07-04-2022 Rygsygdom med smerteudstråling

...

Flexjob tilkendt på baggrund af smerter i nakke/skuldre og lænd samt recidiverende depressioner.

...

27-04-2022

...

Ankenævnet for Forsikring

7.

100530

Jeg har desværre stadig rigtig mange smerter (lænd, udstråling i v. ben, ondt i hj. hæl, ondt i begge knæ – svært ved at komme op bla når jeg har siddet) ondt ud i begge baller. Jeg har sygemeldt mig fra i morgen.

...

16-05-2022 E-konsultation fra ePortalen

...

Jeps der er kommet svar på MR scanning af din lænd, ikke prolaps, forsnævrig el andet der kan trykke på nerver.

...

26-09-2022

...

Smerter i høj skulder og lænderyg.

Fortsat udfordret på arbejdsplads - arbejdstilsynet har anbefalet ændringer - bla at opvaskemaskinen kommer op i højde.

Intet er endnu sket.

...

04-10-2022

...

Sygemeldte sig i sidste uge pga smerter i skulder.

Det hjalp på smerterne , i dag igen smerter pga at kollega både igår og i dag har været syg, så hun er stået alene i køkkenet.

...

04-01-2023

...

Diagnoser:

L03 Symptom/klage fra lænd

...

Mandag 2/1 løftet kasse med 150 bananer fra et bur - over skulderhøjde, får smæld i lænd og momentant smerter der forværres og stråler ned i ve ben.

Obj

Ryggen synes lige - antydningvis hævelse lavt lumbalt ve side, sm ved foroverbøjning.

Ikke ossøs ømhed ved perkussion

Neg laseque

UE norm kraft, reflekser og sensibilitet bilat.

...

06-01-2023 E-Kons fra ePortalen

...

Til info: Jeg har stadig ligeså ondt i lænd, ben, nakke/ryg osv. I dag er jeg mega svimmel!! Det hele sejler rundt! Kvalme og begyndende hovedpine."

Af funktionsattest af 12/10 2020 fremgår bl.a.:

"5. Diagnose angivet på dansk og latin:

1. Dansk: Følger efter slag mod lænderyg og bækken.

...

12. Har patienten dig bekendt inden for de seneste [10] år haft sygdomme, klager eller symptomer fra brystryk eller lænderyg? ... Nej

...

Ankenævnet for Forsikring

8.

100530

15.

...

b) Hvorledes påvirker den aktuelle skade/sygdoms medicinske følger funktionsevnen? Stærke smerter i lænd, haleben med udstråling til v. u. ekstremitet.

...

17. Oplyser den skadelidte at have smerter i ryggen i hvile? ... Ja ... Svære smerter

...

18. Oplyser den tilskadekomne at have smerter i ryggen ved belastning? ... Ja ... Svære smerter

...

19.

...

Hvor ofte oplyser skadelidte at have ondt i ryggen? ... Dagligt

...

20. Er der klager over føleforstyrrelser? ... Nej

...

21. er der klager over udstrålende smerter? ... Ja

...

23. Er der klinisk normal bevægelighed i ryggen? ... Nej."

Af Arbejdsplads vurdering/indretning af 27/4 2022 fremgår bl.a.:

"Jeg finder særligt ergonomiske udfordringer i køkkenets varemottagelse/kollistørrelser og vægt. Jeg er bekymret for håndtering af 6-9 liters tunge, varme fade, der løftet fra omkring knæhøjde og fra under knæhøjde. Opgaverne er for tunge og varetages i forkert arbejds højde (som bør være fra hoftehøjde til midt på maven)."

Af MR-skanning af columna lumbalis af 10/5 2022 fremgår bl.a.:

"Der er skannet fra Th11 og distalt. Der er normal konfiguration af samtlige corpora. Dog er spinalkanalen generelt lidt bred, tolkes som normalvariation. Normalt alignment samt knoglemarvs-signal.

Der er ingen protrusion, prolaps eller stenose, hverken centralt - eller foraminalt. Conus er normal.

Diagnose:

Intet abnormt."

Af skadesanmeldelse fremgår bl.a.:

"Dato for hændelsen* 02-01-2023

...

Hvordan er ulykken sket* Jeg skulle løfte en kasse med bananer (ca 15-18 kg) ned fra et bur ..., fra godt hovedhøjde. Kassen skulle løftes lidt op da jeg stod ned i en anden banankasse. Idet jeg løfter den og får den fri af anden kasse og væk fra buret og vil sætte den på et lavt bord ved siden af, får jeg mega ondt i min lænd - så jeg taber kassen på gulvet.

...

Hvilken skade har skadelidte pådraget sig?* Lænd med udstråling ned i begge ben (mest venstre side) ryg/nakke, højre skulder

...

Var skadelidte rask og arbejdsdygtig inden ulykken? Nej

...

Osse i lænd i forbindelse med 2 fald.

Arbejdsskade i 2021 (kun lænd – ikke skulder og nakke/ryg)."

Af neurologisk speciallægeerklæring indhentet af Arbejdsmarkedets Erhvervssikring af 30/8 2023 vedrørende 2022-skaden fremgår bl.a.:

"TIDLIGERE:

...

Hun er kendt med kronisk smertesyndrom, med symptomer overvejende fra nakke og skulder og i mindre omfang, lænd, før aktuelle skade i marts 2022. Har gennemgået talrige skanninger, bl.a. af nakken, som har vist lette degenerative forandringer. Er set af neurolog den 14/11 2019 som ikke fandt noget neurologisk abnormt. Han konkluderede, at skadelidte havde et kronisk smertesyndrom med nakke- og skuldersmerter som havde stået på siden 2015.

...

AKTUELLE ARBEJDSKADER:

Der foreligger ud over den aktuelle arbejdsskade 28/3 2022 en ny arbejdsskade 2/1 2023. Begge skader er medtaget i nærværende neurologiske speciallægeerklæring.

...

Skaden 2/12023: Ifølge skadelidte var der kommet nye arbejdsopgaver som ikke var planlagt eller tilrettelagt inden. Skaden skete da hun skulle fjerne nogle banankasser fra et stålbur fra et ... Hun skulle løfte bananerne, som var i en kasse, ud af stålburet. Løftet var over skulderhøjde. I forbindelse med det, fik hun på ny akutte lændesmerter, og herefter blev hun sygemeldt. Hun havde efterfølgende kontakt til kiropraktor, som ikke mente der kunne gøres mere. Hun fik foretaget en ny MR skanning af hele ryggen, den 10/2 2023 på ... og den viste normale forhold svarende til lænderegionen, så der var ikke tilstået noget nyt.

...

Alt i alt er hendes tilstand, som i forvejen var dårlig, blevet forværret ved de to arbejdsskader, hvoraf den sidste, i januar 2023, ifølge skadelidte var den værste.

AKTUELLE KLAGER

1. Konstante smerter i lænden med nedsat bevægelighed og stivhedsfornemmelse. Angives som 8-10 på VAS skalaen. Kan stråle ned i ben og fødder og op i rygsøjlen. Hun kan ikke sidde ned i længere tid. Nedsat løfteevne. Får også smerter ved gang. Nattesøvnen kan være påvirket. Har krampagtige fornemmelser i læggene.
2. De forud bestående kroniske smerter og skuldersmerter angives som værende 6-7 på VAS og er ifølge skadelidte forværret efter de 2 arbejdsskader.

...

OBJEKTIVT

...

COLUMNA CERVICALIS: Nedsat bevægelighed ved fleksion til halvdelen af det normale, sidefleksion/rotation til 2/3 af det normale. Der er betydelig myogen ømhed af nakkemuskulaturen strækkende sig ud over begge skulderåg. OE: Ømhed og smerter ved bevægelse i højre skulderled, men normal bevægelighed. Ingen atrofi, normal tonus. Smertebetinget kraftnedsættelse omkring højre

skulder, men ingen elektive pareser. Svage, egale dybe reflekser. Normal sensibilitet samt koordination.

St.p. etc.: l.a.

ABDOMEN: Blødt, uømt uden patologiske palpable udfyldninger.

COLUMNA THORACOLUMBALIS: Normale krumninger. Bevægeligheden ved fleksion nedsat til ½ af det normale, sidefleksion til 2/3 af det normale. Betydelig myogen ømhed, værst i lændedelen. Normale krumninger.

...

Jeg mener, at de to arbejdsskader, hhv. 28/3 2022 samt 2/1 2023 har bevirket forværret i skadelidtes kroniske smertesyndrom og har givet hende flere lændesmerter."

Af Arbejdsmarkedets Erhvervssikrings afgørelse i arbejdsskadesagen af 27/11 2023 fremgår bl.a.:

"Det drejer sig om forværring af forudbestående smerter i lænderyggen. Vi har afgjort, at du har et men efter arbejdsskaden på 5 %.

...

Efter tabellens punkt B.1.3.5. vurderes følger af forvridninger, diskusprolaps, brud og belastningsskader med middelsvære, daglige rygsmerter, eventuelt med udstrålende bensmerter, med middelsvær bevægeindskrænkning, til 15 %.

...

Vi vurderer på den baggrund dine gener som middelsvære, daglige rygsmerter med udstrålende bensmerter, fordi dine smerter er til stede i både hvile og ved belastning og dermed påvirker dig i dine daglige gøremål. Vi har også lagt vægt på, at du tager smertestillende medicin.

Ved den lægelige undersøgelse er der konstateret nedsat bevægelighed til halvdelen af normalen ved fleksion (foroverbøjning) og til 2/3 af normalen ved sidebøjning. Det svarer til middelsvært nedsat bevægelighed. Der er konstateret normale krumninger. Der er normal sensibilitet og koordination i dine ben, men du har nedsat hoftebøjning. Din gang er upåfaldende.

Vi vurderer på den baggrund, at dine gener svarer til punktet i tabellen, fordi du har middelsvært nedsat bevægeindskrænkning.

Efter en samlet skønsmæssig vurdering af dine gener, har vi fastsat dit samlede varige men til 15 %.

Vi foretager et fradrag i dit varige men ved tidligere arbejdsskade

...

Du har tidligere fået tilkendt 5 % i varigt men for dine forværede gener i lænderyggen som følge af den tidligere arbejdsskade den 28. marts 2022.

...

Du kan ikke få en godtgørelse igen for de gener, som du tidligere har fået tilkendt varigt men for. Derfor har vi nedsat godtgørelsen for varigt men med de 5 %, som du allerede er kompenseret for.

...

Vi foretager et fradrag i dit varige men ved forudbestående gener før den tidligere arbejdsskade fra 28. marts 2022

Ankenævnet for Forsikring

11.

100530

...

Du har også haft gener i lænderyggen før arbejdsskaden den 28. marts 2022.

...

Vi vurderer på den baggrund, at du har haft forudbestående gener fra lænderyggen i umiddelbar før arbejdsskaden den 28. marts 2022.

Vi vurderer, at disse gener med overvejende sandsynlighed har indflydelse på dine nuværende gener i lænderyggen.

Vi vurderer derfor, at der er grundlag for at nedsætte godtgørelsen for varigt men med yderligere 1/3, så vi samlet set nedsætter den med 2/3, fordi det er vores lægefaglige vurdering, at dine forudbestående gener i lænderyggen med overvejende sandsynlighed, er en del af dit samlede varige men i dag. Vi vurderer, at dine forudbestående gener skønsmæssigt svarer til et fradrag på 1 /3, fordi du over en længere periode i umiddelbar tilknytning til arbejdsskaden havde lændesmerter, som blandt andet resulterede i, at du blev bevilliget fleksjob."

Det fremgår af forsikringsbetingelserne:

"2. Forsikringen dækker 2.1. Forsikringen dækker følger af et ulykkestilfælde sket i forsikringstiden.

2.2 Ved et ulykkestilfælde mener vi en pludselig hændelse, der forårsager personskade.

...

3. Forsikringen dækker ikke

3.1 Manglende årsagssammenhæng

For at opnå dækning skal der være årsagssammenhæng mellem ulykkestilfældet og skaden. Ved vurderingen bliver der blandt andet lagt vægt på, om hændelsen er egnet til at forårsage personskade. Det vil sige, om hændelsen i sig selv er nok til at forårsage/forklare skaden.

3.2 sygdom m.m.

3.2.1 Følger af ulykkestilfælde, hvis hovedårsag er bestående sygdomme eller sygdomsanlæg (bortset fra ildebefindende eller besvimelse).

3.2.2 Forværring af et ulykkestilfældes følger, der skyldes en tilstedeværende eller tilfældigt tilstødende sygdom.

3.2.3 Skader på kroppen sket som følge af nedslidning.

3.2.4 Skader på kroppen sket som følge af en overbelastning, der ikke er pludselig."

Nævnet har fået forelagt fotografi af rullebur til fødevarer, herunder de to banankasser, Arbejdstilsynets skema til vurdering af byrdens vægt i relation til rækkeafstanden og udskrift fra Arbejdstilsynets hjemmeside om "vurdering af øvrige faktorer ved løft og bæring"

Nævnet udtaler:

Klageren pådrog sig i 2019 en rygskaade, som medførte et varigt mén på 12 %, hvilket selskabet dækkede. Klageren pådrog sig i 2022 en ny rygskaade/lændeskaade, da hun løftede en genstand på ca. 11 kg. Selskabet afviste dækning heraf, idet løftet ikke var egnet til at medføre et varigt mén i en rask ryg. Klageren anmeldte, at hun den 2/1 2023 pådrog sig en skade i lænden med udstråling til begge ben, ryg/nakke og højre skulder under arbejde. Klageren oplyste, at hun løftede en kasse bananer på ca. 15-18 kg. ned fra et rullebur i øjenhøjde. Idet hun løftede kassen væk fra buret og ville sætte kassen på et lavt bord ved siden af, fik hun ondt i lænden.

Klageren ønsker dækning af 2023-skaden. Klageren har anført, at hun på grund af skaden er blevet sygemeldt, hvilket har medført, at hun er blevet afskediget på grund af fravær. Arbejdstilsynet har konkluderet, at arbejdsmiljøreglerne var blevet overtrådt. Klageren har anført, at hun stiller sig undrende over, at selskabets lægekonsulent kan udtale, at der ikke er årsagssammenhæng mellem ulykken og skaden, trods det faktum, at hun har udtalelser fra fysioterapeuter, overlæge, speciallæge samt egen læge.

Selskabet har afvist dækning med henvisning til, at den anmeldte hændelse – løft af en kasse bananer på ca. 15-18 kg. – ikke er egnet til at medføre skade i en rask ryg, nakke eller skuldre. Selskabet har anført, at klageren havde forudbestående rygsmerter med udstråling til ben. Selskabet har anført, at det fremgår af klagerens journal, at hun har haft lænderygsmarter siden 2007.

Det fremgår af journal af 8/7 2009, at klageren var "faldet/drejet for 4 dage siden, ikke straks smerter, men efter at hun havde støvsuget bagefter ... På arbejde i dag, men smerter i ryggen ned i ve ben. Ned til knæet".

Det fremgår af MR-skanning af columna lumbalis af 12/5 2020, at der blev påvist "Lette degenerative forandringer".

Ankenævnet for Forsikring

13.

100530

Det fremgår af journal af 23/6 2020, at "Har fortsat rigtig ondt i min lænd. Mine hæle er super ømme når jeg skal i gang - efter at have siddet eller ligget. Smerter i venstre ben - ... ondt i mine arme/skuldre - den højre er meget slem for tiden (er ellers mest venstre). Begge mine hænder er is kolde stort set hele tiden. Smerter op i nakke - giver en del hovedpine/migræne og svimmelhed!!".

Det fremgår af journal af 26/9 2022, at klageren havde "Smerter i hø skulder og lænderyg".

Det fremgår af neurologisk speciallægeerklæring af 30/8 2023, at klageren var "kendt med kronisk smertesyndrom, med symptomer overvejende fra nakke og skulder og i mindre omfang, lænd, før aktuelle skade i marts 2022. Har gennemgået talrige skanninger, bl.a. af nakken, som har vist lette degenerative forandringer. Er set af neurolog den 14/11 2019 som ikke fandt noget neurologisk abnormt ... Skaden 2/1 2023: ... Skaden skete da hun skulle fjerne nogle banankasser fra et stålbur fra et ... Hun skulle løfte bananerne, som var i en kasse, ud af stålburet. Løftet var over skulderhøjde. I forbindelse med det, fik hun på ny akutte lændesmerter, og herefter blev hun sygemeldt. ... Hun fik foretaget en ny MR skanning af hele ryggen, den 10/2 2023 på ... og den viste normale forhold svarende til lænderegionen, så der var ikke tilstødt noget nyt. ... Alt i alt er hendes tilstand, som i forvejen var dårlig, blevet forværret ved de to arbejds-skader, hvoraf den sidste, i januar 2023, ifølge skadelidte var den værste".

Det fremgår af forsikringsbetingelsernes punkt 2, at forsikringen dækker ulykkestilfælde. Det fremgår af punkt 3, at der for at opnå dækning skal være årsagssammenhæng mellem ulykkestilfældet og skaden, og at der blandt andet bliver lagt vægt på, om hændelsen er egnet til at forårsage personskade. Forsikringen dækker ikke følger af ulykkestilfælde, "hvis hovedårsag er bestående sygdomme eller sygdomsanlæg", jf. punkt 3.2.1, og "Forværring af et ulykkestilfældes følger, der skyldes en tilstedeværende eller tilfældigt tilstødende sygdom", jf. punkt 3.2.2.

Nævnet bemærker, at det efter almindelige forsikringsretlige principper er klageren, der skal bevise rigtigheden og størrelsen af sit krav.

Ankenævnet for Forsikring

14.

100530

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet, at der ikke er grundlag for at kritisere selskabets afgørelse.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at det fremgår af speciallægeerklæring af 30/8 2023, at klageren var "kendt med kronisk smertesyndrom overvejende fra nakke og skulder og i mindre omfang, lænd", og at klageren ved MR-skanning af ryggen den 10/2 2023 fik påvist normale forhold svarende til lænden.

Nævnet har også lagt vægt på, at klageren forud for den anmeldte hændelse den 2/1 2023 havde flere tilfælde af smerter i ryg/lænd med udstråling til venstre ben og arme/højre skulder, herunder den 8/7 2009, 23/6 2020 og 26/9 2022, og at hun ved MR-skanning den 12/5 2020 fik påvist lette degenerative forandringer i ryggen.

Arbejdsmarkedets Erhvervssikrings afgørelse i arbejdsskadesagen kan ikke føre til andet resultat, idet arbejdsskadebegrebet i arbejdsskadesikringsloven er bredere end den privattegnede ulykkesforsikrings dækningsområde, der ikke dækker følger af et ulykkestilfælde, der skyldes enhver forudbestående sygdom, sygdomsanlæg eller lidelse. Hertil kommer, at bevisbyrdereglerne efter arbejdsskadesikringsloven er mere lempelige, idet det fremgår af arbejdsskadesikringslovens

§ 12, stk. 2, at et påvist varigt mén er en følge af en arbejdsskade, medmindre overvejende sandsynlighed taler herimod.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Ankenævnet *for* Forsikring

15.

100530



Hans-Jørgen Nymark Beck