

Ankenævnet *for* Forsikring

Den 7. februar 2024 blev i sag nr. 100531:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

Danica Pension, Livsforsikringsaktieselskab
Parallelvej 17
2800 Lyngby

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har pensionsordning. Han har i klageskema af 11/10 2023 til nævnet bl.a. anført:

"Jeg arbejder for [arbejdsgiver], hvor jeg var udstationeret i ... fra august 2019 til august 2023. I den forbindelse var min pensionsopsparing i form af en såkaldt paragraf 53A pensionsopsparing.

Under mit ophold kontaktede både min arbejdsgiver og jeg selv Danica Pension for at få bekræftet, at jeg kunne få udbetalt min paragraf 53A opsparing, når jeg vendte tilbage til Danmark. I begge tilfælde bekræftede de dette. Den eneste betingelse var, at jeg stoppede med at indbetale på min paragraf 53A police og i stedet overgik til en almindelig pensionspolice underlagt samme vilkår som [arbejdsgivers] andre medarbejdere. Se [bilag] for dokumentation af dette. ... var på det tidspunkt ... for [arbejdsgiver], hvilket inkluderer HR afdelingen, så bortset fra [arbejdsgivers] CEO var ... den øverst mulig chef, der kunne involveres i dette.

Nu er jeg vendt hjem, har stoppet mine indbetalinger til min paragraf 53A police, og har påbegyndt indbetalinger til en almindelig pensionsopsparing. Men pludselig nægter Danica Pension at udbetale min paragraf 53A opsparing. De siger nu, at det kun er muligt at få den udbetalt, når jeg ikke længere er ansat ved [arbejdsgiver]. Se [bilag] for dokumentation af dette.

Det er min klare opfattelse, at deres bekræftelse på, at jeg kan få min paragraf 53A opsparing udbetalt efter at være hjemvendt til Danmark, i begge tilfælde er helt utvetydig.

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?

Jeg ønsker at få min paragraf 53A pensionsopsparing med policenummer ...67 udbetalt af Danica Pension."

Ankenævnet for Forsikring

2.

100531

I brev af 14/11 2023 fra selskabet til nævnet hedder det bl.a.:

"Sagen omhandler klagerens krav på udbetaling af en pensionsopsparing omfattet af pensionsbeskatningslovens § 53a til trods for, at klagerens ansættelsesforhold hos [arbejdsgiver] fortsat består.

Sagsfremstilling og hovedsynspunkter

Som anført i klageskemaet har klageren i forbindelse med sin ansættelse hos [arbejdsgiver] taget ophold i ... frem til sommeren 2023. Som følge heraf, oprettede klageren en pensionsordning omfattet af pensionsbeskatningslovens § 53a. Aftalegrundlaget for ordningen fremlægges som bilag A.

Til orientering har klageren genoptaget indbetalingerne efter sin hjemkomst på en separat pensionsordning, der ikke er omfattet af denne klage.

Pensionsordningen er oprettet i henhold til firmapensionsaftale mellem Danica Pension og [arbejdsgiver], hvoraf seneste aftaleversion er dateret den 5. marts 2021. Det fremgår heraf i uddrag på side 12, under punkt 10:

'Så længe ansættelsesforholdet består, kan medarbejderen ikke ophæve sin pensionsordning.'

Danica Pension har ved sin gennemgang af sagen konstateret, at klageren har modtaget fejlbehæftede oplysninger om muligheden for at få udbetalt pensionsopsparingen (forsikringsaftale-nummer ...67), hvilket Danica Pension har beklaget over for klageren og taget til efterretning, jf. bilag til klageskemaet ...

Dette ændrer desværre ikke på, at klagerens pensionsordning anses som én enhed, selvom ordningen af skattemæssige årsager kan være placeret på flere forsikringsnumre, så længe klageren er ansat hos [arbejdsgiver]. Tilsvarende fremgår det også af den ovenfor citerede firmapensionsoverenskomst mellem Danica Pension og [arbejdsgiver], at klageren ikke kan ophæve sin pensionsordning så længe ansættelsesforholdet består.

På denne baggrund, er klageren ikke berettiget til at få udbetalt sin § 53a-pensionsopsparing, hvorfor sagen bør afvises i sin helhed."

Klageren har den 14/11 2023 til nævnet bl.a. bemærket:

"Firmapensionsaftalen mellem Danica Pension og [arbejdsgiver] er aldrig blevet delt med mig. Mit udgangspunkt har altid været den pensionsoversigt (Bilag A delt af Danica Pension), jeg er blevet tilsendt.

I bilag A er der på side 11 et afsnit om udbetaling af pension før tid, hvor der står

'Udbetaling af pensionsordning før tid

Du kan få udbetalt værdien af pensionsordningen før det aftalte pensionstidspunkt, hvis betingelserne er opfyldt. Når vi beregner, hvor meget du kan få udbetalt, trækker vi omkostninger og en eventuel afgift til staten fra værdien. Du er velkommen til at kontakte os, hvis du vil have oplyst de præcise beløb og betingelserne.'

Ankenævnet for Forsikring

3.

100531

Da mit ansættelsesforhold og min pensionsopsparing under udsendelse var kompliceret, valgte jeg at følge opfordringen i min pensionsoversigt og kontaktede Danica Pension for at forhøre mig om de præcise betingelser for tidligere udbetaling af en paragraf 53A opsparing. Den daværende ... hos [arbejdsgiver], samt den interne juridiske afdeling ved [arbejdsgiver] var også i tvivl om reglerne, der var gældende for mit speciale tilfælde, og de kontaktede derfor også Danica Pension for at få en klargørelse.

På intet tidspunkt er der blevet givet nogen indikation om, at der skulle være noget til hinder for min udbetaling. Hvis jeg var blevet informeret om, at Danica ikke ville udbetale min paragraf 53A, ville jeg aldrig have oprettet den.

Danica Pension burde derfor være forpligtet til at følge de vilkår, de selv har udstukket og udbetale min paragraf 53A opsparing i fulde."

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen. Klagerens arbejdsgiver har i mail af 11/1 2022 til selskabet bl.a. anført:

"Kan du bekræfte, at såfremt [klageren] (i cc) ønsker sin fulde §53A pensionsopsparing udbetalt på én gang i umiddelbar forlængelse af, at han og familien flytter tilbage til DK, så kan det godt lade sig gøre, korrekt?"

Af mail af 13/1 2022 fra selskabet til arbejdsgiver fremgår bl.a.:

"Jeg har talt med [chefrådgiver] omkring nedenstående.

Udbetaling af eksisterende 53a-ordning kan finde sted. Der skal dog samtidigt påbegyndes indbetaling på ny kapitel 1 police (helt almindelig skattebegünstiget ordning som led i ansættelsesforholdet)."

I mail af 16/1 2022 fra arbejdsgiver til selskabet hedder det bl.a.:

"Bare lige for at være sikker på, at jeg forstår det rigtigt:

- [Klageren] kan få udbetalt det fulde beløb på §53A pensionen, når han returnerer til DK
- [Klageren] skal påbegynde indbetaling på alm. dansk pensionsordning herefter – er det blot standard 10/2% fremadrettet i henhold til [arbejdsgivers] aftale med Danica eller ligger der yderligere indbetalingskrav i nedenstående formulering?"

Hertil har selskabet i mail af 16/1 2022 til arbejdsgiver bl.a. anført:

"Han skal blot indbetale i tråd med den obligatoriske aftale for [arbejdsgiver] - der er ikke yderligere krav om indbetaling."

Ankenævnet for Forsikring

4.

100531

Klageren har i en udateret henvendelse til selskabet bl.a. anført:

"Jeg er for tiden bosiddende i ..., hvor jeg har en paragraf 53A pensionsopsparing. Jeg vender tilbage til Danmark til sommer. I den forbindelse vil jeg gerne have den opsparing udbetalt. Hvordan gør jeg nemmest det? Og er der noget jeg skal gøre i den forbindelse inden jeg rejser hjem?

...

Hvornår ønsker du at starte din udbetaling?: 01/08/2023."

I mail af 27/2 2023 fra selskabet til klageren hedder det bl.a.:

"Så snart du vender retur til Danmark og [arbejdsgiver] informere os omkring at der ikke kommer flere indbetalinger på policenummer ...67. Da har vi mulighed for at lave dig et udbetalingstilbud som du kan underskrive for udbetaling.

Derfor bedes du kontakte os herefter, så vi kan lave et tilbud til dig. Du skal ikke gøre noget inden du rejser hjem."

Selskabet har i brev af 26/9 2023 til klageren bl.a. anført:

"Jeg har nu gennemgået din sag, og kan konstatere, at du har modtaget fejlbehæftede oplysninger om muligheden for at få udbetalt din skattefrie pensionsopsparing med forsikringsnummer ...67 (benævnt § 53a-ordning). Jeg vil gerne beklage, at du ikke har fået korrekte oplysninger, hvilket vi hos Danica Pension tager til efterretning.

Selvom det er frustrerende, ændrer det ikke på, at du desværre ikke kan få opsparingen udbetalt, mens du er ansat hos [arbejdsgiver]. Så længe man er ansat i samme virksomhed anses pensionsopsparingen som ét hele uagtet, at den af skattemæssige årsager kan være placeret på flere forsikringsnumre. I enkeltstående tilfælde foreligger der en særaftale med virksomheden om, at opsparede midler under pensionsbeskatningslovens §53a kan udbetales ved hjemstationering trods fortsat ansættelse. En sådan aftale foreligger ikke mellem Danica Pension og [arbejdsgiver].

Vi har orienteret [arbejdsgiver] om konklusionen på vores gennemgang, og de har erklæret sig indforstået med vores afslag. Din henvendelse har naturligvis givet anledning til en indskærpelse af de aftalemæssige forhold over for vores rådgivere.

Jeg håber med denne skrivelse, at jeg har forklaret baggrunden for afslaget på tilfredsstillende vis, selvom jeg ikke kan tilbyde at udbetale din opsparing som ønsket."

Af dækningsoversigt af 1/3 2021 fremgår bl.a.:

"Dækningsoversigt

Din pensionsordning er omfattet af en firmapensionsaftale mellem en arbejdsgiver og Danica Pension. Din pensionsordning er således underlagt bestemmelserne i firmapensionsaftalen.

...

Udbetaling af pensionsordning før tid

Du kan få udbetalt værdien af pensionsordningen før det aftalte pensionstidspunkt, hvis betingelserne er opfyldt.

Ankenævnet for Forsikring

5.

100531

Når vi beregner, hvor meget du kan få udbetalt, trækker vi omkostninger og en eventuel afgift til staten fra værdien. Du er velkommen til at kontakte os, hvis du vil have oplyst de præcise beløb og betingelserne."

Nævnet udtaler:

Klageren har fra august 2019 til august 2023 været udstationeret af sin arbejdsgiver. Han har i den forbindelse fået oprettet firmapensionspolice nr. ...67, hvor pensionsindbetalingerne i udstationeringsperioden er indgået. Der er tale om en skattefri pensionsopsparing, jf. pensionsbeskatningslovens § 53 A, idet indbetalinger foretages uden fradragsret, og udbetalinger er skatte- og afgiftsfrie.

Klageren ønsker at få udbetalt værdien af sin § 53 A-ordning. Klageren har anført, at han utvetydigt har fået bekræftet af selskabet, at ordningen kan udbetales, hvis han efter sin hjemkomst indbetaler pensionsbidrag på en ny og almindelig pensionsordning. Klageren har anført, at han aldrig har fået en indikation fra selskabet på, at ordningen ikke kunne udbetales, når han kom hjem, og at han i så fald ikke ville have oprettet ordningen. Klageren har anført, at han ikke har fået udleveret firmapensionsaftalen og må henholde sig til, at det fremgår af dækningsoversigten, at "Du kan få udbetalt værdien af pensionsordningen før det aftalte pensionstidspunkt, hvis betingelserne er opfyldt. ... Du er velkommen til at kontakte os, hvis du vil have oplyst de præcise beløb og betingelserne."

Selskabet har anført, at ordningen ikke kan udbetales, idet det fremgår af firmapensionsaftalen, at "Så længe ansættelsesforholdet består, kan medarbejderen ikke ophæve sin pensionsordning." Selskabet har anført, at klageren fortsat er ansat, og at hans pensionsordning anses som én enhed, selvom den af skattemæssige årsager er fordelt på forskellige policer. Selskabet har beklaget, at klageren har fået fejlbehæftede oplysninger om muligheden for at få ordningen udbetalt. Selskabet har orienteret arbejdsgiveren, og arbejdsgiveren har erklæret sig indforstået med selskabets afslag over for klageren.

Ankenævnet for Forsikring

6.

100531

Nævnet bemærker, at der er tale om en firmapensionsordning, hvor selskabets håndtering af pensionsordningen skal ske med respekt for firmapensionsaftalen mellem selskabet og klagerens arbejdsgiver. Af dækningsoversigten fremgår det, at "Din pensionsordning er omfattet af en firmapensionsaftale mellem en arbejdsgiver og Danica Pension. Din pensionsordning er således underlagt bestemmelserne i firmapensionsaftalen." Det er ikke sædvanligt, at den enkelte pensionskunde får udleveret firmapensionsaftalen som led i selskabets sædvanlige information til kunderne om deres pensionsordning. Det fremgår af dækningsoversigten, at "Du kan få udbetalt værdien af pensionsordningen før det aftalte pensionstidspunkt, hvis betingelserne er opfyldt." Dette er udtryk for, at der kan være betingelser i firmapensionsaftalen, der kan være til hinder for udbetaling. Disse betingelser kan dog fraviges, hvis arbejdsgiveren og selskabet indgår aftale herom.

Efter en gennemgang af sagen må nævnet lægge til grund, at selskabet og klagerens arbejdsgiver i januar 2022 har aftalt, at klageren – uanset bestemmelserne i firmapensionsaftalen – vil kunne få udbetalt ordning nr. ...67 (§ 53 A-opsparingen) af selskabet, når klagerens udstationeringsperiode i udlandet er ophørt. På baggrund af denne aftale finder nævnet, at klageren har ret til at få ordningen udbetalt af selskabet.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at arbejdsgiveren i mail af 11/1 2022 har anført til selskabet, at "Kan du bekræfte, at såfremt [klageren] (i cc) ønsker sin fulde §53A pensionsopsparing udbetalt på én gang i umiddelbar forlængelse af, at han og familien flytter tilbage til DK, så kan det godt lade sig gøre, korrekt?" Hertil har selskabet i mail af 13/1 2022 svaret arbejdsgiveren, at "Udbetaling af eksisterende 53a-ordning kan finde sted. Der skal dog samtidigt påbegyndes indbetaling på ny kapitel 1 police (helt almindelig skattebegünstiget ordning som led i ansættelsesforholdet)." Ved mails af 16/1 2022 har arbejdsgiveren og selskabet bekræftet deres fælles forståelse af, at klageren kan få udbetalt ordningen, når han flytter tilbage til Danmark.

Ankenævnet for Forsikring

7.

100531

Det forhold – at selskabet i forbindelse med korrespondancen med klagerens arbejdsgiver i januar 2022 muligt ikke har været opmærksom på firmapensionsaftalens bestemmelse om, at "Så længe ansættelsesforholdet består, kan medarbejderen ikke ophæve sin pensionsordning" – kan ikke føre til andet resultat.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Selskabet, Danica Pension, Livsforsikringsaktieselskab, skal anerkende, at klageren kan få udbetalt ordning nr. ...67 (§ 53 A-opsparingen) af selskabet.

Klagegebyret tilbagebetales.



Peter Thønnings