

Ankenævnet *for* Forsikring

Den 3. april 2024 blev i sag nr. 100532:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

Alm. Brand Forsikring A/S
Midtermolen 7
2100 København Ø

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har familie/indboforsikring. I klageskema af 11/10 2023 har klageren bl.a. anført:

"Jeg bestilte en cykel fra [producent] i [land] den 10.06.2023. Cyklen havde 6-8 ugers leveringstid ved bestillingen, men firmaet meldte, at cyklen kunne leveres hurtigere. Da vi var på ferie på leveringstidspunktet, blev cyklen leveret hos mine [familiemedlemmers adresse] den 05.07.2023. Cyklen blev leveret usamlet, uden monterede låse og i en neutral kasse. Der var bestilt 2 godkendte låse med, men da cyklen endnu ikke var samlet, var låsene ikke monteret. Der er aldrig låse på cykler, der leveres usamlet på denne måde og var låsene monteret, havde nøglerne været medsendt i kassen, hvorfor det ikke havde gjort en forskel.

Kassen stod i mine [familiemedlemmers] garage (ulåst garage), hvorfra den blev stjålet mellem den 12.07.23 kl. 18.00 (hvor den sidst er set) og den 13.07.23 kl. 07.00 (hvor det blev opdaget, at den var væk).

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?

Forsikringsselskabet afviser at erstatte, da de kategoriserer hændelsen som et cykeltyveri. Jeg er uenig i forsikringsselskabets kategorisering af hændelsen som et cykeltyveri. Politiet har registreret hændelsen som tyveri af forsendelse (Ikke cykeltyveri).

Der er i mine øjne tale om simpelt tyveri af en kasse leveret med fragtmand. Kassens indhold er (frasat værdien) underordnet så længe kassen er uåbnet. Det er mit indtryk, at havde indholdet af forsendelsen været noget andet, så havde forsikringsselskabet dækket.

Jeg ønsker at forsikringsselskabet erstatter værdien af den stjålne forsendelse."

Ankenævnet for Forsikring

2.

100532

Selskabet har den 17/11 2023 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"Sagen vedrører erstatning i forbindelse med et anmeldt tyveri af en cykel. Vi har behandlet tyveriet som et simpelt tyveri, og da forsikringsbetingelsernes krav om at cyklen skal være forsvarligt låst ikke er opfyldt, er dækning for cyklen afvist.

Sagsforløb

Vores kunde, i det følgende kaldet klageren, er omfattet af en Indboforsikring i Alm. Brand. Gældende forsikringsbetingelser FP 1409 vedlægges som bilag 1.

Alm. Brand modtager den 14. juli 2023 en telefonisk anmeldelse fra klageren, som oplyser at han har fået leveret en [producent] cykel i [land] til en værdi af 10.199 kr. i en kasse hos sine [familie-medlemmer]. Cyklen blev leveret usamlet og uden monterede låse den 5. juli 2023, hvor den blev placeret i en uaflåst garage. Den 13. juli 2023 opdagede de, at cyklen var stjålet.

Samme dag meddeler vi klageren, at vi ikke kan udbetale erstatning for cyklen, da cyklen ikke har været forsvarligt låst. Kopi af vores brev er vedlagt af klageren.

Vi modtager efterfølgende en klage over afgørelsen, som fastholdes den 19. juli 2023. Kopi af klagerens mail vedlægges til orientering som bilag 2. Kopi af vores brev vedlægges som bilag 3.

Sagen er herefter indbagt for Ankenævnet for Forsikring.

Vores vurdering

Efter modtagelsen af ankenævnsklagen har vi gennemgået sagen på ny, men har ikke fundet anledning til at ændre vores afgørelse.

Der synes at være enighed om, at der er tale om et simpelt tyveri. Uenigheden består således i, om tyveriet skal betragtes som et cykeltyveri i forsikringsbetingelsernes forstand eller som angivet i klagen, et simpelt tyveri af en kasse leveret med fragtmand.

Klageren har købt en [producent] cykel i udlandet og fået den leveret usamlet i en kasse til sine [familiemedlemmers] adresse, da han selv var bortrejst. Cyklen blev placeret i en uaflåst garage den 5. juli 2023, hvorfra den ifølge det oplyste formentlig blev stjålet natten mellem den 12. og den 13. juli 2023.

Uanset om cyklen er leveret i 1, 2 eller flere dele, er der efter vores opfattelse tale om en cykel i forsikringsbetingelsernes forstand. Det forhold, at en cykel kan skilles ad, medfører ikke, at cyklen i henhold til betingelserne skal betragtes som noget andet end en cykel.

Der er ikke forsikringsretlig tradition for, at cykler betragtes som almindeligt privat indbo. I forsikringsbetingelserne bliver cykler således inddelt i en kategori for sig, ligesom erstatningen bliver opgjort efter særlige afskrivningstabeller for cykler. Det samme gælder cykeldele. Vi henviser til dækningsskemaet D1, punkt 6 samt forsikringsbetingelsernes punkt 2.5.4.3 og 2.5.4.3.7.

At politiet benytter en anden terminologi end den forsikringsretlige til kategorisering af deres sag og betegner det som 'tyveri af forsendelse', er ikke afgørende for den forsikringsretlige vurdering af dækningsspørgsmålet.

Vi gør opmærksom på, at selv hvis Nævnet måtte være enig med klageren i, at der ikke er tale om en cykel i forsikringsbetingelsernes forstand, så er der stadig tale om løse cykeldele, som i henhold til forsikringsbetingelserne alene dækkes med indtil 5.000 kr. pr. skade, jf. dækningsskemaet D1, punkt 6.

Ved et simpelt tyveri af en cykel, stiller forsikringsbetingelserne to krav. Det ene er, at cyklens stelnummer kan oplyses, jf. dækningsskemaet D1, punkt 6.

For udenlandske cykler gælder, at cyklen skal være påført et unikt stelnummer, som udleveres på et af landets politistationer. Stelnummeret kan påføres som label under et lag klar lak eller ved indgraving.

Kravet om, at cyklens stelnummer kan oplyses, er en objektiv dækningsbetingelse. Da klageren ikke har et stelnummer på cyklen og dermed ikke kan oplyse et sådant nummer, må dækning allerede af denne grund afvises.

Det andet er, at cyklen skal have været forsvarligt låst. Betingelsen om forsvarlig aflåsning anses i praksis for en sikkerhedsforskrift, jf. forsikringsaftalelovens § 51.

Cyklen var ikke samlet og låsene ikke monteret. Kravet om at cyklen skal være forsvarligt låst, har derfor objektivt set ikke været opfyldt. Klageren vidste, at han fik leveret cyklen mens han var på ferie og dermed ikke selv havde mulighed for at tage imod den. Klageren burde derfor have lavet en aftale med sine [familiemedlemmer] om, at cyklen blev hensat i en aflåst bygning eller et lokale. I stedet blev cyklen sat i en uaflåst garage, hvor den havde stået i 8 dage, da den blev stjålet. Den manglende opfyldelse må således efter vores opfattelse tilregnes klageren som uagtsom.

Da cyklen ikke har været forsvarligt låst, kan vi heller ikke af denne grund udbetale erstatning for cyklen.

Under henvisning til det ovenfor anførte, fastholder Alm. Brand sin stillingtagen i sagen."

Klageren har i brev af 29/12 2023 til nævnet bl.a. anført:

"Jeg fastholder fortsat, at der er tale om simpelt tyveri af en forsendelse, og jeg er enig i at spørgsmålet går på, om der er tale om en cykel, cykeldele eller en kasse/forsendelse? Hele kassen og alt indholdet blev stjålet. Cyklen var ikke samlet og kassen blev ikke efterladt tilbage. Kassen blev ikke åbnet inden tyveriet.

Hvis der er tale om en cykel, skulle denne, som forsikringsselskabet anfører, have været påført en lås. Der er ikke tradition for at cykler der bestilles online fremsendes med påsat lås. Låse tilkøbes separat og monteres i forbindelse med samling af cyklen. Der var bestilt hele 2 forsikringsgodkendte låse, der blev leveret på samme tidspunkt i en særskilt forsendelse. Jeg vil desuden påpege, at havde låsene været monterede før forsendelse, så havde nøglerne været medsendt i samme kasse som cyklen, hvorfor det ikke havde gjort en forskel, da hele kassen og alt indhold blev stjålet.

I forhold til kommentaren omkring stelnummer på udenlandske cykler, så kan man ikke bestille et nyt stelnummer hos Politiet i Danmark, før cyklen er samlet, da Politiet kræver billedokumentation af en samlet cykel foruden dokumentation for køb (faktura/kvittering).

Hvis nævnet finder, at indholdet af kassen/forsendelser er af afgørende, så kan der maksimalt være tale om cykeldele og ikke en samlet cykel.

Jeg vil slutte af med at påpege, at havde kassen indeholdt alt andet end en usamlet cykel (f.eks. en ny robotplæneklipper), så havde forsikringsselskabet dækket tabet."

Selskabet har i meddelelse af 11/1 2024 til nævnet bl.a. anført:

"Selskabet har modtaget klagers supplerende bemærkninger af den 29. december 2023. Selskabet skal i denne forbindelse bemærke, at det er klager selv, der har foranlediget, at kassen med den ulåste cykel blev passeret i den ikke aflåste garage. Derudover bemærker selskabet, at når man modtager diverse forsendelser, så vil det af pakken fremgå, hvem der er henholdsvis afsender og modtager. Uvedkommende har derfor hurtigt kunne få indblik i indholdet af forsendelsen, ligesom pakken har kunnet åbnes på stedet. Herudover har selskabet ikke flere bemærkninger, og vi afventer Ankenævnets afgørelse."

Det fremgår af forsikringsbetingelserne:"2.5.4.3.7 Cykler, el-cykler og cykeldele
Cykler, el-cykler og cykeldele erstatter vi efter denne tabel:

...

Erstatningen er begrænset til 17.563 kr. (basis 2014) pr. cykel/el-cykel. Løse cykeldele erstattes med op til 5.000 kr. (basis 2014) pr. skade.

...

Dækningsskema – D1
Simpelt tyveri (1)



Side 39 af 50

- ☒
- Dækker
- ☐
- Dækker ikke

✓	Forsikringen dækker den direkte skade på det forsikrede ved Tyveri uden for bygning eller fra uaflåst bygning eller lokale.	
	Forsikringen omfatter følgende genstande	Begrænsninger
✓	6. Cykler og el-cykler erstattes med højst 17.563 kr. (basis 2014) pr. cykel. Løse cykeldele er dækket med indtil 5.000 kr. pr. skade (basis 2014), Cykler med en hjuldiameter på under 12 tommer anser vi som almindeligt privat indbo ² under punkt 1.	For cykler og el-cykler er det et krav, at stelnummer kan oplyses. Cykler og el-cykler skal være forsvarligt aflåst.

"

Nævnet udtaler:

Klageren fik i perioden 5/7 2023 til 13/7 2023 stjålet en pakke/kasse med en usamlet cykel fra en ulåst garage. Selskabet har behandlet tyveriet efter reglerne om simpelt tyveri af cykel og har afvist dækning med henvisning til, at klageren ikke kan oplyse stelnummeret, og at cyklen ikke var forsvarligt aflåst. Klageren ønsker, at tyveriet dækkes som tyveri af en kasse, uanset indholdet. Klageren ønsker subsidiært dækning for cykeldele.

Klageren har anført, at der var bestilt 2 godkendte låse i særskilt forsendelse, men da cyklen ikke var samlet, var låsene ikke monteret. Der er aldrig låse på cykler, der leveres usamlet. Hvis låsene havde været monteret, havde nøglerne været medsendt i kassen, hvorfor det ikke havde gjort en forskel. Klageren har anført, at politiet har registreret hændelsen som tyveri af forsendelse. Kassens indhold er underordnet, så længe kassen er uåbnet. Klageren har anført, at man ikke kan bestille stelnummer på udenlandske cykler hos politiet, før cyklen er samlet.

Selskabet har anført, at der er tale om cykeltyveri, subsidiært er der tale om tyveri af løse cykeldele. At en cykel kan skilles ad, medfører ifølge selskabet ikke, at cyklen efter forsikringsbetingelserne skal betragtes som andet end en cykel. Cykler opgøres efter en særlig afskrivningstabel. Selskabet har anført, at kravet om, at cyklen skal være påført et unikt stelnummer, er en dækningsbetingelse, hvorfor der ikke er dækning. Kravet om, at cyklen skal være forsvarligt aflåst, er en sikkerhedsforskrift. Selskabet har anført, at låsekravet ikke er opfyldt. Det er uagtensomt af klageren, at han lod kassen stå 8 dage i uaf låst garage.

Det fremgår af forsikringsbetingelsernes dækningsskema D1, at forsikringen dækker simpelt tyveri fra uaf låst bygning eller lokale. Forsikringen omfatter cykler med højst 17.563 kr. pr. cykel (2014). Løse cykeldele er dækket med indtil 5.000 kr. pr. skade (basis 2014). Cykler med en hjuldiameter på under 12 tommer anses som almindeligt privat indbo. Begrænsninger: For cykler er det et krav, at stelnummer kan oplyses. Cykler skal være forsvarligt aflåst.

Ankenævnet for Forsikring

6.

100532

Nævnet finder, at der ikke er grundlag for at kritisere, at selskabet har afvist at yde dækning for en stålet cykel, idet en sådan dækning forudsætter, dels at cyklen har et stelnummer, dels at cyklen var låst med en godkendt lås.

Nævnet finder, at hændelsen skal behandles efter forsikringsbetingelsernes bestemmelse om simpelt tyveri af cykeldele. Selskabet skal derfor betale erstatning på 5.000 kr. (basis 2014) til klageren.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at bestemmelsen om dækning af cykeldele står under bestemmelsen om simpelt tyveri af cykler, og at klageren havde købt en cykel, der var skilt ad i forbindelse med fremsendelsen til ham, samt at klageren endnu ikke havde fået samlet cykel-delene.

Nævnet bemærker, at det ikke giver mening at stille krav om, at cykeldele (når cyklen aldrig har været samlet) skal være låst med godkendt lås.

Som forsikringsbetingelserne er formuleret, kan det ikke afskære klageren fra dækning efter bestemmelsen om cykeldele, at han endnu ikke havde fået et stelnummer fra politiet.

Det, som selskabet i øvrigt har anført, kan ikke føre til andet resultat.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Selskabet, Alm. Brand Forsikring A/S, skal anerkende, at klageren har været udsat for simpelt tyveri af cykeldele. Selskabet skal genoptage sagen og skal udbetale erstatning til klageren i

Ankenævnet *for* Forsikring

7.

100532

overensstemmelse med aftalegrundlaget. Erstatningen forrentes efter forsikringsaftalelovens § 24.

Klageren får i øvrigt ikke medhold.

Klagegebyret tilbagebetales.



Hans-Jørgen Nymark Beck