

Ankenævnet for Forsikring

Den 15. maj 2024 blev i sag nr. 100534:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

Alm. Brand Forsikring A/S
Midtermolen 7
2100 København Ø

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har bygningsforsikring. I klageskema af 12/10 2023 har klageren bl.a. anført:

"... jeg ikke kan acceptere at forsikringsselskabet Alm. Brand afviser at yde erstatning på anlagt skybrudsskade.

...

Skaden er af dato 07-08-2023 og har fået tildelt skadenr. ...

Der vedlægges kopi af foreliggende korrespondance ved Alm. Brand samt tilbud fra Entreprenør ... på omlægning af alu afdækningsliste. Jeg har følgende kommentarer hertil:

Bilag 01: A.B. bekræfter modtagelse af skadeanmeldelse.

Bilag 02: Taksator bekræfter aftale for besigtigelse.

Bilag 03: Taksator afviser skaden som værende en stormskade og ønsker ikke at 'se det jeg ser'. Jeg mener, at det er tydeligt at afdækningsskinnen har sluppet vedhæftningen til karmstykket midt på skinnen. Der var dog enighed om, at de store skjolder i underetagen var nye, ligesom bundstykket var stærkt fugtigt. Taksator udbygger uenigheden med henvisning til at der ikke var tegnet udvidet vand, hvilket jeg finder værende ganske irrelevant i den her værende skadeårsag. Skaden er en følge af stormen og samtidige meget voldsomme regnvejr, som efter min mening er omfattet af dækningsberettiget skybrud.

Bilag 4:

a) A.B. har afgjort skaden ved ny vurdering, hvor jeg mener taksatoren burde have helliget sig om der var tale om en påvirkning af konstruktionen og ikke en ødelæggelse, som han ihærdigt eftersøgte.

b) Afgørelsen er forståelig, men bygger alene på en visuel betragtning af taksator samt de efterfølgende af taksator stillede spørgsmål til min tømrer.

c) Det i bilag 5 fra min side anførte, hvor jeg påpeger af alulisten er løftet fra bundstykket må fremgå af de foto, som taksator har taget.

d) A.B. henviser til at jeg kan klage til Ankenævnet, hvilket jeg hermed gør.

Ankenævnet for Forsikring

2.

100534

Bilag 05: Jeg mener ikke at det er forkert at A.B. skelner imellem om en bygningsdel er ødelagt eller alene påvirket af stormen, hvis skaden er en følge af stormen.

Bilag 06: Svar fra A.B. på bilag 05.

Bilag 07: Svar på bilag 05 og 06. Det skal anføres at det var den fagansvarlige som foreslog at en mulig løsning på sagen kunne være kulancedækning. Dette var så ikke tilfældet, men vil nu meddele A.B. at jeg heller ikke ønsker denne løsning.

Bilag 08: Se bilag 07.

Bilag 09: For at kunne underbygge mine standpunkter i sagen har jeg afventet en vejsituation som kunne sidestilles vejret d. 07-08-2023, men i mindre kraftig udgave. Dette var tilfældet for ca. 14 dage siden. Det både stormede og regnede kraftigt, hvor regnen løb ned af ruden på den indvendige side. Der fremkom en ny skjold på tæppet oven i vandskjold fra d. 07-08-2023 ud for midten af ruden. Se vedlagte foto. Utætheden er altså placeret samme sted som skade opstod d. 07-08-2023, hvor skinnen var påvirket, men ikke ødelagt. Jeg har nu modtaget et tilbud på omlægning af skinnen fra Entreprenør ..., som ifølge taksator ikke mente at der var nogen skade på skinnen. Hvis dette skulle være tilfældet vil jeg betvivle at firmaet nu fremkommer med tilbud pålydende kr. 3.625, -. Jeg anser dette som værende udelukket.

...

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?

Erstatning."

Selskabet har den 16/11 2023 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"Klageren klager over, at selskabet har afvist at betale erstatning for anmeldt storm- og skybrudsskade.

Klager har oprettet husforsikring i Alm. Brand med gældende betingelser nr. 1703. Police og betingelser vedlægges som bilag A og B.

Som svar på Ankenævnets afsluttende spørgsmål skal vi bekræfte, at Alm. Brand frafalder kald og varsel i forhold til Ankenævnets afgørelse i denne sag.

Sagens forløb

Klager anmeldte den 11. august 2023, at der var sket en stormskade på sin facade den 7. august 2023.

Klager forklarer, at det er en afdækning, der er limet fast på en sålbænk, som har løftet sig, hvorved vandet er løbet ind bagved. Klager oplyser, der er en stormskade på sålbænken, og så er der vandskade på sisal kokostæppe i underetagen. Sisal tæppet er fuldlimet på beton.

Selskabet sender et skadeservicefirma ud til vurdering af, om sisal tæppet kan renses, samt sender en netværkshåndværker ud, til at besigtige sålbænken.

Netværkshåndværker har afvist sagen overfor klager - klagers bilag 3.

Netværkshåndværkeren oplyser, at der er tale om en alukantliste, der sidder fast på bundstykket af skydedørsparti i stueplan.

Klager er ikke enig i afgørelsen, hvorfor denne kontakter selskabet. Klager forklarer, at skaden er sket ved det kraftige skybrud, og vandet væltede ned ad vinduet i kælderen. Det er vand, der kommer ind udefra ved alukantlisten i stueplan, og løber ned på indvendig side af vinduespartiet i kælderen.

Klager oplyser endvidere, at hvis alukantlisten påvirkes af vinden, så kan den ikke holde vandet ude.

Klager mener, at det er stormen, der har påvirket/løftet alukantlisten. Alukantlisten er i hele skydedørens længde. Listen, der er 3-4 år gammel, er fræset ned i bundstykket og limet fast med speciallim. Klager har selv kommet gaffatape på, således at skaden er stoppet.

Den 18. august 2023 taler selskabet med klager, som oplyser, at alukantlisten sidder fast i enderne, men ikke inde på midten. Se eventuelt bilag C.

Det aftales, at klager får egen tømrer ud, til at vurdere skaden, inden selskabet afgør skaden på ny.

Den 29. august 2023 taler selskabets kontortaksator med klagers tømrer. Se bilag D.

Selskabet kontakter klager og fastholder, at der ikke er tale om en dækningsberettiget stormskade.

Klagers bilag 4.

Den 4. september 2023 indsender klager en klage over afgørelsen, klagers bilag 5. Selskabet fastholder afvisningen.

Klager vender tilbage og anmoder om kulant erstatning for tæppet.

Dette afviser selskabet den 12. september 2023. Klagers bilag 7.

Det skal bemærkes, at selskabet ikke kan genkende klagers udlægning om anmodning af kulant erstatning.

Sagens begrundelse

Indledningsvis skal vi henlede opmærksomheden på, at det er klager som skal dokumentere eller på anden måde sandsynliggøre, at der er sket en dækningsberettiget begivenhed.

Der kunne ved besigtigelsen ikke konstateres stormskade på alukantlisten, jf. betingelsernes dækningsskema, kolonne D.

Vi har fået oplyst, at på havesiden mod nordvestsiden, er huset i 2 plan. Kælder og stueplan. Der er balkon med skydedørsparti i stueplan. Der er ca. 1m tagudhæng, og balkonbrædder ligger tæt op ved skydedørspartierne. Se bilag C og E.

Netværkshåndværker har oplyst, at alukantlisten ligger fast.

Vi vil gøre opmærksom på, at fuger, inddækninger, kantlister mv. med årene kan miste deres elasticitet og tætningsfunktion, hvorfor disse løbende skal vedligeholdes. Almindelig vedligeholdelse er ikke omfattet af forsikringen.

Vi gør endvidere Ankenævnet opmærksom på en lignende kendelse nr. 94.752, hvor der ikke ses en stormskade på bygningen.

Klager mener, at skadeårsagen kan være skybrud.

På skadedatoen har der været voldsomt skybrud, men det er en betingelse for dækning, at der skal have været oversvømmelse, af ejendommens bygninger, jf. betingelsernes dækningsskema, kolonne D.

Klagers egen tømrer har udtalt, at vandet presser sig ind imellem parti og terrasse. Stueplans parti står lidt længere inde end kælderpartiet. Dette bevirker, at når det regner direkte ind på skydedørspartiet, at vandet kan løbe bagom og lægge sig oven på det faste parti i kælderen og løbe ned ad vinduerne.

På baggrund af klagers tømrers udtalelse, samt netværkshåndværkers besigtigelse, er der ikke sket en oversvømmelse. Derimod er nedbør trængt ind gennem utætheder og åbninger, hvilket ikke er dækket af forsikringen.

Konklusion

Klager har anmeldt, at alukantlisten er blevet påvirket af storm, således at der er sket vandskade.

Efterfølgende har vi vurderet dækningen under voldsomt skybrud, da klager mener, at skaden er dækket på grund af skybrud.

Selskabet finder det ikke dokumenteret eller sandsynliggjort, at der er sket en dækningsberettiget storm, eller skybrudsskade, hvorfor selskabet har afvist kravet."

Klageren har i brev af 21/1 2024 til nævnet bl.a. anført:

"Det fremsendte giver ingen anledning til yderligere kommentar fra min side dog med undtagelse: Firma ... (Entreprenør i denne sag) som år 2022 foretog en ændring af dørtrin og underkarmstykke som efterfølgende har vist sig uegnet på skadedatoen.

Firmaet har nu efterfølgende bedømt det samme arbejde som værende uegnet ved kraftigt vejrlig og foreslog derefter arbejdet ændret til en ny løsning til kr. 3600,-.

Jeg gav accept til udførelsen af denne løsning, som er udført og betalt for at modstå fremtidige skader ved nyt skybrud.

Jeg mener, [entreprenøren] i samråd med Alm. Brand burde havde fremført dette i sagen, men må nu konstatere at dette ikke er tilfældet og jeg har ikke yderligere kommentar."

Selskabet har i brev af 29/1 2024 til nævnet bl.a. anført:

"Klager har orienteret om, hvordan skydedørspartiet tidligere er blevet ændret, ved at man har skåret en rille i bundstykket, for at lime en alukantliste på.

Ankenævnet for Forsikring

5.

100534

Hvem der har foretaget ændringen, er for selskabet ukendt.

Hvis det har været klagers ønske, at selskabet skulle tale med håndværkeren, kunne klager have henvist håndværkeren til selskabet."

Nævnet har fået forelagt bilag i sagen, hvoraf nogle gengives nedenfor. Af selskabets interne notat af 29/8 2023 fremgår bl.a.:

"Vendt sag med tømrer.

Vandet presser sig ind ved dør parti mellem parti og terrasse.

1. sals parti står lidt længere inde end kælderpartiet, så når vandet bliver presset så hårdt mod partiet som det har gjort, løber det ned og stiller sig oven på toppen af kælder parti. Herefter kan det så presses ind så det løber på indersiden af kælder parti og opfugte gulv osv.

Tømrer oplyser ikke, at der er nogle fysiske skader på parti.

Måden at sikre sig at det ikke sker igen ville være at dække partierne bedre af i sammenbygningen. Dette havde tømrer foreslået til sin konduktør."

Af police af 21/11 2022 fremgår bl.a.:

"Forsikringen dækker

...

Hus og grundejer basis

Frostsprængning.

Snetryk.

Storm og voldsomt sky- og tøjbrud

...

Forsikringen dækker ikke

Udvidet vandskade
bo

Dækker hvis nedbør, herunder fygesne, trænger ind i din
lig.

Dækker opstigende grundvand og væsker fra afløbsinstallationer.

Dækker udsivning fra synlige installationer.

Dækker udsivning fra ejendommens faste installationer."

Af tilbud af 6/10 2023 fra klagerens håndværker fremgår bl.a.:

"Forsøg på tætning af facade.

I fortsættelse af besigtigelse på stedet fremsendes hermed i henhold til aftale tilbud på følgende arbejder på ovennævnte adresse:

Arbejdet omfatter:

- Forsøg på tætning af facade mod have iflg. aftale
- Prisen er inkl. skinne og fugemasse.

Arbejdet kan udføres for

...

I alt inkl. moms:

Kr. 3.625,00."

Det fremgår af forsikringsbetingelserne: "**Dækningskema – D**
Hus- og grundejer basis

Storm og voldsomt sky- og tøbrud

Forsikringen dækker den direkte skade på det forsikrede i følgende tilfælde:

- Storm (vindstyrke 8, svarende til 17,2 m pr. sekund) og nedbørsskader som opstår i umiddelbar forbindelse hermed.
- Oversvømmelse af ejendommens bygninger som følge af voldsomt sky- og tøbrud.
- Oversvømmelse af ejendommens bygninger som følge af voldsomt tøbrud og samtidig nedbør.
- Opstigende væsker fra afløbsinstallationer som følge af voldsomt sky- og tøbrud.

Ved voldsomt skybrud forstås, at nedbørsmængden er så stor, at der minimum falder 40 mm nedbør inden for 24 timer. Nedbør der falder med en intensitet på minimum 15 mm inden for 30 minutter betragtes også som voldsomt skybrud.

...

Forsikringen dækker ikke følgende:

- Skade som følge af nedbør, der trænger igennem utætheder og åbninger, der ikke er en umiddelbar følge af en stormskade.
- Skade som følge af fejlkonstruktion, fabrikationsfejl eller fejlmontering.
- Skade som følge af oversvømmelse fra hav, fjord, sø eller vandløb."

Nævnet udtaler:

Klagerens ejendom er i to plan med kælder og stueplan. Der er balkon med skydedørsparti i stueplan. Balkonbrædderne ligger tæt op ved skydedørspartierne. Klager anmeldte den 11/8 2023, at der den 7/8 2023 var sket en stormskade, og at nedbør var trængt ned i underetagen og havde lavet skade på et tæppe. Selskabet har afvist dækning med henvisning til, at klageren ikke har dokumenteret eller sandsynliggjort, at der er sket en dækningsberettigende storm- eller skybrudsskade. Klageren ønsker erstatning, idet der er tale om en skybrudsskade.

Klageren har anført, at afdækningsskinnen har sluppet vedhæftningen til karmstykket midt på skinnen. Skinnen er påvirket, men ikke ødelagt. Skaden er en følge af storm og samtidigt voldsomt regnvejr. Klageren har anført, at der ved et efterfølgende stormvejr med kraftig nedbør igen trængte nedbør ind, som lavede en ny skjold på tæppet. Klageren har anført, at en entreprenør i 2022 foretog en ændring af dørtrin og underkarmstykke. Entreprenøren har efterføl-

Ankenævnet for Forsikring

7.

100534

gende bedømt det samme arbejde som værende uegnet ved kraftigt vejrlig og foreslog derefter arbejdet ændret til en ny løsning til kr. 3600 kr. Klageren har accepteret og betalt for løsningen for at modstå fremtidige skader ved nyt skybrud.

Selskabet har anført, at der ikke kan konstateres stormskade på alukantlisten. Ifølge selskabets håndværker ligger alukantlisten fast. Ifølge klagerens tømrer presser nedbør sig ind imellem skydedørsparti og terrasse, fordi stueplanets skydedørsparti står lidt længere inde end kælderpartiet. Selskabet har anført, at nedbøren er trængt gennem utætheder og åbninger, hvilket ikke er dækket af forsikringen. Selskabet har anført, at skaden heller ikke er dækket som skybrudsskade, idet det er en betingelse for skybrudsdækning, at der skal have været oversvømmelse af ejendommens bygninger.

Det fremgår af selskabets notat af 29/8 2023, at "Vendt sag med tømrer. Vandet presser sig ind ved dør parti mellem parti og terrasse. 1. sals parti står lidt længere inde end kælderpartiet, så når vandet bliver presset så hårdt mod partiet som det har gjort, løber det ned og stiller sig oven på toppen af kælder parti. Herefter kan det så presses ind så det løber på indersiden af kælder parti og opfugte gulv osv. Tømrer oplyser ikke, at der er nogle fysiske skader på parti. Måden at sikre sig at det ikke sker igen ville være at dække partierne bedre af i sammenbygningen.".

Det fremgår af forsikringsbetingelsernes dækningsskema D, at forsikringen dækker den direkte skade på det forsikrede ved storm og nedbørsskader, som opstår i umiddelbar forbindelse hermed, og den direkte skade på det forsikrede ved oversvømmelse af ejendommens bygninger som følge af voldsomt skybrud. Forsikringen dækker ikke skade som følge af nedbør, der trænger igennem utætheder og åbninger, der ikke er en umiddelbar følge af en stormskade eller skade som følge af fejlkonstruktion, fabrikationsfejl eller fejlmontering.

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet, at der ikke er grundlag for at kritisere selskabets afgørelse.

Ankenævnet for Forsikring

8.

100534

Nævnet har blandt andet lagt vægt på fotografier af vinduespartiet, og at skadesårsagen efter nævnets vurdering er ejendommens konstruktion, hvilket ikke er omfattet af forsikringsdækningen.

Nævnet har i den forbindelse lagt vægt på, at der ikke ses tegn på stormskader på alulisten eller andre steder, og at klageren har oplyst, at listen er "påvirket, men ikke ødelagt". Det fremgår af selskabets samtale med tømreren, at nedbøren på grund af placeringen af 1. salens parti i forhold til kælderpartiet løber ned og stiller sig oven på toppen af kælderpartiet og presses ind i kælderen.

Nævnet har også lagt vægt på, at selskabet har oplyst, at nedbøren er trængt gennem utætheder og åbninger, hvilket ikke er dækket af forsikringen, mens klageren har oplyst, at konstruktionen/arbejdet af hans håndværker er bedømt "uegnet ved kraftigt vejrlig".

Nævnet bemærker, at der ikke er sket oversvømmelse af ejendommen, hvorfor der ikke er dækning efter reglerne om skybrudsskade.

Det, som klageren i øvrigt har anført, kan ikke føre til andet resultat.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.



Hans-Jørgen Nymark Beck