

Ankenævnet *for* Forsikring

Den 21. februar 2024 blev i sag nr. 100538:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

If Skadeforsikring
Stamholmen 159
2650 Hvidovre

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har bilforsikring. I klageskema af 12/10 2023 til nævnet har klageren bl.a. anført:

"IF Forsikring har afvist erstatning af min bil der har været brand i. Hver og en af deres begrundelser er enten mangelfulde, forkerte eller direkte løgne. Jeg har indsendt en udførlig klage både til IF og deres kundeombud (som i øvrigt skulle være uvildigt, hvilket det ikke virker som om). IF's kundeombud siger i grove træk blot at IF ikke er enige med mig, på trods af jeg har samtlige dokumentation samt begrundelse for, hvorfor deres afvisning ikke holder stik. Alt dokumentation samt alle former for beviser jeg har indsendt, bliver nærmest ignoreret, de er hverken til at hugge eller stikke i. Dokumentation for hvor jeg har været på tidspunktet samt politiets ord for at de ikke engang mener eller har beviser på at branden er påsat, bliver blot ignoreret fuldstændig fra IF's side. Jeg vedhæfter her klagen til IF, samt svaret på denne og billeder af køretøjet og placeringen af køretøjet. Hele sagen har desuden fra start af, været håndteret under al kritik af IF.

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?

Jeg ønsker erstatning udbetalt så jeg kan få mig en anden bil"

Selskabet har i brev af 2/11 2023 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"Sagen vedrører en påsat brand i Klagers ansvars- og brandforsikrede bil, der var efterladt på en parkeringsplads få km fra klagers hjem.

På baggrund af undersøgelse af bilen og vores undersøgelse i øvrigt, fandt vi ikke at Klager har sandsynliggjort, at bilen brændte ved en dækningsberettiget begivenhed. Vi afviste derfor erstatningspligten under Klagers kaskoforsikring.

Klager indbragte herefter sagen for Ifs Kundeombud, der fastholdt selskabets afgørelse. Klager har fremlagt Kundeombuddets svar som bilag til klagen for Nævnet.

Twisten vedrører om Klager har ført bevis for eller sandsynliggjort, at bilen brændte som følge af en dækningsberettiget begivenhed.

Kundeforhold

Klager købte Indbo-, 2 ulykke- og bilforsikring for den i sagen omhandlede bil alle med ikrafttræden den 1/4 2023. Klagers tidligere selskab var [andet forsikringsselskab].

Bilen er en [bilmærke og model] årgang 2006, der den 22/2 2023 havde kørt 376.000 km.

Klager valgte ansvar- og delkasko for bilen. Delkasko er en tyveri- og brandforsikring. Policen er med en generel selvrisko på 3.000 kr., og vilkår A44 gælder for aftalen.

Sagen

Klager ringede den 14. august 2023, og anmeldte at bilen var brændt den 12. – 13. august 2023.

Han efterlod bilen på [adresse] den 12. august 2023 om dagen, fordi den var punkteret. Han måtte efterlade den der, og blev afhentet af en ven. 13. august kl. 00:10 kontaktede politiet Klager og fortalte, at hans bil var brændt.

If aftalte, at vi ville foranledige bilen afhentet på brandstedet. Dette blev foretaget af en autoophugger.

Den 16. august kontaktede vores konsulent Klager, og bad ham redegøre for hændelsen. Her forklarer han bl.a. at han havde været i [by 1] ved et hobbyværksted og frisør. På vej hjem til [by 2] opdagede han, at dækket rumlede og bilen til siden. Højre bagdæk var helt fladt.

500-1000 meter efter han lagde mærke til bagdækket var fladt, kom han til parkeringspladsen, hvor han parkerede bilen.

Han ændrer senere forklaringen til, at dækket var næsten fladt, og at han var stoppet ind ved en ... noget før parkeringspladsen. Her havde han ikke fundet hullet i dækket.

Kort efter havde han valgt at parkere på brandstedet, frem for at fortsætte de 6 km til hjemmet.

Dagen før branden havde Klager ringet til If, hvor han spurgte ind til, om hans delkasko dækker motorskade. Dette blev besvaret benægtende. Adspurgte om det var fordi der var skade på motoren, oplyser han at bilen ikke fejlede noget, men spørgsmålet blot var for interessens skyld.

Undersøgelse af bilen viser, at der er tale om en påsat brand.

Vores undersøger udtog olieprøve fra bilens bundkar den 16. august. Analyse af olieprøve viser, at der var kølervæske i olien. Olien i bundkaret har været igennem motoren under drift – fundene i olieprøven kan ikke være en følge af branden.

Når en bil får blandet kølervæske i motorolien, er dette ensbetydende med, at motoren er defekt, og det skyldes oftest en utæt toppakning. Olianalysen er gengivet i undersøgelsesrapporten på side 6.

Det er særdeles påfaldende, at bilen – dagen efter Klager spørger til dækningen for skade på motoren – brænder som følge af en påsat brand et øde sted, og det påvises motoren var defekt forud for branden.

Da bilen bliver flyttet, finder de (ophugger) et stykke materiale liggende under bilen. Det viser sig at være en udklippet airbag, der var gennemvædet med benzin.

'Kluden' har næppe været den eneste, men denne var faldet ned under bilen og ikke antændt. Det viser at brandstifteren har forberedt sig hjemmefra, og valget af en airbag som 'klud' er påfaldende. Vi mener det er de færreste, der tilfældigt har et stykke udklippet airbag liggende i garagen eller bilen.

Klager gør gældende at vi lyver om dette fund. Hertil kan vi blot oplyse, at vi ikke lyver og fundet er dokumentet på side 5 i undersøgelsesrapporten.

Selve brandstedet er en parkeringsplads ved [adresse] ved [sted].

Bilen vil ikke være synlig ved kørsel på vejen, medmindre man kigger ind direkte ned ad indkørslen, da den gemmer sig bag en række træer – Klager gør i klagen til kundeombuddet gældende, at det er meget synligt fra vejen – vi er ikke enige.

4 fotos af skadestedet indsat nedenfor. 3 fra Google Maps og 1 taget af Klager. Klager har ligeledes indsendt fotos af stedet med klagen til Ankenævnet.

Klager har jf. ovenfor forklaret, at årsagen til han parkerer her 6 km fra hjemmet var, at bilen var punkteret.

Dækket er undersøgt og det er korrekt, at der var hul i dækket.

Der er ikke fundet fremmedlegemer i dækket, og hullet er placeret på siden af dækket.

Hullet kan dårligt opstå under kørsel. Undersøgelsen viser således, at noget er stukket ind i en let vinkel og trukket ud igen. Omfanget af lufttab er hørbart ifølge undersøgers rekonstruktion omtalt i undersøgelsesrapporten.

Klagers kommentarer om punkteringen og undersøgelsen i den forbindelse har vi ikke yderligere kommentarer til.

Efter en samlet vurdering finder vi ikke, at Klager har sandsynliggjort, at branden er sket ved en dækningsberettiget begivenhed. At han har sendt chatbesked til sin kæreste om punkteringen, ændrer ikke på denne vurdering."

Klageren har i meddelelser af 4/11 2023 til nævnet bl.a. anført:

"IF beskriver flere gange at undersøgelser beviser en påsat brand – jeg har modtaget et brev på E-Boks om at sagen er henlagt da der IKKE er fundet spor af en evt. gerningsmand. Der er ydermere fortalt telefonisk til mig, at branden muligvis er startet i motorrummet da motorhjelme samt forskærme er meget udbrændte, dette kan bekræftes af pågældende betjent jeg var i kontakt med D. 13/08 samt D. 14/08.

Herudover er disse spor af kølervæske i olien med 100% garanti opstået som følge af branden – dette burde ENHVER mekaniker kunne bekræfte; jeg har forklaret hvorledes i min klage til IF.

Jeg sætter store spørgsmålstegn til IF's troværdighed da der som sagt er mange fejlagtige oplysninger – herunder at jeg skulle bo i [by] og være blevet hentet af en ven som der står i rapporten. Jeg bor i [klagerens by] ... blev hentet af min kæreste – dette er forklaret til IF flere gange.

...

IF påstår at jeg selv skulle have brændt bilen. Jeg befandt mig i [en anden by] på det pågældende tidspunkt, hvilket mit teleselskab kan bekræfte."

Selskabet har i brev af 14/11 2023 til nævnet bl.a. anført:

"Klager har ret i, at vi har angivet hans bopæl ukorrekt. Han bor på ... Vi beklager denne fejl.

Klagers bopæl er som angivet i undersøgelsesrapporten 6,1 km fra brandstedet, som var ...

...

Det er korrekt at Klager til vores undersøger har forklaret, at han blev hentet af sin kæreste.

Ved anmeldelsen af branden den 14. august har sagsbehandler noteret, at klager blev hentet af en ven.

Det er dette notat, der danner baggrund for vores omtale i sagsfremstillingen af 'en ven'. Vi har ikke grund til at betvivle, at klager reelt har fortalt, at det var kæresten, der hentede Klager, og at denne detalje således er noteret forkert i telefonnotatet.

Klager gør gældende at branden muligvis er startet i motorrummet og at Klager gør gældende at politiet har afsluttet efterforskningen, da de ikke har fundet en gerningsmand, og at dette skulle underbygge, at branden ikke var påsat. At politiet ikke har pågrebet brandstifteren, er ikke ensbetydende med, at branden ikke var påsat.

Bilen er udbrændt i kabinen, mens der er begrænsede spor efter branden på motorklappen. Brandens arnested har ikke været motoren.

Fotos fra taksators rapport vedhæftet som bilag E-K.

Klager gør gældende at spor af kølervæske i bilens bundkar kan og helt sikkert er opstået som direkte konsekvens af branden.

[Firma], der foretog olieanalysen er ikke enig med klager, men påpeger netop, at fundet indikerer at toppakningen var utæt. Vores taksator oplyser ligeledes, at branden ikke kan være årsag til spor af kølervæske i olien, der er udtaget fra bundkaret – oliereservoiret var uskadt og olien heri har været igennem motoren under drift.

Klager skriver i sin yderligere kommentar, at If gør gældende, at det er Klager selv, der satte ild til bilen.

Dette har vi ikke påstået, men vi ikke at Klager har sandsynliggjort eller bevist, at branden skete ved at tilfældige gerningsmænd er faldet over bilen på den afsidesliggende parkeringsplads medbringende et stykke udklippet airbag og benzin.

Det forhold at bilen var defekt forud for den påsatte brand, stiller klager i en bevismæssigt vanskelig situation, og de øvrige fund bestyrker ikke Klagers forklaring."

Til dette har klageren fremsendt meddelelse af 16/11 2023, hvori det bl.a. er anført:

"Endnu en gang må jeg bare stille store spørgsmålstegn til IF's troværdighed, da de i første omgang skriver følgende 'vores mistanke er at udgiften til en ny motor eller andet i maskinen, er tilpas høj at forsikringstager har forsøgt at få totalskadeerstatning i stedet, ved selv at brænde bilen' herefter lyder svaret fra IF 'klager skriver i sin yderligere kommentar, at IF gør gældende, at det er klager selv, der satte ild til bilen. Dette har vi ikke påstået'.

Hertil har jeg vedhæftet billeder af IF's svar samt billede af prisen på en ny toppakning som IF påstår skulle være defekt og for høj en udgift til, som [klagerens profession], at reparere.

Jeg vil tage kontakt til pågældende betjent jeg var i dialog med, med henblik på at få yderligere dokumentation på skrift.

Jeg finder det foruroligende at det er SÅ problematisk at føre en fornuftig dialog med IF da alt faktisk ganske enkelt bliver fejlet af bordet."

Hertil har selskabet i meddelelse af 24/11 2023 til nævnet bl.a. anført:

"Det er korrekt at det i undersøgelsesrapporten fremgår, at selskabet mistænker klager selv har ladet bilen brænde.

Dette fremgår imidlertid ikke i selskabets afgørelse eller skrivelser til Klager, og er ikke begrundelsen for afslaget.

Ad prisen for udskiftning af toppakning, må vi påpege at der medgår betydelig arbejdstid og andre dele end selve pakningen, når arbejdet skal udføres på et værksted. Om kunden kunne have foretaget dette arbejde selv gratis er vi ikke vidende om."

Ankenævnet for Forsikring

6.

100538

Sekretariatet bad den 15/12 2023 selskabet om at fremlægge politirapport og telefonsamtaler med klageren. Selskabet svarede i meddelelse af 20/12 2023 bl.a.:

"De ønskede samtaler er lagt op.

I har bedt om vi fremlægger politiets rapport. Vi har ikke indhentet politiets rapport i forbindelse med sagens behandling, men ud fra frigivelse af bilen skete straks efter branden og vi blev bedt om at foranledige borttransport fra brandstedet, har de ikke foretaget nogen efterforskning eller brandundersøgelse.

Da vi ikke har rapporten, fremlægges den ikke umiddelbart."

Sekretariatet bad den 21/12 2023 klageren om at fremlægge politirapporten, hvilket klageren efterkom den 3/1 2023, hvor han bl.a. anførte:

"Jeg har i dag modtaget politirapporten som må siges at være meget modstridende IF's påstande."

Selskabet har i meddelelse af 15/1 2024 bl.a. anført:

"Vi har gennemgået det fremsendte materiale fra politiet, og bemærker dette bekræfter at der ikke er foretaget brandundersøgelse.

Deres undersøgelse begrænser sig til afhøring af antrufne personer, Klager samt gennemgang af selve brandstedet."

Nævnet har fået forelagt bilag, hvoraf nogle gengives nedenfor. Af undersøgelsesrapport af 8/9 2023 fremgår bl.a.:

"Det anbefales, at dækningen af denne skade skal afvises. Det vurderes at FT ikke har sandsynliggjort at denne skade er sket som forklaret, hvilket er en forudsætning for at en erstatning udbetales. Bilen er indtegnet med delkasko og denne skade er som udgangspunkt dækket, men omstændighederne, som er fremkommet i forbindelse med den grundigere gennemgang, taler ikke for at der her er sket er forsikringsbegivenhed, men en arrangeret forhold som formentlig skyldes en defekt motor.

Vurderingen er baseret på følgende:

- FT ringede ind dagen før skaden indtraf og adspurgte om hans police indeholdt motorskade-dækning.
- Analyse af motorolien viste at der var spor af kølervæske i.
- FT oplyste i den første samtale jeg havde med ham, at hans h. bagdæk tabte al luft, og den forklaring ændrede han efterfølgende til at dækket var 'næsten' fladt.
- Resten af turen mod hjemmeadressen fra parkeringspladsen var på ca. 6 km. Det vurderes at det var muligt at køre bilen hjem med lav fart med halvt fladt dæk.
- Vinklen og placeringen af hullet på det højre bagdæk vurderes for atypisk. Der fandtes ingen fremmede legemer som skruer, søm eller lignede i hullet og umiddelbar vurdering er at dækket er blevet punkteret med en spis genstand som blev trukket ud igen. Når dækket havde det tryk som den skulle have, kunne FT ikke være i tvivl om at dækket var punkteret, og hvor den

var punkteret, idet luften som sivede ud larmede en del, især indtil trykket faldt ned på 1 bar (læs beskrivelsen i rapporten).

Hullet var så lille, og det gjorde at luftudsivningen under 1 bar skete meget langsomt, og derfor vurderes det at kørslen mod bopælen og afstand på de ca. 6 km var mulige. FT har indsendt en Snapchat ind som viste det punkterede dæk, og et billede af dækket er lagt ind i rapporten.

- Airbagrest, som var soppet i benzin, er en atypisk antændelsesmetode, og insinuerer at gerningsmanden var en som har adgang til løse bildele og har planlagt stiftelsen af branden. Det udelukker en pludselig indskydelse og ildspåsættelse af en eventuel gerningsmand, som pludselig kørte forbi bilen.
- Bilen holdt på en ødet parkeringsplads, og kunne ikke ses fra vejen, og derfor skulle eventuel gerningsmand vide at bilen holdt på stedet. Og når gerningsmanden ovenikøbet havde medbragt en udskåret airbag med, og benzin idet airbagrest lugtede stadig kraftigt af benzin da jeg undersøgte den, så undrer det en del, idet det insinuerer forberedelse og videt om at bilen var der.
- Skaden blev anmeldt til If forsikring den 14. august 2023. FT oplyste at bilen var udbrændt. Bilen holdt på en parkeringsplads beliggende langs ... ud for nr. ..., og det gjorde den fordi FT punkterede om lørdagen den 12. august 2023. Branden blev slukket natten imellem den 12. og den 13. august 2023. FT blev orienteret om branden af politiet ca. kl. 0010 den 13. august 2023. Politiet mente at branden var påsat.
- Den 16. august 2023 blev skaden sendt til undersøgelsesafdeling med henblik på at blive grundigere gennemgået.

Skaderådgiveren skrev følgende:

Hej Investigation team – jeg tilføjer lige lidt: Totalbrand i bil, FT ringer til kundecentret dagen før og får at vide hans delkasko ikke dækker motor/maskinskade. Det næste der sker med bilen er, at den brænder samme nat. FT vækkes 00.10 af politiet, da hans bil brænder.

FT nævner selv i hans anmeldelse, at politiet tror branden er påsat. Vores mistanke er at udgiften til en ny motor eller andet i maskinen, er tilpas høj at forsikringstager har forsøgt at få totalskade erstatning i stedet, ved selv at brænde bilen. Kunden har kun delkasko, og brand er derfor en af de få dækkede skader, han kan få erstatning for.

- Samtalen fra den 11. august 2023 kl. 0837 gennemlyttet i Touch. FT ringede ind og spurgte specifikt om skader på en motor var dækket af forsikringen jf. hans police. FT blev orienteret om, at der ikke var dækning af motordefekter i hans police, og adspurgt om det var fordi der var en motorskade. FT svarede, at det ikke var fordi han skulle bruge det, men at han blot kontaktede If, fordi han gerne vil høre til det, idet han havde læst det således, at han havde dækning for motorskader.
- Samme dag den 11. august 2023 kl. 0832 ringede FT også. Den samtale drejede sig om en telefon, som han havde tabt og knust. FT har allerede købt en ny. Oplyst om at der var en dækning med selvrisiko på 1000 kr. FT spurgte om der var selvrisiko. Det var en One Plus telefon. FT var meget interesseret i billederne fra telefonen. FT havde lige også en spørgsmål om motorskader var dækket af hans forsikring.

Ankenævnet for Forsikring

8.

100538

- Den 16. august 2023 blev FT kontaktet og bedt om at beskrive hændelsesforløbet frem til branden lidt nærmere.
FT oplyste indledningsvis, at han de sidste par måneder var i gang med at lave en masse ting på bilen. Han havde skiftet forhjulslejet, remhjul, nye bremses mv.

FT punkterede den 12. august 2023 ca. kl. 1345 efter han havde hjulpet [familiemedlem] med noget

arbejde. Han var også på hobbyværkstedet i ... og efterfølgende hos en frisør. FT lagde mærke til at dækket rumlede og bilen trak til side og den var helt flad. Det var højre baghjul. FT lagde mærke til det ca. 500 – 1000 meter inden parkeringspladsen, hvor bilen blev parkeret.

FT oplyste videre, at han blev hentet af kæresten, og at de kørte til fødselsdag hjemme ved [andet familiemedlem], og derefter tog FT til [landsdel]. FT kørte ca. kl. 1700 til [landsdel]. Der var ikke andre biler på parkeringspladsen, da han parkerede sin bil. Der var ikke reservehjul i bilen, idet den lå derhjemme og var fladt. FT's plan var ellers, at han skulle til [landsdel] i den brændte bil.

FT har ejet bilen i ca. 1 år. Bilen blev købt privat. Bilen betalte FT ca. 48.000 kr. for.

Bilen har ikke været til salg mens han havde den. FT har 2 bilnøgler.

FT oplyste adspurgt at der i bagagerummet lå en afløbsrenser til ca. 4000 kr.

FT bedt om at aflevere bilnøgler og reg. attest, og FT oplyste, at han vil aflevere det hele personligt.

FT [har et bilrelateret job].

- Den 16. august 2023 kørte jeg forbi bilen som holder ved [ophugger], og udtog en olieprøve som skulle analyseres.

Ved denne udtagning blev der forevist en udskåret airbag, som lå under bilen, da den skulle afhentes fra brandstedet. Den var stadig meget fugtig og lugtede af benzin.

...

Samme dag blev olieprøven afleveret hos [firma].

- Den 18. august 2023 afleverede FT to bilnøgler samt reg. attest på [adresse] personligt. FT udfyldte brandskema i den samme forbindelse. Samtykke blev underskrevet.
Bilnøglerne blev udlæst samme dag og der var kun stel nr. data på dem.

- Den 24. august 2023 kom svaret fra [firma] med deres analyserapport:

...

Ud fra analyserapporten kan det konstateres at der i motorolien var spor af kølervæske, og typiske årsag til dette er en utæt toppakning.

- Den 22. august 2023 kørte jeg igen til FT's bil ved [ophugger], med henblik på at undersøge bilens dæk. Det blev konstateret at dækket ikke var udrændt, og der var ej hellere sket en punktering, som følge af branden. Dækket blev fyldt med luft og det blev konstateret at der

var en mindre 'stik' hul på ydersiden af dækket. Trykket faldt forholdsvis langsomt, så en 'total' luftudsivning, da FT var på vej hjem fra ..., som jeg forstod på FT var sket, da jeg talte med ham den 16. august 2023, var umiddelbart ikke mulig.

...

Den 24. august 2023 blev FT kontaktet.

FT blev foreholdt, at jeg efter den første samtale med FT havde noteret at dækket blev fladt på vej hjem fra ... FT bekræftede at det var korrekt. Oplyst om hvad jeg fandt ud af i forbindelse med dækgennemgangen. FT undrede sig at der kun var et 'stikhul' på dækket.

FT mærkede ved [bygning] at dækket var fladt. Kørte lidt længere og parkerede på den pågældende parkeringsplads idet dækket var for fladt til at kunne fortsatte turen hjem.

FT blev oplyst, at jeg ikke kunne se på dækkets profil, at FT skulle have kørt på fladt dæk. FT var vandt til at lave sådan noget, idet han til dagligt [bilrelateret job]. Adspurgte hvorfor han ikke bugserede bilen med det samme. Han havde en reservehjul, så der var ingen grund til det, når han selv kunne lave det. Oplyst om at hullet var, som om noget spidst blev stukket i siden af dækket.

Adspurgte hvorfor FT ringede til If og adspurgte skaderådgiveren om en eventuel motorskade indgik i hans police. FT svarede at det var fordi, han havde læst det. Han undrede sig over at det var med i hans police. Adspurgte hvorfor det var nødvendigt at spørge, og det var fordi han undrede sig. FT tilføjede at hvis jeg ellers undrede mig og troede at motoren var defekt, kunne jeg blot udlæse styreenheden.

FT blev foreholdt at der var spor af kølervæske i olien, som blev påvist i forbindelse med en analyse. Det afkræftede FT på det kraftigste. Bilen havde ikke brugt en dråbe vand. De 2.0 TDI var ikke til at slå ihjel mente FT.

Det eneste fejl som var på bilen inden denne skade var en lukkespjæld, som sørgede for at slukke for bilen når nøglen blev drejet.

- Samme dag blev analyselaboratoriet ved [firma] kontaktet og [navn] undersøgte om der kunne være sket en fejl i forbindelse med analysen. Det var der ikke. [Navn] oplyste at farveskift i forbindelse med analysen viste at der var kølervæske i olien.
- Den 4. september 2023 ringede FT om status i sagen.

I forbindelse med samtalen adspurgte FT om årsagerne, hvorfor hans skade ikke er afsluttet endnu.

FT havde tænkt om der var vand i olien og om der var kølervæske på bilen. Det kunne ikke undersøges, idet mange dele i motorrummet var smeltet. FT mente at det at der var kølervæske i motorolien kunne ikke bruges til noget, idet han havde kørt ca. 30.000 km og der var ikke kølervæske forbrug i bilen. Oplysningen om at der var kølervæske i motorolien, mente FT, ikke kunne bruges til noget, idet han ikke selv rendte og analyserede motorolien, og bilen havde ikke brugt kølervæske, mens han ejede bilen.

Ankenævnet for Forsikring

10.

100538

FT blev foreholdt at hullet i dækket så atypisk ud i det der var tale om et hul i siden af dækket. Det fandt FT ikke mistænkeligt og selv fremsendte et billede af et punkteret dæk som han har skaffet, som bevis på at det kunne lade sig gøre.

FT oplyste, at han ellers standsede ved [bygning] lidt længere tilbage på [vej] og kiggede men ikke kunne se noget, men kort efter kunne han mærke at den var helt gal.

...

- Den 5. september 2023 tog jeg 'igen' turen til [ophugger] og undersøgte dækket. Dæktryk blev pustet op til 36 psi og jeg målte hvor lang tid det tog at dækket blev flad for luft.

Det som jeg konstaterede var, at det tog 16:37 sek., mens hjulet sad på bilen og der var 'tryk' på dækket pga. bilens vægt. Da de 16:37 sekunder var gået var der lidt under 1 bar luft i dækket, og luften sivede meget langsomt ud efterfølgende. Formodningen var at der derfra vil gå en del tid før dækket ville være helt fladt.

Efterfølgende blev dækket afmonteret og en spis genstand blev ført igennem hullet, for at fastlægge vinklen hvordan dækket blev punkteret. Se billeder nedenunder:

...

- På baggrund af min konstatering, bad jeg FT svare på to spørgsmål:
 - Adressen, hvorfra han kørte, inden han opdagede punkteringen
 - Var dækket helt eller delvist fladt da han efterlod den på parkeringspladsen, og hvor den efterfølgende blev sat i brand og udbrændte.

FT svarede via en telefonisk samtale, at han kørte fra sin frisør ... og var på vej hjem.

...

Køreturen fra frisørsalonen til stedet, hvor bilen blev efterladt, tog ca. 8 min jf. Google Maps. I den optagede video, som jeg foretog den 5. september 2023 af længde 16:37 sek. som viser luftudsvivningen, kan jeg konstatere at dæktrykket 8 minutter efter optagelsens start er lige over 1 bar. Det forudsætter ovenikøbet, at FT punkterer 'meget' kort efter han kørte fra frisørsalonen, hvor han blev klippet.

FT svarede videre, at dækket var delvist flad, og nok flad, at han kunne mærke det, og at han ikke ønskede at fortsatte kørslen.

FT oplyste, at han havde taget en snapchat video den dag og fremsendte den.

Dette billede blev klippet ud af snapchatvideoen:

...

FT sendte ligeledes denne besked til sin kæreste

Lørdag 12. august 13.45

Ring er punkteret"

Det fremgår bl.a. af politirapport af 16/8 2023:

"Sagens art:

Brand, undersøgelse

Ankenævnet for Forsikring

11.

100538

Gerningstidspunkt/-rum:

Lørdag den 12. august 2023 kl. 22.32

...

På en grus parkeringsplads holdt en personbil som brændte. Der var tydelige flammer og røgudvikling, der var ikke andre biler på parkeringspladsen og ingen fare for at branden skulle sprede sig. Bilen var en ...

...

Anmelder ... oplyste, at han sammen med sin kæreste var kørt forbi på ... og havde set bilbranden, hvorfor de havde ringet 112. De havde ikke set personer forlade stedet og havde ikke yderligere oplysninger til sagen.

...

Antrufne, ... forklarede kort, at hun var ... en frivillig havde set bilen blive parkeret imellem kl. 13-1330. De havde intet mistænkeligt set, og det var ikke usædvanligt at der blev parkeret biler på p-pladsen, som ikke hørte til området.

...

Indsatleder brand oplyste, at det ikke var dem muligt at udfinde en brandårsag eller et arnested. Der var ingen tegn på, at branden skulle være påsat.

...

Gerningsstedet er beliggende i et grønt område.

Mod nord er der fra parkeringspladsen ad ca. 300 meters grusvej adgang til ... Mod syd er der adgang til p-pladsen fra [vej].

...

P-pladsen er indrettet til formålet og omkranset af buske og træer.

Gerningsstedundersøgelse viste, at bilen var udbrændt. Det var ikke muligt for patruljen at udfinde brandårsag eller arnested.

Der blev ikke fundet yderligere spor i området.

...

[Betjent], kontaktede Ejer/bruger [klageren] telefonisk. Han blev skønnet rolig ædru og egnet til afhøring.

[Klageren], forklarede kort, at han var i [landsdel] med sit arbejde. Han var ikke vidne om, at der havde været brand i hans bil. Han havde parkeret bilen på p-pladsen ca. kl. 1300 idet han var punkterede under kørslen på vej hjem. Han var efterfølgende taget til [landsdel]."

Det fremgår af politiets afhøring af klageren af 13/8 2023 bl.a.:

"Forurettede forklarede, at han var på vej hjem fra frisøren ca. kl. 1200. På vej hjem punkterede højre bagdæk, hvorfor han parkerede bilen på grus parkeringspladsen. Han oplyste, at han var [bilrelateret job]. Bilen fejlede ikke noget. Bilen havde været til syn for ca. 3 måneder siden, og var gået igennem syn problemfrit.

Forurettede havde for et par dage siden skiftet forhjulslejren på bilen. Han havde købt bilen for ca. et år siden. Bilen har kørt ca. 380000 km.

Ankenævnet for Forsikring

12.

100538

Adspurgt, om branden kunne være påsat, svarede forurettede, at der umiddelbart ikke var nogle personer, som havde set sig ondt på ham, hvorfor han ikke tror, at branden er påsat.

I køretøjet lå der arbejdstøj og værktøj, der lå ikke brandbar væske eller andet i køretøjet, som kunne starte en brand."

Det fremgår bl.a. af politiets gerningsstedsundersøgelse af 15/8 2023:

"Pa. ... og undertegnede fra Kriminalteknisk Støtte indfandt os mandag den 14. august 2023 kl. 0915 på stedet med henblik på at foretage nærmere undersøgelser.

...

Der er optaget fotos på stedet, hvoraf en del er fremlagt i den vedlagte fotomappe. De resterende fotos kan rekvireres ved henvendelse til Kriminalteknisk Støtte, hvor de opbevares indtil sagen er endelig afsluttet.

Undersøgelsen blev udført jævnfør retningslinjer for teknisk brandårsagsefterforskning bl.a. beskrevet i Dansk Brandmanual.

...

Undersøgelsen viste, at de kraftigste brandskader sås ved den del af motorrummet, der er tættest på kabinen, idet kølerhjelen havde to større huller tættest på forruden. Forskærmene på både højre og venstre side var også brændt helt væk lige over dækkene.

Hele kabinen, samt bagagerummet var helt udbrændt.

På fronten, bagenden, samt bagskærmene var lakken intakt og venstre baghjul var det eneste, der ikke var punkteret. Højre baghjul var fladt, men det var ikke muligt at sige, om det var som følge af branden eller det var sket inden (foto 3-9).

På jorden på begge sider af køretøjet, sås glasskår fra sideruderne. Det eneste sted, hvor der ikke var sod på glasskårene, var de glasskår, der lå ud for venstre fordør (foto 10-11).

Der sås ikke nedsmeltet glas fra forruden hvilket kan indikere, at branden er startet uden for kabinen.

Der blev ikke fundet yderligere af interesse for sagen.

Det vurderes, at arnestedsområdet er i den forreste del af kabinen/forruden, og det kan ikke udelukkes, at branden er påsat.

Efter endt undersøgelse blev vi kontaktet af [vidne] ... [Vidnet] forklarede, at han havde fundet en bon i græsset ud for den brændte bil ... [vidnet] forklarede supplerende, at der ofte var unge, der tog ophold ved grus parkeringspladsen. De havde mistanke om, at der foregik salg af euforiserende stoffer på stedet."

Det fremgår bl.a. af analyse af olieprøve:

"Analyseresultatet viser umiddelbart, at oliens tilstand er normal og slidmetalniveauet er tilfredsstillende.

Dog ses det, at der er tracet for kølervæske forurening i motor smøreolien i og med, at målingen for Glykol i smøreolien er 'positivt'. Den typiske kølervæske kontaminering skyldes ofte en utæt pakning.

Vi anbefaler som følge af dette at skifte motor smøreolien pga forekomsten af kølervæske i motorsmøreolien. Forud for skiftet anbefales det at undersøge årsagen til kølervæske i motor smøreolien."

Det fremgår af klagerens udaterede brev til selskabet bl.a.:

"Jeg kan på baggrund af min uddannelse som [forskellige uddannelser relateret til biler], udtale mig meget konkret og korrekt i forhold til flere af disse punkter for afgørelsen.

Pkt 1. Du kontakter If dagen før skaden indtræder, hvor du spørger indtil om din police indeholder motorskadedækning.

- Det er korrekt at jeg har været i dialog med jer, men ikke på måden i beskriver. Jeg kontaktede jer angående anden sag vedrørende en ødelagt telefon, hvor jeg i samme omgang kigger alle mine forsikringer igennem. Her ser jeg det fejlagtigt som om der står motorskade dækning under min bilforsikring, hvorfor jeg naturligvis spørger ind til dette.

Pkt 2. Analyse af motorolien viste spor af kølervæske. Dette indikerer toppakningen på motoren var utæt.

- Grundet min mekaniske baggrund kan jeg med sikkerhed sige at, der ikke ud fra en olieprøve efter en bilbrand vil kunne konstateres om en toppakning er defekt eller ej. Akkurat som en toppakning oftest vil blive utæt som følge af en overophedet motor, må man i den grad konkludere at en brand i køretøjet kan have forårsaget samme, om ikke andet, langt større skade på motoren. Ud over dette sidder der samtlige slanger og rør til krumtapsudluftningen, som hvis disse fjernes eller i dette tilfælde smeltes, vil åbne oliekrædsen og tillade adgang for fremmedlegemer i olien. Jeg kan desuden undre mig meget over at, jeres efterforsker alene vælger en olieprøve, frem for fysisk at, kontrollere motorolien for tegn på vand/kølervæske – bilen har ikke brugt en dråbe vand alle de km jeg har kørt i bilen. Naturligvis ville jeg som [klagerens uddannelse] reparere motoren hvis den var defekt. Bilen var desuden næsten nysynet og netop repareret for flere tusinde kroner. Man fristes til at tro at dette blot er et desperat forsøg på at slippe uden om udbetalingen – jeg har endvidere rykket for dokumentation for denne analyse af olien, hvor jeg blot har modtaget en tom mail x2 – så er denne analyse overhovedet foretaget?

Pkt 3. Bilen holdt på en ødet parkeringsplads, og kunne ikke ses fra vejen – en evt. gerningsmand skulle vide at bilen holdt på stedet. Samtidigt skulle en evt. gerningsmand havde medbragt en udskåret airbag og benzin.

- Hvordan i er kommet frem til dette punkt er mig en enorm gåde da HELE parkeringspladsen, bilen

var parkeret på, kan ses 100% fra vejbanen. Denne parkeringsplads er ej heller øde da der ligger samtlige huse, spejderhytte, kirke mm omkring denne. Jeg kan med ro i sindet sige at, dette er en direkte løgn fra jeres side af som i også tydeligt kan se på, de vedhæftede billeder jeg har tilføjet. Bilen jeg har parkeret på billederne, holder nøjagtig samme sted som den udbrændte bil gjorde, så hvordan i alverden man kan nå frem til konklusionen, om at bilen ikke kan ses fra vejen og en evt gerningsmand skulle vide bilen har holdt der, det kan kun I vide.

Pkt 4. Du oplyser først dit højre bagdæk tabte al luft, men ændrede efterfølgende din forklaring til dækket var 'næsten' fladt.

- Dette er helt klart ikke en ændring af forklaring men blot et spørgsmål om formulering. Summa summarum er at jeg naturligvis som [klagerens uddannelse/job], reagerer på at køretøjet opfører sig anderledes end det skal – som jeg har forklaret flere gange, kan jeg ikke med det blotte øje vurdere om der har været 0,0 – 0,5 eller 0,8 bar i dækket, jeg kan blot konkludere at bilen har tabt luft i dækket og ikke skal køre videre. Det kan i øvrigt være svært at vurdere på stedet om dækket er halvt eller helt fladt, specielt jo lavere profilen på dækket er.

Pkt 5. Fra parkeringspladsen hvor bilen efterlades til hjemadressen var der alene en afstand på ca. 6 km, hvorefter det vurderes det havde været muligt at køre bilen hjem med lav fart trods halv-fladt dæk.

- Igen må jeg bare konkludere på baggrund af min mekaniske viden at, dette simpelthen ikke er den

korrekte faglige tilgang til sådan en situation. Jeg er med på at Hr & Fru Danmark kører til der ikke er mere dæk tilbage, det gør en erfaren [uddannelse/job] med kendskab til tingene altså bare ikke. For ikke at tale om at det i og for sig kan være potentielt livsfarligt at køre på et halv – eller helt fladt dæk – den fare sætter jeg naturligvis ikke mig selv og andre i. Det kan ej heller vurderes af jer, om bilen kan være kørt hjem eller ej, da i ikke har været på stedet i det pågældende tidsrum hvor situationen har udspillet sig. Det er ene og alene mig selv der har taget den vurdering, at det kunne den ikke, hvilket jeg vil mene at være i stand til, på baggrund af min erfaring inden for auto.

Pkt 6. Der fandtes ingen fremmede legemer som skruer, søm eller lignende i hullet på dækket og det vurderes det var punkteret med en spids genstand som derefter er trukket ud igen. Det ville derefter være meget tydeligt at dækket var punkteret idet luften sivede ud under en del larm. Dog ville luften sive ud så langsomt, at det ikke ville være muligt med et fuldstændigt fladt dæk som du tidligere forklarede if.

- Igen kan jeg kun konkludere at personen der har undersøgt dette, ikke har et relevant kendskab til sådanne sager. Jeg ser forskellige punkteringer stort set dagligt ifm mit job. Jeres efterforsker har gjort meget ud af at fortælle at hullet i dækket, var meget lille – det hænger bare ikke sammen med påstanden om 'udsvivning under en del larm' som for øvrigt bliver modsagt i selvsamme skrivelse, linjen under, 'Dog ville luften sive ud så langsomt...' dette er faktisk, ganske enkelt forkert. Et lille hul hvor luften siver langsomt, vil ikke sige ret meget før man kommer helt tæt på og det vil under ingen omstændigheder kunne høres i bilen. Jeg har behandlet hundrede, hvis ikke tusindvis af punkteringer i mit job, hvorfor jeg med sikkerhed kan underbygge dette. Jeg har vedhæftet billeder af lignende punkteringer fra mit job, her i klagen. Disse har jeg også sendt til jeres efterforsker, på baggrund af hans påstand om at sådan et hul under ingen omstændigheder vil kunne opstå som følge af kørsel på vejbanen, igen er det simpelthen bare ikke fakta. De vedhæftede billeder er bl.a. forårsaget af et søm og en metalsplint under kørslen. Om en person bevidst har punkteret mit dæk, kan jeg ikke give et svar på.

Pkt 7. Det sås samtidigt airbags var soppet ind i benzin, hvilket kræver adgang til løse bildele for at det er en mulighed.

- Dette punkt kan jeg endnu engang blot konstatere er en direkte løgn og et desperat forsøg på at spise kunden (mig) af med noget der ikke fysisk kan lade sig gøre. Køretøjet er fuldstændig udbrændt, hvorfor der umuligt har kunne være fundet en airbag 'soppet ind i benzin' – den ene airbag ligger endda i bilen. Der er intet tilbage af bilen indvendig og hverken jeres efterforsker eller politiet har nævnt noget om en airbag. Men såfremt i mener dette er sandheden, så kan i vel dokumentere dette med billeder af den 'soppede' airbag? Lad os holde os til fakta – dette punkt kan enhver med den mindste smule kendskab til sagen, afvise. Skal vi ned i de mindre detaljer, så kan en airbag 'soppes ind i benzin' om den er monteret eller ej, igen underbygget af min erfaring som mekaniker og autotekniker, så kravet om 'adgang til løse bildele' holder ej heller.

Pkt 8. Undersøgelser af dækkets profil, viste ikke der var kørt på et fladt dæk – Men du havde forklaret If du havde kørt da du mærkede dækket var fladt omkring kirken, men valgte at foresætte lidt længere for til sidst at parkere bilen.

- Jeg har ikke selv undersøgt dæksiden indvendig, hvorfor jeg ikke kan komme med et konkret svar på dette – dog kan jeg fortælle at det afhænger meget af dækkets størrelse, primært profil, selve dæktrykket og forløbet af situationen, om det fysisk kan ses på dækket og hvordan det kan ses.

Jeg har som sagt vedhæftet samtlige billeder som understøtter mine påstande.

Der har ydermere været tilsendt til jeres efterforsker, bla. snapchat video fra min Mystory hvor bilen holder punkteret, samt korrespondance mellem min kæreste og jeg, hvor jeg skriver at jeg er punkteret i bilen, da hun ikke besvarede opkald.

Hele sagen har været håndteret under al kritik af jer, hvor jeg er blevet afhørt som var i politiet, samt næsten direkte, om ikke andet, indirekte beskyldt for selv at stå bag branden, på trods af jeg på det pågældende tidspunkt har siddet knap 400 km væk, i [landsdel]? Politiets ord har jeg også for, at de ikke engang er sikker på at branden er påsat."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"4.2. Delkasko

...

Dækker

- Brand og tyveri
 - Skader som følge af brand, eksplosion og lynnedslag dækkes
 - Tab af køretøjet som følge af tyveri og røveri dækkes
 - Skader på køretøjet i forbindelse med tyveri, indbrudstyveri og røveri samt forsøg herpå dækkes
- Mekaniske og elektriske skader
 - Mekaniske og elektriske skader sket ved brand, lynnedslag, eksplosion, tyveri, eller røveri samt under transport på eller ved hjælp af andet befordringsmiddel dækkes. Mekaniske og elektriske skader i øvrigt er ikke dækket, herunder skader, der alene opstår i, og er begrænset til mekaniske dele og elektriske systemer.
- Bearbejdning eller behandling af køretøjet

- Skade sket under og i forbindelse med bearbejdning eller behandling af køretøjet, hvis det skyldes brand eller nedstyrtning af det aflæssede køretøj fra lift dækkes. Skade sket under og i forbindelse med bearbejdning eller behandling af køretøjet i øvrigt er ikke dækket."

Nævnet har fået forelagt skærmpoint fra webshop med pakning/topstykke til 340,75 kr.

Nævnet udtaler:

Den 12/8 2023 udbrændte klagerens bil – der er fra 2006 og med kilometerstand på 376.000 km. – på en parkeringsplads. Klageren havde parkeret bilen på parkeringspladsen ca. kl. 13, idet bilen var punkteret. Selskabet fik analyseret olieprøve den 16/8 2023, der viste kølervæske i motorolien. Klageren ønsker dækning for den totalskadede bil.

Klageren har anført, at politiet mundtligt har oplyst, at branden muligvis er startet i motorrummet, da motorhjul samt forskærme er meget udbrændte. Klageren har anført, at sporene af kølervæske i motorolien er opstået som følge af branden. Klageren har anført, at teleoplysninger bekræfter, at klageren befandt sig i en anden landsdel på tidspunktet for branden. Klageren har anført, at "Grundet min mekaniske baggrund kan jeg med sikkerhed sige at, der ikke ud fra en olieprøve efter en bilbrand vil kunne konstateres om en toppakning er defekt eller ej. Akkurat som en toppakning oftest vil blive utæt som følge af en overophedet motor, må man i den grad konkludere at en brand i køretøjet kan have forårsaget samme, om ikke andet, langt større skade på motoren. Ud over dette sidder der samtlige slanger og rør til krumtapsudluftningen, som hvis disse fjernes eller i dette tilfælde smeltes, vil åbne olieledningen og tillade adgang for fremmedlegemer i olien ... jeg [kan] ikke med det blotte øje vurdere om der har været 0,0 – 0,5 eller 0,8 bar i dækket, jeg kan blot konkludere at bilen har tabt luft i dækket og ikke skal køre videre". Klageren har anført, at hullet i dækket godt kan være opstået under kørsel, men klageren ved ikke, om nogen har punkteret dækket.

Selskabet har anført, at der er tale om en påsat brand. Selskabet har anført, at ophuggeren – da de flyttede bilen – fandt et stykke udklippet airbag gennemvædet af benzin under bilen. Brandstifteren havde forberedt sig hjemmefra, og valget af en airbag som "klud" er påfaldende. Det er de færreste, der tilfældigt har et stykke udklippet airbag liggende i garagen eller bilen. Sel-

skabet har anført, at olieprøven er udtaget fra bilens bundkar. Oliereservoiret var uskadt. Olien i bundkaret har været igennem motoren under drift, hvorfor fundene i olieprøven ikke kan være en følge af branden. Selskabet har anført, at det er påfaldende, at bilen – dagen efter at klageren ringer til selskabet og spørger til dækningen for skade på motoren – brænder som følge af en påsat brand et øde sted, og det påvises motoren var defekt forud for branden. Selskabet har anført, at hullet er placeret på siden af dækket. Hullet kan dårligt opstå under kørsel. Undersøgelsen viser, at noget er stukket ind i en let vinkel og trukket ud igen.

Det fremgår af politiets anmeldelsesrapport af 13/8 2023, at "Indsatleder brand oplyste, at det ikke var dem muligt at udfinde en brandårsag eller et arnested. Der var ingen tegn på, at branden skulle være påsat".

Det fremgår af politiets gerningsstedsundersøgelse af 14/8 2023, at "de kraftigste brandskader sås ved den del af motorrummet, der er tættest på kabinen, idet kølerhjelmene havde to større huller tættest på forruden. Forskærmene på både højre og venstre side var også brændt helt væk lige over dækkene. Hele kabinen, samt bagagerummet var helt udbrændt ... Der sås ikke nedsmeltet glas fra forruden hvilket kan indikere, at branden er startet uden for kabinen ... Det vurderes, at arnestedsområdet er i den forreste del af kabinen/forruden, og det kan ikke udelukkes, at branden er påsat".

Det fremgår af analyse af olieprøve, at "der er tracet for kølervæske forurening i motor smøreløen i og med, at målingen for Glykol i smøreløen er 'positiv'. Den typiske kølervæske kontaminering skyldes ofte en utæt pakning".

Det fremgår af selskabets undersøgelsesrapport, at "Den 16. august 2023 blev der forevist en udskåret airbag, som lå under bilen, da den skulle afhentes fra brandstedet. Den var stadig meget fugtig og lugtede af benzin".

Ankenævnet for Forsikring

18.

100538

Det fremgår af telefonsamtale af 11/8 2023, at klageren spurgte ind til en skade på sin telefon og derefter, hvorvidt dækningen på bilens del-kasko omfattede motor- og maskinskade.

Efter en samlet vurdering finder nævnet, at der ikke er grundlag for at kritisere selskabets afgørelse om, at klageren ikke har bevist, at der er sket en dækningsberettigende brand.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på selskabets oplysning om, at autoophuggeren fandt et stykke airbag gennemvædet af benzin under den udbrændte bil, og at branden dermed fremstår påsat og planlagt.

Nævnet har også lagt vægt på vinklen og placeringen af indstikshullet i dækket, hvilket kan indikere en planlagt punktering.

Nævnet har videre lagt vægt på, at klageren dagen før branden kontaktede selskabet og spurgte ind til dækning for motorskade. Nævnet bemærker, at der blev fundet kølervæske i motorolien, hvilket ifølge analysefirmaet kan være tegn på motorproblemer, og at der er tale om en ældre bil med kilometerstand på 376.000 km.

Det, som klageren i øvrigt har anført, kan ikke føre til andet resultat.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.



Jens Kruse Mikkelsen

Ankenævnet *for* Forsikring

19.

100538

formand