

Ankenævnet *for* Forsikring

Den 21. februar 2024 blev i sag nr. 100545:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

Tryg Forsikring A/S
Klausdalsbrovej 601
2750 Ballerup

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har husforsikring. I klageskema af 14/10 2023 har klageren bl.a. anført:

"Tredjepart (firma ...) sender en overspænding ind i vores hus. Vi oplyses om at vi skal anmelde til ejet forsikringsselskab. Det er gjort. Der er en del der ikke er dækket. Vi skal derefter selv tage kontakt til [firmaets] forsikringsselskab ([andet forsikringsselskab]) for at stille krav omkring det IDA (Tryg) ikke dækker.

Det er min opfattelse af jetpumpe og inverter er husinstallationer og skal derfor dækkes 100 % og ikke afskrives. Begge dele virkede korrekt før skaden og blev begge brændt af. De kunne ikke reparereres og skulle derfor udskiftes.

Jetpumpen er støbt fast i bryggers gulv og bruges til vandforsyning til vaskemaskinen.

Inverter er en del til vores solceller der ikke kan fungere uden inverteren.

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?

Dække mine udgifter til indkøb af inverter og jetpumpe, samt de omkostninger vi har haft i forbindelse med denne skade. Vask indkøb af strøm med mere."

Selskabet har den 3/11 2023 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"Der klages over den erstatningsopgørelse, som selskabet har udarbejdet efter en overspændingsskade på klageres ejendom.

Det fremgår af klageskemaet, at klageren er utilfreds med, at der er foretaget afskrivning på en inverter, samt jetpumpe til vaskemaskinen, og at klageren ønsker erstatning for vask, indkøb af strøm mv.

Skaden er vurderet over klagerens bygningsforsikring. Policen er fremlagt af klager. Forsikringen er tegnet med betingelser 1716, betingelserne ligeledes fremlagt af klageren.

2.0 Kort sagsfremstilling

Den 3. januar 2023 anmeldte klageren telefonisk, at der var sket en el-skade pga. for meget strøm ind til huset. Klageren oplyste samtidig, at el-leverandøren skulle være erstatningsansvarlig for skaden. Referat af anmeldelsen fremlægges som Bilag 1.

Dagen efter anmodede selskabet om yderligere oplysninger for at kunne vurdere sagen. Mailen fremlægges som Bilag 2.

Ligeledes den 4. januar 2023 oplyste klageren blandt andet, at der var sket skade på følgende installationer:

- Jetpumpe til vaskemaskine
- Inverter til solceller
- Lysinstallation i gang, WC og bad
- Internet router.

Senere samme dag modtog selskabet endnu en mail fra klageren, hvori han oplyste at WIFI skulle være beskadiget, samt stillede spørgsmål til manglende produktion af strøm grundet skaden på inverteren. Begge mails fremlægges som Bilag 3.

Selskabet var den 5. januar 2023 i telefonisk kontakt med klageren. I forbindelse med samtalen anmodede selskabet om oplysninger vedrørende alderen på de skadede genstande, og oplyste, at selskabet ikke kunne tilbyde dækning for manglende produktion af strøm. Referat af samtalen fremlægges som Bilag 4.

Ligeledes den 5. januar 2023 modtog selskabet to mails fra klageren. I den første spurgte klageren ind til tabet af strøm. I den anden mail fremsendte klageren tilbud på udskiftning af jetpumpen.

De to mails fremlægges som henholdsvis bilag 5 og bilag 6.

Med bilag 6 fulgte billeder af den pågældende jetpumpe. Billederne fremlægges som Bilag 6a.

Klageren indsendte den 6. januar 2023 en mail fra sin elektriker om, hvad der var foretaget udskiftning af. Mailen fremlægges som Bilag 7.

Den 9. januar 2023 spurgte klageren ind til, hvorledes han skulle forholde sig med vask af tøj, herunder om der skulle bruges tid på vaskeri eller købes nyt tøj. Mailen fremlægges som Bilag 8.

Dagen efter rettede selskabet telefonisk henvendelse til klageren, og i den forbindelse forklarede sagsbehandleren reglerne omkring afskrivningstabeller. Samtidig oplyste selskabet, at der ikke kunne tilbydes dækning for tab af strøm, udgifter til vask eller udgifter til egne undersøgelser.

Telefonreferat fremlægges som Bilag 9.

Ligeledes den 10. januar 2023 rettede selskabet telefonisk henvendelse til elektrikerens, der blandt andet oplyste, at inverteren var fra 2010-2012, samt at en tilsvarende kostede omkring 19.200 kr. Endvidere oplyste elektrikerens, at pumpen var omkring 15 år gammel, samt koster omkring 9.175 kr. Referat af samtalen fremlægges som Bilag 10.

Selskabet skrev til klageren den 11. januar 2023 og forklarede nærmere om forsikringens afskrivningstabeller, herunder at man ville dække jetpumpen med 20 % af nyværdien, da den var oplyst til at være 15 år gammel, og at man ville dække 20 % af nyværdien for inverteren, som klagerens elektriker havde oplyst til at være fra år 2010-2012. Mailen fremlægges som Bilag 11

Klageren kom med indsigelser over afgørelsen den 14. januar 2023. Det fremgår således af mailen, at det er klagerens opfattelse, at inverteren og jetpumpen ikke er elektriske apparater; men er husinstallationer, at da var der tale om en kendt skadevolder, ønskede klageren at blive holdt skadesfri, hvorfor der fremsættes krav om tab af elektricitet, samt at der klagerens opfattelse ikke skulle foretages fradrag for selvrisko, da der er en kendt skadevolder. Mailen fremlægges som Bilag 12.

Herefter fulgte en del skriftlig og telefonisk korrespondance, som er uden relevans for sagen.

I den forbindelse sendte klageren regning for udskiftning af jetpumpen. Regningen fremlægges som Bilag 13.

Den 14. juli 2023 indsendte klageren sin opgørelse, samt kopi af faktura. Mailen fremlægges som 14. Fakturaen fremlægges som Bilag 14a, og opgørelsen fremlægges som Bilag 14b

Grundet sagsbehandlerens ferie, blev denne henvendelse besvaret den 11. august 2023, efter at sagsbehandleren havde været i telefonisk kontakt med klageren.

I forbindelse med telefonsamtalen fastholdt selskabet, at der var dækning for 20 % af omkostningerne til både jetpumpen og inverteren. Endvidere anerkendte selskabet at betale en skønsmæssig vurdering af eget arbejde i forbindelse med maling/murerarbejde på væg, da inverteren ikke kunne opsættes samme sted.

Telefonreferatet fremlægges som Bilag 15, mens mailen fremlægges som Bilag 23.

Herefter blev sagen indbragt for Nævnet.

3.0 Betingelserne

Skaden er anerkendt som dækningsberettiget efter betingelsernes pkt. 5.1, hvoraf følgende blandt andet fremgår:

'Forsikringen dækker skader som følge af

- Skader på de elektriske ledninger eller installationer, der fx kan opstå på grund af tordenvejr (indirekte lynnedslag), kortslutning i elektriske kredsløb, overspænding (fejl i elforsyningen) eller lignende.'*

Hvorledes en anerkendt skade skal opgøres fremgår af betingelsernes pkt. 6., hvoraf følgende blandt andet fremgår:

'Erstatningen opgøres til nyværdi undtagen når andet er nævnt i policen, eller når der

Ankenævnet for Forsikring

4.

100545

er skade:

- *på ting, der er nævnt i afskrivningstabellerne'*

Under generelle erstatningsregler i pkt. 6 fremgår blandt andet følgende:

- *'Erstatningen kan ikke overstige den pris, vi kan få bygningsdelen/tingen repareret/genopført til ved den eller de leverandører/håndværkere, vi har anvist*
- *Erstatningen udbetales, når skaden er udbedret og regninger er modtaget, medmindre andet er aftalt med os.'*

Under pkt. 6.1 fremgår blandt andet følgende:

'Afskrivningstabeller

Vi beregner erstatningen ud fra prisen for tilsvarende nye ting. Derefter afskriver vi for tingens alder efter afskrivningstabellerne i dette afsnit.

Afskrivningen beregnes af den samlede udgift til dækning af skaden, dvs. inklusiv arbejds løn mv.'

Blandt afskrivningstabellerne er følgende:

Hårde hvidevarer og el-drevne ting

Alder indtil:	Erstatning	Alder indtil:	Erstatning
2 år	100 %	7 år	40 %
3 år	85 %	8 år	30 %
4 år	75 %	derefter	20 %
5 år	65 %		
6 år	50 %		

Af betingelsernes pkt. 6.10 Fremgår følgende:

'I forbindelse med en dækket skade erstatter vi følgende:

- Rimelige og nødvendige udgifter til redning og bevaring af de sikrede dele af ejendommen
- Rimelige udgifter til at forhindre en umiddelbart truende skade
- Udgifter til oprydning og fjernelse af de forsikrede dele, der efter skaden ikke kan bruges igen
- Ekstra byggeudgifter (lovliggørelse), som er nødvendige for at opfylde de krav, byggeydighederne stiller i henhold til byggelovgivningen eller afstandskrav i henhold til miljølovgivningen, når en bygning skal opføres igen.'

Der er en række yderligere krav i relation til lovliggørelse, men disse er ikke relevante i nærværende sag.

I betingelsernes pkt. 6.11 er følgende oplyst:

'Hvis en bygning til beboelse ikke kan benyttes på grund af en dækket skade, får du erstattet:

- *Rimelige og dokumenteret merudgifter til leje af en erstatningsbolig ved midlertidig fraflytning*
- *Nødvendige udgifter til ud og indflytning samt opmagasinering af dine private ting*
- *Rimelige og dokumenterede udgifter til flytning*
- *Dokumenteret tab af lejeindtægt for udlejet lokale eller bolig.'*

Der er en række yderligere krav i relation til lovliggørelse, men disse er ikke relevante i nærværende sag.

Af policen, fremlagt af klager, fremgår blandt andet følgende:

'Selvrisikobeløb' Forsikringen er tegnet med forskellige selvrisikobeløb, som er de beløb du selv skal betaler ved en skade

Forsikringens selvrisiko Individuel selvrisiko pr. skade Selvrisiko år 2022 2.294 kr.

5.0 Bevisbyrde

Efter dansk rets almindelige bevisbyrde regler er det den, der rejser et krav mod andre, der skal dokumentere at kravet er berettiget samt sandsynliggøre størrelsen og rigtigheden af sit krav. I relation til krav mod forsikringsselskaber er denne regel lovfæstet i Forsikringsaftalelovens § 22.

6.0 selskabets vurdering.

Af de foreliggende oplysninger fremgår det blandt andet, at klagerens el-leverandør ved en fejl fik sendt for høj spænding ind i bygningen, hvorved der skete skade på diverse elektriske genstande.

I relation til selskabet, vil sagen skulle vurderes over den tegnede Bygningsforsikring med tilhørende betingelser. Betingelser og police er fremlagt af klager.

Selskabet skal således som udgangspunkt ikke tage stilling til, i hvilket omfang klagerens el-leverandør ud fra de almindelige regler om erstatning uden for kontrakt, vil være erstatningsansvarlige eller hvorledes en erstatning efter disse almindelige erstatningsretslige regler skal opgøres.

Det er korrekt, at selskabet kan have regresret for de udgifter, som selskabet har udbetalt i det omfang, at udbetalingerne er i overensstemmelse med betingelserne. Denne regresret kan dog ikke overstige det beløb, som klageren i henhold til almindelige erstatningsretlige regler er berettiget til, det vil sige erstatning af det lidte til i dagsværdi.

Af webskeamet fremgår det, at klageren rejser krav om, at der ikke skal ske afskrivning på jet-pumpen, at der ikke skal ske afskrivning på inverteren samt erstatning for omkostninger i forbindelse med vask og køb af elektricitet.

Selskabet vil i det efterfølgende gennemgå disse krav.

6.1 Jetpumpen

Af de foreliggende oplysninger fremgår det blandt andet, at jetpumpen blev beskadiget ved overspænding.

Som det fremgår af billede af pumpen, Bilag 6a, er der tale om en pumpe, der drives af elektricitet.

Der er således tale om en eldreven genstand. Dette gælder uagtet om pumpen trækker vand op til vaskemaskinen eller ej.

Det fremgår endvidere af sagen Bilag 16a, at skaden blev udbedret ved en udskiftning af selve pumpen.

I henhold til betingelsernes punkt 6.1 skal erstatningen beregnes ud fra afskrivningstabeller, hvis de pågældende genstande er nævnt i tabellerne. En af afskrivningstabellerne vedrører Hårde Hvidevarer og eldrevne ting.

Da pumpen er drevet af elektricitet, og dermed er en eldrevne ting, vil denne afskrivningstabel finde anvendelse på beregningen af erstatningen.

Klagerens elektriker har den 11. januar 2023 oplyst, at pumpen er omkring 15 år gammel.

I henhold til tabellen, vil erstatningen på eldrevne ting, der er ældre end 10 år udgøre 20% af omkostningerne til udbedringen af skaden, hvilket svarer til den erstatning, som selskabet har betalt for udbedringen af jetpumpen.

Den omstændighed, at der formentlig er en ansvarlig skadevolder, medfører efter selskabets opfattelse ikke, at selskabet skal erstatte mere, end hvad der fremgår af forsikringsbetingelserne.

Såfremt klageren mener at jetpumpen havde en højere dagsværdi, end hvad afskrivningstabellen medfører, må klageren rette et sådant yderligere krav på erstatning for jetpumpen imod den ansvarlige skadevolder.

6.2 Inverter

En inverters opgave er at omdanne den jævnstrøm, der produceres af solfangerne, til vekselstrøm, der kan anvendes i de almindelige kontakter.

Inverteren skal således modtage jævnstrøm, for at kunne omdanne det til vekselstrøm.

Herudover består en inverter af en masse forskellige elektroniske komponenter, der kræver strøm for at kunne fungere.

Det er derfor fortsat selskabets opfattelse, at inverteren er en eldrevne genstand.

Til støtte for denne opfattelse henledes Nævnets opmærksomhed på Nævnets kendelse nr. 97399, hvor nævnet fandt, at en inverter er en eldrevne genstand. Kendelsen fremlægges som Bilag 18a.

Af elektrikerens udtalelser, gengivet i Bilag 11, var inverteren fra 2010 – 2012, og således mere end 10 år gammel på skadetidspunktet.

Erstatningen vil derfor i henhold til pkt. 6.1 i betingelserne udgøre 20% af omkostningerne ved udskiftning af inverteren. Hvilket svarer til den erstatning, der er udbetalt.

Den omstændighed, at der formentlig er en ansvarlig skadevolder, medfører efter selskabets opfattelse ikke, at selskabet skal erstatte mere, end hvad der fremgår af forsikringsbetingelserne.

Såfremt klageren mener at inverteren havde en højere dagsværdi, end hvad afskrivningstabellen medfører, må klageren rette et sådant yderligere krav på erstatning for inverteren imod den ansvarlige skadevolder.

6.3 Omkostninger i form af vask og køb af elektricitet

En bygningsforsikring er som udgangspunkt en skadeforsikring, hvis opgave er at erstatte det skadede, og dermed ikke at dække eventuelle andre afledede tab.

Opgørelsen af erstatningen for skadede genstande er som nævnt reguleret i pkt. 6 herunder pkt. 6.1.

I betingelserne er der dog under pkt. 6.10 og 6.11 oplistet en række afledede udgifter, som er dækningsberettiget, uagtet at det ikke kan betragtes som reel skadeserstatning. Oplistningen er udtømmende, hvorfor der ikke kan indfortolkes andre tab.

Klageren har i Bilag 19a oplistet de øvrige tab, som han kræver erstattet over bygningsforsikringen.

Generelt omkring disse anførte øvrige tab, henledes Nævnets opmærksomhed på, at selskabet kort efter anmeldelsen af skaden anerkendte, at der var tale om en dækningsberettigende skade, og der derfor alene manglede oplysninger til vurderingen af erstatningen.

6.3.1 Forplejning til strømmen kom tilbage

Kravet på 1.500 kr. vedrører ikke udbedringen af en skade, og da kravet er ikke omfattet af betingelsernes pkt. 6.10 eller 6.11, er der ikke er dækning over den tegnede bygningsforsikring.

Kravet er således uforsikret over den tegnede bygningsforsikring, og kan ikke imødekommes.

6.3.2 Vaskemaskine

Klageren kræver erstatning for at der ikke kunne vaskes tøj i 23 dage, svarende til en erstatning på 2.550 kr.

Manglende mulighed for vask af tøj er ikke omfattet af betingelsernes pkt. 6.10 eller 6.11. Der er tale om en uforsikret omkostning.

For god ordens skyld henledes Nævnets opmærksomhed på, at selskabet allerede den 10. januar 2023, jfr. Bilag 9, meddelte klageren, at kravet ikke kunne imødekommes, hvorfor klageren ikke kunne have en forventning om, at omkostningerne var dækket på forsikringen.

Kravet kan ikke imødekommes.

6.3.3 Selvrisiko.

I henhold til policen er der en selvrisiko på 2.294 kr. i 2022. Da beløbet indekseres, udgjorde selvrisikoen på skadetidspunktet 2.344 kr.

Selvrisikoen gælder i henhold til policen enhver skade, hvorfor der ikke sondres mellem, om der er en ansvarlig skadevolder eller ej.

Der er tale om et uforsikret beløb, som selskabet er berettiget til at fradrage i opgørelsen. Selskabet er ikke forpligtiget til at medinddrage klagerens uforsikrede krav i regressen mod en ansvarlig skadevolder.

Kravet kan ikke imødekommes.

6.3.4 Driftstab på solceller

Klageren kræver et anslået beløb på 1.000 kr. til dækning af, at solcelleanlægget ikke kunne producere strøm grundet skaden på konverteren.

Dette er ikke omfattet af betingelsernes pkt. 6.10 eller 6.11, hvorfor der er tale om et uforsikret krav.

For god ordens skyld henledes Nævnets opmærksomhed på, at selskabet allerede den 5. januar 2023, jfr. Bilag 4, meddelte klageren, at kravet ikke kunne imødekommes, hvorfor klageren ikke kunne have en forventning om, at omkostningerne var dækket på forsikringen.

Kravet kan ikke imødekommes.

6.3.5 Indkøb af strøm

Klageren kræver en erstatning på 7.128,84 kr. for indkøb af strøm.

Dette er ikke omfattet af betingelsernes pkt. 6.10 eller 6.11, hvorfor der er tale om et uforsikret krav.

Kravet kan ikke imødekommes.

6.3.6 Tabt arbejdstid

Klageren kræver en erstatning på 4.400 kr. for den tid, han har anvendt på at skulle dokumentere sit krav.

Dette er ikke omfattet af betingelsernes pkt. 6.10 eller 6.11, hvorfor der er tale om et uforsikret krav.

Herudover følger det af Forsikringsaftalelovens § 22, at klager skal give selskabet alle ham tilgængelige oplysninger om forhold, der kan medvirke til sagens oplysning.

En forsikringstager skal således medvirke til oplysning af sagen, og kan ikke kræve erstatning for opfyldes af denne forpligtigelse.

Kravet i relation til oplysning af sagen kan ikke imødekommes.

Selskabet har anvist erstatning på 1.200 kr. for klagerens eget arbejde i forbindelse med eget murer/malerarbejde på væg, da inverteren ikke kunne sidde samme sted.

Det er selskabets vurdering at denne del af erstatningen er ret og rimelig.

6.3.7 Generelt

De krav, som klageren har fremsat, er uforsikrede krav, og dermed ikke dækket over den tegnede bygningsforsikring.

Selskabet har ikke taget stilling til, om kravene eventuelt kunne være dækket efter de almindelige erstatningsretslige regler. Vurderingen af dette er et forhold mellem klageren og det firma, der har anerkendt erstatningsansvaret.

7.0 Sammenfattende

Sammenfattende er det selskabets opfattelse at:

- Jetpumpen er en eldreven genstand, og skal derfor afskrives i henhold til forsikringens afskrivningstabel for eldrevne genstande.
- Inverteren er en el-dreven genstand, jfr. Kendelse 97399, og skal derfor afskrives i henhold til forsikringens afskrivningstabel for eldrevne genstande
- Klagerens øvrige krav er ikke omfattet af bygningsforsikringen og klageren må derfor rette disse direkte imod den ansvarlige skadevolder."

Klageren har i brev af 14/11 2023 til nævnet bl.a. anført:

"Der klages ikke over selskabets vurdering af de kontraktlige forhold mellem IDA-forsikring og undertegnede.

Jeg har tidligere modtaget kendelser fra IDA-forsikring hvorfor at jeg er klar over at der skal afskrives på de skadede komponenter.

Men sagsgangen hvor vi som forsikringstager rammes af en skade forårsaget af en skadevolder der erkender at have forvoldt skaden, skal økonomisk straffes, virker forkert.

Man skader vores ejendom (erkendt på ved brev modtaget fra skadevolder) hvori der oplyses at skaden skal anmeldes til vores eget forsikringsselskab; IDA-forsikring, der oplyser om vores forsikringsforhold hvor afskrivning med videre indgår. Yderligere krav: dem der ikke er dækket af vores forsikringsselskab; IDA-forsikring, skal stilles til skadevolder. Dette er efterfølgende gjort hvor der oplyses fra skadevolders forsikringsselskab; ..., at de skadede komponenter ikke kan erstattes af dem efter afskrivningsreglerne.

Normal vil procedure vil være, at hvis man forårsager en skade, sørger man for at skadelidte holdes skadefri. Og ikke som i det aktuelle tilfælde oplyser at når der ikke er dækket af ens eget forsikringsselskab; IDA-forsikring, på grund af afskrivninger, dækker skadevolders forsikringsselskab; ... ikke.

Der har til dato ikke været nogen taksator eller andet personale fra forsikringsselskaberne og tilse den aktuelle skade.

Opfattelsen fra min side i det aktuelle tilfælde har været 'klar dig selv vi forsikringsselskaber holder sammen'.

Når det ene forsikringsselskab; IDA-forsikring ikke dækker skaden, dækker vi; ..., heller ikke, selvom vores kunde erkender at have forårsaget skaden.

Ankenævnet for Forsikring

10.

100545

For eksempel: at hvis jeg forsager en skade hos tredjepart, kan jeg oplyse skadelidte at de skal anmelde det til deres forsikringsselskab og lade forsikringsselskabet afgøre hvorvidt jeg skal dække den skade jeg har erkendt at have lavet. Det virker ikke korrekt."

Selskabet har i brev af 28/11 2023 til nævnet bl.a. anført:

"Indlægget giver anledning til følgende kommentarer og præciseringer.

Indledningsvis har selskabet noteret sig, at klageren oplyser, at der ikke klages over vurderingen ud fra de kontraktlige forhold mellem Ida Forsikring og klageren.

Klageren er imidlertid af den opfattelse, at klageren bliver straffet fordi, der er en ansvarlig skadevolder.

I forhold til klagerens husforsikring er erstatningen efter overspændingen opgjort i overensstemmelse med forsikringsbetingelserne, og selskabet må fastholde, at der ikke kan tilbydes yderligere erstatning i relation til husforsikringen. Opgørelsen i henhold til husforsikringen ville have været den samme uanset om der var en ansvarlig skadevolder eller ej.

Selskabet kan naturligvis ikke tage stilling til opgørelsen af erstatningen efter de erstatningsretslige regler i den konkrete sag, ligesom selskabet ikke kan tage stilling til, om der i forsikringsaftalen mellem skadevolderen og dennes forsikringsselskab, eller i aftalen mellem el-leverandøren og klager skulle være begrænsninger i dækningen eller ansvaret.

Generelt kan det dog oplyses, at en ansvarsskade på ting opgøres efter dagsværdi, hvilket vil sige den økonomiske værdi, genstanden havde på skadetidspunktet.

Hvis klageren er af den opfattelse, at de pågældende genstande havde en større økonomisk værdi på skadetidspunktet, end det, der fremgår af afskrivningstabellen, er det et forhold mellem klageren, den ansvarlige skadevolder og dennes forsikringsselskab.

Tilsvarende for de yderligere tab, som klageren mener han har lidt grundet den skete skade.

Der er ikke tale om skader eller tab, som er omfattet af den tegnede husforsikring.

For god ordens skyld skal det pointeres, at selskabet ikke har taget stilling til ansvarssagen, herunder om de anførte tab kunne eller ikke kunne være erstatningsberettiget, ligesom selskabet naturligvis heller ikke har taget stilling til, om ansvarsforsikringen skulle eller ikke skulle tilbyde dækning for posterne.

Selskabet har og skal alene taget stilling til sagen ud fra betingelserne, og dermed ud fra den kontraktlige aftale, der er mellem klageren og IDA-forsikring v/Tryg Forsikring."

Klageren har i brev af 5/12 2023 bl.a. anført:

"Der oplyses i fremsendte 2. svar fra forsikringsselskabet at erstatningsreglerne vedrørende husforsikringen er overholdt. Det vil jeg ikke anfægte, men der oplyses tillige at man ikke tager stilling til opgørelsen af erstatningen efter de erstatningsretslige regler i den konkrete sag.

Det burde man gøre eftersom skadevolderens forsikringsselskab ..., blindt henviser til den opgørelse der er lavet af forsikringsselskabet IDA-forsikring og derfor ikke tager stilling til skadevolderens ansvar.

Hvis IDA-forsikring mener, at skadevolderen skal dække den aktuelle skade, vil jeg gerne have dette oplyst og hvordan dette forhold skulle rettes til modparten, der indtil videre kun henviser til opgørelsen fra IDA-forsikring.

Det er oplyst af IDA-forsikring at de krav der ikke dækkes af IDA-forsikring, skulle fremsendes til skadevolderens forsikringsselskab ... I den forbindelse var min overbevisning at ... forsikring ville tage stilling til opgørelsen af erstatningen i henhold til de erstatningsretslige regler og ikke efter den fremsendte opgørelse.

Dette omhandler husforsikringen, men i henhold til min indboforsikring er der inkluderet retshjælp.

Så på baggrund af min indboforsikring burde IDA-forsikring kunne oplyse om de erstatningsretslige regler og ikke som angivet i 2.svar ikke tage stilling til ansvaret. Og på den måde lægge ansvaret til skadevolderen, der i nærværende sag har påtaget sig ansvaret for skaden.

Spørgsmål:

1. Mener IDA-forsikring at skadevolderen skal dække skaden da man har påtaget sig ansvaret?
2. Er forholdet erstatningsberettiget?

Det ville være god rådgivning hvis man fik hjælp (til sin skadesag fra de forskellige forsikringer) og ikke kun ansvarsfraskrivelse fra den enkelte forsikring."

Selskabet har i brev af 8/12 2023 bl.a. anført:

"Som det fremgår af klagen i webskemaet, vedrører denne klage opgørelsen af erstatningen over den tegnede bygningsforsikring.

Klageren har i webskemaet udtrykt utilfredshed med, at der blev foretaget afskrivning på jetpumpen og inverteren, ligesom klageren ønsker erstatning for de omkostninger, som klageren har haft i forbindelse med skaden. Klageren nævner specifikt vask, indkøb af strøm med mere.

Selskabet har noteret sig, at klageren i det seneste indlæg igen oplyser, at han ikke vil anfægte, at opgørelsen er foretaget i overensstemmelse med betingelserne på husforsikringen.

En husforsikrings forpligtigelse i forbindelse med en dækningsberettigende skade er at opgøre forsikringserstatningen, samt foretage udbetaling i takt med at arbejdet udføres.

Husforsikringen kan og skal således ikke tage stilling til, om en erstatningsopgørelse, der er foretaget efter bestemmelserne på husforsikringen, er i overensstemmelse med regler om erstatning uden for kontrakt. Husforsikringen hverken kan eller skal på det foreliggende tage stilling til dette. Der henvises i den forbindelse til argumentationen i selskabets andet indlæg af 28. november 2023.

Det er således fortsat selskabets opfattelse, at afgørelsen af spørgsmålet om erstatningsansvar og/eller opgørelsen af erstatningen uden for kontrakt er et forhold mellem klageren, skadevolderen og/eller dennes forsikringsselskab. I sidste ende vil det være et spørgsmål, som ville skulle afgøres ved de almindelige domstole.

I seneste indlæg henviser klageren til, at der på Indboforsikring er tegnet retshjælpsdækning, og klageren ønsker derfor selskabets vurdering af om de udgifter, der ikke er dækket over husforsikringen, ville kunne være dækket hos skadevolderen eller dennes forsikring.

Selskabet fremlægger som Bilag 19 de gældende betingelser for Retshjælpsdækningen på Indboforsikringen.

Selskabet kan ikke se, at klageren tidligere skulle have anmeldt en retshjælpssag til selskabet, hvorfor klageren, hvis klageren er af den opfattelse, at skadevolderen skal yde erstatning for de omkostninger, der ikke er dækket over husforsikringen, skal anmelde ønsket om retshjælpsdækning til selskabet efter de regler, der er beskrevet i betingelserne.

I den forbindelse henledes nævnets opmærksomhed på, at det af retshjælpsbetingelsernes pkt. 2.1 fremgår følgende:

'Anmeldelse ved advokat

Dækningen er betinget af, at sikrede har søgt bistand hos advokat, som har påtaget sig sagen. Advokaten skal anmelde sagen til Tryg.

I småsager kan sikrede dog selv anmelde og føre sagen uden brug af advokat – se pkt. 12.1'

Husforsikringen kan ikke tage stilling til, om der er tale om en småsag eller ej.

Sammenfattende:

Af de seneste to indlæg fremgår det, at klageren ikke anfægter afgørelsen på den husforsikring, der er klaget over.

Husforsikringen hverken kan eller skal tage stilling til, om de ikke dækkede krav kan kræves erstatet efter de almindelige erstatningsretslige regler.

Idet klageren henviser til retshjælpsdækningen på Indboforsikringen, og selskabet ikke kan se, at der tidligere har været anlagt sag på retshjælpsforsikringen, opfordres klageren til at anmelde sagen til retshjælpsforsikringen efter de bestemmelser, der er i betingelserne."

Nævnet har modtaget selskabets meddelelse af 8/12 2023. Nævnet har fået forelagt bilag, hvoraf nogle gengives nedenfor. Af brev af 9/1 2023 fra klagerens elforsyning fremgår bl.a.:

Ankenævnet for Forsikring

13.

100545

"Vi skriver til dig på vegne af dit netselskab ..., da der tirsdag den 3. januar 2023 var en hændelse i elnettet, hvor spændingen kortvarigt var højere end normalt.

Din ejendom på ... ligger i det berørte område, og du kan derfor være blevet berørt af hændelsen. Det kan ske, at elektronik eller hårde hvidevarer kan have taget skade af den forhøjede spænding i elnettet. Hvis du har været så uheldig, at din elektronik eller dine hårde hvidevarer har taget skade efter hændelsen, bedes du anmelde det til dit eget forsikringsselskab.

[Forsyningsselskabet] har foretaget en anmeldelse til deres forsikringsselskab ... Derfor beder vi dig om at henvise til policenummer ..., når du laver anmeldelse til dit eget forsikringsselskab. Herefter vil forsikringsselskaberne selv afklare sagen indbyrdes."

Af e-mailkorrespondance mellem klageren og skadevolderens forsikringsselskab fremgår bl.a.:

"[Skadevolderens forsikringsselskab]
23. august 2023

...

Ansvarsforsikringen dækker til dagsværdi, hvorfor vi ikke kan tilbyde at dække differencen på erstatningen som du har modtaget fra din forsikring på pumpen og inverter.

Du har gjort krav for egen tid brugt på at snakke med elektriker, teknisk support osv. Som skadelidte skal du bevise og dokumentere dine krav, så vi kan derfor ikke tilbyde erstatning for den tid, du har brugt på dette.

Maler-, murerarbejde og affald/bortkomst har du modtaget erstatning for fra din forsikring, hvorfor vi ikke kan tilbyde at dække yderligere.

I opgørelsen fremgår der krav for vask, driftstab på solceller og indkøb af strøm, men det er til en anslået værdi.

Dette bedes du fremsende dokumentation på.

Vi skal gøre opmærksom på, at der vil blive fratrukket for strømforbrug, da du uanset skaden var sket, ville have brugt strøm.

Det fremgår af opgørelsen, at strømmen kom retur d. 5. januar, hvorfor I ikke har kunne lave mad i 2 dage.

Du gør her krav på 1.500 kr. i forplejning, hvilket vi dækker.

Din selvrisiko på 2.334 kr. hos dit forsikringsselskab, erstattes fuldt ud.

Du bedes oplyse dit fulde cpr og bankkonto, så vi kan udbetale foreløbig erstatning til dig på 3.834 kr. for forplejning og selvrisiko.

...

[Klageren]
23. august 2023

...

Ankenævnet for Forsikring

14.

100545

Jeg kan ikke acceptere jeres svar. Jeres kunde har erkendt de er skadevolder og i den forbindelse ødelagt diverse funktionsdygtige installationer. Disse skal erstattes fuldt ud.

Med hensyn til driftsudgifter er det inverter til solcellerne, der blev brændt af. Derfor kunne vi ikke producere vores egen strøm.

Min egen tid kan dokumenteres ud fra mailkorrespondance og diverse telefonopkald. Den tid skal dækkes.

Jeg har fulgt den oplyste sagsgang og der er indhentet sagkyndig bistand i forbindelse med skaden. Når man laver en skade, skal den erstattes af skadevolder.

Jeg fastholder samtlige mine krav overfor skadevolder.

...

[Skadevolderens forsikringsselskab]

31. august 2023

...

Vi har nu udbetalt 3.834 kr. i erstatning for mad og din selvrisiko.

Beløbet vil være på din konto om 3-5 arbejdsdage.

Vi imødeser dokumentation af udgift til vask, driftstab af solceller og indkøb af strøm, for at vi kan opgøre erstatningen."

Af e-mail af 28/8 2023 fra skadevolderen fremgår bl.a.:

"Vi har, som du er bekendt med, sendt sagen til vores forsikringsselskab, der har opgjort kravet over for dig rent erstatningsretligt. Derudover har du via egen forsikring fået behandlet nogle af dine krav.

Vi henholder os til dette samt til svaret fra forsikringsselskabet ... til dig, jf. nedenfor.

Vi er ikke forpligtet til, og kan ikke tilbyde, at yde yderligere erstatning, hverken for tidsforbrug eller andet – som du forventer, og man kan heller ikke, som du skriver, kræve at blive holdt helt skadesfri.

Det ligger uden for de erstatningsretlige regler.

Jeg henholder mig til tidligere svar, herunder svaret fra forsikringsselskabet til dig, som vi må fastholde.

Vi betragter hermed sagen som afsluttet fra vores side."

Af selskabets erstatningsopgørelse af 11/8 2023 fremgår bl.a.:

"Pumpe 9176 kr. - afskrivning 80% =
Inverter 24000 kr. - afskrivning 80 % =

1835,20 kr.
4800 kr.

Ankenævnet for Forsikring

15.

100545

El arbejde med fejlfinding mv.	6429,88 kr.
Udgifter til eget arbejde med maler- og murer arbejde	1200 kr.
Materialer mørtel og maling	500 kr.
Bortkørsel	200 kr.
I alt 14.965,08 kr. - selvrisiko 2344 kr. =	12.621,08 kr.

Beløbet er til rådighed om to bankdage.

Se venligst forsikringsbetingelserne afsnit 6. stk. 6.1 om afskrivning på eldrevne ting.

Udgifter til timeforbrug til anmeldelse af skaden, vask af tøj, mistet el og forplejning kan ikke dækkes af din bygningsforsikring."

Af klagerens udaterede opgørelse af udgifter forbundet med skaden fremgår bl.a.:

"

Nummer	Udgiftsart	Faktura nummer	Beløb (DKK) eksklusiv moms	Beløb (DKK) moms	Bemærkning
1	Faktura fra [redacted] Jetpumpe	58397	7.340,80	1.835,20	Jetpumpe er udskiftet IDA forsikring betaler 20%
2	Faktura fra [redacted] Inverter	Tilbud = 24.000	19.200,00	4.800,00	Inverter er udskiftet IDA forsikring betaler 20%
3	Faktura fra [redacted] El installation	248474	5.143,91	1.285,98	IDA forsikring dækker 100 %
4	Forplejning til strømen kom retur	Ejet udlæg	1.500,00	375,00	Ingen strøm i køkken det var først retur 5/1-2023. Færdig lavet mad bestilt udefra til 3 personer i to dage. Der er regnet med 250 kr. per person per dag.
5	Vaskemaskine	Ejet udlæg	2.550,00	637,50	Ingen vand til vaskemaskine i 23 dage. Der er regnet med 5 vaske om ugen. Der er regnet med 100,00 kr. per vask og 50,00 kr. til kørsel
6	Selvrisiko hos IDA forsikring	Ejet udlæg	2.344,00	586,00	Selvrisiko tilbageholdt af IDA forsikring
7	Driftstab på solceller	Ejet udlæg	1.000,00	250,00	Anslået værdi
8	Indkøb af strøm	Ejet udlæg	3.621,00	905,25	Anslået værdi 1.000 KWh * 3,621 + moms
9	Krav i forbindelse med tabs arbejdstid	Ejet udlæg	6.400,00	1.600,00	Anslået værdi timepris er sat til 400,00 kr. per time. Dette dækker over til sammen med elektriker og VVS i forbindelse med fejlfinding og udskiftning. 8 timer. Diverse tid ved eget arbejde i forbindelse med kontakt til skadevolder og diverse korrespondance med forsikringselskabet. 3 timer. 20230327 korrespondance med Teknisk Support fra [redacted] 1 time. 20230412 korrespondance med reklamaionsafdelingen hos [redacted] 1 time. 20230616 Hjemme sammen med elektriker da inverter skal udskiftes. 2,5 time 20230628 Opkald fra IDA forsikring samt kontakt til elektriker. 0,5 time
10	Maler reparationsarbejde hvor inverteren sidder	Endnu ikke udført	2.500,00	625,00	Anslået pris
11	Murer reparation til understøtning af jetpumpe	Endnu ikke udført	2.500,00	625,00	Anslået pris
12	Diverse affald jetpumpe og inverter til genbrugspladsen.	Endnu ikke udført	800,00	200,00	2 timer af 400 kr.
Samlet krav			54.899,71	kr. eksklusiv moms	
Moms			13.724,93	kr.	
Samlet krav inklusiv moms			68.624,64	kr.	

"

Af klagerens udaterede timeopgørelse over eget arbejde fremgår bl.a.:

Ankenævnet for Forsikring

16.

100545

"Oversigt over timer brugt på skaden

Dato	Timer	Bemærkninger
20230103	4	Kontakt til elektriker, forsyningsselskab ... samt etablering af strøm via nødelværk
20230104	2	Kontakt til forsikring, elektriker, VVS med mere
20230105	2	Test af diverse installationer
20230106	2	Test af diverse installationer
20230107	1	Bestilling af strømforsyninger WAOO
2023	1	Diverse med egen bank om finansiering
2023	1	Diverse med egen bank om finansiering
20230209	1	Diverse med egen bank om finansiering

"

Det fremgår af forsikringsbetingelserne:"**5. Hvilke skader er dækket**

...

5.1 Brandskade

Forsikringen dækker skader som følge af:

...

- skader på de elektriske ledninger eller installationer, der fx kan opstå på grund af tordenvejr (indirekte lynnedslag), kortslutning i elektriske kredsløb, overspænding (fejl i elforsyningen) eller lignende.

...

6. Hvordan erstattes skaderne

Erstatningen opgøres som nyværdi undtagen når andet er nævnt i forsikringsaftalen (policen), eller når der er skade på:

- ting, der er nævnt i afskrivningstabellerne, (se punkt 6.1).

...

6.1 Afskrivningstabeller

Vi beregner erstatningen ud fra prisen for tilsvarende nye ting. Derefter afskriver vi for tingens alder efter afskrivningstabellerne i dette afsnit.

Afskrivningen beregnes af den samlede udgift til dækning af skaden, dvs. inklusiv arbejds løn m.m.

...

Hårde hvidevarer og el-drevne ting

Alder indtil:	Erstatning	Alder indtil:	Erstatning
2 år	100 %	7 år	40 %
3 år	85 %	8 år	30 %
4 år	75 %	derefter	20 %
5 år	65 %		
6 år	50 %		

...

6.10 Andre udgifter som dækkes

I forbindelse med en dækket skade, erstatter vi følgende:

- Rimelige udgifter til redning og bevaring af de forsikrede dele af ejendommen.
- Rimelige udgifter til forhindring af en umiddelbart truende skade.
- Udgifter til oprydning og fjernelse af de forsikrede dele, der efter skaden ikke kan bruges igen.
- Ekstra byggeudgifter (Lovliggørelse), som er nødvendige for at opfylde de krav, byggemyndighederne stiller i henhold til byggelovgivningen eller afstandskrav i henhold til miljølovgivningen, når en skadet bygning skal opføres igen.

Der gælder en maks. sum, som fremgår af din forsikringsaftale.

...

6.11 Udgifter til flytning

Hvis en bygning til beboelse ikke kan benyttes på grund af en dækket skade, får du erstattet:

- rimelige og dokumenterede merudgifter til leje af en erstatningsbolig ved midlertidig fraflytning.
- nødvendige udgifter til ud- og indflytning samt til opmagasinering af dine private ting.
- rimelige og dokumenterede udgifter ved flytningen.
- dokumenteret tab af lejeindtægt for udlejet lokale eller bolig.

Vi betaler udgifterne i indtil 1 måned efter skaden er udbedret, dog højst i 12 måneder efter skaden er sket.

...

Forsikringen dækker ikke:

- erstatning for eventuelle ulemper og gener i forbindelse med, at bygningen sættes i stand efter en skade.
- erstatning for eventuelle ulemper i forbindelse med flytningen.
- lejere og logerende.

...

8. Retshjælp

Følgende er ikke en fuldstændig beskrivelse af retshjælpsforsikringen. Du kan se de fuldstændige betingelser på www.tryg.dk.

Retshjælpsforsikringen forudsætter, at du er ejer af den forsikrede ejendom eller bruger af ejendommen i sin helhed.

Forsikringen dækker udgifter ved visse private retstvister, når:

- der er en aktuel tvist,
- sagen er egnet og klar til behandling ved domstolene eller for en voldgift,
- du med en vis sandsynlighed kan vinde sagen, og
- sagen er forsøgt løst i et godkendt klagenævn eller ved offentlige eller administrative myndigheder.

...

Domstolssager

Hvis din sag vedrører et krav på højst 50.000 kr., eller hvis der er tale om et krav, som retten ikke kan gøre op i penge, skal din sag, som udgangspunkt, følge småsagsprocessen. Ved denne type sager, behøver du ikke hjælp fra en advokat, men kan selv anmelde sagen til os.

Du kan læse mere om reglerne for småsager på www.domstol.dk, hvor du også kan finde vejledning om udarbejdelse af stævning og svarskrift.

Hvis din sag vedrører et krav på over 50.000 kr. skal du kontakte en advokat, som vil anmelde sagen til os og bede om retshjælpsdækning på dine vegne."

Nævnet har fået forelagt faktura for udskiftning af jetpumpe på 9.176 kr. og faktura for udbedring efter overspænding på 30.429,89 kr.

Nævnet udtaler:

Klagerens ejendom blev den 3/1 2023 udsat for overspænding som følge af forhøjet spænding på elnettet. Den 9/1 2023 oplyste el-forsyningsselskabet, at hændelsen var anmeldt til forsyningsselskabets ansvarsforsikring og henviste klageren til at anmelde eventuelle el-skader til eget forsikringsselskab. Forsikringsselskaberne ville herefter selv afklare sagen indbyrdes. Klageren anmeldte el-skade på jetpumpe til vaskemaskine, inverter til solceller, lysinstallationer og internet router over sin husforsikring. Den 11/8 2023 opgjorde selskabet erstatningen til 12.621,08 kr. efter fradrag af selvrisiko for klagerens eget arbejde, el-arbejde/fejlfinding og udskiftning af jetpumpe og inverter. Selskabet foretog 80 % afskrivning efter alder på jetpumpe og inverter. Klageren rettede herefter krav på 56.003,56 kr. mod forsyningsselskabets ansvarsforsikring for de udækkede 80 % af jetpumpe og inverter, forplejning for 2 dage uden strøm, dækning af 23 dages tøjvask, selvrisiko på husforsikring, driftstab på solceller, indkøb af strøm, tabt arbejdstid og diverse eget murer- og malerarbejde. Forsyningsselskabets ansvarsforsikring ud-

Ankenævnet for Forsikring

19.

100545

betalte erstatning på 3.834 kr. for 2 dages forplejning og selvrisiko på husforsikringen, men afviste blandt andet at dække yderligere for jetpumpe og inverter med henvisning til, at ansvarsforsikringen dækker til dagsværdi. Klageren er utilfreds med, at han ikke er holdt skadefri for alle udgifter i forbindelse med hændelsen på el-nettet. Klageren er utilfreds med, at selskabets husforsikring har henvist klageren til skadevolderens ansvarsforsikring for den udækkede del af kravet, og at ansvarsforsikringen har afvist yderligere dækning af jetpumpe og inverter med henvisning til, at ansvarsforsikringen kun dækker dagsværdien. Klageren er utilfreds med, at selskabet ikke har hjulpet klageren i forbindelse med kravet mod skadevolderens ansvarsforsikring – herunder at selskabet ikke har taget stilling til, om klagerens krav er dækningsberettiget ved skadevolderens forsikringsselskab efter de erstatningsretslige regler. Klageren har henvist til, at han også har retshjælpsforsikring ved selskabet.

Klageren har anført, at "Der klages ikke over selskabets vurdering af de kontraktlige forhold mellem IDA-forsikring og undertegnede ... jeg er klar over at der skal afskrives på de skadede komponenter. Men sagsgangen hvor vi som forsikringstager rammes af en skade forårsaget af en skadevolder der erkender at have forvoldt skaden, skal økonomisk straffes, virker forkert ... Normal procedure vil være, at hvis man forårsager en skade, sørger man for at skadelidte holdes skadefri ... opfattelsen fra min side i det aktuelle tilfælde har været 'klar dig selv vi forsikringsselskaber holder sammen'. Når det ene forsikringsselskab; IDA-forsikring ikke dækker skaden, dækker vi; [forsyningsselskabets forsikringsselskab], heller ikke, selvom vores kunde erkender at have forårsaget skaden".

Selskabet har afvist at udbetale yderligere erstatning over bygningsforsikringen med henvisning til, at selskabets erstatning er opgjort i overensstemmelse med husforsikringens forsikringsbetingelser. Selskabet har anført, at jetpumpen og inverteren er eldrevne genstande, som skal afskrives i overensstemmelse med afskrivningstabellen. Ifølge klagerens elektriker er jetpumpen omkring 15 år gammel og inverteren mere end 10 år gammel. Selskabet har derfor dækket 20 % af omkostningerne ved udskiftning. Selskabet har afvist at dække klagerens krav på dækning af afledte udgifter – herunder omkostninger til tøjvask, køb af strøm, forplejning indtil

strømmen kom tilbage og tabt arbejdstid – med henvisning til, at bygningsforsikringen er en skadesforsikring, der ikke dækker andre afledte tab end det, der er oplistet i forsikringsbetingelsernes punkt 6.10 og 6.11.

Selskabet har under husforsikringen afvist at tage stilling til, i hvilket omfang klagerens elforsyningsselskab ud fra de almindelige regler om erstatning uden for kontrakt vil være erstatningsansvarlige, eller hvordan en erstatning efter disse almindelige erstatningsretslige regler skal opgøres. Dette er et forhold mellem klageren, skadevolderen og dennes forsikringsselskab. Selskabet vil alene tage stilling til sagen ud fra forsikringsbetingelserne og den kontraktlige aftale, der er mellem klageren og selskabet. Selskabet har anført, at klageren kan anmelde sagen til sin retshjælpsforsikring, hvis klageren mener, at skadevolderen skal yde erstatning for de omkostninger, der ikke er dækket over husforsikringen.

Det fremgår af forsikringsbetingelsernes punkt 5.1, at forsikringen dækker skader på de elektriske ledninger eller installationer, der fx kan opstå på grund af overspænding (fejl i elforsyningen).

Det fremgår af punkt 6.10, at forsikringen i forbindelse med en dækket skade erstatter rimelige udgifter til redning og bevaring af de forsikrede dele af ejendommen, rimelige udgifter til forhindring af en umiddelbart truende skade og udgifter til oprydning og fjernelse af de forsikrede dele, der efter skaden ikke kan bruges igen. Ekstra byggeudgifter (Lovliggørelse), som er nødvendige for at opfylde de krav, byggemyndighederne stiller i henhold til byggelovgivningen eller afstandskrav i henhold til miljølovgivningen, når en skadet bygning skal opføres igen. Det fremgår af punkt 6.11, at hvis en bygning til beboelse ikke kan benyttes på grund af en dækket skade, dækker forsikringen rimelige og dokumenterede merudgifter til leje af en erstatningsbolig ved midlertidig fraflytning. Forsikringen dækker ikke erstatning for eventuelle ulemper og gener i forbindelse med, at bygningen sættes i stand efter en skade.

Det fremgår af forsikringsbetingelsernes afskrivningstabel for el-drevne ting, at hvis genstanden har en alder på mere end 8 år, ydes 20 % i erstatning.

Nævnet bemærker, at husforsikringsselskabet ikke har pligt til at assistere klageren eller på anden måde indgå i dialog med forsyningsselskabet eller forsyningsselskabets ansvarsforsikringsselskab om, hvilke udgifter klageren på erstatningsretligt grundlag kan kræve erstattet af forsyningsselskabet/forsyningsselskabets ansvarsforsikringsselskab. Nævnet kan derfor ikke pålægge husforsikringsselskabet at foretage yderligere over for forsyningsselskabet/forsyningsselskabets ansvarsforsikringsselskab.

Nævnet finder, at klageren ikke har bevist, at han har krav på yderligere erstatning i forbindelse med den anmeldte el-skade, end selskabet allerede har udbetalt over husforsikringen. Nævnet kan derfor ikke kritisere husforsikringsselskabet erstatningsopgørelse.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at jetpumpen og inverteren er henholdsvis 15 år gammel og mere end 10 år gammel, og at der ved en alder på mere end 8 år ydes erstatning på 20 %.

Nævnet har også lagt vægt på, at klagerens øvrige erstatningskrav – som selskabet har afvist at dække – ikke er omfattet af de oplyste udgifter i punkt 6.10 og punkt 6.11, som erstattes i forbindelse med en dækket skade.

Nævnet bemærker, at nævnet ikke har kompetence til at behandle en eventuel klage over forsyningsselskabet eller forsyningsselskabets ansvarsforsikringsselskab, idet klageren ikke er aftalepart eller sikret i forhold til forsyningsselskabets ansvarsforsikringsselskab. Klageren kan – som husforsikringsselskabet har oplyst om – anmode husforsikringsselskabet om retshjælpsdækning, hvis klageren måtte ønske at føre retssag mod forsyningsselskabet.

Det, som klageren i øvrigt har anført, kan ikke føre til andet resultat.

Ankenævnet *for* Forsikring

22.

100545

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.



Jens Kruse Mikkelsen

formand