

Ankenævnet for Forsikring

Den 20. marts 2024 blev i sag nr. 100547:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

If Skadeforsikring
Stamholmen 159
2650 Hvidovre

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har bilforsikring. I klageskema af 15/10 2023 har klageren bl.a. anført:

"Vi rettede først henvendelse til IF pr telefon tilbage i april 2023, da vi var uforstående overfor den ukorrekte skadesudbedring. Der nåede vi ikke til enighed, hvorfor vi oprettede en klagesag vedrørende udbedring af skaden på vores bil.

Ved syn af vores ... i marts 2023, fandt synsmanden en mislyd, da han slog på bilen med hammer langs panelet i højre side bag forhjulet.

Det var/er synsmanden, vi og vores autoriserede mekaniker helt uforstående overfor, når man jævnfør taksatorrapporten d. 15/6-2020 skriver at panelet skal udskiftes for at udbedre skaden.

Vi kontakter efterfølgende værkstedet uden at møde nogen form for forståelse. Der får vi at vide, at det er en sen henvendelse herfra. Henvendelsen var sen da man naturligvis ikke opdager en udspartlet, overmalet bule, som vi forventede udbedret, jævnfør taksatorrapporten.

Vi kontakter efterfølgende IF pr. telefon, og får oplyst, at taksator ... vil kontakte os, hvilket han ikke gør. Vi ringer et par uger efter, til [taksator 1] og får arrangeret et møde på værkstedet apr/maj. På mødet medgives det, fra værkstedets side, at man skulle have kontaktet os angående skaden, men derudover møder vi ingen forståelse for problemet.

I afslaget fra If forsikring oplyser de os, at ordene i taksatorrapporten er en standardskrivelse, hvorfor vi altså skal se bort fra dem..(?) Altså ordene:

'afmontering af højre forskærm og front"

JÆVNFØR taksatorrapporten skulle højre forskærm og fronten have været afmonteret. Dette er ikke sket, med If's argument at ordene i rapporten blot er standard. Vi fastholder, at skaden ikke er udbedret korrekt! Der er derfor tale om falsk varebetegnelse, jævnfør markedsføringsloven. Vi undrer os endvidere over at If forsikring ikke forvalter kundernes penge bedre. Se vedhæftede dokumenter.

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?

Naturligvis at skaden udbedres som dokumenteret i taksatorrapporten."

Selskabet har den 23/10 2023 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"Sagen vedrører en skade på Klagers bil sket den 23. maj 2020 og repareret på baggrund af taksators opgørelse af 15. juni 2020.

Klager har konstateret rust på bilen 3 år senere ved syn ved siden af skaden, og mener reparationen er udført forkert.

Gennemgang af bilen viser, at værkstedet har udført præcis den reparation de er blevet bedt om, og at den rustskade Klager senere opdager, ikke har nogen relation til den udførte reparation.

Vi bemærker, at hvis arbejdet der er godkendt som reparation af skaden er udført forkert, er dette en reklamationssag mellem klager og værkstedet. Forsikringsselskabet er ikke ansvarlige for, om kundens værksted har udført en reparation korrekt.

Twisten vedrører om Klagers bil er repareret korrekt og om bilen er blevet rusten på grund af den udførte skadereparation, herunder om kaskoforsikringen skal betale for rustreparationen under klagers kaskoforsikring.

Sagen

Klager anmelder den 23. maj 2020 et uheld sket samme dag, hvor fører af bilen ramte en lav pæl med skade på højre side til følge.

Bilen blev afleveret på værksted, hvor der blev konstateret skade på panelet og for- og bagdør.

På panelet var der desuden en gammel skade, hvor man havde løftet bilen med en donkraft placeret på panelet med bule på panelet til følge. Der var ikke rust i panelet.

Værksted og taksator aftalte reparation, hvor der bl.a. blev udført skarring af panelet, således der blev udskiftet den del af panelet, som var skadet ved uheldet den 23. maj 2020.

Den 9. maj 2023 ringer klager og fortæller, at han ved syn har konstateret fejl på bilen, som han mener kan henføres til reparationen 3 år tidligere.

Værkstedet har overfor kunden afvist, at der er nogen sammenhæng.

Vores taksator aftaler kontrol af det udførte arbejde, som gennemføres den 15. maj 2023. Ved besigtigelsen konstaterer taksator, at reparationen er udført som aftalt og efter forskrifterne.

Da klager ikke var enig i værkstedets og taksators vurdering, klagede han til Ifs Kundeombud. I den forbindelse gennemgik vores fagansvarlige taksator sagen og har forklaret den udførte reparation i detaljer jf. bilag F.

Som oplyst ovenfor, var der i 2020 en bule på panelet bag forhjulet, som ikke skyldes uheldet, og som værkstedet ikke har udbedret. Der var ikke rust på panelet.

Efter fornyet gennemgang af sagen, fastholder vi at vi i 2020 betalte for den reparation, der var nødvendig for, at sætte bilen i samme stand som før uheldet. Hvis værkstedet har begået fejl ved udførelsen af den aftalte reparation, er dette en reklamations sag mellem Klager og værkstedet, og er forsikringsselskabet uvedkommende.

Imidlertid kan vi konstatere, at værkstedet har udført den aftalte reparation korrekt, hvorfor vi ikke finder Klager har en berettiget klamation overfor værkstedet.

Årsagen til at kunden bil 3 år senere konstateres med rust i panelet, skyldes således ikke reparationsmetoden eller udførelsen."

Klageren har i brev af 27/11 2023 til nævnet bl.a. anført:

"Vi vil hermed gerne bidrage med nogle indvendinger til de dokumenter, vi har modtaget. Vi finder det helt urimeligt, at det flere gange er blevet anført, at den 'gamle' skade må være et mellemværende mellem værkstedet og os! Det er da bl.a. derfor man forsikrer sig: For trygt at kunne lægge sagen i forsikringsselskabets hænder. Da vi var til møde på værkstedet, fik vi tydeligt indtryk af, at der ikke var tre parter i sagen, men to: IFs taksator og værkstedet 'imod' os. Uvildigheden hos taksator kunne altså ligge på et meget lille sted!

Værkstedet 'vil ikke have noget med den *gamle* skade at gøre', men vil åbenbart gerne spartle ud, pudse og male den, kort sagt 'sminke' den, uden at fortælle os om det.

Således går vi rundt og tror, at den er repareret i forbindelse med den anmeldte skade, hvilket den også var blevet, hvis værkstedet havde holdt sig til taksatorrapporten, iflg. hvilken der skulle afmonteres forskærm og front, for at få plads til at montere panelet.

Dette er ikke sket!

Vedr. telefonnotat 9-5-23:

Vi har aldrig påstået, at den skade man fandt i synshallen, skulle stamme fra reparationen af den anmeldte skade! Fra værkstedets side, gav man den indrømmelse, at man 'skulle have kontaktet os' og orienteret om, at der var endnu en bule, som ikke kunne repareres under denne forsikrings sag. 'Det plejer vi at gøre'! Dette skete heller ikke! Forløbet har bragt os i den situation, at vi står tilbage med en reparation til ca. 10.000kr, inden næste syn.

Sidst i forløbet, fik vi pludselig at vide, fra taksator, at de første fire punkter i taksatorrapporten var 'standardbemærkninger'! Hvor kom det lige fra? Hvor skulle man i øvrigt vide det fra som almindelig forbruger Hvad er en taksatorrapport så egentlig værd Så vi er selvsagt meget utrygge ved både forsikringsselskabet, taksator og værksted."

Selskabet har i brev af 30/11 2023 til nævnet bl.a. anført:

"Klager gør gældende at reparationen er årsagen til bilen 3 år senere er rusten. Forsikringsselskabets rolle i forbindelse med en skade er at betale for en reparation af den anmeldte skade.

Selskabet er ikke ansvarlig for eventuelle fejl foretaget af værkstedet, selv hvis de sker ved udbedring af en skade, som er dækket af forsikringen. Sådanne fejl er en sag imellem bilens ejer og den der begik fejlen – en klamationssag.

Allerede derfor er rustskaden ikke dækket af forsikringen.

Klager gør gældende at værkstedet ikke har foretaget det arbejde, der fremgår af taksatorrapporten, og vi må forstå at Klager er overbevist om, at havde de afmonteret forskærmen, var skærmen efter genmontering ikke blevet rusten 3 år senere.

Som tidligere oplyst, så har vores taksator og cheftaksator gennemgået bilen og reparationen, og konstaterer at værkstedet har udført den reparation, som vi har betalt for og den er udført som aftalt og efter forskrifterne.

Taksatorrapporten er et arbejdsdokumentet mellem værksted og taksator, og som tidligere oplyst afspejler rapporten det aftalte arbejde ved den medgåede tid jf. overtaksators gennemgang."

Klageren har i brev af 16/12 2023 til nævnet bl.a. anført:

"I taksatorrapporten står der, at front og højre forskærm skal afmonteres (for at give plads til udskiftning af panelet). Rustskaden, som vi nu kalder den, er udelukkende opstået pga. If's taksators håndtering af sagen. Der var i øvrigt ikke rust for 3 år siden. Taksatorrapporten stemmer ikke overens med virkeligheden. Man 'sminker' bulen således, at man tror hele panelet er skiftet, som det skulle i flg. taksatorrapporten. Så går vi i den tro at alt er godt, mens der vokser rust frem under 'sminken', indtil en synsmand 3 år senere hører at der er noget galt. Var vi fra begyndelsen blevet orienteret om, at man IKKE fulgte taksatorrapporten ved reparationen, havde vi haft mulighed for at få bulen repareret inden rusten opstod. Vi har ALDRIG påstået at bulen med rust skulle have noget med reparationen af den anmeldte skade at gøre.

Vores bil havde 2 buler med 40 cm mellemrum. Den ene bliver lavet. Den anden bliver overspartlet. Vi spørger hvorfor? Vi har kaskoforsikring, og bilen er løbende blevet undervognsbehandlet. At der 3 år efter reparationen konstateres rust i panelet, skyldes selvfølgelig ikke 'reparationsmetoden eller -udførelsen', men netop mangel på samme!

If's taksator må da i høj grad have et ansvar for hvordan reparationen udføres. Har han ikke godkendt reparationen på vegne af os?

Værkstedet giver udtryk for, at de har gjort en fejl ved ikke at orientere os om den gamle bule. Det må da absolut komme os til gode, og nej, det er ikke 'en sag mellem værkstedet og os'. Vi er forsikret hos If, og forventer, at If arbejder for os.

Du er ualmindelig arrogant, når du skriver, at 'klager er overbevist om, at havde de afmonteret forskærmen, var skærmen efter genmontering ikke blevet rusten 3 år senere'. Hvad er det for noget vrøvl?! Vi er ikke idioter. For øvrigt var det IKKE forskærmen, der var rust i, hvilket du ville vide, hvis du havde læst sagen ordentligt. Det er muligt, at du er ved at miste tålmodigheden, men så længe der er så store misforståelser/fejl i vores korrespondance, er det vores opfattelse, at sagen IKKE 'kan forelægges nævnet på det foreliggende grundlag'. Måske er det bare en lille sag for dig, men du skal vide, at det er det ikke for os! Vi har aldrig kørt en klagesag før, og gør det kun fordi vi føler os SÅ uretfærdigt behandlet, af værksted, taksator og dermed af If Forsikring."

Ankenævnet for Forsikring

5.

100547

Selskabet har i brev af 23/12 2023 til nævnet bl.a. anført:

"Selskabet skulle dække en af 2 skader på klagers panel, og vi har betalt for reparationen af den anmeldte skade.

Vi fastholder at selskabet ved at betale for den reparation, der skulle til for, at udbedre den anmeldte skade, ikke ifalder ansvar for, at klagers bil 3 år senere udvikler rust et andet sted på bilen.

Det er ikke og har aldrig været meningen, at forsikringsselskabet skulle betale for mere end den skade, der var sket ved det anmeldte uheld.

At værkstedet valgte at spartle en anden bule uden beregning, er ikke selskabets ansvar og det er ikke bevist, at denne udspartling er årsag til bilen 3 år senere er rusten.

Taksators rapport ikke et dokument, der er til for, at dokumentere omfanget af arbejde overfor bilens ejer, men et arbejdsredskab mellem selskab og værksted, og danner baggrund for selskabets betaling til værkstedet. Derfor udleveres taksatorrapporten heller ikke pr. automatik til bilens ejer.

Det udførte arbejde er indgående beskrevet i bilag F.

Vi fastholder at utilfredshed med et arbejde foretaget af det af klager valgte værksted på klagers bil er et reklamationsspørgsmål."

Nævnet har fået forelagt klagerens brev af 29/1 2024. Nævnet har endvidere fået forelagt bilag fra sagen, hvoraf nogle gengives nedenfor. Af skadeanmeldelse af 23/5 2020 fremgår bl.a.:

"Køretøjet i bevægelse eller parkeret: Mit køretøj var i bevægelse

...

Skadetype: Eneuheld – kun dit køretøj er involveret

Skadedato: 23.05.2020

...

Skadeszone: Højre side af køretøjet i midten, Højre bagside

...

Hændelsesforløb: Uheldet skete i et højresving på stien før parkeringspladsen. Jeg overså en lav pæl som angav en ridesti."

Ankenævnet for Forsikring

6.

100547

Af taksatorrapport af 15/6 2020 fremgår bl.a.:

"

DIV. OPLYSNINGER :	TYPE : KOLLISION	1.REG. DATO : 03.04.2009
	ZONE : HØJRE SIDE MIDT	KM-STAND : 204.614
		ÅRGANG : 2009

...

ARBEJDSLØN.....	9480,60 KR
ARB.LØN HULRUMSKONSERVERING	206,10
MATERIALER HULRUMSKONSERVERING	200,00

DIVERSE IALT.....	406,10 --> 406,10 KR
RESERVEDELE.....	10007,80 KR
LAK.....	6335,24 KR
MILJØOMKOSTNING AF LAKMATERIALER 6,0%.....	144,43 KR
MILJØOMKOSTNING AF ARBEJDSLØN 1,4%.....	132,73 KR
FRADRAK IFLG. AFTALE (6,0%).....	-1590,41 KR
MOMSPLIGTIG.....	24916,49 KR
MOMS 25,00%.....	6229,12 KR
IALT INCL. MOMS.....	31145,61 KR

G E L D E R S O M F A K T U R A

REPARATIONEN SKAL UDFØRES I OVERENSSTEMMELSE MED TAKSATOR-
RAPPORTEN. ENHVER ÆNDRING SKAL PÅ FORHÅND GODKENDES AF TAKSATOR.

...

A R B E J D S B E S K R I V E L S E / O M F A N G 1 TIME = 10 AE	

ARBEJDS-OP. NR.	BETEGNELSE AE KR
UN	skaret AF-PÅ/NYE DELE 62,0 * 4259,40
	KØLERGRILL AF-/PÅMONTERING 2,0 137,40
	AFDÆKNING FORKOFANGER AF-/PÅMONTERING 4,0 274,80
	(KØLERGRILL AFMONTERET)
	FORSKÆRM H AF-/PÅMONTERING 9,0 618,30
	(KOFANGERAFFDÆKNING AFMONTERET)
	INKL: FORLYGTE, HJULKASSEDEL OG HJUL
	AF-/PÅMONTERING

"

Af selskabets telefonnotater fremgår bl.a.:

"... 31/05/2023 ...

ft ringer igen, han har fået oplyst af [taksator 1] at reparationen er lavet efter forskrifterne – ft er dog uenig, for hvis den var det, hvorfor er der så tæring på? værkstedet har blot dækket rustskade n forrest på panelet, og så er der malet over. problemet er at bilen er udleveret uden synlig skade, og ft er ikke gjort opmærksom på at der fortsat er rust/skade på fronten af panelet lige bag forhjulet. beder fagansvarlig taks [taksator 2] gå i sagen

... 31/05/2023 ...

Ankenævnet for Forsikring

7.

100547

talt med [taksator 2]; vi kan ikke hjælpe. den plet der er på fronten af panelet er udbedret så bilen så pæn ud, men den har ingen betydning. bilen er synet 2 gange siden skaden, begge gange uden anmærkninger. vi kommer ikke til at hjælpe med den skade der er opstået sidenhen, for det er ikke en følgeskade, men kun naturligt. bilen er synet 21/02-2023"

Af selskabets interne mail af 30/6 2023 fremgår bl.a.:

"Jeg har kigget på sagen samt været i dialog med taksator ..., da han har besigtiget bilen hos værkstedet i samråd med forsikringstager.

Situationen er den at vore forsikringstager d. 23/5-2020 påkører en pæl, hvorved der sker skade på bilens højre side.

Denne skade kan ses på billedet neden for.

Reparationen kræver blandt andet at en del af panelet (det vandrette stykke metal under dørene) bliver udskiftet, hvilket værkstedet har gjort.

...

Derudover er der en gammel skade på selvsamme panel, som kan ses på næste billede. Dette stammer fra en donkraft der har været placeret forkert under bilen og derfor forårsaget bulen vi kan se på billedet.

Denne har derfor ingen relevans til det anmeldte eneuheld.

...

Løsningen har derfor været, at i stedet for at skifte hele panelet, har værkstedet valgt at lave en såkaldt 'skarring'.

Dette betyder at man skifter en del af panelet, hvilket ligeledes er tilladt iflg. bilens reparationsvejledning.

Selve reparationen er derfor udført korrekt iflg. de givne retningslinjer.

Bulen helt forrest på panelet er på grund af denne løsning ikke udbedret.

Værkstedet har erkendt overfor taksator ..., at man burde have spurgt kunden om han ønskede denne udbedret samtidig, ved en egenbetaling.

Dette er ikke gjort.

...

Det er korrekt at der af taksatorrapporten fremgår af-/ og på montering af blandt andet forskærm og forkofanger.

Forklaringen på dette er at vores skadesopgørelsessystem selv påfører denne arbejdsposition, når der arbejdes på bilens panel.

Her har taksator og værksted manuel tilrettet arbejdstiden, så denne passer med udførte arbejde. (dette kan ses ved at en arbejdsposition er 'stjernemarkeret')

Dette er helt korrekt iflg. taksators retningslinjer.

Jeg ser derfor ingen fejl i hverken takseringen, taksatorrapport eller det udførte arbejde."

Nævnet har fået forelagt fotografier.

Nævnet udtaler:

Klageren anmeldte, at hans bil havde påkørt en lav pæl, som gav skade på bilens højre side i midten og højre bagside. Selskabet anerkendte dækning, og bilen blev repareret på baggrund af taksators opgørelse af 15/6 2020. I maj 2023 kontaktede klageren selskabet, idet han mente, at skaden ikke var udbedret korrekt. Taksator besigtigede bilen og vurderede, at reparationen var udført uden fejl.

Klageren ønsker, at skaden udbedres som dokumenteret i taksatorrapporten. Klageren har anført, at "I taksatorrapporten står der, at front og højre forskærm skal afmonteres (for at give plads til udskiftning af panelet). Rustskaden, som vi nu kalder den, er udelukkende opstået pga. If's taksators håndtering af sagen. Der var i øvrigt ikke rust for 3 år siden. Taksatorrapporten stemmer ikke overens med virkeligheden. Man 'sminker' bulen således, at man tror hele panelet er skiftet, som det skulle i flg. taksatorrapporten. Så går vi i den tro at alt er godt, mens der vokser rust frem under 'sminken', indtil en synsmand 3 år senere hører at der er noget galt. Var vi fra begyndelsen blevet orienteret om, at man IKKE fulgte taksatorrapporten ved reparationen, havde vi haft mulighed for at få bulen repareret inden rusten opstod. Vi har ALDRIG påstået at bulen med rust skulle have noget med reparationen af den anmeldte skade at gøre. Vores bil havde 2 buler med 40 cm mellemrum. Den ene bliver lavet. Den anden bliver overspartlet. Vi spørger hvorfor? Vi har kaskoforsikring, og bilen er løbende blevet undervognsbehandlet. At der 3 år efter reparationen konstateres rust i panelet, skyldes selvfølgelig ikke 'reparationsmetoden eller -udførelsen', men netop mangel på samme! If's taksator må da i høj grad have et ansvar for hvordan reparationen udføres. Har han ikke godkendt reparationen på vegne af os? Værkstedet giver udtryk for, at de har gjort en fejl ved ikke at orientere os om den gamle bule. Det må da absolut komme os til gode, og nej, det er ikke 'en sag mellem værkstedet og os'. Vi er forsikret hos If, og forventer, at If arbejder for os".

Selskabet har anført, at selskabet i 2020 betalte for den reparation, der var nødvendig for at sætte bilen i samme stand som før uheldet, og at selskabet ikke ifalder ansvar for, at klagerens bil 3 år senere udvikler rust et andet sted på bilen.

Hvis det af klageren valgte værksted har begået fejl ved udførelsen af den aftalte reparation, er dette ifølge selskabet en reklamationssag mellem klageren og værkstedet. Selskabet har konstateret, at værkstedet har udført den aftalte reparation korrekt, hvorfor klageren ikke har en berettiget reklamation overfor værkstedet. At værkstedet valgte at spartle en anden bule uden beregning, er ikke selskabets ansvar. Selskabet har anført, at det ikke er bevist, at udspartlingen er årsag til, at bilen 3 år senere er rusten.

Det fremgår af skadeanmeldelsen, at skadeszonen er højre side af køretøjet i midten og højre bagside, og at uheldet skete i et højresving, idet klageren overså en lav pæl, som angav en ridesti.

Det fremgår af selskabets interne mail af 30/6 2023, at "Reparationen [i 2020] kræver blandt andet at en del af panelet (det vandrette stykke metal under dørene) bliver udskiftet, hvilket værkstedet har gjort. ... Derudover er der en gammel skade på selvsamme panel, som kan ses på næste billede. Dette stammer fra en donkraft der har været placeret forkert under bilen og derfor forårsaget bulen vi kan se på billedet. Denne har derfor ingen relevans til det anmeldte uheld. ... Løsningen har derfor været, at i stedet for at skifte hele panelet, har værkstedet valgt at lave en såkaldt 'skarring'. Dette betyder at man skifter en del af panelet, hvilket ligeledes er tilladt iflg. bilens reparationsvejledning. Selve reparationen er derfor udført korrekt iflg. de givne retningslinjer. Bulen helt forrest på panelet er på grund af denne løsning ikke udbedret. Værkstedet har erkendt overfor taksator ..., at man burde have spurgt kunden om han ønskede denne udbedret samtidig, ved en egenbetaling. Dette er ikke gjort. ... Det er korrekt at der af taksatorrapporten fremgår af-/ og på montering af blandt andet forskærm og forkofanger. Forklaringen på dette er at vores skadesopgørelsessystem selv påfører denne arbejdsposition, når der arbejdes på bilens panel. Her har taksator og værksted manuel tilrettet arbejdstiden, så denne passer med udførte arbejde. (dette kan ses ved at en arbejdsposition er 'stjer-

Ankenævnet for Forsikring

10.

100547

nemarkeret') Dette er helt korrekt iflg. taksators retningslinjer. Jeg ser derfor ingen fejl i hverken takseringen, taksatorrapport eller det udførte arbejde".

Nævnet bemærker, at det følger af almindelige forsikringsretlige principper, at det er den, der rejser et krav, der skal bevise kravets rigtighed og størrelse.

Efter en gennemgang af sagen – herunder fotos af de to skader – finder nævnet, at klageren ikke har bevist, at skaden, som klageren anmeldte i 2020, ikke er udbedret korrekt, og at rusten i panelet 3 år senere er et forhold, som selskabet kan holdes ansvarlig for. Nævnet kan derfor ikke kritisere selskabets afgørelse.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at den del af bilens panel – som blev skadet ved uheldet i 2020 – er udskiftet. Rusten er opstået på den anden skade, som klageren ikke har anmeldt til selskabet, og som værkstedet egenhændigt har valgt at spartle over i 2020. Det fremgår af sagens billeder, at donkraftskaden er placeret tæt på højre forhjul. Det fremgår af skades anmeldelsen, at skadeszonen er højre side af køretøjet i midten og højre bagside. Det fremgår af selskabets interne mail af 30/6 2023, at der er tale om en gammel bule på panelet, som stammer fra en forkert placeret donkraft, der ingen relevans har til det anmeldte uheld.

Det forhold – at værkstedet i 2020 måtte have spartlet en anden bule, som klageren ikke havde anmeldt som en skade til selskabet – kan ikke føre til, at selskabet bliver ansvarlig for spartling, idet det er et forhold mellem klageren og værkstedet.

Det som klageren i øvrigt har anført, kan ikke føre til andet resultat.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Ankenævnet *for* Forsikring

11.

100547

Klageren får ikke medhold.

A handwritten signature in blue ink, appearing to read 'P. Thønnings', is written over a light blue rectangular background.

Peter Thønnings