

Ankenævnet *for* Forsikring

Den 6. marts 2024 blev i sag nr. 100551:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

TJM Forsikring
Klausdalsbrovej 601
2750 Ballerup

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har husforsikring. I klageskema af 15/10 2023 til nævnet har klageren bl.a. anført:

"Kort redegørelse for sagen

Under et voldsomt regnvejr trængte der pludselig vand op igennem mit stuegulv, som gjorde, at gulvet gav sig. Jeg tørrede vandet op med det samme, jeg så det. Jeg har tegnet husforsikring i TJM Forsikring med samtlige dækninger inklusiv udvidet vand på min husforsikring. Hvordan vandet helt præcist kom ind, kan man kun gisne om. Der var råd i vinduet, som også manglede en liste. Men der er hverken trængt vand ind før eller efter denne hændelse. Det regnede meget voldsomt og måske har regnen ramt i en speciel vinkel og mængde den dag. Efterfølgende fik jeg skiftet hele vinduespartiet for at sikre, at det ikke sker igen. Forsikringsselskabet lægger i afvisningen vægt på, at jeg først anmeldte vandskaden den 17/8-23, men det skyldtes at jeg i første omgang ikke var klar over, at jeg havde tegnet dækning for udvidet vand på min husforsikring, men kun troede, at jeg havde tegnet dækning for råds-kaden. Jeg har haft huset siden 1/8-2017 og vedhæfter et billede af gulvet, som det så ud inden hændelsen. Huset er opført i 2004.

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?

Udbedring af skaden på mit stuegulv."

Selskabet har den 7/11 2023 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"1.0 Indledning

Der klages over, at selskabet ikke vil anerkende en vandskade på stuegulvet i nærheden af vinduespartiet.

Sagen skal vurderes over den tegnede Bygningsforsikring med betingelser 18T9. Såvel police som betingelser er fremlagt af klageren.

2.0 Kort sagsfremstilling

Den 1. august 2022 anmeldte klageren telefonisk, at der var konstateret rådskaade i karnap samt muligvis ved andet vindue. Referat af anmeldelsen fremlægges som **Bilag 1**. Sagen blev anlagt med skadedato 1. august 2022.

Samme dag sendte selskabet en mail, hvori det blandt andet blev oplyst, at en bygningshåndværker ville besigtige ejendommen. Mailen fremlægges som **Bilag 2**.

Den 3. august 2022 modtog selskabet en rapport fra håndværkeren. Rapporten fremlægges som **Bilag 3**. Billeder optaget i forbindelse med besigtigelsen fremlægges som **Bilag 3a**.

På baggrund af denne rapport valgte selskabet at sende en taksator ud for at foretage en besigtigelse af skaderne. Klageren blev informeret om dette.

Besigtigelsen fandt sted den 16. august 2022, og den 17. august 2022 kl. 12.10 sendte taksatoren en mail til klageren. Mailen fremlægges som **Bilag 4**. Med mailen fulgte taksatorens rapport, der fremlægges som **Bilag 5**.

I rapporten anerkender taksatoren dækning for rådskaaderne i karnap, dør – og vinduesstykker og sidekarm. Samt råd i to vinduer.

Samtidig meddeler taksatoren, at der ikke er dækning for vandskaden på gulvet, og at klager selv skal sørge for at få monteret alu-vandnæser under vinduer efter reparation af rådskaaderne.

Den 17. august kl. 17.57 – eller mere end fem timer efter taksatoren havde sendt rapporten til klageren – anmeldte klageren, at der skulle være sket vandskade på gulvet i karnappen efter et skybrud. Skadedatoen var angivet til 27. juni 2022. Anmeldelsen er fremlagt af klager. Sagen blev anlagt med skadenummer ...

Dagen efter sendte selskabet en mail til klageren og afviste dækningen. Mailen er fremlagt af klager. Samme dag sendte klageren en mail, hvori klageren gjorde indsigelser mod afgørelsen. Mailen fremlægges som **Bilag 6**.

Den 19. august 2022 sendte klageren en mail til selskabet, hvori klageren blandt andet oplyste, at efter klagerens opfattelse er det afgørende i forhold til dækningen af gulvet, at der pludselig kom vand ind i bygningen. Mailen fremlægges som **Bilag 7**.

Denne henvendelse besvarede selskabet den 31. august 2022. I denne besvarelse stiller selskabet sig undrende overfor, at klageren først 5 timer efter afvisningen af skaden på gulvet anmelder en den selvsamme skade, men med oplysninger om, at den skulle være sket mere end 1½ måned tidligere. Klageren kunne og burde i forbindelse med taksators besigtigelse have gjort opmærksom på dette.

Selskabet fastholdt derfor, at der ikke var tale om en skade dækket over dækningen udvidet vand, eller andre dækninger på policen. Mailen fremlægges som **Bilag 8**.

Klageren rettede henvendelse til den klageansvarlige afdeling den 31. august 2022. Henvendelsen fremlægges som **Bilag 9**.

Denne henvendelse besvarede den klageansvarlige afdeling den 7. september 2022. Svaret er fremlagt af klageren.

Til orientering kan det oplyses, at udbedringen af de rådskadede vinduer i karnappen blev foretaget ved udskiftning af vinduespartiet i karnappen. Omkostningerne efter fradrag af selvrisiko beløb sig til 60.450,71 kr. som er afregnet. Rådskadesagen blev lukket den 14. februar 2023.

Klageren indbragte sagen omkring gulvet for Ankenævnet for Forsikring den 15. oktober 2023.

I klageskemaet anfører klageren, at årsagen til, at vandskaden på gulvet ikke tidligere er anmeldt til selskabet, skulle findes i, at klageren ikke havde kendskab til, at forsikringen var tegnet med dækningen '*Udvidet Vand*'

Dækningen er oplyst i policen, og på baggrund af selskabets policesystem kan det konstateres, at selskabet den 17. december 2021 havde sendt en forsikringsoversigt til klageren.

Selskabet kan desværre ikke genskabe mailen eller oversigten; men fremlægger som **Bilag 11** en udskift fra policesystemet, der dokumenterer, at oversigten er sendt til klageren.

3.0 Betingelserne

...

4.0 Bevisbyrde

Efter dansk rets almindelige bevisbyrderegler er det den, der rejser et krav mod andre, der skal dokumentere at kravet er berettiget samt sandsynliggøre størrelsen og rigtigheden af sit krav. I relation til krav mod forsikringsselskaber er denne regel lovfæstet i Forsikringsaftalelovens § 22.

5.0 Selskabets vurdering

Klageren har i klageskemaet stillet krav om erstatning for en vandskaden på trægulvet i husets karnap, hvor selskabet har udbetalt erstatning for vinduespartierne på grund af rådskade, bortset fra montering af alu-vandnæser, som klageren selv have afmonteret på flere af vinduerne.

Klageren tegnede med virkning fra den 1. marts 2019 husforsikring i selskabet med blandt andet dækning for udvidet vand. Dette fremgik af den fremsendte police. Fremlagt af klager.

Selskabets taksator foretog besigtigelse af rådskaden i karnappen den 17. august 2022. I den forbindelse blev der udarbejdet en taksatorrapport, hvoraf det bl.a. fremgår, at:

'Årsag til skaden og omfang

Råd i karnap, dør- og vinduernes bundstykker og sidekarme.

Karnap: 5 vinduespartier og ét dørparti.

Råd i to stk. vinduer.

Dækning

Skaderne dækkes under Råd.

Udenfor dækning:

Kunden viste også vand/fugtskader på gulvet inde i karnappen. Der er ikke dækning for vandskader der opstår på grund af råds-kader på vinduespartier. Gulvet er ikke omfattet. Kunden skal selv sørge for at få monteret alu-vandnæser under vinduer efter reparation af råds-kaderne.

...

Billeder

...

Der manglede alu-vandnæser under nogle af vinduerne. Skaderne kunne forværres af den manglende liste, med det vurderes ikke som årsag.

...

Skade på gulv inde i karnappen erstattes ikke.'

Omkring fem timer efter taksators afvisning af vandskaden på gulvet indsendte klageren en ny skadeanmeldelse vedrørende gulve i karnappen. Klageren anførte i denne, at skaden skete efter et skybrud den 27. juni 2022 samt at:

'I forbindelse med et voldsomt regnvejr er der et kort øjeblik pludselig kommet vand ind. Vinduer kan ikke åbnes, så det må være kommet ind gennem en sprække i vores karnap. Der er aldrig tidlige eller efterfølgende kommet vand ind.'

...

Hvad har du gjort for at begrænse skaden?

Jeg tørrede vandet op med det samme, jeg så det, og jeg har haft Trygs håndværker og taksator ud for at se på råds-kade i karnappen for at få den udbedret, så det ikke kan ske igen.'

I klageskemaet til nævnet har klageren om skadeårsagen bl.a. anført, at:

'Under et voldsomt regnvejr trængte der pludselig vand op igennem mit stuegulv, som gjorde, at gulvet gav sig. Jeg tørrede vandet op med det samme, jeg så det.'

...

Der var råd i vinduet, som også manglede en liste. Men der er hverken trængt vand ind før eller efter denne hændelse. Det regnede meget voldsomt og måske har regnen ramt i en speciel vinkel og mængde den dag.'

Af rapport fra forsikringsvejret.dk for den 27. juni 2022 fremgår det bl.a., at der ikke den pågældende dag kunne konstateret nogen hændelser for så vidt angår hverken dagsregn eller kraftig regn. Der har således ikke kunnet konstateres skybrud i klagerens område den pågældende dag.

Selskabet bemærker, at det i henhold til almindelige forsikringsretlige principper er klageren, der skal bevise rigtigheden og størrelsen af sit krav, herunder at skaden er en følge af en dækningsberettigende forsikringsbegivenhed, og at skaden er sket som anmeldt af klageren.

På baggrund af sagens oplysninger er det selskabets vurdering, at klageren ikke har bevist, at skaden på gulvet i karnappen er en følge af en dækningsberettigende forsikringsbegivenhed. Selskabet fastholder derfor sin vurdering af sagen.

Ved vurderingen har selskabet lagt vægt på, at klageren stiller sig i en bevismæssigt vanskelig situation ved at angive tre forskellige årsager til skaden på gulvet. Klageren angav således først, at skaden var en følgeskade til råds-kaden i karnappen. Da hun fik besked om, at dette ikke var dækket af forsikringen, ændrede hun forklaring til, at skaden var en følge af et kraftigt regnvejr, hvor

vandet var kommet ind ad vinduespartierne i karnappen. I klageskemaet til nævnet har klageren anført, at vandet kom op gennem gulvet.

Selskabet har også lagt vægt på, at der ikke har kunnet konstateres skybrud i klagerens område på den dato, hun har anført i sin efterfølgende anmeldelse, at skaden skulle være sket.

Derudover har selskabet lagt vægt på, at såfremt det måtte lægges til grund, at vandet kom ind ad vinduespartierne, så er der efter selskabets opfattelse overvejende sandsynligt, at vandindtrængningen skyldes de manglende alu-vandnæser – som klageren selv har afmonteret – og som netop har til funktion at sikre tætheden af vinduerne. Det, at man egenhændigt afmonterer en bygningsdel med betydning for husets klimaskærm, og der derefter trænger vand ind, er ikke dækket af forsikringen.

Selskabet skal derudover bemærke, at skaderne på gulvet ud fra billederne i taksatorrapporten ser ud til at være en følge af opfugtning over længere tid, idet gulvet ses at have rejst sig flere steder. Dette hænger efter selskabets opfattelse ikke sammen med, at vandet skulle være kommet ind ad vinduerne én gang, og at klageren skulle have tørret vandet op umiddelbart efter.

For så vidt angår klagerens anbringende om, at vandet skulle være kommet op igennem gulvet, skal selskabet bemærke, at klagerens hus ifølge BBR er opført i 2004, og at det som følge deraf forventeligt er opført efter gældende bygningsreglement på opførelsestidspunktet, hvorefter der forventeligt er etableret kapilarbrydende lag og anden sikring mod opstigende grundfugt. Det forekommer derfor usandsynligt, at vandet skulle været trængt op igennem gulvet på grund af et regnvejr, der ikke udgjorde et skybrud.

Klagerens anbringende om, at i hun var uvidende om, at hun have tegnet dækningen udvidet vand på sin husforsikring, kan efter selskabets opfattelse ikke føre til en anden vurdering af sagen, idet klageren har modtaget både en police og en forsikringsoversigt, hvor hendes dækninger fremgår. Klageren har således ikke været i undskyldelig uvidenhed, og det ændrer ikke på, at klageren har oplyst tre forskellige årsager til skaden på gulvet.

6.0 Sammenfatning

Det er selskabet opfattelse, at klagerens bevisbyrde er skærpet af følgende årsager:

- Skaden på gulvet er anmeldt omkring 5 timer efter, taksatoren havde afvist dækningen i forbindelse med den anerkendte rådskaade
- Klageren har ikke i forbindelse med besigtigelsen oplyst, at der skulle være trængt vand ind på gulvet.
- Klageren oplyser selv, at man kun kan gisne om årsagen til vandindtrængningen.
- Der er skiftende forklaringer fra klageren om, skaden skulle være sket

Herudover har selskabet følgende yderligere argumenter:

- Der var ikke skybrud i området den dag, som klageren har oplyst som skadedag
- Det er ikke dokumenteret, at forholdet kunne være omfattet af dækningen udvidet vand
- Det er ikke dokumenteret, at skaden på gulvet kunne være sket på anden dækningsberettigende måde
- Den håndværkstaksator, der besigtigede skaden første gang har fremsat en forklaring på, hvorfor der var skade på gulvet

- Forklaringen henviser til manglende drypnæser, som klageren selv har fjernet på et ukendt tidspunkt.
- Der er ikke fejlrådgivet i forbindelse med tegningen af forsikringen, heller ikke på selskabets hjemmeside."

Klageren har i brev af 14/11 2023 til nævnet bl.a. anført:

"Jeg er enig med taksator i, at det er sandsynligt, at der trængte vand ind og ødelagde mit gulv under det voldsomme regnvejr, fordi der var råd i vinduespartiet, og fordi der manglede en aluliste.

Der var tale om et voldsomt regnvejr, hvilket formentlig var årsagen til, at der kunne trænge vand ind lige den dag. Det trængte pludselig op igennem gulvet, og lagde sig i små bobler.

Jeg skyndte mig at tørre det op, og så trængte der ikke mere ind. Dagen efter kunne jeg se, at gulvet havde rejst sig.

Jeg har hverken tidligere eller efterfølgende været ude for, at der trængte vand ind.

Af taksatorrapporten fremgår det, at taksator afviste vandskaden med den begrundelse, at der ikke er dækning for vandskader, der opstår på grund af rådskeer på vinduespartier, og at gulvet derfor ikke var omfattet. Denne afvisning mener jeg ikke er i overensstemmelse med forsikringsbetingelserne, da jeg ikke kan finde en sådan undtagelse nogen steder. Jeg mener, skaden er dækningsberettiget, da jeg har tegnet udvidet vandskade.

I bilaget 'Udskrift af hjemmesiden' skriver TJM Forsikring da også, at de dækker, hvis 'der trænger vand ind og kan gøre skade på dit hus'

Af Ankenævnskendelse 99366, som jeg kan se, at TJM Forsikring har fremsendt til Ankenævnet fremgår da også, at TopDanmark har anerkendt og dækket en lignende skade, hvor der var trængt vand ind, så gulvet havde rejst sig. Tvisten i TopDanmarks sag vedrørte alene reparationsomfanget og ikke om skaden var dækket eller ej. Dette indikerer jo også, at min skade bør dækkes af TJM Forsikring.

Af mine forsikringsbetingelser punkt 5.8 fremgår, at min husforsikring dækker udvidet vandskade og at 'Pludselig vandskade er skade efter nedbør, der trænger ind i bygningen gennem utætheder over en kortere periode (max 7 dage)'. Jeg mener derfor, at skaden på mit gulv opfylder forsikringsbetingelserne dækning for udvidet vandskade.

Jeg er derfor uenig i selskabets afvisning."

Selskabet har i brev af 5/12 2023 til nævnet bl.a. anført:

"Indledningsvis skal selskabet beklage, at der er i første svar var henvist til kendelse nr. 99366.

Ved efterlæsning af kendelsen må selskabet give klageren medhold i, at det forsikringsselskab, der i den sag var indbragt for nævnet, havde accepteret dækningen over selskabets dækning for udvidet vand.

I det pågældende selskab er dækningen over udvidet vand beskrevet i betingelsernes pkt. 11, hvoraf følgende fremgår:

'Nedbør eller fygesne, der udefra er trængt hele vejen igennem bygningens klimaskærm.'

Betingelserne fremlægges som **Bilag 14**.

Ankenævnet for Forsikring

7.

100551

Udvidet vand er i nærværende selskabs betingelser (fremlagt af klager) defineret som:
'Pludselig vandskade efter nedbør, hvor vandet ikke kan få naturlig afløb og trænger ind i bygningen, fx gennem fundament, kældergulv, kældervægge og tagkonstruktion'

Selskabet skal igen beklage forvirringen omkring kendelsen.

Selskabet finder det fortsat ikke dokumenteret, at der har været tale om nedbør, hvor vandet ikke kan få naturlig afløb og trænger ind i bygningen."

Klageren har i brev af 13/12 2023 til nævnet bl.a. anført:

"Som jeg skrev tidligere, er jeg enig med taksator i, at det er sandsynligt, at vandet trængte ind i huset, fordi der var råd i vinduespartiet, og der manglede en aluliste, og derefter pludselig trængte op gennem gulvet. Jeg er dog stadig uenig i, at TJM afviser sagen.

TJM skriver nemlig selv på deres hjemmeside (se bilaget 12 Udskrift af hjemmesiden), at man med den udvidede pakke er dækket 'hvis der trænger vand ind og kan gøre skade på dit hus, fx gennem væggen eller op gennem gulvet'. TJM giver derfor mig som kunde en forventning om, at min skade er dækket.

Derudover definerer TJM i betingelserne (se bilaget hus-bet) punkt 5.8 Pludselig vandskade som 'skade efter nedbør, der udefra trænger ind i bygningen gennem utætheder/åbninger over en kortere periode (max 7 dage), hvilket min skade opfylder.

TJM skriver desuden under deres undtagelser i Punkt 5.8 Forsikringen dækker ikke 'skade som følge af vand, der kommer ind i bygningen gennem åbne vinduer eller døre'. Når TJM skriver sådan, må man jo formode, at de dækker, hvis vandet trænger ind gennem lukkede vinduer og døre. Hvis TJM ikke ønskede at dække en skade som min, burde TJM jo have skrevet, at de ikke dækker vand, der trænger ind gennem vinduer og døre og udelade ordet 'åbne'. Da mine vinduer ikke kunne åbnes, kan der jo ikke være tvivl om, at de har været lukkede.

På baggrund af ovenstående er jeg stadig uenig i selskabets afvisning."

Selskabet har i brev af 3/1 2024 til nævnet bl.a. anført:

"Selskabet fastholder, at klageren ikke har dokumenteret, at der vedrørende skaden på gulvet i karnappen er tale om en dækningsberettigende skade.

Selskabet har i den forbindelse blandt andet lagt vægt på, at skaden blev afvist af både håndværkstaksatoren og selskabets egen taksator.

Efter taksatorernes afvisning anmeldte klageren skaden som en skybrudsskade med en skadedato, der lå to måneder forud for anmeldelsen, samt på en dato, hvor der ikke var registeret skybrud i området.

Som det fremgår af begge taksatorrapporter havde gulvet i karnappen rejst sig. Vores taksatorer har oplyst, at denne type skader alene opstår, hvis gulvet har været udsat for fugt gennem længere tid.

Det er således fortsat ikke dokumenteret, at der er tale om pludselig vandskade, som defineret i betingelsernes pkt. 5.8. Herunder at vandskaden er sket over et kort tidsrum, samt at vandet er trængt ind gennem utætheder/åbninger.

Yderligere fastholdes det, at klagerens forskellige forklaringer på årsagen til skaden, må stille klageren i en bevismæssig svær situation.

Endelig fastholdes det, klageren ikke er fejlrådgivet, hverken ved selve tegningen af forsikringen, eller over selskabets hjemmeside."

Klageren har i brev af 8/1 2024 til nævnet bl.a. anført:

"Det er korrekt, at jeg til at starte med kun havde anmeldt rådskaden. Det skyldtes, at jeg til at begynde med ikke var klar over, at jeg havde en dækning for pludseligt indtrængende vand. Taksator skriver i taksatorrapporten efter besigtigelsen af rådskaden: *'Der er ikke dækning for vandskader der opstår på grund af rådskader på vinduespartier. Gulvet er ikke omfattet.'* Efter taksatorbesøget satte jeg mig til at læse betingelserne, og der kunne jeg læse om dækningen Udvidet vand, hvor der ikke stod noget om, at der ikke var dækning for vandskader, der opstår på grund af råd i vinduespartier. Derfor valgte jeg efterfølgende at anmelde vandskaden på gulvet, selv om taksator havde afvist, da jeg mente, den burde være dækket, og jo ikke havde anmeldt den tidligere, og at taksator nok forvekslede TJM's betingelser med noget der stod i Trygs betingelser, da han jo kom fra Tryg.

Jeg har ikke ændret forklaring om skadens opståen på noget tidspunkt. Jeg har kun haft én forklaring, nemlig sådan, som det er sket. Skaden opstod under meget kraftigt regnvejr, hvor der lige pludselig kom vand op gennem mit gulv. Det har jeg hele tiden sagt. Jeg er enig med selskabet i, at den mest sandsynlige forklaring er, at vandet er trængt ind gennem et råddent vinduesparti, der manglede en liste, hvorefter det er kommet ind under gulvet og lige pludselig boblede op gennem gulvet. Jeg har ikke på noget andet tidspunkt været ude for, at der er trængt vand op gennem mit stuegulv. Efterfølgende så jeg, at mit flotte gulv havde givet sig. Huset er fra 2004 og har ikke problemer med fugt.

Selv om der under dækningen Udvidet vand ikke står noget om, at der specifikt skal have været tale om skybrud, gør jeg opmærksom på, at der den 27. juni 2022 har været skybrud i ..., hvor jeg bor. Jeg har uploadet 3 øjebliksbilleder fra vejret denne dag fra tv2 (se bilag Vejret den 27.06.2022). Her fremgår, at der var meget kraftige tordenbyger over ... Skybrudene er markeret med gult, og på det midterste billede ses tydeligt, at der var skybrud ind over ..., hvor jeg bor.

Jeg fastholder, at min skade bør dækkes i henhold til forsikringsbetingelsernes ordlyd og det TJM skriver på deres hjemmeside, hvor jeg som kunde får indtryk af, at min skade er dækningsberettiget.

Jeg mener også, jeg har dokumenteret og sandsynliggjort skaden ved at fremlægge bilaget Vejret den 27.06.2022 fra tv2, hvor det fremgår, der var skybrud ind over ... på skadedatoen, samt før og efter billeder af mit gulv."

Selskabet har i brev af 10/1 2024 til nævnet bl.a. anført:

"Klageren anfører nu, at årsagen til indtrængende af vand i ejendommen skulle skyldes skybrud i området.

Idet der henvises til sagens bilag 10, fastholdes det, at der ikke er registreret skybrud i området den pågældende dag.

Herudover fremgår det af betingelsernes pkt. 5.2.1, at forsikringen dækker voldsomt skybrud, hvor vandet ikke kan få normalt afløb og derfor oversvømmer bygningen og/eller stiger op gennem afløbsledninger og/eller trænger ind gennem naturlige åbninger.

Det er selskabets opfattelse, at rådskadede træværk, hvor klageren selv har afmonteret aluvandnæser, ikke kan betragtes som naturlige åbninger. Der foreligger ikke dokumentation for andre naturlige åbninger, hvor et eventuelt skybrud kunne være trængt ind i bygningen og skadet gulvet.

Selskabet finder det således fortsat ikke dokumenteret, at der kunne være tale om en skybrudsskade, og har udover ovenstående også lagt vægt på, at den anførte vandindtrængning først er anmeldt mere end 2 måneder efter det skulle være sket, samt kun 5 timer efter skaden på gulvet var afvist.

I den forbindelse henledes nævnets opmærksomhed på, at det af betingelsernes side 2 blandt andet fremgår følgende under punktet 'Husk hvis der sker en skade:

'Du skal anmelde skaden hurtigst muligt til os. Det kan du fx gøre på www.tjmforsikring.dk under Anmeld skade eller på Min side'

En anmeldelse 2 måneder efter skaden skulle være sket, og omkring 5 timer efter skaden var afvist som dækket over rådskadedækningen, kan ikke betragtes som hurtigst muligt."

Klageren har i brev af 11/1 2023 til nævnet bl.a. anført:

"Jeg har anmodet om dækning for min vandskade på gulvet i henhold til betingelsernes punkt 5.8 Udvidet vand. Her fremgår der ikke noget om, at der skal have været tale om skybrud eller naturlige åbninger, som Tryg i deres sidste svar, afviser med. I stedet står, at jeg er dækket for Pludselig vandskade, som defineres som: *'skade efter nedbør, der udefra trænger ind i bygningen gennem utætheder/åbninger over en kortere periode (max 7 dage).'* Det er derfor irrelevant, om der har været tale nedbør i form af skybrud eller ej.

Jeg mener min skade opfylder punkt 5.8 i betingelserne.

Jeg beder derfor Ankenævnet tage stilling til, om min gulvskade, som skete ved, at der pludselig trængte vand op gennem gulvet under et kraftigt regnvejr, og hvor regnen ifølge Trygs taksator og

bygningshåndværkere formentlig er kommet ind under gulvet, fordi det var trængt igennem et vinduesparti, der var råd i og manglede en liste, er en dækningsberettiget skade i henhold til betingelsernes punkt 5.8 Udvidet vand.

Ligesom mange andre mennesker skulle jeg på sommerferie i juli måned, lige efter skaden skete, og derfor kontaktede jeg først forsikringsselskabet, da jeg var kommet hjem fra sommerferie. Rådskaden meldte jeg den 1. august 2022, og vandskaden meldte jeg den 17. august 2022, idet jeg ikke til at begynde med var klar over, at jeg også var dækket for indtrængende vand. Det er derfor heller ikke korrekt, at jeg først har anmeldt skaderne mere end 2 måneder efter, som Tryg skriver. Jeg vil her gøre opmærksom på, at man ifølge Forældelsesloven § 3 stk. 1 har 3 år til at anmelde sit krav til forsikringsselskabet."

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen, hvoraf nogle gengives nedenfor. Af besigtigelsesrapport af 3/8 2022 fremgår bl.a.:

"Skadebeskrivelse

Ved besigtigelse gennemgår jeg skaden sammen med FT. Vi kigger først på skaderne ved karnappen. Her kan jeg se at samtlige alu-drypnæser mangler, og at klemmelister og spændstykker er ramt af råd. FT fortæller at de selv har afmonteret alu-drypnæserne, men ikke kan huske hvornår dette er gjort.

Det er en forudsætning for vinduets beskaffenhed, at samtlige lister er monteret – hvorfor jeg mener at skaderne omkring karnappen er manglende vedligeholdelse. Det er meget tydeligt at se at træet ikke har det godt, og at det har stået længe på.

På indvendig side er gulvet begyndt at rejse sig, da vand naturligt kan søge vindere ind i konstruktionen, grundet de manglende alu-drypnæser.

Udover karnappen, er der rådskade på 2 stk. vinduer. Henholdsvis i hovedhuset (118, 5x118, 5) ved siden af karnappen, og i anneksets lille vindue (60x60) mod have. Disse vinduer er i en sådan stand, at de bør udskiftes. Det kan ikke betale sig at lave rep."

Af taksatorrapport af 17/8 2022 fremgår bl.a.:

"Årsag til skaden og omfang

Råd i karnap, dør- og vinduernes bundstykker og sidekarme.
Karnap: 5 vinduespartier og ét dørparti.

Råd i to stk. vinduer.

Dækning

Skaderne dækkes under Råd.

Udenfor dækning:

Kunden viste også vand/fugtskader på gulvet inde i karnappen. Der er ikke dækning for vandskader der opstår på grund af rådskader på vinduespartier. Gulvet er ikke omfattet. Kunden skal selv sørge for at få monteret alu-vandnæser under vinduer efter reparation af rådskaderne.

...

Skadeudbedring

Tømrerfirmaet ... er rekvireret til skadeudbedring. De vil lave et tilbud som fremsendes til kunden, inden igangsætning. Tømreren vurderer selv om vinduerne kan repareres, eller de skal udskiftes.

Billeder

...

Der manglede alu-vandnæser under nogle af vinduerne. Skaderne kunne forværres af den manglende liste, med det vurderes ikke som årsag."

Af uddrag fra selskabets hjemmeside fremgår bl.a.:

"Hvad dækker en husforsikring?

Vores husforsikringen er blandt de bedste på markedet, med solide dækninger til en attraktiv pris. Derfor er vores husforsikring også kåret som Bedst i test af Forbrugerrådet Tænk. Forsikringen dækker dit hus efter brand, skybrud og glas og sanitet. Og så kan du tilvælge de dækninger, du ønsker.

Når du køber husforsikring hos os, skal du vælge den pakke, der passer bedst til dig.

...

Den udvidede pakke

Med den udvidede pakke får du en bredere dækning, hvis du får skader på huset. Du er dækket med alt fra basispakken, og herudover også ved insekt- og svampeangreb, råd i træ og hvis der trænger vand ind og kan gøre skade på dit hus, fx gennem væggen eller op gennem gulvet."

Det fremgår af forsikringsbetingelserne: "**Husk, sådan gør du, hvis der sker en skade**

- Du skal anmelde skaden hurtigst muligt til os. Det kan du fx gøre på www.tjm-forsikring.dk under Anmeld skade eller på Min Side.

...

1. Hvad skal du selv sørge for

...

Vedligeholdelse

Du skal løbende vedligeholde dit hus, fx sørge for at behandle træværk med træbeskyttende midler og/eller maling. Rådne, rustne, tærede, slidte og defekte dele skal udskiftes.

...

5.2.1 Vejrskade

Forsikringen dækker skader som følge af:

...

- vandskader, som er en umiddelbar følgeskade af en anden dækket skade.
- voldsomt tøm- eller skybrud, hvor vandet ikke kan få normalt afløb og derfor oversvømmer bygningen og/eller stiger op gennem afløbsledninger og/eller trænger ind i bygningerne gennem naturlige utætheder.

...

Voldsomt skybrud er, når der falder:

- 15 mm regn i løbet af højst 30 min., eller
- 30 mm regn pr. døgn.

...

Naturlige utætheder er fx korrekt monterede ventilationsåbninger, kælderskakter, skorstene samt lukkede døre og vinduer.

...

Forsikringen dækker ikke

...

- følgeskader i form af svamp eller råd, medmindre du har valgt dækningerne Insekt- og svampe-skade (se punkt 5.6) og Rådskade (se punkt 5.7).

...

5.7 Rådskade

Forsikringen dækker skade som følge af råd. Råd er skader på træ, der skyldes svampe og/eller bakterier, som langsomt ødelægger træet. Rådskaden skal have betydning for træets funktions- eller bæreevne. Reparation af vinduer og døre dækkes dog uden dette krav.

...

5.8 Udvidet vandskade

Forsikringen dækker skade som følge af

- pludselig vandskade efter nedbør, hvor vandet ikke kan få normalt afløb og trænger ind i bygningen, fx gennem fundament, kældergulv, kældervægge og tagkonstruktioner.
- opstigning af kloak- eller grundvand.

...

Pludselig vandskade er skade efter nedbør, der udefra trænger ind i bygningen gennem utætheder/åbninger over en kortere periode (max 7 dage).

...

Det er et krav, at skaden hverken er dækket eller undtaget i dækningen Stormskade m.m./Vejrskade (se punkt 5.2.1).

...

Forsikring dækker ikke

- udbedring af årsagen til, at vand eller fygesne er trængt ind i bygningen, fx reparation af revner i fundamentet eller etablering af manglende omfangsdræn.
- skader, som skyldes kondens eller grundfugt.

...

- skade som følge af vand, der kommer ind i bygningen gennem åbne vinduer eller døre.

...

- skade, der opstår som følge af udførelsesfejl, fejlmontering, materialefejl eller fejlkonstruktion."

Nævnet har fået forelagt fotografier.

Nævnet udtaler:

Klageren anmeldte den 1/8 2022 rådskade ved vinduesparti i karnap. Selskabet besigtigede ejendommen den 3/8 2022 og den 16/8 2022, hvorefter selskabet anerkendte rådskaden som dækningsberettigende. Selskabet afviste at dække vand/fugtskader på gulvet i karnappen. Den 17/8 2022 anmeldte klageren en skybrudsskade sket den 27/6 2022, hvor gulvet havde givet

sig. I anmeldelsen oplyste klageren at "I forbindelse med et voldsomt regnvejr er der et kort øjeblik pludselig kommet vand ind. Vinduer kan ikke åbnes, så det må være kommet ind gennem en sprække i vores karnap. Der er aldrig tidligere eller efterfølgende kommet vand ind", og at "Jeg tørrede vandet op med det samme, jeg så det, og jeg har haft Trygs håndværker og taksator ud for at se på rådskade i karnappen for at få den udbedret, så det ikke kan ske igen".

Klageren ønsker, at selskabet dækker udgiften til udbedring af skaden på gulvet. Klageren har anført, at skaden er dækket under forsikringsbetingelsernes punkt 5.8 (Udvidet vand), hvorefter "Pludselig vandskade er skade efter nedbør, der trænger ind i bygningen gennem utætheder over en kortere periode (max 7 dage)". Skaden skete ved, at der pludselig trængte vand op gennem gulvet under et kraftigt regnvejr. Ifølge selskabets taksator og bygningshåndværker er regnen formentlig kommet ind under gulvet, fordi der var råd i vinduespartiet, og der manglede en aluliste. Klageren fik efterfølgende skiftet hele vinduespartiet for at sikre, at det ikke sker igen. Klageren har anført, at hun skulle på sommerferie lige efter skaden skete, hvorfor hun først anmeldte rådskaden den 1/8 2022. På daværende tidspunkt var hun endnu ikke klar over, at hun også var dækket for pludselig indtrængende vand, hvorfor hun først anmeldte vandskaden den 17/8 2022. klageren har anført, at det på selskabets hjemmeside fremgår, at man med den udvidede pakke er dækket "hvis der trænger vand ind og kan gøre skade på dit hus, fx gennem væggen eller op gennem gulvet".

Selskabet har afvist dækning under henvisning til, at klageren ikke har bevist, at skaden på gulvet i karnappen er en følge af en dækningsberettigende forsikringsbegivenhed. Selskabet har anført, at klagerens bevisbyrde er skærpet som følge af, at skaden på gulvet er anmeldt omkring 5 timer efter, taksatoren havde afvist dækningen i forbindelse med den anerkendte rådskade, at klageren ikke i forbindelse med besigtigelsen har oplyst, at der skulle være trængt vand ind på gulvet, at klageren selv oplyser, at man kun kan gisne om årsagen til vandindtrængningen, og at der er skiftende forklaringer fra klageren om, hvordan skaden skulle være sket. Selskabet har anført, at der ikke var skybrud i området den dag, som klageren har oplyst som skadedag, at det ikke er dokumenteret, at forholdet kunne være omfattet af dækningen udvidet

vand, at det ikke er dokumenteret, at skaden på gulvet kunne være sket på anden dækningsberettigende måde, at den håndværkstaksator, der besigtigede skaden første gang, har fremsat en forklaring på, hvorfor der var skade på gulvet, at forklaringen henviser til manglende drypnæser, som klageren selv har fjernet på et ukendt tidspunkt, og at der ikke er fejlrådgivet i forbindelse med tegningen af forsikringen eller på selskabets hjemmeside.

Det fremgår af besigtigelsesrapport af 3/8 2022, at "Ved besigtigelse gennemgår jeg skaden sammen med FT. Vi kigger først på skaderne ved karnappen. Her kan jeg se at samtlige alu-drypnæser mangler, og at klemmelister og spændestykker er ramt af råd. FT fortæller at de selv har afmonteret alu-drypnæserne, men ikke kan huske hvornår dette er gjort. Det er en forudsætning for vinduets beskaffenhed, at samtlige lister er monteret – hvorfor jeg mener at skaderne omkring karnappen er manglende vedligeholdelse. Det er meget tydeligt at se at træet ikke har det godt, og at det har stået længe på. På indvendig side er gulvet begyndt at rejse sig, da vand naturligt kan søge videre ind i konstruktionen, grundet de manglende alu-drypnæser".

Det fremgår af taksatorrapport af 17/8 2022, at "Råd i karnap, dør- og vinduernes bundstykker og sidekarme. Karnap: 5 vinduespartier og ét dørparti. ... Skaderne dækkes under Råd. Udenfor dækning: Kunden viste også vand/fugtskader på gulvet inde i karnappen. Der er ikke dækning for vandskader der opstår på grund af råds-kader på vinduespartier. Gulvet er ikke omfattet. Kunden skal selv sørge for at få monteret alu-vandnæser under vinduer efter reparation af råds-skaderne. ... Tømrerfirmaet ... er rekvireret til skadeudbedring. De vil lave et tilbud som fremsendes til kunden, inden igangsætning. Tømreren vurderer selv om vinduerne kan repareres, eller de skal udskiftes. ... Der manglede alu-vandnæser under nogle at vinduerne. Skaderne kunne forværres af den manglende liste, med det vurderes ikke som årsag".

Det fremgår af forsikringsbetingelsernes punkt 5.7, at "Forsikringen dækker skade som følge af råd. Råd er skader på træ, der skyldes svampe og/eller bakterier, som langsomt ødelægger træet".

Ankenævnet for Forsikring

15.

100551

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet at måtte lægge til grund, at skaden på gulvet er en dækningsberettigende følgeskade af den dækningsberettigende råds-kade. Selskabet skal derfor dække udgiften til udbedring af det skadede gulv i henhold til forsikringsbetingelserne.

Nævnet bemærker, at det fremgår af forsikringsbetingelsernes punkt 5.2.1, at forsikringen dækker skader som følge af "vandskader, som er en umiddelbar følgeskade af en anden dækket skade".

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at selskabet har anerkendt at dække det råds-kadede vinduesparti i karnappen, og at det af taksatorrapport af 17/8 2022 fremgår at, "Kunden viste også vand/fugtskader på gulvet inde i karnappen. Der er ikke dækning for vandskader der opstår på grund af råds-kader på vinduespartier", hvorefter det må lægges til grund, at gulvet er blevet skadet som følge af vandindtrængning fra det råds-kadede vinduesparti. Nævnet har videre lagt vægt på de fremlagte fotografier, hvor gulvet ses skadet ved kanten ud mod vinduespartiet.

Det forhold, at det af besigtigelsesrapport af 3/8 2022 fremgår, at "På indvendig side er gulvet begyndt at rejse sig, da vand naturligt kan søge videre ind i konstruktionen, grundet de manglende alu-drypnæser", kan på baggrund af ovenstående ikke føre til andet resultat. Nævnet bemærker, at selskabet på baggrund af besigtigelsesrapporten valgte at sende en taksator ud for at foretage en besigtigelse af råds-kaderne, og at det i taksatorrapporten er noteret, at "Der manglede alu-vandnæser under nogle af vinduerne. Skaderne kunne forværres af den manglende liste, med det vurderes ikke som årsag".

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Ankenævnet *for* Forsikring

16.

100551

Selskabet, TJM Forsikring, skal dække udgiften til udbedring af det skadede gulv i henhold til forsikringsbetingelserne. Allerede forfaldne beløb forrentes efter forsikringsaftalelovens § 24.

Klagegebyret tilbagebetales.



Hans-Jørgen Nymark Beck