

Ankenævnet *for* Forsikring

Den 24. januar 2024 blev i sag nr. 100554:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

Aros Forsikring
Viby Ringvej 4
8260 Viby J

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har ulykkesforsikring. I klageskema af 16/10 2023 til nævnet har klagerens advokat bl.a. anført:

"Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?"

Aros Forsikring skal anerkende, at klager har pådraget sig en dækningsberettiget skade i form af flåtbid med efterfølgende borreliainfektion."

Klagerens advokat har videre i brev af 20/10 2023 til nævnet bl.a. anført:

"Påstand:

Aros Forsikring skal anerkende at klager har pådraget sig en dækningsberettiget skade i form af flåtbid med efterfølgende borreliainfektion.

Sagsfremstilling:

Klager har tegnet en ulykkesforsikring gennem Aros Forsikring. Forsikringsbetingelserne vedlægges som bilag 1.

I starten af april 2022 blev klager bidt af en flåt på venstre arm. Som følge heraf udviklede klager hævelse og ømhed i armen. Klager opsøgte lægen i slutningen af april 2022, hvor lægen konstaterede ømhed, rødme og fortykkelse af huden på området samt generel utilpashed. Klager havde på dette tidspunkt ikke forbundet flåtbid med symptomerne og derfor blev klager undersøgt for det rødlige udslet på armen.

Klager henvendte sig jævnligt hos lægen grundet symptomerne. Lægen mistænkte i første omgang, at der var tale om en allergisk reaktion på den plade, hun fik indopereret i venstre overarm i forbindelse med en fraktur i maj 2019.

I foråret 2023 havde klager forsat symptomer og besked overfor lægen, at hun havde haft tilfælde, hvor området på venstre overarm pludseligt blev mere rødt og hævet efterfulgt af nældefeberliggende udslæt.

I juni 2023 fik klager foretaget en biopsi fra venstre overarm som påviste borreliainfektion.

Journal fra klagers egen læge vedlægges som bilag 2.

Klager har fortsat mange gener som følge af infektionen og ifølge journalnotat fra august 2023 har klager stadig rødme og brændende fornemmelse.

Klager meldte skaden til sin ulykkesforsikring Aros Forsikring.

Den 3. august 2023 afviste Aros Forsikring imidlertid, at skaden var omfattet af forsikringen. Aros Forsikring henviste til betingelserne i forsikringens punkt 4.2, hvor det fremgår, at skader, der skyldes smitte med sygdomme, vira (virus), bakterier, andre mikroorganismer eller lignende. Afvisning vedlægges som bilag 3.

Klager klagede over afvisningen og den 7. august 2023 meddelte Aros Forsikring, at de fastholdt afvisningen.

Aros Forsikring tilkendegav i den forbindelse, at forsikringen dækker insektstik som et ulykkestilfælde på ulykkesforsikringen og tilkendegav endvidere, at et flåtbid kan sammenlignes med et insektstik.

Aros Forsikring henviste igen til forsikringsbetingelsernes punkt 4.2, som gengivet ovenfor. I forlængelse heraf henviste Aros Forsikring til Ankenævnets kendelse 72.378 hvor forsikringstageren blev ramt af en aggressiv bakterie, der medførte flere amputationer. Forsikringsselskabet afviste skaden med henvisning til, at selskabet ikke dækkede skader, der skyldtes smitte med sygdomme, vira (virus), bakterier, andre mikroorganismer eller lignende. Ankenævnet fandt, at amputationerne var forårsaget af en infektion med bakterier, som direkte var undtaget i forsikringsbetingelserne, og derfor fik forsikringsselskabet medhold i, at der ikke var dækning for skaden.

Aros Forsikring fandt at forsikringsselskabets undtagelse i AK 72.378 sammenlignelig med undtagelsen i klagers forsikringsselskaber, og sammenlignende derfor kendelsen sammenlignes med klagers sag. Som følge heraf fastholdt Aros afvisningen. Afvisningen vedlægges som bilag 4.

Klager var forsat uenig i afvisning og klagede derfor til Aros' interne klageafdeling den 28. september.

Klager anførte, at Aros Forsikring har tilkendegivet, at et flåtbid er omfattet af forsikringsdækningen, hvorfor infektionen, der udvikler sig som dølge af flåtbiddet også må anses for at være omfattet af dækningen. Klager henviste til Ankenævnets kendelse 55.082, hvor en forsikringstager fik

hvepseallergi på grund af et hvepsestik. Efter en fejlbehandling af hvepsestikket på sygehuset udviklede forsikringstageren en hjertesygdom og gigtsygdom. Forsikringsselskabet afviste dækning af skaden med begrundelsen, at et hvepsestik faldt under ulykkesdefinitionen, men at følgeskaderne skulle afvises, da det var en fejlbehandling, der havde udløst forsikringstagerens sygdom og at forsikringen alene dækkede de direkte følger efter et ulykkestilfælde. Ankenævnet udtalte, at forsikringsselskabet havde anerkendt, at hvepsestik faldt ind under ulykkesdefinitionen, og den hvepseallergi, der efterfølgende udviklede sig i tilknytning til hvepsestikket, dermed også var omfattet af ulykkesdefinitionen. Ankenævnet fandt derfor, at der var en sådan sammenhæng mellem hvepsestikket og forsikringstagerens lidelse som følge af hvepseallergien, at der var tale om en direkte følge af ulykkestilfældet. Ankenævnet fandt desuden, at behandlingen af hvepseallergien på sygehus var nødvendigt og at følgerne af behandlingen ikke var omfattet af undtagelsesbestemmelserne i forsikringsbetingelserne.

Klager bemærkede i øvrigt, at kendelse 72.378, som Aros Forsikring henviste til, ikke kunne sammenlignes med klagers tilfælde, idet Ankenævnet i sagen tog udgangspunkt i definitionen af et ulykkesforsikringstilfælde, som forstås som en pludselig hændelse, der forårsager en personskaade. I sagen havde forsikringstageren på uforklarlig måde pådraget sig en infektion, hvorfor der ikke var tale om et ulykkestilfælde, omfattet af forsikringsbetingelser. Alene derfor fik forsikringsselskabet medhold i at der kunne ske afvisning efter undtagelsesbestemmelserne omkring skader der skyldes smitte med sygdomme, vira, bakterier eller andre mikroorganismer eller lignende.

Forskellen mellem kendelsen og klagers sag er således, at der i klagers sag er tale om et ulykkestilfælde, som er omfattet af forsikringsbetingelserne, som angivet ovenfor og som Aros Forsikring også bekræfter. Og som følge heraf må følgerne efter ulykkestilfældet i form af flåtbiddet, også anses for at være omfattet af forsikringsbetingelserne. Klagen vedlægges som bilag 5.

Aros Forsikring fastholdt imidlertid sin vurdering i brev af 29. september. Brevet vedlægges som bilag 6.

Klager fastholder forsat, at ulykkestilfældet er omfattet af forsikringen, hvorfor nærværende klage er nødvendiggjort.

Anbringender

Det gøres gældende, at klagers ulykkestilfælde i forhold til flåtbiddet er omfattet af forsikringsdækningen.

Det må anses for ubestridt, at ulykkesdefinitionen ifølge forsikringsdækningen omfatter insektstik og at et flåtbid må anses for at være et insektstik.

Det gøres i forlængelse heraf gældende, at borreliainfektion er en direkte følge af et flåtbid, hvorfor borreliainfektionen, der efterfølgende udviklede sig i tilknytning til flåtbiddet, dermed også er omfattet af ulykkesdefinitionen som også angivet i Ankenavnets kendelse 55.082.

Det gøres gældende, at undtagelsesbestemmelsen i forsikringsbetingelsernes punkt 4.2 ikke finder anvendelse i nærværende sag, idet der i nærværende sag er tale om en infektion, der er opstået som følge af en ulykke, omfattet af ulykkesdefinitionen.

Undtagelsesbestemmelsen i forsikringsbetingelsernes punkt 4.2. omfatter de tilfælde, hvor en infektion er opstået på en uforklarlig måde og ved tilfælde, som ikke er omfattet af ulykkesdefinitionen i forsikringsbetingelserne, som angivet i Ankenævnets kendelse 72.378.

På baggrund heraf gøres det gældende, at klagers ulykkestilfælde i form af flåtbid er omfattet af forsikringen og at klager er berettiget til godtgørelse og erstatning i forlængelse heraf."

Selskabet har i brev af 1/11 2023 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"Indledningsvis bemærkes det, at klager anmeldte, at hun havde fået en skade på sin venstre overarm d. 1. april 2022, og at skaden bestod i, at klager havde fået en borreliainfektion, der var opstået som følge af et skovflåtbid.

Anmeldelsen er vedlagt som bilag A.

Selskabet afviste d. 2. august 2023 at dække klagers gener, da selskabet i forsikringsbetingelsernes pkt. 4.2 undtager dækning for:
'Skader, der skyldes smitte med sygdomme, vira (virus), bakterier, andre mikroorganismer eller lignende.'

Forsikringsbetingelserne U03-01 har klagers advokat vedlagt som sagens bilag 1.

Klager var utilfreds med afgørelsen, men selskabet fastholdt sin vurdering ved revurdering af 7. august 2023, jf. bilag 4.

Klager påklagede herefter sagen via sin advokat til selskabets klageansvarlige, der ved mailbrev af 29. september 2023 atter fastholdte selskabets vurdering i sagen. Jeg henviser til bilag 6.

Selskabet har i forbindelse med ankenævnssagen gennemgået sagens akter, men finder fortsat ikke grundlag for at anerkende skaden på klagers ulykkesforsikring.

Det er fortsat selskabets opfattelse, at en borreliainfektion, der er opstået ved smitte med bakterier, er direkte undtaget i forsikringsbetingelserne, og at skaden retteligt bør håndteres på en forsikring mod kritisk sygdom.

Selskabets undtagelsesbestemmelse i pkt. 4.2 omfatter alle tilfælde af smitte – og det er uanset, om smitten med bakterierne opstår i kølvandet på et dækningsberettigende ulykkestilfælde eller ej

Undtagelsen er ikke begrænset ved sin ordlyd til kun at gælde tilfælde, hvor smitten overføres på uforklarlig vis, som ellers anført af klagers advokat i sit partsindlæg.

Selskabet henviser til Statens Serum Instituts hjemmeside: Borreliose (borreliainfektion) (ssi.dk) og sundhed.dk: Borreliose efter flåtbid - Patienthåndbogen på sundhed.dk, hvoraf det direkte

Ankenævnet for Forsikring

5.

100554

fremgår, at borreliose skyldes infektion med bakterien *Borrelia burgdorferi*, og at denne overføres til mennesker via et slovflåtbid. Det fremgår ligeledes, at dette udgør en sygdom kaldet 'Lymes sygdom' (infektionssygdom), og det er derfor, at selskabet gør gældende, at forholdet med rette skal behandles på klagers eventuelle forsikring mod kritisk sygdom.

Selskabet undtager i øvrigt også i pkt. 4.2:

- 'Forværring af et ulykkestilfældes følger, der skyldes en tilstedeværende eller tilfældigt tilstødende sygdom.'

Afslutningsvis gør selskabet gældende, at klager i øvrigt ikke har dokumenteret, at der skulle være sket et dækningsberettigende ulykkestilfælde d. 1. april 2022, da der ikke foreligger tidstro dokumentation om forsikringsbegivenheden. Klagers tilsyneladende uvidenhed herom kan ikke komme selskabet til skade, da det er klager, der i medfør af almindelige forsikringsretlige principper har bevisbyrden for at dokumentere forsikringsbegivenheden."

Klagerens advokat har i meddelelse af 14/11 2023 til nævnet bl.a. anført:

"Min klient er ikke enig i Aros Forsikrings indlæg og fastholder det fremsatte i klagen af 20. oktober."

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen, hvoraf nogle gengives nedenfor. Af journal fra egen læge fremgår bl.a.:

"13-04-2022

...

Bøvl med venstre arm efter operation for 2 år siden. Nu i hvert fald 14 dages forværring med rødme, hævelse og varme i venstre overarm.

Obj.: Der ses 3 cm omkreds rødt og varmt, ligner rosen.

...

27-04-2022

...

Emne nr. 2: Var syg med nogen luftvejsinfektion og hoste. Fandt aldrig ud af om det var corona. Det var omkring september md.

Føler sig træt nu.

...

Emne nr. 3: Synes ikke penicillin har gjort nogen forskel.

Viser element på ve. overarm.

Obj.: Ve. overarm fortsat lidt øm ved palpation. Måske mindre rødt.

Midt på overarmen ses der et rund element som ønskes tilset ved hudlægen.

Pt. oplyser at hun i forvejen har en tid hos hudlægen den 02.05. således videresendes denne oplysning med ønske om at der bliver kigget på element på ve. overarm.

Henv. til hudlægen.

...

16-05-2022

...

Synes penicillinkuren hjalp lidt på smerter og hævelse på ve. overarm, har haft problemer den sidste måneds tid, blev opr. hvor hun har en plade isat efter fraktur i maj 2019. Spørger til om hun måske kan være begyndt at blive allergisk overfor plademateriale eller problemer.

Obj.: ve. overarm lidt øm ved palp. i øverste del af overarmen, mærkes fortykke. Huden mindre rød i forhold til tidl.

Plan: henvises til ortopæd kir.

...

21-06-2023

...

... 15-06-2023: Får 2 uger siden fået lavet biopsi fra ve overarm hvor hun har et kronisk rød plamage hvor man mistænker evt allergi overfor ostesyntese materiale indsat efter humerus frakt for 3 år siden.

Kommer til suturfj

...21-06-2023: ... hun har fået at vide fra hudlægen, at der skal tages blpr for borelia. Booket i lab i dag

...22-06-23: Opr. fra pt., der har været ved hudlæge i tirsdags. Pt. mener, der er ordineret tabl.beh. for borrelia. Ingen recept, pt. kan ikke komme i kontakt med hudlægen. Vi har ikke noget notat. Jeg tager kontakt til hudlægen (lægenr.): de sender notat og fortæller, at pt. skal beh. Med Dermovat."

Af speciallægeepikrise fra hudklinik af 16/5 2022 fremgår bl.a.:

"Pt. har fået ordineret antibiotika på mistanke om rosen sv.t. ve. overarm. Pt. fortæller, at der var symptomer, som tydede på rosen i form af rødme og ømhed ved tryk, ligesom hun havde feber og var alment dårlig. Alle disse symptomer tyder på, at det har været et rosen. Rosen er en sygdom, hvor det tager lidt længere tid, før man er helt frisk igen. Det er vigtigt, at man slapper af."

Af sygehusjournal fremgår bl.a.:

"25-05-2022

...

Følgetilstand efter fraktur i arm

TUL2 venstresidig

...

Den sidste md. fået tiltagende hævelse, ømhed, rødme omkring proximale humerus i bløddelene lateralt. Har været alment utilpas, men ikke haft feber. E.l. henv. på mistanke om allergisk reaktion fra osteosyntesematerialet

...

Objektiv undersøgelse standard

...

Lateralt for cicatricen sv.t. m. deltoideus er musklen fuldstændig hård og øm. Ovenliggende hud er rød. Ingen underliggende fluktuation.

...

14-07-2022

...

Mht. hævelsen på overarmen er det i dag lidt mindre rødt iflg. pt. omend der er fortsat hævelse og lokal ømhed.

Palpatorisk er der indureret hævelse i området, men ingen fluktuation. Der er ikke mistanke om absces dannelse el. lign.

MR er ikke helt konklusiv omkring hvad der foregår der lateralt på overarmen pga. metal artetakter.

Set i lyset af at det er gået fredeligt de første år efter Philos osteosyntesen og at der så spontant kommer hævelse, ømhed og rødme på overarmen, som nu er aftagende, kunne det tyde på at der er opstået en spontan blødning med et hæmatom i dybden, som er ved at nedbryde sig selv. Synes derfor at vi i første omgang ser an om tilstanden gradvist falder til ro.

...

22-09-2022

...

Blev osteosynteret i 2019. De første par år gik det fredeligt uden væsentlige gener, men ca. i april måned løftede hun på en tung genstand og følte et smæld i overarmen og har lige siden haft en del smertegener lateralt på overarmen, ca. midt på hvor der også siden da har været tendens til hævelse, rødme og ømhed. Umiddelbart har der ikke været noget at finde på røntgen eller MR.

...

Patienten fortæller, at hun er kommet i tanke om at hun omkring april måned, dvs. 1 måneds tid før hun er set hos os 1. gang i aktuelle forløb, havde forløftet sig på en jukebox. I forbindelse med løftet følte hun et smæld i overarmen. Troede det var noget der ville gå i sig selv, men blev henvist hertil. MR scanning fra juni måned beskriver ikke nogen væsentlige bløddelslæsioner, men udelukkende bursitforandringer. Dog forbehold for væsentlig besværet diagnostik pga. metalartefakter. Bevægelighed i skulderen vurderes uændret i forhold til tidligere. Kan flektare og abducere til omkring vandret. Det er usikkert hvad hun fejler. Virker bestemt ikke infektiøst, da man så vil forvente at tilstanden gradvist ville være blevet forværret.

...

22-12-2022

...

Fortsat fremgang af bevægelighed og aftagende smerter siden sidst, men føler endnu ikke at hun er helt tilbage på sit oprindelige niveau.

...

Der er også uændrede forhold sv.t. området med rødme.

...

21-02-2023

...

Har kontaktet amb. og fået fremskyndet tid, idet hun på det seneste har haft nogen forværring af symptomerne fra armen. Der har hele tiden været det røde område, ca. midt på overarmen lateralt, som begyndte ca. 3 år efter, hun fik skinneosteosynteret skulderen og ikke har generet væsentligt, men ind imellem har der været lidt ømhed. Der blev foretaget MR-sc. af området i juni 2022, hvor man ikke fandt noget mistænksomt, men der var også dårligt indblik pga. metalartefakter. Siden hun var her i december måned, har der været et par tilfælde, hvor hun efter at have brugt armen oplever pludselig hævelse og forværring af rødmen samt nældefeberlignende udslæt. Hun har taget fotos af det, som hun viser, og det ligner små kvadler, der er i området. Aktu-

elt er det faldet til ro igen, og der er den sædvanlige rødme i området, som hun tidligere har fremvist. Ellers bruger hun armen aktivt med god kraft.

...

27-06-2023

...

Aktuelt

Siden sidst har patienten været ved hudlæge og der er udhentet vævsprøver til patologisk undersøgelse. Man mistænker at der er tale om atypisk forløb af Borrelia infektion og der er iværksat behandling, udredningen dog ikke afsluttet endnu."

Af journal fra hudklinik fremgår bl.a.:

"22-06-2023

...

Møder til svar på biopsi der viser Spiegler-Fendts benigne lymfocytom Obs. pro. Den foreliggende morfologi kan være forenelig med 8-celle pseudolymfom/Spiegler-Fendt, men den udtalte forekomst af plasmaceller og positive Bcl-2 reaktion giver differentialdiagnostiske overvejelser i henseende til non-hodgkin 8-celle lymfom, og set i lyset af den fremtrædende plasmacelle komponent kan også marginal zone B-celle lymfom overvejes, selvom denne entitet er en eksklusionsdiagnose i huden.

Plan

Patienten er informeret omkring patologi svar. Har ikke været stukket af et flåtbid.

Aftaler der suppleres med LDH og Borrelia titer samt hæmatologi."

Af journal fra privathospital fremgår bl.a.:

"17-08-2023

...

[Kvinde i 60'erne] henvist til udredning for neurologiske klager i forbindelse med Borreliainfektion.

...

AKTUELT

Under forløb hos ortopædkirurgerne for cirka 1 1/2 år siden blev patienten bidt af et insekt/skovflåt.

Hun begynder at få hævelse svarende til venstre overarm.

Patienten bliver tilset af hudlæge og ifølge hudbiopsi, så kunne det dreje sig om Borreliainfektion.

Patienten fik også taget blodprøver 21.06.2023, som var med positiv IgM for Borrelia. IgG negativ.

Patienten gennemført 21 dages antibiotisk kur mod Borreliainfektion. Der er dog fortsat rødme på venstre overarm, men symptomerne med hovedpine og almenutilpashed forsvundet.

Indimellem har patienten symptomer med summende fornemmelse i underben på begge sider, smerter svarende til højre knæ, venstre ankel samt venstre fod.

Patienten siger, at hendes venstre fod er hævet.

Ankenævnet for Forsikring

9.

100554

Ingen hovedpine, ingen nakkestivhed."

Af hospitalsjournal fremgår bl.a.:

"21-08-2023 ... Pseudolymfom

...

Vurderet ved hudlæge primo juni 2023, hvor man har gjort biopsi, som har vist pseudolymfom efter revision. Hertil gjort borreliaserologi på mistanke om borrelia lymfocytom med fund af positiv IgM og negativ IgG.

Behandlet for borreliallymfocytom med doxycyklin 100mg x2 i 21 dage i juli måned. Efterfølgende Dermovat x2 i 14 dage, derefter 1x/uge i 1 måned.

Behandlingen har endnu ikke haft effekt.

Pt.'en har ikke haft bemærket erythema migrans eller erkendte flåtbid, men går i haven ofte og har [flere] katte, kan sagtens være blevet bidt af flåt.

Man har i forløbet overvejet om der kunne være tale om kontaktallergi, da patienten for 3 år siden har haft venstresidig humerusfraktur med indsættelse af osteosyntesemateriale venstre humerus.

Ikke helt klart om osteosyntesematerialet ligger direkte under den røde forandring, da cicatricen er lidt superiort for røde område.

Objektiv undersøgelse standard

Almen tilstand: Sundt alderssvarende udseende.

Hud: Venstre overarm ca. 8x8cm infiltreret rødme uden epidermal forandring.

...

Som anført ved henviser tale om pseudolymfom/borreliallymfocytom sekundært til borreliainfektion.

Vi opretholder denne diagnose og afventer effekt af den givne behandling samt giver dermovat under okklusion mhp. at fremskønne remission. Borrelia lymfocytom kan være mdr. om at remit-tere efter endt behandling."

Af udateret skadesanmeldelse fremgår bl.a.:

"**Skadedato:** 1-4-2022

...

Hvor skete skaden?

Skaden er på overarm på venstre arm. Efter 18 måneder i behandlingssystemet er man kommet frem til at jeg har en Borrialianfektion efter et flåt bid.

Desværre er skaden blevet kronisk. Fået en kronisk hudlidelse.

...

Hvornår har tilskadekomne fået lægebehandling første gang efter ulykken? den 13 April 2022."

Af selskabets brev af 7/8 2023 fremgår bl.a.:

"Jeg er enig med dig i, at vi dækker insektstik som et ulykkestilfælde på din ulykkesforsikring, og jeg er også enig med dig i, at vi må anse et flåtbid for at være sammenligneligt med et insektstik.

...

I dine forsikringsbetingelser er der en direkte undtagelse for:

- Skader, der skyldes smitte med sygdomme, vira (virus), bakterier, mikroorganismer eller lignende."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"3. Hvad dækker forsikringen

3.1

Forsikringen dækker direkte følger af ulykkestilfælde.

3.2

Ved et ulykkestilfælde forstås en pludselig hændelse, der forårsager personskade.

3.3

Som ulykkestilfælde anses også solstik, insektstik, hedeslag, forfrysninger og drukning.

...

4. Hvad dækker forsikringen ikke

4.1 Manglende årsagssammenhæng

For at opnå dækning skal der være årsagssammenhæng mellem ulykkestilfældet og skaden. Ved vurderingen bliver der blandt andet lagt vægt på, om hændelsen er egnet til at forårsage personskade. Det vil sige, om hændelsen i sig selv er nok til at forårsage/forklare skaden.

4.2 Sygdom m.m.

- Følger af ulykkestilfælde, hvis hovedårsag er bestående sygdomme eller sygdomsanlæg (bortset fra ildebefindende eller besvimelse).

...

- Skader, der skyldes smitte med sygdomme, vira (virus), bakterier, andre mikroorganismer eller lignende."

Nævnet udtaler:

Klageren anmeldte, at hun den 1/4 2022 blev bidt af en skovflåt på venstre overarm, hvorved hun fik en borreliainfektion, som først blev diagnosticeret 18 måneder senere. Selskabet har afvist dækning for følgeskaderne med henvisning til, at forsikringen undtager dækning for "skader, der skyldes smitte med sygdomme, vira (virus), bakterier, andre mikroorganismer eller lignende", jf. punkt 4.2 i forsikringsbetingelserne.

Klageren ønsker dækning. Klageren har anført, at hun i april 2022 henvendte sig til egen læge med hævelse, ømhed, rødme og fortykkelse af huden, men at lægen ikke forbandt symptomerne med et flåtbid. Hun henvendte sig jævnligt efterfølgende hos lægen, og da hun i foråret 2023 fortsat havde symptomer, fik hun påvist borrelia ved en biopsi. Selskabet tilkendegav i brev af 7/8 2023, at insektstik bliver anset som ulykkestilfælde på forsikringen, og at et flåtbid kan sammenlignes med et insektstik. Borreliainfektionen er en direkte følge af flåtbiddet, og infektionen er derfor omfattet af forsikringens ulykkesdefinition. Klageren har også anført, at undtagelsesbestemmelsen i forsikringsbetingelsernes punkt 4.2 ikke finder anvendelse i sagen, idet punkt 4.2 omfatter de tilfælde, hvor en infektion er opstået på en uforklarlig måde, og ved tilfælde, som ikke er omfattet af ulykkesdefinitionen.

Selskabet har anført, at borreliose skyldes infektion med bakterien *Borrelia burgdorferi*, som overføres til mennesker via flåtbid, og at borreliainfektion derfor er direkte undtaget i forsikringsbetingelserne. Selskabet har også anført, at undtagelsesbestemmelsen i pkt. 4.2 omfatter alle tilfælde af smitte – uanset, om smitten med bakterierne opstår i kølvandet på et dækningsberettigende ulykkestilfælde eller ej – og at undtagelsen ikke er begrænset til kun at gælde tilfælde, hvor smitten overføres på uforklarlig vis som ellers anført af klageren. Selskabet har videre anført, at klageren i øvrigt ikke har dokumenteret, at der skulle være sket et dækningsberettigende ulykkestilfælde d. 1. april 2022, da der ikke foreligger tidstro dokumentation om forsikringsbegivenheden.

Af journal af 13/4 2022 fremgår det, at klageren havde "i hvert fald 14 dages forværring med rødme, hævelse og varme i venstre overarm. Obj.: Der ses 3 cm omkreds rødt og varmt, ligner rosen".

Af speciallægeepikrise af 16/5 2022 fremgår det, at "Pt. fortæller, at der var symptomer, som tydede på rosen i form af rødme og ømhed ved tryk, ligesom hun havde feber og var alment dårlig. Alle disse symptomer tyder på, at det har været et rosen".

Ankenævnet for Forsikring

12.

100554

Af sygehusjournal af 25/5 2022 fremgår det, at "Den sidste md. fået tiltagende hævelse, ømhed, rødme omkring proksimale humerus i bløddelene lateralt. Har været alment utilpas, men ikke haft feber. E.l. henv. på mistanke om allergisk reaktion fra osteosyntesematerialet".

Af journal af 17/8 2023 fremgår det, at klageren blev "henvist til udredning for neurologiske klager i forbindelse med Borreliainfektion ... Patienten bliver tilset af hudlæge og ifølge hudbiopsi, så kunne det dreje sig om Borreliainfektion. Patienten fik også taget blodprøver 21.06.2023, som var med positiv IgM for Borrelia. IgG negativ. ... Der er dog fortsat rødme på venstre overarm, men symptomerne med hovedpine og almenutilpashed forsvundet".

Af journal af 21/8 2023 fremgår det, at klageren blev "Vurderet ved hudlæge primo juni 2023, hvor man har gjort biopsi, som har vist pseudolymfom efter revision. Hertil gjort borreliaserologi på mistanke om borrelia lymfocytom med fund af positiv IgM og negativ IgG. ... Pt.'en har ikke haft bemærket erythema migrans eller erkendte flåtbid, men går i haven ofte og har [flere] katte, kan sagtens være blevet bidt af flåt ... Som anført ved henviser tale om pseudolymfom/borrelialymfocytom sekundært til borreliainfektion".

Det fremgår af forsikringsbetingelsernes punkt 3, at forsikringen dækker direkte følger af ulykkestilfælde, og at solstik, insektstik, hedeslag, forfrysninger og drukning også anses som ulykkestilfælde. Af punkt 4.2 fremgår det, at forsikringen ikke dækker skader, der skyldes smitte med sygdomme, vira (virus), bakterier, andre mikroorganismer eller lignende.

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet det på baggrund af sagens lægelige bilag, den stillede diagnose og klagerens forklaringer om hændelsesforløbet godtgjort, at klagerens gener skyldes et insekt/flåtbid sket omkring den 1/4 2022. Nævnet finder, at et insektbid er at anse som et ulykkestilfælde i forsikringsbetingelsernes forstand.

Nævnet finder, at følger af infektioner, der skyldes et ulykkestilfælde, som udgangspunkt er omfattet af forsikringen. Nævnet finder, at selskabets undtagelsesbestemmelse under afsnit

Ankenævnet for Forsikring

13.

100554

4.2, "Sygdom m.m." vedrørende "Skader, der skyldes smitte med sygdomme, vira (virus), bakterier, andre mikroorganismer eller lignende." ikke kan udstrækkes til situationer, hvor årsagen til infektionen er et ulykkestilfælde. Nævnet henviser til sag 91827 og forudsætningsvis Højesterets dom U2006.252H.

Selskabet skal derfor genoptage sagen med henblik på at fastsætte klagerens eventuelle mén, der er en følge af insektbidet.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at klageren henvendte sig til egen læge den 13/4 2022, idet hun igennem 14 dages tid havde oplevet varme, rødme og hævelse af venstre overarm, og at hun efterfølgende blev forsøgt udredt hos egen læge, hudlæge og sygehus frem til august 2023.

Nævnet har også lagt vægt på, at det fremgår af den lægelige journal, at klagerens symptomer først gav mistanke om rosen-infektion eller allergisk reaktion på skinnen i overarmen, og at det af journalnotat af 21/8 2023 fremgår, at klageren blev diagnosticeret med "pseudolymfom/borrelialymfocytom sekundært til borreliainfektion".

Det, som selskabet i øvrigt har anført, kan ikke føre til andet resultat.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Selskabet, Aros Forsikring, skal anerkende, at klageren gener som følge af insektbidet er omfattet af ulykkesforsikringen og yde dækning i overensstemmelse med forsikringsbetingelsernes vilkår herom. Beløbet forrentes i henhold til forsikringsaftalelovens § 24.

Ankenævnet *for* Forsikring

14.

100554

Klagegebyret tilbagebetales.



Jens Kruse Mikkelsen

formand