

Ankenævnet for Forsikring

Den 6. marts 2024 blev i sag nr. 100555:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

Aros Forsikring
Viby Ringvej 4
8260 Viby J

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har ulykkesforsikring. I klageskema af 16/10 2023 har klageren bl.a. anført:

"Jeg kom til skade med mit knæ den 30/4-2020 og anmeldte skaden til AROS. De afviste den meget hurtigt og derfor kunne jeg ikke gøre mere. Sideløbende har der kørt en sag i arbejdsmarkedets erhvervsevne sikring og på grund af corona forviklinger er min knæskade først for nyligt blevet anerkendt som arbejdsskade og AES er i gang med at udmåle Méngraden. Derfor anmelder jeg påny skaden til AROS, da jeg har mén af ulykken. Aros afviser med den begrundelse at sagen er forældet og overstiger de tre år.

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?

Anerkendelse af ulykken og følge AES afgørelse og følge den méngrad de måtte komme frem til."

Selskabet har den 1/11 2023 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"Klager anmeldte, at hun d. 30. april 2020 gik ned ad en trappe, snublede og greb fat i et gelænder, hvorved hun fik et smæld i sit venstre knæ. Anmeldelsen vedlægges som bilag A.

Selskabet modtog skadesanmeldelsen d. 20. januar 2021.

Til brug for sagsbehandlingen rekvirerede selskabet som vanligt lægelige akter, og disse vedlægges som bilag B-E.

Første journalnotat i anledning af hændelsen er fra d. 11. maj 2020 (bilag D, s. 1), hvor følgende er journalført:

'Gennem nogen tid smerter i venstre ben. Smerterne er lokaliseret omkring knæet. Under knæet er der en ca. 5x4 cm udfyldning, som lipom? Henvises til ultralyd til afklaring.'

Ankenævnet for Forsikring

2.

100555

Som det fremgår af notatet indsat ovenfor, er der ingen oplysninger om et traume, som årsag til klagers knægener.

Næste journalnotat er fra d. 26. maj 2020, hvor klager blev skannet på [sygehus] (bilag E, s. 1-2). Der er ingen oplysninger i skanningsbeskrivelserne vedrørende et relevant traume/ulykkestilfælde.

Herefter var klager til forundersøgelse på [hospital] d. 8. december 2020 (bilag E, s. 2-3 og bilag C), hvor det er journalført, at klager har haft gener fra sit venstre knæ igennem i hvert fald et halvt års tid, og at det kom:

'da hun trådte hårdt ned af en trappe og fik smerter og ømhed bagtil i knæet med en fornemmelse af en Bakercyste og derefter smerter længere ned i benet.'

Klager blev herefter opereret d. 18. januar 2021. Jeg henviser til bilag E, s. 9-10, som indeholder operationsbeskrivelsen, hvoraf det fremgår, at der ved operationen blev fundet massiv irritation i knæet, og der blev også fundet begyndende slidgigt. Der blev således ikke påvist skadefølger fra et traume/ulykkestilfælde.

Som følge af, at der ikke var dokumenteret et traume i klagers journal, ej heller skadefølger, afviste selskabet skaden d. 3. februar 2021, jf. bilag F.

Ved mail af 5. oktober 2023 vendte klager tilbage, da hun ønskede sagen genoptaget, idet skaden i arbejdsskaderegistret var blevet anerkendt – dog uden udmåling af mén endnu. Jeg henviser til bilag G.

Selskabet afviste at genoptage skaden, idet der var indtrådt forældelse af eventuelle skadefølger. Afvisningen er indeholdt i bilag G.

Klager påklagede afslaget til selskabets klageansvarlige, der ved mail af 9. oktober 2023 fastholdte afgørelsen, jf. bilag H.

Det er fortsat selskabets opfattelse, at skaden ikke kan anerkendes på klagers ulykkesforsikring, (i) dels fordi klager ikke har godtgjort, at der er indtrådt et dækningsberettigende ulykkestilfælde, og (ii) dels fordi der er indtrådt forældelse af eventuelle skadefølger.

Ad. i)

Selskabet bemærker, at det følger af almindelige forsikringsretlige principper, at det påhviler klager at sandsynliggøre, at der er sket et dækningsberettigende ulykkestilfælde, og at dette er hovedårsagen til klagers aktuelle knægener.

Det er selskabets opfattelse, at klager ikke har løftet sin bevisbyrde for ovennævnte, hvorfor selskabet allerede af denne grund ikke kan anerkende skaden på klagers ulykkesforsikring.

Selskabet skal henvise til, at der intet sted i de lægelige akter er noteret et ulykkestilfælde, men alene en dagligdagsbevægelse i form af at træde hårdt ned på en trappe.

Eftersom der ikke er sket – og dokumenteret – et dækningsberettigende ulykkestilfælde, og eftersom selskabet direkte undtager dagligdagsbevægelser i forsikringsbetingelsernes pkt. 4.2 (bilag I, s. 2), kan klager ikke opnå dækning for den anmeldte knæskade på sin ulykkesforsikring.

Det bemærkes i forlængelse heraf, at hændelsen om at træde ned på en trappe heller ikke er journalført i nær tidsmæssig sammenhæng med skadedatoen, da hændelsen først blev journalført 8 måneder efter skadedatoen.

Til klagers orientering bemærkes det, at der er stor forskel på vurderingen af arbejdsskadesager og private ulykkessager, hvorfor det ikke er ualmindeligt, at sagerne falder forskelligt ud. Dette skyldes, at arbejdsskader reguleres efter en mere lempelig bevisbyrde-regel i arbejdsskadesikringsloven, og dette kan således forklare, hvorfor Arbejdsmarkedets Erhvervssikring har anerkendt hændelsen i arbejdsskaderegistret.

Ad. ii)

Selskabet bemærker, at sagen heller ikke kan genoptages af den grund, at der er indtrådt forældelse af eventuelle skadefølger, jf. forsikringsaftalelovens §§ 29, stk. 5, smh. m. forældelseslovens §§ 2 og 3.

Som anført i selskabets mailbreve af 5. oktober 2023 (bilag G) og 9. oktober 2023 (bilag H) gælder der som udgangspunkt en 3-årig forældelsesfrist, der regnes for skadetidspunktet d. 30. april 2020.

Klager afbrød den almindelige 3-årige forældelsesfrist ved sin anmeldelse til selskabet d. 20. januar 2021, og selskabet aktiverede herefter den 1-årige tillægsfrist i forsikringsaftalelovens § 29, stk. 5, ved sin afvisning af 3. februar 2021 (bilag F).

Således udløb den 1-årige tillægsfrist d. 3. februar 2022.

Der har ikke været forligsforhandlinger efterfølgende, og klager har ikke afbrudt forældelsesfristen på anden vis, hvorfor der er indtrådt forældelse af eventuelle skadefølger forud for indbringelse af sagen for ankenævnet.

Selskabet vurderer, at sagen nu kan afgøres af ankenævnet."

Klageren har i meddelelse af 23/11 2023 til nævnet bl.a. anført:

"Det har ikke været muligt at modbevise det oprindelige afslag, før min sag var færdigbehandlet i AES. På grund af corona blev jeg afvist ved lægen den 1/5-2020, da jeg kom til konsultation dagen efter at skaden var sket, fordi jeg svarede bekræftende på at jeg havde en klump i halsen. Jeg har vedhæftet undskyldning fra lægen som kommunikation med den tidligere arbejdsmiljøleder ... Jeg var i en meget stressende periode, hvor jeg havde rigtig mange fysiske skavanker, da jeg snublede ned af trappen og jeg troede ikke der var noget at gøre. Jeg havde blandt andet [sygdomme], der har resulteret at jeg nu har fået tilkendt førtidspension.

Jeg vedhæfter dokumentation for at [arbejdets] arbejdsmiljøleder på daværende tidspunkt har skrevet at [arbejdsmiljølederen] godt kan huske ulykken. På grund af skift til nyt anmeldelses-system i [arbejdet] er den interne anmeldelse desværre forsvundet."

Ankenævnet for Forsikring

4.

100555

Selskabet har i brev af 12/12 2023 til nævnet bl.a. anført:

"Selskabet mener ikke, at det ændrer ved sagen, om den manglende lægekontakt er begrundet i corona omstændigheder. Det er i alle tilfælde påfaldende, at klager ikke ved første lægekontakt d. 11. maj 2020 nævner nogen hændelse, som årsag til knægenerne, idet det samtidig understreges, at denne sag skal vurderes i lyset af de bevisbyrderegler, der gælder for private ulykkessager og ikke de mere lempelige bevisbyrdekrav, der gælder for arbejdsskadesager. Selskabet mener derfor fortsat ikke, at klager har løftet sin bevisbyrde for, at hovedårsagen til klagers nuværende knægener er et dækningsberettigende ulykkestilfælde sket d. 30. april 2020.

Dernæst fastholder selskabet, at der er indtrådt forældelse af eventuelle skadefølger, jf. forsikringsaftalelovens § 29 og forældelseslovens §§ 2 og 3. Der henvises til den nærmere begrundelse i selskabets første partsindlæg af 1. november 2023."

Klageren har i meddelelse af 4/1 2024 til nævnet bl.a. anført:

"Jeg mener jo stadig at når AES har godkendt min knæskade og anerkendt den 5% mén må AROS også anerkende skaden."

Selskabet har i meddelelse af 15/1 2024 til nævnet bl.a. anført:

"Selskabet har ikke yderligere bemærkninger."

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen, hvoraf nogle gengives nedenfor. Af journal fra egen læge fremgår bl.a.:

"01/20/20

...

PT møder op til tildelt 'akut' tid d.d.

Afvises af læge grundet kriller i halsen.

Det aftales at pt sendes til corona-podning. Når svar foreligger kan der bestilles tid.

...

11-05-2020

...

Gennem nogen tid smerter i venstre ben. Smerterne er lokaliseret omkring knæet. Under knæet er der en ca. 5x4 cm udfyldning, som lipom? Henvises til ultralyd til afklaring.

...

08-01-2021

...

Det går ikke specielt godt.

Skuldergener, knægener."

Af prøvesvar på covid-19 af 1/5 2020 fremgår bl.a.:

"Negativ."

Ankenævnet for Forsikring

5.

100555

Af MR-skanning af 26/5 2020 fremgår bl.a.:

"Den palpable hævelse som ses medalt og proksimalt på crus drejer sig omkring subkutant fedt. Ingen tegn på lipomdannelse eller anden rumopfyldende forandringer. Oplyser pt. at hun er generet af hævelse omkring knæet. Her ses der let ansamling i recessus suprapatellaris samt en lille Bakercyste. Jeg har indtryk af at Bakercysten er rumperet da der er væskesignal ned langs mediale gastrocnemius. Der er derudover stedvis ødem subkutant distalt i crus."

Af røntgenundersøgelse af 26/5 2023 fremgår bl.a.:

"Normale ossøse og artikulære forhold uden tegn på artrose."

Af hospitalsjournalnotat af 8/12 2020 fremgår bl.a.:

"Patienten kommer med gener fra sit venstre knæ. Det har stået på igennem i hvert fald 1/2 års tid. Det kom, da hun trådte hårdt ned af en trappe og fik smerter og ømhed bagtil i knæet med en fornemmelse af en Bakercyste og derefter smerter længere ned i benet.

...

OBJEKTIVT

Der findes et let adipøst venstre knæ.

...

Der er smerter omkring patella og også ømhed på mediale og laterale ledlinie, ubehag ved patellavask.

Hun har besvær med at løfte benet, men det kan hun faktisk godt.

Bøjer til bløddele.

Ingen skurren eller klik, men øm på ledlinierne.

Der er umiddelbart vurderet god stabilitet ved skuffetest og Lachmann test, måske lille glid fortil."

Af MR-skanningsbeskrivelse af 14/12 2020 fremgår bl.a.:

"Jeg har fået svar på skanning af dit knæ.

Det viser, at du har en skade på menisken og let begyndende slid.

Det stemmer godt overens med de billeder, du har fået taget på [sygehus], som jeg har fået hentet hjem.

Altså let begyndende slid og en menisk, der er gået i stykker."

Af operationsbeskrivelse af 18/1 2021 fremgår bl.a.:

"I generel anæstesi

gøres

KNGD11 Artroskopisk partiel resektion af menisk i knæled

KNGF11 Artroskopisk partiel synovektomi i knæled

...

Starter i fossa suprapatellaris. Nydelige forhold. Går ned bag patella. Brusken pæn og nydelig. Patella sporer pænt på femur ved ca. 30° fleksion. Ingen læsioner, men der er en meget stor plica i

mediale reces, der fjernes med shaver og stansetang. Generelt er der synovitis i leddet, som fjernes med shaver. Går ned i mediale ledkammer, hvor man finder en revne i baghornet af menisken, klippes til med stansetang og shaver.

Forhornet er intakt og nydeligt. Brusken med lette degenerative forandringer på femursiden, ellers pæn.

Går i fossa infrapatellaris, hvor der også her synovitis. Fjernes med shaver. Begge korsbånd er intakte, testet med krog. Videre over i laterale ledkammer, hvor jeg finder begyndende nedbrydning af brusken svarende til tibiasiden, glattes forsigtigt af med shaver, ingen blottet knogle grad II-III.

Menisken er intakt og fastsiddende, testet med krog.

Arthroscopien afsluttes og knæet tømmes for vand."

Af udateret skadesanmeldelse fremgår bl.a.:

"Skadedato: Thursday, April 30, 2020.

Beskrivelse af skaden

Hvor skete skaden?: På vej ned af trappe på min arbejdsplads ... Jeg snublede og greb fat i gelænderet.

...

Hvordan er ulykken sket?: Jeg gik ned af trappen, snublede og greb fat i gelænderet, og mærkede et smæld i knæet, der straks hævede op.

Hvor på kroppen er der sket skade?: Venstre knæ."

Af selskabets brev af 3/2 2021 fremgår bl.a.:

"Vi skal hermed vende tilbage til denne sag, hvor du den 20. januar 2021 anmeldte at være kommet til skade med dit knæ den 30. april 2020.

...

Det fremgår af anmeldelsen, at du den 30. april 2020 gik ned ad trappen, snublede og greb fat i gelænderet. Du mærkede et smæld i knæet og det hævede straks op.

Af din lægejournal fremgår det af 8. december 2020, at du trådte hårdt ned ad en trappe og fik smerter og ømhed.

Det, at træde hårdt ned ad en trappe eller snuble og gribe fat i gelænderet, er efter vores mening ikke egnet til at give en varig skade i dit knæ. Vi har lagt vægt på, at hændelsen alene bestod i at træde ned ad trappen samt ifølge din anmeldelse, at du greb fat i gelænderet.

Af højesteretsdommen - U.2018.7H - (løbersagen) er det træde ned, at gå, at række ud efter noget eller lignende er dagligdagsbevægelser og falder derfor uden for ulykkesdefinitionen, jf. forsikringsbetingelsernes pkt. 4.2.

På baggrund af ovenstående er dine knægener ikke opstået ved et ulykkestilfælde i forsikringsbetingelsernes forstand, og hændelsen d. 30. april 2020 kan således ikke anerkendes som en ulykke på din forsikring."

Ankenævnet for Forsikring

7.

100555

Af Arbejdsmarkedets Erhvervssikrings afgørelse i arbejdsskadesagen af 13/12 2022 fremgår bl.a.:

"Vi har nu afgjort, at din skade fra hændelsen den 30. april 2020 kan anerkendes som en arbejds-skade:

- Meniskskade i venstre knæ.

...

Begrundelse for afgørelsen

...

Vi har lagt vægt på, at der i klagen bliver henvist til du blandt andet først fik en tid ved lægen senere grundet Covid-19, at du havde kontakt med din arbejdsplads omkring hændelsen, og slutte- ligt operationsnotat.

...

Det fremgår af anmeldelsen modtaget den 1. juni 2021, samt af spørgeskema besvaret af dig den 9. juni 2021, at du den 30. april 2021 var udsat for en hændelse, da du var på vej ned af en trappe, hvorved du snublede, og fik et smæld i dit venstre knæ.

Vi har lagt vægt på, at du den 11. maj 2020 blev henvist til røntgen af dit venstre knæ, idet du op- levede smerter lokaliseret til knæet. Vi er opmærksomme på, at du ikke nævner hændelsen ved første lægebesøg. Dette har ikke ført til en ændret vurdering, idet der tidsmæssige gener i knæet, og at du den 26. november 2020 nævner hændelsen ved en lægelig undersøgelse.

Du blev opereret den 19. januar 2021, hvor du fik stillet diagnosen meniskskade.

Vi vurderer, at der er tidsmæssig sammenhæng mellem hændelsen og skaden, fordi du opsøgte læge i nær tilknytning til hændelsen.

Vi har også lagt vægt på, at der var en relevant belastning af dit venstre knæ, fordi du trådte hårdt ned på en trappe, og fik et smæld. Vi vurderer derfor efter en lægefaglig vurdering, at der er me- dicinsk årsagssammenhæng mellem hændelsen og skaden."

Af e-mail fra klageren af 5/10 2023 fremgår bl.a.:

"Jeg vil gerne have genoptaget min ulykkesskade vedr. min knæskade ... Den er anerkendt som en arbejdsskade i AES og mén graden er ved at blive fastslået."

Af e-mail fra selskabet af 5/10 2023 fremgår bl.a.:

"Tak for din mail, som jeg betragter som en anmodning om at få revurderet de oprindelige skade- følger af hændelsen d. 30. april 2020 – og ikke som en anmodning om, at der nu er indtrådt for- værring/senfølger.

...

Den 3-årige forældelsesfrist løber som udgangspunkt fra skadedatoen (30. april 2020), og den al- mindelige 3-årige forældelsesfrist udløb således d. 30. april 2023.

...

Vi afviste skaden d. 3. februar 2021, og den 1-årige tillægsfrist udløb således d. 3. februar 2022.

Der er ikke herudover sket eller gjort noget fra din side af, der har afbrudt forældelsesfristen.

Der er således i alle tilfælde indtrådt forældelse af eventuelle skadefølger, og jeg må derfor afvise sagen."

Af Arbejdsmarkedets Erhvervssikrings afgørelse i arbejdsskadesagen af 7/11 2023 fremgår bl.a.:

"Vi har afgjort, at du har et mén efter arbejdsskaden på 5 %, og at du får 41.118 kr. udbetalt i godtgørelse.

...

Efter tabellens punkt D.2.7.7. vurderes læsion af menisk med lette smerter, let muskelsvind, eventuelt let nedsat bevægelighed og eventuelt indeklemningstilfælde, til 5 %.

Vi har fastsat dit varige mén efter et skøn med udgangspunkt i den vejledende méntabel."

Det fremgår af forsikringsbetingelserne:

"3. Hvad dækker forsikringen

3.1

Forsikringen dækker direkte følger af ulykkestilfælde.

3.2

Ved et ulykkestilfælde forstås en pludselig hændelse, der forårsager personskade.

...

4. Hvad dækker forsikringen ikke4.1 Manglende årsagssammenhæng

For at opnå dækning skal der være årsagssammenhæng mellem ulykkestilfældet og skaden. Ved vurderingen bliver der blandt andet lagt vægt på, om hændelsen er egnet til at forårsage personskade. Det vil sige, om hændelsen i sig selv er nok til at forårsage/forklare skaden.

4.2 Sygdom m.m.

- Følger af ulykkestilfælde, hvis hovedårsag er bestående sygdomme eller sygdomsanlæg (bortset fra ildebefindende eller besvimelse)

...

- Skader på kroppen sket som følge af nedslidning og almindelige dagligdagsbevægelser
- Skader på kroppen sket som følge af en overbelastning, der ikke er pludselig."

Nævnet udtaler:

Klageren anmeldte, at hun den 30/4 2020 under arbejde fik en meniskskade i venstre knæ. Selskabet afviste den 3/2 2021 dækning. Arbejdsmarkedets Erhvervssikring afgjorde den 13/12 2022 i klagerens arbejdsskadesag, at meniskskaden var en arbejdsskade. Klageren henvendte

Ankenævnet for Forsikring

9.

100555

sig igen til selskabet den 5/10 2023, idet hun ville have sagen genoptaget på grund af afgørelsen i arbejdsskadesagen. Dette afviste selskabet med henvisning til forældelse.

Klageren ønsker erstatning. Klageren har anført, at hun sideløbende har haft en sag i Arbejdsmarkedets Erhvervssikring, og at hendes knæskade først for nyligt er blevet anerkendt som en arbejdsskade, grundet Covid-19. Klageren har oplyst, at hun på grund af corona blev afvist ved lægen den 1/5-2020, da hun kom til konsultation dagen efter, at skaden var sket. Klageren har anført, at selskabet skal følge Arbejdsmarkedets Erhvervssikrings afgørelse. Klageren har anført, at "Det har ikke været muligt at modbevise det oprindelige afslag, før min sag var færdigbehandlet i AES".

Selskabet har afvist dækning med henvisning til, at der ikke er dokumentation for et dækningsberettigende ulykkestilfælde, og at klagerens eventuelle krav er forældet. Selskabet har anført, at der i de tidsnære lægelige journaler ikke er oplysninger om et traume som årsag til klagerens knægener. Selskabet har anført, at der ved operation den 18/1 2021 blev fundet massiv irritation i knæet samt begyndende slidgigt. Selskabet har anført, at det fremgår af journal af 8/12 2020, at smerterne i knæet skete, da hun trådte hårdt ned af en trappe, hvilket er en dagligdagsbevægelse, som ikke er dækket. Selskabet har anført, at den 3-årige forældelsesfrist skal regnes fra skadestidspunktet den 30/4 2020, hvorfor klagerens eventuelle krav forældede den 30/4 2023. Den 1-årige frist i forsikringsaftalelovens § 29, stk. 5, udløb den 3/2 2022 – 1 år efter selskabets afvisning.

Det fremgår af journal af 11/5 2020, at klageren gennem "nogen tid smerter i venstre ben. Smerterne er lokaliseret omkring knæet".

Det fremgår af journal af 8/12 2020, at "Patienten kommer med gener fra sit venstre knæ. Det har stået på igennem i hvert fald 1/2 års tid. Det kom, da hun trådte hårdt ned af en trappe og fik smerter og ømhed bagtil i knæet med en fornemmelse af en Bakercyste og derefter smerter længere ned i benet".

Det fremgår af MR-skannings beskrivelse af 14/12 2020, at "Jeg har fået svar på skanning af dit knæ. Det viser, at du har en skade på menisken og let begyndende slid ... Altså let begyndende slid og en menisk, der er gået i stykker".

Det fremgår af operationsbeskrivelse af 18/1 2021, at "Ingen læsioner, men der er en meget stor plica i mediale reces, der fjernes med shaver og stansetang. Generelt er der synovitis i ledet, som fjernes med shaver. Går ned i mediale ledkammer, hvor man finder en revne i baghornet af menisken, klippes til med stansetang og shaver. Forhornet er intakt og nydeligt. Brusken med lette degenerative forandringer på femursiden, ellers pæn ... Begge korsbånd er intakte, testet med krog. Videre over i laterale ledkammer, hvor jeg finder begyndende nedbrydning af brusken svarende til tibiasiden".

Det fremgår af Arbejdsmarkedets Erhvervssikrings afgørelse i arbejdsskadesagen af 13/12 2022, at "Vi har nu afgjort, at din skade fra hændelsen den 30. april 2020 kan anerkendes som en arbejdsskade: • Meniskskade i venstre knæ. ... Vi vurderer, at der er tidsmæssig sammenhæng mellem hændelsen og skaden, fordi du opsøgte læge i nær tilknytning til hændelsen. Vi har også lagt vægt på, at der var en relevant belastning af dit venstre knæ, fordi du trådte hårdt ned på en trappe, og fik et smæld".

Det fremgår af forsikringsbetingelsernes punkt 3, at forsikringen dækker direkte følger af ulykkestilfælde, og at der ved et ulykkestilfælde forstås en pludselig hændelse, der forårsager personskade. Det fremgår af punkt 4, at forsikringen ikke dækker "følger af ulykkestilfælde, hvis hovedårsag er bestående sygdomme eller sygdomsanlæg", og "skader på kroppen sket som følge af nedslidning og almindelige dagligdagsbevægelser".

Det følger af forsikringsaftalelovens § 29, stk. 1, og forældelseslovens § 2 og § 3, at et krav på forsikringsdækning forældes 3 år efter det tidligste tidspunkt, hvor klageren kunne fremsætte et krav om forsikringsdækning over for ulykkesforsikringen.

Det følger af forsikringsaftalelovens § 29, stk. 5, 1. pkt., at hvis en skade er anmeldt til selskabet inden forældelsesfristen udløb, indtræder forældelse af krav, som skaden giver anledning til, tidligst 1 år efter selskabets meddelelse om, at selskabet helt eller delvist afviser kravet.

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet, at klagerens eventuelle krav var forældet forud for klagerens indbringelse af sagen for nævnet den 16/10 2023. Nævnet kan derfor ikke kritisere selskabets afgørelse.

Nævnet har lagt vægt på, at den 3-årige forældelsesfrist ikke kan regnes fra et senere tidspunkt end den 26/5 2020, hvor klageren fik foretaget MR-skanning og røntgenundersøgelse af knæet. I hvert fald på dette tidspunkt burde klageren være klar over, at hun kunne have et krav mod selskabet.

Nævnet har også lagt vægt på, at den 1-årige tillægsfrist i forsikringsaftalelovens § 29, stk. 5, 1. pkt. senest løber fra selskabets afgørelse den 3/2 2021.

Nævnet bemærker, at det indklagede selskab ikke er bundet af Arbejdsmarkedets Erhvervssikrings afgørelse i arbejdsskadesagen, og at der er forskel på vurderingen af spørgsmålet om årsagssammenhæng i arbejdsskadesager og private ulykkesforsikringsager. I arbejdsskadesager sker vurderingen efter arbejdsskadesikringslovens § 12, stk. 2, hvor der er formodning for, at ulykken har været udslagsgivende for udviklingen af generne, medmindre overvejende sandsynlighed taler herimod. I private ulykkessager reguleres parternes rettigheder af forsikringsaftalen, og klageren har bevisbyrden for, at denne har været udsat for en dækningsberettigende ulykke, herunder at der er årsagssammenhæng mellem ulykken og generne.

Nævnet bemærker i den forbindelse, at den anmeldte hændelse – hvor klageren snublede på en trappe – ikke er nævnt i de tidsnære lægelige oplysninger, og at det først fremgår af journal af 8/12 2020, at klageren havde fået smerter i knæet, da "hun trådte hårdt ned af en trappe".

Ankenævnet *for* Forsikring

12.

100555

Det, som klageren i øvrigt har anført, kan ikke føre til andet resultat.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.



Hans-Jørgen Nymark Beck