

Ankenævnet *for* Forsikring

Den 29. maj 2024 blev i sag nr. 100560:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

Alm. Brand Forsikring A/S
Midtermolen 7
2100 København Ø

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har bygningsforsikring og familie/indboforsikring. I klageskema af 17/10 2023 har klagerens advokat bl.a. anført:

"Som advokat for [klageren], vil jeg gerne klage over Alm. Brand Forsikrings afgørelse af 5. september 2023, bilag 1, hvor det fastholdes, at der er forbindelse med en brandskade er handlet groft uagtsomt i henhold til forsikringslovens § 18, stk. 2, således at erstatning skal reduceres med 5%.

Afgørelsen af 5. september 2023 fra Alm. Brand er en afgørelse behandlet af klageafdelingen, idet forsikringsselskabets første afgørelse af 26. maj 2023, bilag 2, kom til samme resultat, nemlig at erstatningen skal reduceres med 5% som følge af grov uagtsomhed.

Jeg ønsker Ankenævnet for Forsikring skal ændre afgørelsen, således der ikke skal ske et fradrag på 5% i erstatningen, svarende til en reduktion af erstatningen med kr. 346.500,00 (husforsikring kr. 314.000,00 og indbo kr. 32,500,00).

Sagen tager udspring i en brand på ejendommen ..., den 29. januar 2022.

Tidligt om morgenen den 29. januar 2022 brændte [klageren] tagpap på ejendommens tag, og arbejdet var sluttet ca. kl. 10.00, og 2 timer senere udbryder der en omfattende brand på ejendommen.

Det skal fremhæves, at [klageren] er professionel tagdækker og derfor vandt til at arbejde med påbrænding af tagpap på tage.

Den 29. januar 2022 var der udsendt stormvarsel, hvorfor [klageren] fandt det vigtigt hurtigst muligt at få brændt ekstra tagpap på taget på den omtvistede ejendom, for at forhindre en stormskade, når bygningen senere på dagen den 29. januar 2022 ville blive ramt af stormen.

Forsikringsselskabet synspunkt er, at der er handlet groft uagtsomt fordi at der den 29. januar 2022 blæste en kraftig vind, hvilket bestrides af [klageren], idet arbejdet var sluttet kl. 10.00, og det blæste først alvorligt op senere på dagen den 29. januar 2022.

Jeg vedhæfter som bilag 3 bilag som belyser vindforholdene på ejendommen den 29. januar 2022, og det kan konstateres at frem til kl. 10.00 blæste der kun en normal vind på ejendommen, som gjorde det fuldt forsvarligt at udføre det pågældende tagarbejde.

Af samme tabel, bilag 3 kan ses, at det først er omkring kl. 18.00 at det for alvorlig blæser alvorligt op, og derfor er det pågældende arbejde udført et tidspunkt, hvor der ikke har været vejrforhold, som har gjort arbejdet risikofyldt at udføre med hensyn til brandfare.

Jeg skal i den forbindelse også henvise til forsikringsaftaleloven med kommentarer 2020 under afsnittet vedrørende § 18, stk. 2, hvor det fastslås, at ved professionel erhvervsudøvelse skal uagtsomhed for at den er grov, være en åbenlys uhensigtsmæssig fremgangsmåde.

Det bestrides at i nærværende sag at arbejdet er udført på en åbenlys uhensigtsmæssig fremgangsmåde herunder vejrforhold, idet det gøres gældende, at forsikringsselskabet tager fejl af det tidspunkt, hvor stormen indtraf.

Tværtimod har [klageren] udført det pågældende tagarbejde, som ovenfor anført, for at forebygge skader, når stormen ramte den pågældende ejendom.

Endelig henviser jeg også til branchevejledning, bilag 4 om tagdækning, hvor jeg vedhæfter side 16, hvor vind og vejrforhold er beskrevet.

Det anføres side 16 i den pågældende vejledning for tagdækning, bilag 4, at overstiger vinden 10 – 12 meter i sekundet, må arbejdet kun udføres, hvis der er etableret værn mod nedstyrtning.

Branchevejledningen advarer således kun om at udføre arbejde under kraftige vindforhold af hensyn til faren for, at medarbejdere kan styrte ned, hvorimod der ikke foreskrives øget risiko for brand.

Som ovenfor anført var vindhastigheden under 10-12 meter i sekundet på den omtvistede ejendom inden kl. 10.00.

[Lokal avis fra by 33 km fra klagerens adresse] skriver også om stormen, at stormen startede lørdag den 29. januar 2022 [klageren]. 14.00 og begyndte at aftage søndag kl. 02.

Endelig skal for god ordens skyld fremhæves, at også ... Politi har efterforsket sagen, herunder om [klageren] havde overtrådt beredskabsloven, og jeg vedlægger kopi af afgørelse fra ... Politi af 3. maj 2023, bilag 5, som kommer frem til, at [klageren] ikke har overtrådt beredskabsloven og dermed ikke på nogen måder handlet uforsvarligt.

Under henvisning til ovenstående fastholder jeg således, at der ikke er handlet uforsvarligt fra [klagerens] side, og det derfor ikke skal statueres grov uagtsomhed, og dermed ikke fradrag i erstatningen på 5%.

Afslutningsvis gør jeg gældende, at bevisbyrden for at [klageren] har handlet uforsvarligt alene er forsikringsselskabet og ikke [klagerens] bevisbyrde."

Selskabet har den 20/11 2023 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"Sagens forløb

Klager anmeldte til selskabet online den 31. januar 2022, at der var opstået brand på ejendommen, efter klager havde brændt tagpap på ny tilbygning den 29. januar 2022 - bilag C.

Ejendommen er beliggende på landet ud til åbne marker mod vest.

Til politiet har klager oplyst, at han var i færd med at sikret husets tag mod den kommende storm. Han er selv professionel tagdækker ... Klager har arbejdet som tagdækker i ... år.

Klager har ikke ville udtale sig i skadessagen om forløbet, og har i stedet henvist til politirapporten.

Den 23. maj 2023 fik selskabet aktindsigt i politirapporten, efter frafald af tiltalen for overtrædelse af beredskabsloven.

Af politiets rapport fremgår det om afhøring af klager den 30. januar 2022, at klager var i færd med at sikre taget mod den kommende storm. Husets tag var kun beklædt med underpap og manglede overpap. Underpappet skulle brændes fast, så vinden ikke fik fat i det, hvilket kunne resultere i, at taget blæste af. Klager oplyste til politiet, at der ikke var monteret overpap, idet VVSéren først skulle forbi, for at fræse og montere rendejern på taget.

Af politirapporten fremgår det:

'Afhørte forklarede, at det er standardprocedure, at man slukker for gassen, når arbejdet er udført.

Afhørte kikkede op mod taget og holdt det udførte arbejde under observation i længere tid for at kontrollere at alt var, som det skulle være, og alt var ok'

'Efter afhørte havde afsluttet sin observation gik der en rum tid, afhørte kunne ikke stadfæste tidsrummet nærmere. Efter endt observation gik afhørte rundt og lavede nogle andre ting. Afhørte begyndte at pakke pulverslukker og vand væk'

I politirapporten beskriver klager, at branden havde udviklet sig hurtigt. Endda hurtigere end han kunne observere på grund af manglende udluftningsventiler.

Det skal bemærkes, at der i politirapporten ikke er oplyst tidspunkt for, hvornår klager startede og/eller sluttede sit arbejde.

I skadesforløbet oplyste selskabet til kunden, at selskabet først ved klarlægning af hændelsesforløbet omkring branden, kunne vurdere om erstatningen skulle nedsættes på grund af grov uagtsomhed.

Efter modtagelse af politirapporten, vurderede selskabet, at skaden var fremkaldt ved grov uagtsomhed. Erstatningen blev herefter nedskrevet med 5 % på bygnings- og indboskaden (bygning 313.913,06 kr. og indbo 32.500 kr.). Se vores afgørelse den 26. maj 2023, klagers bilag 2.

Den 22. august 2023 modtog selskabet indsigelse fra klagers samlever - bilag D. Selskabet bemærker, at klagers samlever nu oplyser, at reparationen er foretaget mellem kl. 10 og 11. Selskabet besvarer henvendelsen den 5. september 2023, klagers bilag 1.

Sagens begrundelse

Selskabet vil særligt henlede Nævnets opmærksom på, at klager ikke på noget tidspunkt i sagen har

ønsket at medvirke til afklaring af hændelsesforløbet. Selskabet bemærker, at klager i sin klage til Nævnet, har oplyst, at han var færdig med arbejdet kl. ca. 10.00.

Selskabet finder denne tidsangivelse bemærkelsesværdig og i modstrid med klagers samlevers oplysninger til os jf. bilag D Her skriver klagers samlever:

'Ved opstart af arbejde ses det tydeligt af graferne at middelvinden svinger imellem jævn og frisk vind på tidspunktet kl. 10 og 11 og vindstød af hård vind, først kl. 12 og efter brandens opståen er der tale om hård kuling og igen efter kl. 14 er der tale om stormende kuling.'

Dette er klagers og dennes samlevers første forklaring. Jf. tidligere praksis i Nævnet, så vil selskabet

tage udgangspunkt i den første forklaring, der bliver afgivet.

Klager er professionel tagdækker ... Han har ... års erfaring inden for faget. Med klagers indgående kendskab til varmt arbejde, vil selskabet rette opmærksomheden på Afbrændingsbekendtgørelsen, BEK nr. 1339 af 10/12/2014. Se eventuelt bilag E.

I Bekendtgørelsen fremgår det, at den finder anvendelse ved brug af åben ild eller apparater og lignende, som udvikler varme. Her fremgår det ligeledes, at man skal tage hensyn til vindhastigheder på 10,8 til 13,8 m/s. Dette skyldes, at vind kan give anledning til, at der kan opstå brandspredning, hvorfor anvendelse skal ske under hensyntagen til vindpåvirkningen.

Ovenstående bekendtgørelse er tillige beskrevet i DBI 10 del 1, som omhandler varmt arbejde, hvilket klager, som tagdækker, har indgående kendskab til. Uddrag vedlægges fra DBI som bilag F.

Klager har vedlagt oplysninger omkring vindforholdene den 29. januar 2022. De vedlagte vindmålinger, bilag 3, er fra [kommune 1]. Selskabet har været i dialog med DMI, som oplyser, at den nærmeste målestation i forhold til skadestedet, er [by 1] under [kommune 2].

Målinger fra [by 1] stationen, er vedlagt som bilag G.

Ved arbejdets opstart imellem 10.00-11.00 jf. første forklaring bilag D, er der målt vindstød på 14,6 m/s – 15.9 m/s. jf. bilag G.

Ankenævnet for Forsikring

5.

100560

I klagen fremhæves det til Nævnet, at selskabet har taget fejl af, hvornår stormen indtræf. Selskabet har i afgørelsen lagt vægt på de faktiske vindforhold under arbejdets udførsel, og forholder sig ikke til vindstyrken, da skaden konstateres eller efter.

Det må ses som en skærpet omstændighed, at klager ikke er mere opmærksom på at holde brandvagt, med de vindforhold der var den pågældende dag.

Af politirapporten noterer de ved ankomsten kl. 12.17:

'der var ild i tagkonstruktionen (beklædt med tagpap). Ilden havde fået fat under ståltaget på hovedbygningen'

Ligesom de noterer *'tilbygningen var overtændt'*.

Det vil sige, at allerede 18 min efter, at klager har anmeldt branden, noterer politiet:

'ilden havde på grund af kraftig vind, allerede fået fat under hele tagkonstruktionen til hovedbygningen.'

Billeder er vedlagt som bilag H.

Selskabet kan ikke få oplysningerne i sagen til at stemme overens. Jf. bilag D opstartes arbejdet i tidsrummet kl. 10.00-11.00, og i klagen til Nævnet oplyses det, at arbejdet er færdigbragt ca. kl. 10.00.

Jf. politirapporten bruger klager, efter endt arbejde på taget, tid på at besigtige sit arbejde, og derefter går han i gang med at pakke sammen.

Klager har, jf. politirapporten, også brugt tid på at gå ind i huset, lede efter bilnøgler og derefter redde hund ud af huset, inden klager ringer til brandvæsenet kl. 11.59.

Jf. retningslinjer skal brandvagten observere arbejdet i minimum en time efter arbejdet er færdigbragt. Hvis der ved arbejdet er forøget risiko, vil der være behov for at der observeres i længere tid. Det er retningslinjer, som klager burde have kendskab til, som professionel tagdækker, herunder at der på grund af vindhastighederne, er øget risiko for brand og brandspredning.

Selskabet har, ved vurdering af grov uagtsomhed, lagt vægt på kundens erfaring som professionel tagdækker og de faktiske vejrforhold. Det må ses som alment kendt for en tagdækker, med mange års erfaring, at arbejde, der udføres i vejrforhold med hård vind, indebærer en forøget brandfare og brandspredning. Selskabet mener derfor, at der i sagen er skærpede omstændigheder i forhold til at vurdere, om klager har fremkaldt begivenheden ved en uagtsomhed, der kan betragtes som grov.

Dette gælder uanset, at politiet har valgt at henlægge sagen.

Klager har ikke ønsket at komme med oplysninger om hændelsesforløbet. Det hændelsesforløb, som nu er oplyst til Nævnet, stemmer ikke overens med det, som tidligere er oplyst til selskabet.

Klagers manglende medvirkende til klarlægning af hændelsesforløbet virker bemærkelsesværdig for selskabet.

Selskabet har foretaget en samlet vurdering vedrørende hændelsesforløbet, klagers erfaring som professionel tagdækker samt vejrforholdene ved opstart af arbejdet, som, jf. gældende retningslinjer, giver forøget brandrisiko. En indlysende risiko, som klager er bekendt med.

Ud fra den forklaring klager er kommet med til selskabet og politiet, finder selskabet ikke, at klager har overholdt alle gældende retningslinjer i forbindelse med varmt arbejde, herunder at brandvagten, ved vejrforhold som på skadedagen, skal være mere end en time. Da arbejdet er opstartet mellem kl. 10 og 11, og brand bliver anmeldt kl. 11.59, mener vi ikke det er bevist, at klager har nået at kunne overholde brandvagten, og opretholdt opsyn i tilfælde af brand. Risikoen for brand og spredning forøges netop, hvis arbejdet ikke observeres og tilses, og som skulle være forlænget grundet blæsten.

Selskabet mener derfor, at klagers undladelse at overholde brandvagten, har indebåret en så indlysende fare for den indtrådte skade, at det må betragtes som grov uagtsomhed.

Selskabet bemærker tillige, at klager har foretaget arbejdet på taget under vejrforhold, som i øvrigt slet ikke tillader varmt arbejde.

På baggrund af klagers erfaring og vejrforholdene, herunder da klager ikke har ønsket at medvirke til afklaring af forløbet, og der dermed ikke er klarhed over, at klager har overholdt alle gældende retningslinjer i forbindelse med varmt arbejde, har selskabet vurderet, at brandskaden er opstået som følge af klagers handlinger, som kan betragtes som groft uagtsomme.

Selskabet har ved vurderingen af grov uagtsomhed, taget højde for, at klager oprindeligt ville sikre taget mod storm. Tilsvarende har selskabet ved fastsættelsen af fradraget på 5 % netop taget højde af det økonomiske aspekt i sagen, hvor der er tale om totalskade med 100 % genopbygning.

Det bestrides i øvrigt, at det forhold, at tiltalen, jf. Beredskabsloven, er frafaldet, kan få selvstændig betydning for vurderingen af, om skaden er indtrådt ved en grov uagtsomhed i forsikrings sagen.

Konklusion

Selskabet fastholder, at klager har handlet groft uagtsomt i forbindelse med den skete brandskade, hvor der ikke har været opretholdt tilstrækkeligt opsyn efter arbejdets udførelse.

Klagers mange års erfaring som tagdækker, herunder hans kendskab til brandrisikoen og vindhastighedens indvirkning på brandrisikoen, er en skærpet omstændighed ved bedømmelsen af grov uagtsomhed."

Ankenævnet for Forsikring

7.

100560

Klagerens advokat har i brev af 20/12 2023 til nævnet bl.a. anført:

"Det kan konstateres der ikke er enighed mellem sagens parter angående hændelsesforløb, og derfor fremlægges som bilag 6 i sagen en beskrivelse af hændelsesforløb, på dagen hvor brand opstod på den omtvistede ejendom.

Denne beskrivelse af hændelsesforløb tager udgangspunkt i en etape 1 og 2, hvor etape 1 er vestsiden og vindsiden og etape 2 østsiden, hvor arbejdet med at brænde tagpap på blev afsluttet.

Brand i ejendom opstod ved etape 1, vestsiden og vindsiden.

Det kan konstateres, at den side, hvor branden opstod, var arbejdet afsluttet kl. 9.15, og fra kl. 10.00 til kl. 10.45 udføres tagarbejdet på etape 2 – østsiden – det vil sige læsiden.

Angående læsiden skal bemærkes, at netop fordi der var læ for vinden, er vindhastigheder efter kl. 10.00 irrelevante, idet der ikke var vind på denne del af taget.

Afgørende tidspunkt for denne her sag er derimod vindhastigheder på tagets vestside, i tidsrummet frem til kl. 9.15, idet branden netop opstod på vestsiden.

Som bilag 7 fremlægges vindhastigheder fra vejrstation i [by 1], og her kan konstateres, at frem til kl. 10.00 hvor middelvind blev målt til mellem 6 og 7,3.

Klager har også kontaktet Beredskabsstyrelsen og forespurgt hvilke vindhastigheder der skal tages udgangspunkt i, og at den medarbejder, som har udarbejdet afbrændingsbekendtgørelsen og vejledning hertil, har oplyst klageren, bilag 8, at det netop er middelvinden, der skal tages udgangspunkt i.

Med udgangspunkt i vindhastigheder med middelvind i bilag 6, er det således ganske åbenbart, at der ikke har været et blæsevejr af alvorlig betydning på tidspunkt, hvor arbejde blev udført på taget vestside frem til kl. 9.15.

Det skal også fremhæves som også anført i min klage, at i branchevejledningen om tagdækning opereres med vindhastigheder med 10 – 12 meter pr. sekund, men kun for spørgsmål om medarbejderes sikkerhed og ikke brandfare.

Med vindhastigheder på 6 og 7,3 har det på ingen måder været uforvarsligt at arbejde på tagets vestside, den dag branden opstod på den omtvistede ejendom.

Det er korrekt, at klageren har været bange for at udtale sig i sagen til Alm. Brand Forsikring, hvilket skyldes råd fra en tidligere advokat i sagen, som var forsvarsadvokat for [klageren] og beskikket for det tilfælde, at ... Politi ville rejse sigtelse mod [klageren].

Årsagen til at klageren ikke havde lyst til at udtale sig til Alm. Brand Forsikring, har således ikke været uvilje mod at oplyse sagen, men derimod frygt for en straffesag, og sket på baggrund af rådgivning fra en strafferetsadvokat, som ikke har overvejet de forsikringsmæssige konsekvenser af at klageren ikke udtalte sig til Alm. Brand Forsikring.

Ankenævnet for Forsikring

8.

100560

Under henvisning til ovenstående fastholdes, at arbejdet ikke på nogen måder har været udført uforsvarligt af klageren på den omtvistede ejendom den dag branden opstod, og det skal atter fremhæves, at arbejdet blev sluttet kl. 9.15 på etape 1 vestsiden/vindsiden af ejendommen, og derfor er vindhastighederne efter kl. 9.30 irrelevante i og med at der på østside etape 2 var læ og derfor ikke fare for kraftige vindstød.

Under henvisning til ovenstående fastholdes det således at klageren har krav på forsikringsdækning fra Alm. Brand Forsikring, således der ikke sker fradrag i erstatning for grov uagtsomhed."

Selskabet har i brev af 11/1 2024 til nævnet bl.a. anført:

"Det undrer selskabet, at klager først nu i fremsendte bilag 6, redegør for skadesforløbet. Denne kommer efter, at selskabet har dokumenteret uoverensstemmelser i oplysninger fra klager og klagers samlever. Selskabet mener, at der er tale om en efterrationalisering. Hvis årsagen til manglende deltagelse fra klager skulle være tiltalen fra politiet, er denne allerede den 3. maj 2023 frafaldet jf. bilag 5. Klager har derfor haft mulighed for at redegøre for hændelsesforløbet tidligere.

Den nu fremsendte tidsangivelse og arbejdsgang, stemmer ikke overens med det klager tidligere har oplyst i sin klage til Nævnet, samt i politirapporten hvor følgende fremgår:
'Afhørte forklarede, at han sidst havde påbrændt underpap på den side af huset, som vender ud mod vejen.'

Den side som vender ud mod vejen, er vindsiden.

Selskabet fastholder afgørelsen i sagen, og mener ikke, at der er nye oplysninger, som ændrer på sagens udfald ved vurdering grov uagtsomhed.

Som selskabet tidligere har redegjort for overfor Nævnet, har selskabet i sin afgørelse forholdt sig til de faktiske vindforhold, og klagers indgående kendskab til varm arbejde/ brandvagt som professionel tagdækker. Selskabet har i den forbindelse noteret sig de nu fremlagte bilag 7 og 8. Selskabet mener dog ikke de ændrer ved sagen og bemærker, at Beredskabsstyrelsen i mailen af den 12. december 2023 netop oplyser, at man i praksis i forbindelse med afbrænding skal være opmærksom på de aktuelle vindhastigheder på det pågældende tidspunkt."

Selskabet har i brev af 5/2 2024 bl.a. anført:

"Selskabet bemærker, at klager endnu engang i bilag 9 efterrationaliserer hændelsesforløbet. Hvilket selskabet ikke mener, ændrer sagens udfald.

Ydermere bemærker selskabet, at klager i politirapporten oplyser, at han er uenig i gengivelsen af forklaringen. Hvor klager redegør, at han ikke har handlet uagtsomt. Selskabet er ikke bekendt med, at klager eller advokat tidligere i sagen, har fremlagt ændringerne til politirapporten. Hvilket undrer Selskabet.

Ankenævnet for Forsikring

9.

100560

Selskabet fastholder afgørelsen omkring grov uagtsomhed, ud fra Selskabets allerede fremsendte redegørelse til sagen."

Klagerens advokat har i brev af 8/2 2024 bl.a. anført:

"Jeg bekræfter at have modtaget kopi af Alm. Brand Forsikring A/S' skrivelse af 5. februar 2024 og skal blot bemærke, at fremlagte bilag 9 ikke er nogen former for efterrationalisering.

Som anført i min skrivelse af 17. januar 2024 forløber der 1½ år, inden min klient i maj 2023 får eftersendt politirapport fra Alm. Brand Forsikring A/S.

Da mine klienter modtager politirapport i maj 2023, er sigtelser frafaldet mod [klageren] 14 dage tidligere og derfor har mine klienter ikke haft nogen interesse i at få korrigeret forkerte oplysninger i politirapport, i og med politiet havde opgivet at føre en straffesag mod [klageren].

Ligeledes fastholdes det i bilag 6 anførte vedrørende hændelsesforløb, herunder hvordan tagarbejdet blev udført på den omtvistede ejendom, den dag branden opstod på ejendommen."

Nævnet har fået forelagt bilag, hvoraf nogle gengives nedenfor. Af klagerens udaterede nr. 1 beskrivelse af hændelsesforløbet den 29/1 2022 fremgår bl.a.:

"Det er korrekt at [klagerens samlever] har oplyst at arbejdet opstartes/afsluttes mellem 10 -11, dog skal det bemærkes at der er tale om 2 etaper af tagarbejde hhv. vestside og østside. [Samlever] har blot taget udgangspunkt i den seneste udførte af disse, hvilket ikke er relevant da branden opstår på vestsiden og det er her 1. etape udføres.

Ca. 8.30 - 9.15 Udføres etape 1 tagarbejde på Vestsiden/vindsiden

Ca. 9.15 - 9.45 [klageren], [navn 1] og [klageren] fylder ...trailer med affald fra have, rundt om hus og stald, løbende tilsyn og frit udsyn til vestside fra både vest, nord og syd. Vile hentes af [familie-medlem] og besøger sin [andet familie-medlem] på hospital ([Navn 2] sover hos veninde)

Ca. 9.45 -10.00 Klargøring for etape 2, eftersyn af etape 1, alt ok, flyt af stige gas, pulver og vand til østside.

Ca. 10.00 - 10.45 Udføres der tagarbejde på østsiden/læsidan, [samlever] og [klageren] kører på losseplads med ...trailer.

Efter endt arbejde på etape 2 østsiden/læsidan, trækkes brænderslanger ud og om på vestside for senere/nemmere sammenrulning. (se i øvrigt billeder politirapport, stige står på østside, gas er demonteret brænderen og står på østside, selve slangen er rullet ud fra østside til vestside) I samme ombæring vurderes tagets vestside igen, her knap 1,5 time efter endt arbejde. Intet at se.

Ca. 10.50 går [klageren] langs husets vestside om til nordside og rydder diverse løse genstande og eventuelle kommende flyvende objekter op, ligeledes opryddes/stormsikres på husets øst, vest og sydside (herunder udsyn til vest og østside), hvor der senest er udført tagarbejde, også her ser fint

Ankenævnet for Forsikring

10.

100560

ud på tag. Dyrene - kreaturerne tilses udenfor ved østside, hestene tilses ved nordøstside. Dyrene vandes. Pulverslukker og vand pakkes væk.

Ca. 11.50 går [klageren] ind i huset for at lave en kop kaffe og her ses tydelig røg i stue og køkken, hund reddes ud og der forsøges kort med vandslange, der ringes 112 ca. 11.59 ifølge rapport. Forsøger derefter forgæves at hente bilnøgler for flytning af bil, men forgæves pga. røgudvikling, og herfra udvikles branden stærkt."

Af klagerens udaterede nr. 2 beskrivelse af hændelsesforløb efter branden den 29/1 2022 fremgår bl.a.:

"Efter en så alvorlig hændelse er vi alle naturligvis i chok, vi [klageren], [samlever] og [antal] børn overnatter hos [familiemedlem] og deres fælles [antal] børn. Det blev en lang og stormfuld nat uden søvn, dels grundet boligsituation og fremtiden, men også vores dyrs ... ve og vel som stod ude hele denne nat i vindretning med frygt for skader af husets materialedele. [Klageren] modtager et opkald på telefonen søndag den 30. januar kl. 9.29 hvor han bliver afhørt ved morgenbordet i 15 minutter. Politiassistenten ringer tilbage kl. 10.39 hvor [klageren] telefonisk får oplæst sin forklaring, her gør han politiassistenten opmærksom på at han ikke kan godkende forklaringen. Se bilag 1.

Der er flere fejl i rapporten bl.a. var det IKKE siden der vender mod vejen/vest/vindsiden, men siden der vender mod øst/gårdsplads/læside der blev afsluttet sidst - hvilket ses i rapporten at stige og gas står på østside/læside/gårdsplads se bilag 2.

Endvidere er det meget upræcist i rapporten om rendejern er monteret eller ej - det var de ikke. Se bilag 3

'Afhørte forklarede, at der ikke var monteret overpap, idet blikkuden først skulle forbi og fræse og montere rendejern på taget.'

'Afhørte kunne ikke huske, hvor lang tid siden det var, at rendejernene var blevet monteret.'

'Afhørte oplyste, at han var i færd med at lave en reparation på nedre del af underpappet ved Rendejernene'

Der var ej heller tale om en reparation, men en sikring mod storm.

Branden blev endvidere opdaget inde og ikke ude.

Det var ej heller [firma] der skulle have afhentet gas men [andet firma].

[Klageren] sender endvidere en sms til politiassistenten søndag den 30. januar kl. 19.33 hvori han bl.a. gør det klart. 'Jeg er uenig i din gengivelse af min forklaring i rapporten' se bilag 4

Vi er uvidende om at rapporten ikke bliver ændret efter [klageren] gør opmærksom på fejlene og vi ser ikke denne rapport før vi modtager den fysisk 1 år og 4 mdr. senere den 22. maj 2023.

Da [klageren] er sigtet efter beredskabslovens §71 nr. 1 har vor advokat rådet os til ikke at udtale os yderligere grundet den verserende straffesag. Alm Brand ønsker at se kopi af politirapporten og 5. maj 2022 er der endnu ikke sket noget i sigtelsen, og da der ej heller er sket yderligere afhøring, vælger jeg [samlever] at tage kontakt til politiet for at få aktindsigt i sagen herunder politirapporten til forsikringen. Se bilag 5

Jeg [samlever] rykker et par gange i løbet af sommeren 2022 og får den 4. august 2022 afslag på aktindsigt. Se bilag 6

I mellemtiden har forsikringen godkendt opstart af byggeri med tilbageholdelse af 20 % til sagen afgøres.

Fra august 2022 rykker vi, forsikringen og vores advokat mange, mange gange politiet for afklaring og aktindsigt i sagen uden held.

Først i april 2023 lykkedes det at komme i kontakt med en anklager, der lovede at kigge på sagen efter skriv fra os og vores advokat, her bliver vi ligeså pressede grundet vores bank vil have indfriet deres lån eftersom byggeriet ikke er afsluttet.

Endeligt den 4. maj 2023 modtager [klageren] brev (dateret 3. maj 2023) i e-Boks en afgørelse i sagen hvor han er sigtet - at denne frafaldes og at der ikke rejses yderligere tiltale.

8. maj 2023 modtager vi mail fra forsikring hvori de takker for fremsendelse af afgørelse og de skriver endvidere at 'før at ... og Bygningsforsikringen kan tage en afgørelse, kræves der adgang til politiets rapporter i sagen' se bilag 7

Altså har vi ingen opfattelse af at de kræver en redegørelse fra os nu hvor tiltalen er frafaldet, men blot at de mangler politirapporten.

Herefter rykker både [samlever] og ... politiet for aktindsigt og Alm Brand får denne aktindsigt den 22. maj 2023 hvortil ... modtager denne samme dag af Alm Brand og en sms af ... med ordene 'Hej [samlever]. Vores fælles indsats virkede og jeg har fået aktindsigten i dag ... det er straks sendt videre til hovedkontoret, så vi kan få sagen afgjort. Du/I hører fra os så hurtigt som muligt. ...' se bilag 8

Igen har vi ingen opfattelse af, at de mangler noget fra os, men at de har hvad de skal bruge for deres afgørelse i erstatningen.

Vi har da også en klar forventning til at de udbetaler det fulde beløb i og med tiltalen er frafaldet, der ej er handlet uagtsomt, og at det er sædvanligt i branchen at der arbejdes i kraftig vind. Dertil kommer at vinden først tog til i styrke efter arbejdets udførelse.

I selskabets afgørelse sænker de, de tilbageholdte 20 % til 5 % og de noterer bl.a. i deres afgørelse 'DMI vejrhistorik viser, at vindstød tager kraftigt til i styrke mellem kl. 10 og kl. 11. Vindstød kl. 11 på op til 18 m/s på måler ved [by 1] som jf. DMI er den nærmeste på adressen'

Ankenævnet for Forsikring

12.

100560

Det er for det første ukorrekt og en overdrivelse der ikke stemmer overens med DMI's måler i [by 1], og som i øvrigt viser at Alm Brand ikke forholder sig til de faktiske vindforhold som ellers angivet - se bilag 9.

Vindstød kl. 11 er op til 15,9 m/s, vindstød tager til mellem 11 og 12 og især mellem 14 og 15 altså efter begge etaper arbejde er udført."

Af samleverens e-mail af 22/8 2023 fremgår bl.a.:

"I forlængelse af jeres brev om tilbageholdelse af 5 % grundet en uagtsomhedsgrad kategoriseret som grov, har jeg været i dialog med advokat som finder det urimeligt at tilbageholde med baggrund i video fra branden hvor det ses der er vind i træerne på tidspunktet for brandvæsenets tilstedeværelse.

Udgangspunktet må under alle omstændigheder være hvordan vejrforholdene var ved opstart af arbejdet, ligeså har politiet haft og gennemgået præcis samme materiale som alm brand og vurderet at der ikke er baggrund for hverken bøde for uagtsomhed og eller sigtelse.

Dagen før stormen blev der udmeldt følgende

Meteorolog ... fra DMI oplyser, at det er gældende fra lørdag eftermiddag til søndag morgen.

Desuden skriver han på DMI's hjemmeside, at de har valgt at kalde stormen, der har kurs mod Danmark, for Malik.

Politiets egen rapport dagen efter stormen

Meget travl aften og nat som følger af stormen Malik

Det fremgår i øvrigt af [link til regionale nyheder], at 'fra kl. 14 lørdag, hvor stormen begyndte at tage til og frem til kl. 02 søndag, hvor den begyndte at aftage, registrerede ... Politi mere end 150 storm relaterede hændelser.'

Ifølge branchevejledningen for tagdækkere er det sædvanligt der arbejdes i kraftig vind

'Vind- og vejrforhold. Erfaringsmæssigt er det vanskeligt at udlægge tagmaterialer, når vindhastigheden overstiger 10-12 m/sek. Under sådanne forhold må der kun arbejdes på taget, hvis der er etableret værn mod nedstyrtning.'

Ved opstart af arbejde ses det tydeligt af graferne at middelvinden svinger imellem jævn og frisk vind på tidspunktet kl. 10 og 11 og vindstød af hård vind, først kl. 12 og efter brandens opståen er der tale om hård kuling og igen efter kl. 14 er der tale om stormende kuling.

Og som det ses i DMI's vejrarkiv tager vinden for alvor til fra kl. 12 og frem, hvilket også svarer til Alm Brands egen udmelding på Facebook og link til [vejrudsigt] dagen før stormen.

Tagarbejdet blev opstartet netop for at stormsikre og Jeg selv var under opstart af tagarbejdet på vej afsted med ...trailer – og da jeg kørte hjemmefra med ...trailer var der ingen vind."

Af anmeldelsesrapport af 29/1 2022 fremgår bl.a.:

"Gerningstidspunkt/-rum

Ankenævnet for Forsikring

13.

100560

Lørdag den 29. januar 2022 kl. 11.59

...

Sagens genstand

VIA 112 - Ild i udestue - alle ude - opstået efter påbrænding af tagpap.

Ved ankomst til adressen sås kraftig røgudvikling fra taget. Ca. 1,5 m høje flammer fra tagfladen på

sydlig del af stuehus. Gennembrydning af ståltagflade på NV del af stuehus. Grundet den meget kraftige vestenvind, og husets placering i åbent terræn sprang ilden. Hele tagfladen nedbrændt, ruder knust af BV for at slukke ildløs indenfor i stuehus. Fritliggende staldbygning og lade ikke udsat for ildløs dog varme.

PER ønskede ikke at udtale sig omkring hændelsen før i morgen. Ud for vestlig side af tilbygning af stuehus beklædt med tagpap sås tagpapbrænder liggende påmonteret lang orange gasslange, som var formentligt, havde været påmonteret 33 KG gul gasflaske, som lå inde på gårdspladsen imellem stuehus og udhus. Slangen var brændt over. Ved lade var opstillet flere gasflasker og tagpapruller. Stuehuset er meget svært brandskadet. Oplagt 363 kg gas uden tilladels. Max. uden tilladelse er 264 kg gas jf. BV's ISL.

...

Kl. 12.17 fremme på adressen ...

På stedet sås flere brandbiler parkeret, brandslanger udrullet, og brandfolkene i færd med at bekæmpe ilden.

Temperaturen var 9,5 grader og stormende kuling fra vest.

Der sås flammer på ca. 1,5 meters højde fra tagfladen på tilbygning af stuehuset. Ilden var kraftigst i den sydlige del af taget, og taget var overtændt. Der sås kraftig røgudvikling og synlige flammer fra taget imellem nordlig og vestlig del af stuehuset. Grundet den kraftige vind på stedet sprang ilden hurtigt, og brandvæsnen havde svært ved at slukke ilden."

Af politiets afhøring af klageren af 30/1 2022 fremgår bl.a.:

"Afhøringsform: telefonisk på ...

Afhørte blev gjort bekendt med sigtelsen, og at han ikke har pligt til at udtale sig til politiet jf. rpl.s § 752 stk. 1.

Sigtede blev vejledt med hensyn til beskikkelse af en offentlig forsvarer, jf. rpl.s § 732, stk. 2. Afhørte ønskede ingen forsvarer til stede.

Sigtede nægter.

Afhørte fik kl. 10.39 oplæst sin forklaring, men ønskede ikke at godkende forklaringen, før han fredag d. 4. februar 2022 i samråd med sin advokat har gennemlæst sin forklaring.

Afhøringens resultat:

Afhørte forklarede, at han har mere end 20 års erfaring som tagdækker, og desuden driver eget tagdækkerfirma.

Afhørte forklarede, at han var i færd med at sikre taget mod den kommende storm. Husets tag var kun beklædt med underpap og manglede overpappet. Underpappet skulle brændes fast, så vin-

den ikke fik fat i det, hvilket kunne resultere i, at taget blev blæst af. Afhørte forklarede, at der ikke var monteret overpap, idet blikituden først skulle forbi og fræse og montere rendejern på taget.

Afhørte oplyste, at det man ikke kan at fræse rendejern, hvis overpap er monteret, hvilket var årsag til at overpappet ikke var monteret. Afhørte kunne ikke huske, hvor lang tid siden det var, at rendejernene var blevet monteret. Afhørte forklarede, at byggeriet var afsluttet, og byggeprojektet var afmeldt hos kommunen og banken.

Afhørte oplyste, at han var i færd med at lave en reparation på nedre del af underpappet ved rendejernene.

Afhørte forklarede, at han havde taget alle de forholdsregler, som der skal iagttages, når man monterer tagpap. Afhørte havde tilset underlaget, inden arbejdet blev påbegyndt, og han havde vand og pulverlukker til stede under arbejdet. Efter påbrænding af underpap slukkede afhørte for gastilførslen til gasbrænderen. Gasbrænderens slange var monteret en gul gasflaske, som stod ude på gårdspladsen.

Afhørte forklarede, at det er standardprocedure, at man slukker for gassen, når arbejdet er udført.

Afhørte kikkede op mod taget og holdt det udførte arbejde under observation i længere tid for at kontrollere at alt var, som det skulle være, og alt var ok.

Efter afhørte havde afsluttet sin observation gik der en rum tid, afhørte ikke kunne stedfæste tidsrummet nærmere. Efter endt observation gik afhørte rundt og lavede nogle andre ting. Afhørte begyndte at pakke pulverlukker og vand væk.

Afhørte bemærkede, at der kom en tyk røg ud ved tagrygningen. Han oplyste, at der ikke endnu var monteret udluftsventiler på taget. De bliver monteret som det sidste, når overpappet er monteret, hvilket er normal procedure. Afhørte oplyste, at han ville kunne have set røgen tidligere, hvis disse havde været monteret.

Afhørte vurderede ud fra røgens tykkelse og farve, at han ikke kunne slukke ilden med en pulverlukker, og han løb derfor ind i huset for at finde sine bilnøgler og fjerne sin bil. Afhørte oplyste, at røgen var så tyk inde i huset, at det var svært at orientere sig.

Afhørte bemærkede inde i huset, at hans hund ... stod ved siden af ham og han besluttede at løfte hunde op og redde den og sig selv ud af huset og lade bilnøgle være bilnøgle.

Afhørte kom ud af huset og alarmerede brandvæsenet via 1-1-2.

Afhørte oplyste, at han havde hovedpine efterfølgende formentlig pga. røgpåvirkningen. Afhørte forklarede, at han sidst havde påbrændt underpap på den side af huset, som vender ud mod vejen.

Afhørte forklarede, at der ud fra en faglig vurdering ikke var gjort noget forkert. Afhørte blev foreholdt den kraftige vind i området, da branden opstod.

Ankenævnet for Forsikring

15.

100560

Afhørte oplyste, at vinden ikke var så kraftig, da arbejdet blev udført, og han havde tidligere i forbindelse med sit arbejde som tagdækker monteret tagpap i lignende blæsevejr uden problemer.

Afhørte oplyste, at han aldrig har foranlediget brande i forbindelse udførelse af sit arbejde."

Af politiets afhøring af 29/1 2022 af samleveren fremgår bl.a.:

"Afhøring begyndte

Lørdag den 29. januar 2022 kl. 12.45

...

Hun oplyste, at de den pågældende dag, havde ryddet op på deres udendørsarealer, i forbindelse med den kommende storm. De havde fået læsset traileren med affald, og hun var kørt på genbrugspladsen med det.

Hun blev kontaktet af [klageren], da hun var på genbrugspladsen med det.

Adspurgte til, hvad [klageren] havde været i færd med, inden branden startede, oplyste hun, at det vidste hun ikke."

Af BEK nr. 1339 af 10/12/2014 Bekendtgørelse om brandværnsforanstaltninger ved afbrænding, brug af ild, lys, varmekilder m.v. fremgår bl.a.:

"§ 2. I denne bekendtgørelse anvendes følgende begreber:

...

8) Hård vind: Vindhastigheder på 10,8-13,8 m/s (store grene bevæger sig).

...

§ 3. Der skal udvises forsigtighed ved enhver aktivitet, der falder inden for denne bekendtgørelses anvendelsesområde. Aktiviteten skal foregå på en sådan måde, at brandfare forebygges eller formindskes, og således at der sikres forsvarlige rednings- og slukningsmuligheder i tilfælde af brand.

§ 4. Afbrænding, jf. kapitel 3, skal ske kontrolleret og under passende opsyn, indtil ild og gløder er slukket på en måde, så der ikke er fare for, at der efterfølgende opstår en brand.

Stk. 2. Afbrænding må ikke ved røg eller på anden måde være til væsentlig ulempe for omgivelserne.

Stk. 3. Afbrænding må ikke finde sted i hård vind eller derover. Såfremt vinden under afbrændingen ændrer retning eller forøges i styrke, således at der kan opstå brandspredning eller fare for væsentlig ulempe for omgivelserne ved røg, gløder eller aske, skal slukning straks påbegyndes."

Af DBI 10 fremgår bl.a.:

"10: ANVISNINGER OG LOVGIVNING, DER REGULERER UDFØRELSE AF VARMT ARBEJDE

...

2.3 BEKENDTGØRELSE OM BRANDVÆRNSFORANSTALTNINGER VED AFBÆNDING, BRUG AF ILT, LYS, VARMEKILDER M.V.

Bekendtgørelse nr. 1339 af 10.12.2014 om brandværnsforanstaltninger ved afbrænding, brug af ild, lys, varmekilder m.v. stiller specifikke krav til brug af svejse- eller skæreaggregater, blæselam-

per m.v. Bekendtgørelsen oplyser herudover, at sådanne arbejdsopgaver skal foregå på en måde, så brandfare forebygges eller formindskes, og der sikres forsvar lige rednings- og slukningsmuligheder i tilfælde af brand.

I bekendtgørelsen beskrives følgende krav til varmt arbejde:

- Varmt arbejde skal udføres på egnede steder, under lag og omgivelser skal kunne modstå antændelse ved flammer, gnister og varmestråling
- Der skal udvises særlig forsigtighed
- Der skal forefindes brandslukningsmateriel, der er egnet til slukning af brand
- Arbejdet skal finde sted i forsvarlig afstand til brændbare overflader, brændbare genstande og steder, hvor der oplagres, anvendes eller fremstilles brandfarlige, brandnærende, eksplosive eller letantændelige stoffer samt i forsvarlig afstand til letantændelig vegetation
- Varmt arbejde i det fri skal ske under hensyntagen til vindpåvirkning
- Både under og efter arbejdet skal det sikres, at der ikke er fare for brand som følge af varmt arbejde."

Af e-mail af 12/12 2023 fra Beredskabsstyrelsen fremgår bl.a.:

"Som ... nævnte for dig, har man ved udarbejdelsen af afbrændingsbekendtgørelsen og vejledningen hertil har haft middelvinden for øje i forhold til de angivne vindhastigheder.

Dette ændrer dog ikke ved, at man i praksis i forbindelse med en afbrænding skal være opmærksom på den konkrete, aktuelle vindhastighed på afbrændingsstedet på det tidspunkt, hvor afbrændingen finder sted."

Af branchevejledning om tagdækning fremgår bl.a.:

"Brandsikring

...

De specifikke retningslinjer om sikring mod brand er udførligt beskrevet i DBI vejledning nr. 10."

Nævnet udtaler:

Klagerens ejendom brændte den 29/1 2022 og blev totalskadet. Klageren blev sigtet efter beredskabslovens § 71, nr. 1, ved at have undladt at udvise tilbørlig forsigtighed med ild, idet han i forbindelse med påbrænding af tagpap satte ild på bygningen. Den 3/5 2023 blev sigtelsen frafaldet, idet det ikke kunne bevises ved en domstol, at klageren var skyldig. Selskabet har foretaget nedskrivning i erstatningen på bygnings- og indboscader med 5 % med henvisning til, at klageren har fremkaldt skaden ved grov uagtsomhed. Klageren ønsker fuld erstatning.

Ankenævnet for Forsikring

17.

100560

Klageren har forklaret, at der den 29/1 2022 blev udstedt stormvarsel. Klageren ville brænde ekstra tagpap på taget for at forhindre stormskade senere på dagen. Klageren har anført, at han var færdig kl. 9.15 på vestsiden af huset, hvor branden opstod. Vindhastigheder efter kl. 9.30 er derfor irrelevante. Klageren udførte arbejde på østsiden (læside) kl. 10-10.45. Frem til kl. 10 var middelvinden mellem 6 og 7,3. Ifølge Beredskabsstyrelsen skal der tages udgangspunkt i middelvinden. Klageren har anført, at det ikke er uforsvarligt at arbejde med vindhastigheder på 6-7,3.

Selskabet har anført, at klagerens undladelse af at overholde brandvagt har indebåret en så indlysende fare for den indtrådte skade, at det må betragtes som grov uagtsomhed. Ved vejrforhold som på skadedagen skal der være brandvagt i mere end en time. Klagerens oplysning – at han var færdig med arbejdet kl. 10 – strider mod samleverens første forklaring om, at arbejdet blev opstartet mellem kl. 10 og 11. Da arbejdet er opstartet mellem kl. 10 og 11, og branden bliver anmeldt kl. 11.59, kan klageren ikke have overholdt brandvagten og opretholdt opsyn i tilfælde af brand. Politiet var fremme 18 minutter efter anmeldelsen, hvor bygningen var overtændt. De nærmeste vindmålinger foretaget mellem kl. 10 og 11 i en nærliggende kommune, viste ifølge DMI vindstød på 14,6 - 15,9 m/s. Selskabet har anført, at det er alment kendt for en tagdækker, at arbejde – der udføres i vejrforhold med hård vind – indebærer forøget brandfare og brandspredning. Klagerens mange års erfaring som tagdækker er en skærpende omstændighed ved bedømmelsen af grov uagtsomhed.

Det fremgår af politiets anmeldelsesrapport, at politiet var på adressen "kl. 12.17 ... Der sås flammer på ca. 1,5 meters højde fra tagfladen på tilbygning af stuehuset. Ilden var kraftigst i den sydlige del af taget, og taget var overtændt. Der sås kraftig røgudvikling og synlige flammer fra taget imellem nordlig og vestlig del af stuehuset. Grundet den kraftige vind på stedet sprang ilden hurtigt, og brandvæset havde svært ved at slukke ilden ... Ud for vestlige facade af tilbygning (stuehus) på flisebeklædt terrasse lå en tagpapbrænder påmonteret orange gasslange som fortsatte videre syd om stuehus ... Inde på gårdspladsen ud for østlig facade af tilbygning

(stuehus) stod en stor wienerstige. Ud for østlig facade ved stuehus sås en blå vandslange liggende".

Det fremgår af politiets afhøring af samleveren den 29/1 2022, at "de den pågældende dag, havde ryddet op på deres udendørsarealer, i forbindelse med den kommende storm. De havde fået læsset traileren med affald, og hun var kørt på genbrugspladsen med det. Hun blev kontaktet af [klageren], da hun var på genbrugspladsen. Han oplyste, at der var gået ild i huset. Adspurgte til, hvad [klageren] havde været i færd med, inden branden startede, oplyste hun, at det vidste hun ikke".

Det fremgår af politiets afhøring af klageren den 30/1 2022, at "han havde taget alle de forholdsregler, som der skal iagttages, når man monterer tagpap. Afhørte havde tilset underlaget, inden arbejdet blev påbegyndt, og han havde vand og pulverslukker til stede under arbejdet. ... Afhørte kikkede op mod taget og holdt det udførte arbejde under observation i længere tid for at kontrollere at alt var, som det skulle være, og alt var ok ... Afhørte forklarede, at der ud fra en faglig vurdering ikke var gjort noget forkert. Afhørte blev foreholdt den kraftige vind i området, da branden opstod. Afhørte oplyste, at vinden ikke var så kraftig, da arbejdet blev udført, og han havde tidligere i forbindelse med sit arbejde som tagdækker monteret tagpap i lignende blæsevejr uden problemer. Afhørte oplyste, at han aldrig har foranlediget brande i forbindelse udførelse af sit arbejde".

Det fremgår af samleverens e-mail af 22/8 2023, at "Ved opstart af arbejde ses det tydeligt af graferne at middelvinden svinger imellem jævn og frisk vind på tidspunktet kl. 10 og 11 og vindstød af hård vind, først kl. 12 og efter brandens opståen er der tale om hård kuling og igen efter kl. 14 er der tale om stormende kuling ... Tagarbejdet blev opstartet netop for at stormsikre og Jeg selv var under opstart af tagarbejdet på vej afsted med ...trailer – og da jeg kørte hjemmefra med ...trailer var der ingen vind".

Ankenævnet for Forsikring

19.

100560

Det fremgår af klagerens vejrdato, at kl. 10 var middelvinden 7,2 og højeste vindstød på 14,4. Kl. 11 var middelvinden 7,2 og højeste vindstød på 15,4. Kl. 12 var middelvinden 7,8 og højeste vindstød på 18,2.

Det fremgår af selskabets vejrdato, at kl. 10 var middelvinden omkring 7 og højeste vindstød på omkring 15. Kl. 11 var middelvinden lidt mere end 7 og højeste vindstød på lidt mere end 15. Kl. 12 var middelvinden omkring 9 og højeste vindstød på omkring 19.

Det fremgår af § 3, stk. 3 i bekendtgørelse nr. 1339 om brandværnsforanstaltninger ved afbrænding, brug af ild, lys, varmekilder m.v., at "afbrænding må ikke finde sted i hård vind eller derover. Såfremt vinden under afbrændingen ændrer retning eller forøges i styrke, således at der kan opstå brandspredning eller fare for væsentlig ulempe for omgivelserne ved røg, gløder eller aske, skal slukning straks påbegyndes". Af § 2, nr. 8, fremgår det, at "hård vind: Vindhastigheder på 10,8-13,8 m/s (store grene bevæger sig)". Af § 4 fremgår det, at "afbrænding ... skal ske kontrolleret og under passende opsyn, indtil ild og gløder er slukket på en måde, så der ikke er fare for, at der efterfølgende opstår en brand".

Det fremgår af e-mail fra Beredskabsstyrelsen, at "man ved udarbejdelsen af afbrændingsbekendtgørelsen og vejledningen hertil har haft middelvinden for øje i forhold til de angivne vindhastigheder. Dette ændrer dog ikke ved, at man i praksis i forbindelse med en afbrænding skal være opmærksom på den konkrete, aktuelle vindhastighed på afbrændingsstedet på det tidspunkt, hvor afbrændingen finder sted".

Det fremgår af DBI 10, at "krav til varmt arbejde: Varmt arbejde skal udføres på egnede steder, under lag og omgivelser skal kunne modstå antændelse ved flammer, gnister og varmestråling. Der skal udvises særlig forsigtighed. Der skal forefindes brandslukningsmateriel, der er egnet til slukning af brand. Arbejdet skal finde sted i forsvarlig afstand til brændbare overflader, brændbare genstande og steder, hvor der oplagres, anvendes eller fremstilles brandfarlige, brandnærende, eksplosive eller letantændelige stoffer samt i forsvarlig afstand til letantændelig vegeta-

Ankenævnet for Forsikring

20.

100560

tion. Varmt arbejde i det fri skal ske under hensyntagen til vindpåvirkning. Både under og efter arbejdet skal det sikres, at der ikke er fare for brand som følge af varmt arbejde".

Nævnet bemærker, at det er selskabet, der skal bevise, at klageren har fremkaldt forsikringsbegivenheden ved grov uagtsomhed.

Efter en samlet vurdering finder nævnet, at selskabet ikke har bevist, at der var en så indlysende fare for den skete skade, at klageren har fremkaldt forsikringsbegivenheden ved grov uagtsomhed.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at selskabet ikke har påvist konkrete retningslinjer eller sikkerhedsanvisninger, som klageren har overtrådt – herunder at der den pågældende dag skulle have været holdt brandvagt i mindst en time.

Nævnet har også lagt vægt på, at vindmålinger viste middelvind på omkring 7 den pågældende formiddag, og at vindhastighederne i afbrændingsbekendtgørelsen tager udgangspunkt i middelvinden.

Det, som selskabet i øvrigt har anført, kan ikke føre til andet resultat.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Selskabet, Alm. Brand Forsikring A/S, skal anerkende, at klageren ikke har fremkaldt forsikringsbegivenheden ved grov uagtsomhed. Selskabet skal udbetale yderligere erstatning, så klageren opnår fuld erstatning. Mererstatningen forrentes efter forsikringsaftalelovens § 24.

Ankenævnet *for* Forsikring

21.

100560

Klagegebyret tilbagebetales.

A handwritten signature in blue ink, appearing to read 'P. Thønnings'.

Peter Thønnings