

Ankenævnet *for* Forsikring

Den 20. marts 2024 blev i sag nr. 100561:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

Forsikrings-Aktieselskabet Alka
Klausdalsbrovej 601
2750 Ballerup

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har ulykkesforsikring.

I klageskema af 17/10 2023 har klageren bl.a. anført:

"Kort redegørelse for sagen

I Juli 2019 får jeg et slag over knæet ved at spille udendørs [sport]. Jeg har meget ondt i knæet men opdager først hvor stor skaden er ved lægetjek d. 07-08-2019. Skaden har i dog gjort, at jeg ikke kan dyrke sport. Jeg var til konsultation på ... sygehus og oplyser lægen om min skade og årsag, men årsagen bliver ikke noteret i min journal. Dette bruger Alka til at der ikke er dokumentation for et traume og afviser min sag af to omgange. Efter en længere periode notere lægen i 2022 årsagen til min skade i knæet og jeg videregiver dette til Alka. Alka vender retur med en afgørelse om for sen anmeldelse af skade.

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?

Jeg vil gerne opnå erstatning i henhold til den méngrad jeg har så jeg kan betale for behandlinger som fremmer min tilværelse.

Selskabet har den 8/11 2023 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"Vi har modtaget klage i ovennævnte sag. Sagen drejer sig om, hvorvidt klager er berettiget til erstatning fra en ulykkesforsikring tegnet i Alka Forsikring.

Klager anmeldte den 10. september 2019 via Mit Alka, at han var kommet til skade med sit knæ. Klager vidste ikke, hvornår det var sket, men han havde opdaget det den 7. august 2019. Klager forklarede, at der var tale om en bruskskade under venstre knæskal.

Ankenævnet for Forsikring

2.

100561

Klager forklarede desuden, at det ikke var muligt at sige, hverken præcis hvornår eller hvordan skaden var sket, men at det var sket i ferien, hvorfor klager anmeldte det til sin fritidsulykkesforsikring.

Alka Forsikring bad ved brev af 11. september 2019 klager om at svare på nogle spørgsmål i anledning af, at klager havde oplyst, at han var sportsudøver og bad desuden klager oplyse en skadedato af hensyn til selskabets indhentning af lægelige oplysninger.

Klager oplyste, at skadedatoen var den 7. august 2019.

Klager oplyste desuden ved mail af samme dato, at han var professionel idrætsudøver og havde en spilleraftale med ... og fik løn fra klubben, samt at hans løn udgjorde mere end ... kr. om året.

Klager tilføjede, at skaden var sket i hans fritid, da han først fik smerter efter endt sæson.

Alka Forsikring modtog ved mail af 15. oktober 2019 journal fra klagers læge.

På baggrund af klagers journal meddelte Alka Forsikring ved brev af 23. oktober 2019, at skaden ikke var dækket på ulykkesforsikringen.

På baggrund af klagers mail af samme dato forelagde Alka Forsikring sagen for selskabets lægekonsulent og bad herefter om yderligere journalmateriale fra klagers læge.

Alka Forsikring modtog ved mail af 9. december 2019 kopi af klagers journal og forelagde igen sagen for selskabets lægekonsulent.

Alka Forsikring meddelte ved brev af 16. januar 2020, at selskabet måtte fastholde den trufne afgørelse.

Klager oplyste ved mail af 24. september 2022, at der var nye lægelige oplysninger i hans sag og bad selskabet genoptage behandlingen af sagen og Alka Forsikring bad derfor ved brev af 14. oktober 2022 klager indsende de nye oplysninger.

Klager fremsendte ved mail af 24. oktober 2022 journalnotat fra ... idrætssklinik.

Alka Forsikring bad på den baggrund om journal fra klagers læge om skaden, men fik oplyst, at klager ikke længere var patient hos den pågældende læge.

Efter klager havde oplyst navn på sin nye læge bad selskabet denne om journal om skaden og modtog den 8. december 2022 epikrise og journalnotater og gennemgik igen sagen.

Alka Forsikring meddelte på baggrund af de lægelige oplysninger ved brev af 13. december 2022, at den trufne afgørelse måtte fastholdes.

Sagen er nu indbragt for Ankenævnet for Forsikring.

Klager er omfattet af en heltidsulykkesforsikring i Alka Forsikring. På det af klager oplyste skadetidspunkt var forsikringsbetingelserne UF – 01 gældende.

Forsikringen dækker med henvisning til betingelsernes afsnit 5.1.1. personskade, som følge af ulykkestilfælde. Ved ulykkestilfælde forstås en pludselig hændelse, der forårsager personskade.

Af afsnit 5.1.3 fremgår det, at der skal være årsagssammenhæng mellem ulykkestilfældet og skaden (generne) for at opnå dækning.

Ved vurderingen af årsagssammenhæng lægges bl.a. vægt på om hændelsen ud fra en lægefaglig vurdering er egnet til at forårsage personskaden, hvilket vil sige om hændelsen i sig selv kan forårsage/forklare de gener og symptomer man måtte have og hvor lang tid der går, fra hændelsen sker, til man mærker de første symptomer.

Der skal være en tidsmæssig sammenhæng mellem hændelsen og skaden og skaden skal vise sig i umiddelbar forbindelse med årsagen.

Af forsikringsbetingelsernes afsnit 6.1.3 fremgår det, at forsikringen undtager dækning for 'Enhver udløsning af latente sygdoms anlæg, selvom udløsningen skyldes et ulykkestilfælde' samt af afsnit 6.1.4 at, 'Forværring af følgerne af et ulykkestilfælde, der skyldes en tilstedeværende sygdom eller tilfældigt tilstødende sygdom', ikke er dækket.

Disse undtagelser gælder selvom sygdommen måske ikke har været symptomgivende før ulykkestilfældet.

Af afsnit 6.2.2 fremgår det, at forsikringen ikke dækker 'Skader som følge af nedslidning eller overbelastning'.

Den sikrede har efter almindelige regler bevisbyrden for rigtigheden af det krav, der gøres gældende mod selskabet, og det påhviler således klager, at sandsynliggøre, at hans gener er en direkte følge af et ulykkestilfælde.

Af de lægelige oplysninger fremgår det, at klager allerede februar 2017 søgte læge med gener efter en gammel knæskade.

Af journalnotatet fra [sygehus] af 15. marts 2017 fremgår det, at klager i 2012 havde en afrivning på tibiaturerositas (det område hvor knæskalsenen hæfter på skinnebensknoen) på venstre side som blev opereret med isætning af 3 skruer. Klager havde nu igennem to måneder oplevet smerter på forsiden af venstre knæ og knæskalsenen. Klager fik efterfølgende fjernet to af skruerne.

Den 25. september 2018 henvendte klager sig igen til læge med gener gennem en periode fra venstre knæled og fik en steroidblokade.

Af journalnotat fra 21. maj 2019 fremgår det, at klager igen opsøgte læge med smerter omkring knæskallen. Der er her angivet, at klager havde været velfungerende indtil september 2018 og klager blev igen henvist til idrætsklinikken.

I ambulanteopikrisen fra [sygehus] af 5. juni 2019 beskrev den undersøgende læge, at han havde orienteret klager om, at der var tale om en patellasene overbelastning og at behandlingen var aflastning og genoptræning.

Af journalnotat fra idrætssklinikken af 7. august 2019 fremgår det, at klager var blevet scannet den 19. juni 2019, hvor der fandtes en dyb brusklæsion centralt på trocklea og formentlig også på undersiden af knæskallen

Klager fik den 13. september 2019 foretaget såkaldt mikrofraktur svarende til bruskskaden på trocklea (knæskalsfuren).

Der foreligger på intet tidspunkt oplysninger om en pludselig hændelse eller et traume som årsag til klagers gener fra knæet.

Klager har heller ikke selv kunnet oplyse om en hændelse som årsag til skaden eller et tidspunkt for skadens opståen eller en pludselig hændelse, hvorved skaden skete.

Klager har oplyst, at han opdagede skaden den 7. august 2019, hvilket svarer til datoen for den foretagne mikrofraktur.

Som det fremgår af de lægelige oplysninger havde klager imidlertid haft gener fra det pågældende knæ igennem længere tid forud for denne dato.

Af de lægelige oplysninger fremgår som nævnt heller ikke en årsag til generne, som ifølge journalnotatet havde været velfungerende indtil september 2018 (fraset operationen i 2017 hvor klager fik fjernet to skruer i samme knæ efter fiksering af et brud i vækstzonen på skinnebenet, hvor knæskalssenen hæfter).

Alka Forsikring skal i den anledning bemærke, at den tilføjelse klager har ønsket til journalen fra [sygehus] den 12. oktober 2021 om, at han 'havde en ulykke under privat [boldspil], hvor han bliver ramt på sit venstre knæ af en modspillere knæ' ikke kan lægges til grund for en revurdering af sagen.

Denne tilføjelse som er ført til journalnotatet på klagers foranledning oplyser fortsat intet om, hvor eller hvornår og Alka Forsikring kan af indlysende grunde ikke fæste lid til denne meget sene tilføjelse til klagers journal.

Der foreligger fortsat ikke tidsmæssigt nære lægelige oplysninger – endsige lægelige oplysninger – om et ulykkestilfælde som årsag til klagers gener fra venstre knæ.

Som det fremgår af de gældende forsikringsbetingelser skal der være tale om en pludselig hændelse (et ulykkestilfælde), som har medført personskaden og der skal være årsagssammenhæng mellem ulykkestilfældet og skaden (generne) for at opnå dækning.

Alka Forsikring må på baggrund af både klagers egne oplysninger samt de lægelige oplysninger fastholde, at klager ikke har løftet sin bevisbyrde for, at hans gener er en følge af et ulykkestilfælde og således fastholde, at ulykkesforsikringen ikke kan udbetale erstatning for klagers gener.

Klageren har i brev af 22/11 2023 til nævnet bl.a. anført:

"Til en start er det vigtigt at konstatere, at jeg d. 06 Januar 2012 brækker den øverste del af knoglen på mit venstre skinneben. I den forbindelse bliver der opereret 3 skruer ind i skinnebenet. Følgeskade af det brækkede skinneben er senen, der løber fra lårbensknoglen over knæskallen og ned til skinnebenet. Det fremgår også at der i 2018 ved lægen i ... ikke var nogen bruskskade. Den skade har derfor ingenting med den aktuelle sag at gøre. Jeg har sidenhen udøvet professionel sport og det fremgår ikke at jeg har ødelagt brusk før henvendelsen til Alka.

Ved anmeldelsen til Alka er jeg helt ærlig og fortæller at jeg har spillet sport, altså [boldspil] i min fritid og at skaden er sket på ... sygehus eftersom det var der jeg fik det konstateret. Jeg giver informationerne i god tro. Ved konsultationerne med lægen på ... fortæller jeg om episoden om at jeg har slået mit knæ til fritidssport. Dette er sket ved at slå mit knæ mod en vens knæ og at det skete på ... Men ud fra journalerne kan jeg se at der ikke bliver noteret noget omkring det og det er udelukkende lægens vurdering af knæet som fremgår. Jeg er af den overbevisning at mit forsikringselskab er min samarbejdspartner og at de ville vægte oprigtigheden højt, derfor reagerer jeg ikke på lægens unoterede journal fordi jeg ikke anser det som problematisk.

Alka kommer med deres afgørelse, at jeg ikke kan bevise et traume og derfor ikke er berettiget erstatning. Dette kommer bag på mig og jeg klager over sagens afgørelse. Igen kommer Alka med deres afgørelse om jeg ikke kan bevise det.

Jeg er ærgerlig over at have mistet tilliden til min forsikringsudbyder og ærgerlig over at jeg ikke reagerede på Journalen.

D. 13/09/2019 bliver det noteret i Journalen at jeg diagnosticeres med fraktur af ledbrusk i knæled. Fraktur defineres ved et brud, som er opstået pga. kræfter af en unaturlig størrelse eller retning. Det fremgår også i de tidligere journaler at lægerne undrer sig over hvad der er galt og først efter scanningen kan konkludere bruddet, eftersom diagnosen før var knælidelse UNS. Derfor anser jeg det som et bevis for at der er sket et traume for at der kan forekomme en fraktur.

Jeg kommer d. 14.10.21 til konsultation ved lægen på sygehuset. Her oplyser jeg lægen om de ting som ikke blev noteret i journalen. Hvis en læge vurderede at det var fuldstændig ukorrekt og ikke kunne være grunden til min skade, så vil jeg mene at han ville have afvist at notere dette.

Så for at konkludere.

Skaden i venstre ben tilbage fra 2012 er ikke en del af den nuværende sags skade. Jeg skulle bevise at et traume havde fundet sted. Hvis man tager til lægen og forklarer hvad der er sket, og det noteres i journalen, anses dette som bevis, selvom det fortalte kommer fra mig og blot er noteret af en læge? Hvis dette er tilfældet, er det jo dette som er hændt d. 14.10.21? Et bevis for et traume er jo diagnosen fraktur af ledbrusk i knæled, dette er jo lægens egne faglige ord for et brud af unaturlig størrelse eller retning. Derfor anser jeg det som bevist, at et traume har fundet sted og jeg udelukkende har handlet i god tro.

- Uploaded findes journaler beskrevet i forklaring."

Ankenævnet for Forsikring

6.

100561

Selskabet har i brev af 12/12 2023 til nævnet bl.a. anført:

"Klagers bemærkninger giver ikke Alka Forsikring anledning til yderligere kommentarer, idet vi finder, at alle klagers anbringender allerede er adresseret i selskabets svar af 8. november 2023.

Alka Forsikring skal dog for god ordens skyld bemærke, at da bruskskader oftest opstår ved en overbelastning af knæet eller belastning gennem tid (slidskader) er det for vurderingen af, om der foreligger et ulykkestilfælde i forsikringsmæssig forstand - en pludselig hændelse - som årsag til skaden væsentligt, at der foreligger tidsnære lægelige oplysninger om et ulykkestilfælde som årsag til skaden.

At klager mere end to år senere har fået tilføjet en oplysning i sin journal om en hændelse er for det først ikke en tidsnær oplysning for det andet er der fortsat ikke oplysninger om hverken tid eller sted for hændelsen."

Klageren har i brev af 30/12 2023 til nævnet bl.a. anført:

"Alka forsikrings bemærkning om at bruskskader oftest opstår ved overbelastning, er en hypotese. Ud fra regionshospitalet i ... gennemgang af bruskskader der behandles med mikrofraktur, som jeg har været igennem, under sektionen 'om bruskskader' er det hovedsageligt traumer som bliver beskrevet som grund til den specifikke bruskskade. Se kilde 1.

Jeg har været ung og i god tro, da jeg sendte Alka min anmeldelse i sin tid. Jeg mener ikke at det er retfærdigt, at jeg nu skal sidde med et knæ, som ikke virker, en karriere i professionel sport som endte alt for tidligt, uden en erstatning til at hjælpe mig i hverdag. Alt dette pga. en læge som ikke har noteret hvordan skaden er opstået selvom det er blevet forklaret. Jeg mener stadig at diagnosen fraktur som alka ikke har kommenteret på påviser at et traume er opstået."

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen, hvoraf nogen gengives nedenfor. Af ambulanteopikrise af 25/9 2018 fremgår bl.a.:

"Prof. [sportsudøver] der i en periode har haft gener fra det venstre knæled. Er tidligere opereret for patellaluksation med trillatoperation. Nu i en periode gener fra knæet specielt på lateralsiden og der har været mistanke om lateral menisklæsion. MR skanning viser irritation på lateralsiden og ansamling. Mindre brusklæsion patellofemoralt. Det er specielt lateralt at han har sine gener og der foretages UL skanning hvor man også finder en lille væskesø svarende til laterale ledlinje UXUG25 Efter aftale med pt. foretages der efterfølgende steroidblokada svarende til selve leddet og laterale ledlinje. Vi ser tilstanden an."

Af journalnotat af 21/5 2019 fremgår bl.a.:

Ankenævnet for Forsikring

7.

100561

"kommer grundet smerer omkring knæskallen.
tidl operert grundet patella luks- har været velfungerende indtil i sept 2018 hvor han får hævelse af knæet blev set i ... og fik anlagt blokade som hjalp på hævelsen men har fortsat smerter"

Af journalnotat af 5/6 2019 fremgår bl.a.

"Henvist af egen læge til vurdering af knæet.
Blev set i vores regi i 2017, hvor han fik fjernet skrue efter Trillat-operation.
Siden efteråret 2018 tendens til smerter på for- og lateral side af det opererede venstre knæ. Har været set på Idrætsklinikken ..., hvor man fandt normale forhold ved MR-skanning, bortset fra lidt irritation lateralt. Ingen strukturelle skader. Behandlet med Steroid-injektion med nogen effekt, men recidiv af symptomerne. Nu tiltagende problemer, kan ikke løbe og spille [boldspil] Kan ikke gå på trapper. Kan ikke løfte benet fra liggende stilling uden at skulle have hænderne til hjælp. Daglige smerter.

Objektivt:

Normal kontureret knæ. Følger efter Osgood Schlatter. Ingen ansamlinger, ingen side- eller skuffeløshed. Ingen meniskømhed. Øm over proximale del af patellasenen.

UL-skanning:

Normale forhold uden væske, måske lidt øget synovium. Normale kollaterale ligamenter. Jeg finder patellasenen fortykket, specielt i den laterale del ca. 78 mm. Den øvrige del af senen normal.

Plan:

1. Undrer mig over, at han ikke kan løfte knæet strakt fra liggende stilling. Supplerer med ny MR-skanning.
2. Orienterer ham om, at han har patellasene-overbelastning, og at behandlingen er aflastning og genoptræning.
3. Ses af fysioterapeut ... her mhp. hjælp til træningsprogrammet.
4. Har turnerings- og træningspause frem til august, måske oktober, hvor turneringen starter.
5. Ser ham til klinisk kontrol om en måneds tid, hvor, hvis ikke der er fremgang, vi vil supplere med Steroid-injektion."

Af journalnotat af 7/8 2019 fremgår bl.a.:

"Har fortsat mange smerter ud fortil i knæet. Skurrende og klikkende fornemmelse når han laver fleksions og ekstensionsbevægelser i leddet. Tidligere på grund af fraktur omkring vækstzonen ved tuberositas tibia. Behandlet med skruer. Disse fjernet men uden der har været bedring.
MR-skanning fra den 19-06-2019 hvor vi kan se, at han har en ret dyb brusklæsion svarende til centralt på trochlea og formentlig bruskkontusion på undersiden af patella. Det svarer overens med hans smerter og jeg syntes at vi skal tilbyde ham artroskopisk vurdering af området med henblik på
debridement eventuelt mikrofraktur såfremt det giver mening."

Af skadeanmeldelse af 10/9 2019 fremgår bl.a.:

"Alka Hvem er kommet til skade?

Ankenævnet for Forsikring

8.

100561

Kunde Det er jeg
Alka Ved du hvornår det er sket?
Kunde Nej, jeg kan kun oplyse hvornår jeg opdagede det
Alka Ok, hvornår opdagede du det?
Kunde 07-08-2019
...
Alka Hvordan er det sket?
Kunde I forbindelse med sport
Alka Hvornår på dagen skete det?
Kunde 09:30
Alka På hvilket sted eller adresse er det sket?
Kunde idrætssklinikken ...
...
Alka Skete skaden i
Kunde Din fritid
...
Alka Nu vil jeg gerne vide lidt mere om selve den skade du har pådraget dig, samt hvad der er sket efter uheldet/skaden
Alka Hvilke skader har du fået efter uheldet?
Kunde Ødelagt brusk under venstre knæskal.
Alka Hvor blev du tilset første gang efter skaden skete?
Kunde Hos lægen
...
Alka Hvornår var du der?
Kunde 15 maj.
Alka Har du været til andre behandlinger efterfølgende?
Kunde Ja
...
Kunde Jeg har været på ... hospitalet ..., hvor de konstaterede det. Jeg skal gennemgå operation d. 13-09-2019
Alka Har du tidligere fået behandling på samme legemsdel?
Kunde Ja
Alka Hvilken slags behandling modtog du og hvor?
Kunde Jeg har fået opereret skruer ind og ud af venstre skinneben.
Alka Hvornår blev du behandlet?
Kunde 06-01-11 og 05-05-17"

Af klagerens brev af 11/9 2019 til selskabet fremgår bl.a.:

"Jeg har modtaget et brev fra jer, hvor i gerne vil have nogle skriftlige oplysninger til min sag. Jeres brev handler om at jeg er sportsudøver, og skaden er kommet under ud øvningen af sport. Jeg har skrevet i min sag, at skaden IKKE! er sket under sports ud øvning. Det er sket i min fritid, da jeg først fik smerter efter endt sæson. Det er meget vigtigt at få med. Men her er mine svar, i tilfælde af, at det er relevant.

1. Ja, jeg er professionel idrætsudøver.
2. Jeg har en spilleraftale med [klub].
3. Ja jeg er forpligtet til at møde op, men er sygemeldt pga. Denne skade.

Ankenævnet for Forsikring

9.

100561

4. Jeg får løn som det eneste fra klubben.
 5. Ja, min løn er på mere end ... kr om året.
- Jeg vil igen gerne oplyse, at min skade ikke er sket under arbejde, men privat."

Af journalnotat af 13/9 2019 fremgår bl.a.:

"Diagnose(r):
A DS833 Fraktur af ledbrusk i knæled
...
Tester knæet og findes stabilt.
Anterolateral skopadgang og anteromedial arb.port. Kigger hele knæet efter, frie recesser.
I mediale og laterale ledkammer: Normal brusk og menisk.
Centralt: Normalt korsbåndskompleks. Egentlig pæn brusk under patella. Til gengæld er der stor bruskskade sv.t. trochlea. Grad 4 med enkelte øer af brusk. Renser det op, måler 14 x 22 mm. Stabile kanter. laver inforation på vanlig vis."

Af selskabets afgørelse af 23/10 2019 fremgår bl.a.:

"Sagens akter er gennemgået og vi må desværre meddele, at skaden ikke er dækket af ulykkesforsikringen.

Begrundelse

Det fremgår af din anmeldelse, at du ikke kan fortælle præcis hvordan skaden er sket, men at du på et tidspunkt har fået et traume i venstre knæ.

Af journalen fremgår der ingen oplysninger om, at et traume (hændelse) d. 07.08.2019 skulle være årsag til dine gener i venstre knæ.

På baggrund af sagens akter finder vi det ikke sandsynliggjort, at generne er en følge af et dækningsberettiget ulykkestilfælde.

Jævnfør forsikringsbetingelsernes punkt 5.1. dækker forsikringen følger af ulykkestilfælde. Ved et ulykkestilfælde forstås en pludselig hændelse, der forårsager personskade.

...

Forudbestående lidelse/sygdom

Alkas vurdering er, at årsagen til generne skyldes de bestående gener i venstre knæ.

Forsikringen dækker ikke enhver udløsning af latente sygdomsanlæg, selvom udløsningen skyldes et ulykkestilfælde jævnfør forsikringsbetingelsernes punkt 6.1.3. Dette gælder også, selvom det latente sygdomsanlæg ikke har været symptomgivende før ulykkestilfældet."

Af klagerens brev af 23/10 2019 fremgår bl.a.:

"Jeg skriver fordi i har afvist min sag om erstatning. I konkludere uden at vide noget om selve skaden, at skaden er opstået på baggrund af en tidligere skade. Jeg har fået et slag på mit knæ, som

gør jeg nu har måtte få fjernet alt min brusk i venstre knæ, som aldrig vokser ud igen da brusk ikke kan gro. Jeg har derfor en stor chance for at blive sportsinvalid, og miste mit arbejde. Man laver ikke en mikrofraktur hvis der ikke er sket en skade, og kun som sidste udvej. Jeg har haft konsultationer med overlæge fra ... sygehus ... via mit arbejde, som har konstateret at denne skade kun kan ske via et traume, eller for at bruge jeres termer, en pludselig hændelse som forårsager personskade. Jeg har via ... kommune i henhold til mine sygedagpengesag fået bevilliget en advokat, som vil hjælpe mig med denne sag da de også søger erstatning fra forsikring, i såfald i ikke respektere min skade som den er. I kan derfor ikke afvise min sag som jeg vil have genåbnet og jeg kræver min ret til erstatning. Jeg ser frem til et liv med gener og smerte, det er jeres job at hjælpe mig."

Af selskabets afgørelse af 16/1 2020 fremgår bl.a.:

"Sagens akter er på baggrund af din henvendelse gennemgået på ny og vi må desværre meddele, at vi fastholder vores afgørelse i sagen.

Begrundelse

På baggrund af sagens akter vurderer vi, at der fortsat ikke er dokumentation for et traume.

I lægejournalen d. 05.06.2019 oplyses det, at du siden 2018 har haft tendens til smerter i det opereret venstre knæ. I Journal d. 07.08.2019 (som er den oplyste skadedato) står der, at du fortsat har smerter i venstre knæ. Der er ingen oplysninger omkring et traume.

Derudover oplyses det i journalen, at du før skaden har haft gener i venstre knæ som følge af ledscred."

Af journalnotat af 12/10 2021 fremgår bl.a.:

" Diagnose(r):

A DS833 Fraktur af ledbrusk i knæled

+TUL2 venstresidig

...

Pt. kommer til 6-ugers kontrol efter trochlea marvcelletransplantation.

Det går stille og roligt fremad mht. smerter.

Der er fortsat hævelse.

OBJEKTIVT

UE: knæ ses med moderat hævelse. Der er fuld ekstensionsevne, der flekteret problemfrit til 100°.

Ingen ømhed omkring

cikatricer ell. peripatellart.

Der er fornemmelse af ujævnhed patellofemoralt, under bevægeudslag og der er smertereaktion v. kompression på omkring 50-60°, hvor patella nok rammer det opererede område.

Plan:

Beskrivelse: Pt. kan gå videre til fysioterapi.

Kontrol igen om 6 uger, hos undertegnede.

-Pt. ønsker TILFØJELSE TIL JOURNALNOTAT.

I det 1. notat, her i [by], fra d. 05.06.19, er der ikke nævnt årsagen til de nye smertegener pt. har fået.

Pt. fortæller, at han havde en ulykke ifm. privat [boldspil], hvor han bliver ramt på sit ve. knæ af en modspillars knæ."

Af klagerens brev af 22/9 2022 til selskabet fremgår bl.a.:

"I afviste mig på baggrund af, at lægen ikke havde skrevet at der ved skaden var sket et traume. Der er nu nye info på sagen hvori dette fremgår i mine journaler. Derfor anser jeg det som rimeligt hvis sagen igen bliver åbnet og vurderet."

Af selskabets afgørelse af 13/12 2022 fremgår bl.a.:

"Sagens akter er på baggrund af din henvendelse gennemgået på ny og vi må desværre meddele dig, at vi fastholder vores afgørelse i sagen.

Begrundelse

På baggrund af sagens akter og gældende forsikringsbetingelser, vurderer vi fortsat at der ikke er dokumentation for at du har været udsat for et ulykkestilfælde i forbindelse med din skade på venstre knæ.

Ifølge din anmeldelse, kom du til skade den 7. August 2019, men af dine lægelige oplysninger bliver der første gang den 12. Oktober 2021 beskrevet at du er kommet til skade under [boldspil].

Der går altså 1 år og 2 måneder før du oplyser hvordan din skade i venstre knæ er kommet af. Dette mener vi ikke er tidsnær nok dokumentation i forbindelse med sin skade.

Der henvises også til ankenævnspraksis vedrørende lignende sager for eksempel kendelse nr. 97350, hvor det fremgår, at klager ikke har kunne dokumentere et ulykkestilfælde, og der senere kom ændrede journaler som ikke ændrede vurderingen af afgørelsen."

Det fremgår af forsikringsbetingelserne:

"5. Forsikringen dækker

5.1 Følger af ulykkestilfælde

5.1.1 Ved ulykkestilfælde forstås en pludselig hændelse, der forårsager personskade.

...

For at opnå dækning i henhold til punkterne 5.1.1, 5.1.2 og 5.1.3 skal der være årsagssammenhæng mellem ulykkestilfældet og skaden. Ved vurderingen bliver der blandt andet lagt vægt på, om hændelsen medicinsk set er egnet til at forårsage personskaden, og om der er tidsmæssig sammenhæng mellem hændelsen og de relevante symptomers indtræden.

...

6. Forsikringen dækker ikke

6.1 Sygdom og forudbestående helbredsgener

6.1.1 Sygdom.

6.1.2 Ulykkestilfælde der skyldes sygdom.

6.1.3 Enhver udløsning af latente sygdomsanlæg, selvom udløsningen skyldes et ulykkestilfælde. Dette gælder også, selvom det latente sygdomsanlæg ikke har været symptomgivende før ulykkestilfældet.

6.1.4 Forværring af følgerne af et ulykkestilfælde, der skyldes en tilstedeværende sygdom eller tilfældigt tilstødende sygdom. Dette gælder også, selvom sygdommen ikke har været symptomgivende før ulykkestilfældet.

...

6.2 Almindelige dagligdagsbevægelser, nedslidning og overbelastning

6.2.2 Skader som følge af nedslidning eller overbelastning."

Nævnet udtaler:

Klageren – som er født i 1990'erne – anmeldte den 10/9 2019, at han var påført en skade i form af ødelagt brusk under venstre knæskal i forbindelse med sport. I anmeldelseskemaet oplyste klageren, at han ikke vidste, hvornår skaden var sket, men at han opdagede skaden den 7/8 2019.

Selskabet afviste dækning af skaden ved afgørelse af 23/10 2019. Klageren fremsendte efterfølgende journalnotat af 12/10 2021, hvori han havde fået tilføjet oplysninger om årsagen til skaden. Ved afgørelse af 13/12 2022 fastholdt selskabet, at klagerens skade ikke var dækket af ulykkesforsikringen.

Klageren ønsker, at selskabet anerkender ulykkestilfældet og betaler erstatning. Han har anført, at han i juli 2019 fik et slag over knæet ved boldspil. Han fik smerter, men opdagede først skadens omfang ved lægetjek i august 2019. Han oplyste årsagen til skaden til lægen, men årsagen blev ikke noteret i journalen. Han har anført, at MR-skanning i 2018 ikke viste bruskskaden, og at han har fået stillet diagnosen fraktur af ledbrusk i knæled, hvilket beviser, at han har været udsat for et traume mod knæet.

Selskabet har afvist at yde dækning med henvisning til, at klageren ikke har løftet sin bevisbyrde for, at hans gener er en følge af et ulykkestilfælde. Selskabet har anført, at der fortsat ikke foreligger tidsmæssigt nære lægelige oplysninger om et ulykkestilfælde som årsag til klagerens gener fra venstre knæ.

Det fremgår af journal af 5/6 2019, at klageren "Blev set i vores regi i 2017, hvor han fik fjernet skrue efter Trillat-operation. Siden efteråret 2018 tendens til smerter på for- og lateral side af det opererede venstre knæ. Har været set på Idrætsklinikken ..., hvor man fandt normale forhold ved MR-skanning, bortset fra lidt irritation lateralt. Ingen strukturelle skader. Behandlet med Steroid-injektion med nogen effekt, men recidiv af symptomerne. Nu tiltagende problemer, kan ikke løbe og spille [boldspil] Kan ikke gå på trapper. Kan ikke løfte benet fra liggende stilling uden at skulle have hænderne til hjælp. Daglige smerter ... Jeg finder patellaseenen fortykket, specielt i den laterale del ca. 78 mm. Den øvrige del af seenen normal."

Det fremgår af journal af 7/8 2019, at klageren "Har fortsat mange smerter ud fortil i knæet. Skurrende og klikkende fornemmelse når han laver fleksions og ekstensionsbevægelser i leddet. Tidligere på grund af fraktur omkring vækstzonen ved tuberositas tibia. Behandlet med skruer. Disse fjernet men uden der har været bedring. MR-skanning fra den 19-06-2019 hvor vi kan se, at han har en ret dyb brusklæsion svarende til centralt på trochlea og formentlig bruskkontusion på undersiden af patella. Det svarer overens med hans smerter og jeg syntes at vi skal tilbyde ham artroskopisk vurdering af området med henblik på debridement eventuelt mikrofraktur såfremt det giver mening."

Det fremgår af journal af 13/9 2019, at der var "Fraktur af ledbrusk i knæled ... I mediale og laterale ledkammer: Normal brusk og menisk. Centralt: Normalt korsbåndskompleks. Egentlig pæn brusk under patella. Til gengæld er der stor bruskskade sv.t. trochlea. Grad 4 med enkelte øer af brusk. Renser det op, måler 14 x 22 mm."

Det fremgår af journal af 12/10 2021, at klageren "kommer til 6-ugers kontrol efter trochlea marvcelletransplantation... -Pt. ønsker TILFØJELSE TIL JOURNALNOTAT. I det 1. notat, her i [by], fra d. 05.06.19, er der ikke nævnt årsagen til de nye smertegener pt. har fået. Pt. fortæller, at han havde en ulykke ifm. privat [boldspil], hvor han bliver ramt på sit ve. knæ af en modspillere knæ."

Ankenævnet for Forsikring

14.

100561

Det fremgår af forsikringsbetingelserne, at forsikringen dækker følger af ulykkestilfælde. Ved ulykkestilfælde forstås en pludselig hændelse, der forårsager personskade. For at opnå dækning skal der være årsagssammenhæng mellem ulykkestilfældet og skaden. Ved vurderingen bliver der blandt andet lagt vægt på, om hændelsen medicinsk set er egnet til at forårsage personskaden, og om der er tidsmæssig sammenhæng mellem hændelsen og de relevante symptomers indtræden. Forsikringen dækker ikke sygdom og forudbestående helbredsgener samt skader som følge af nedslidning eller overbelastning.

Nævnet bemærker, at det efter almindelige forsikringsretlige principper er klageren, der skal bevise rigtigheden og størrelsen af sit krav.

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet, at der ikke er grundlag for at kritisere, at selskabet har afvist at yde dækning under henvisning til, at klageren ikke har bevist, at årsagen til bruskskaden i hans venstre knæ er et dækningsberettigende ulykkestilfælde.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at der af sagens tidsnære lægelige oplysninger forud for anmeldelsen til selskabet ikke fremgår oplysninger om, at klagerens knægener skyldes en ulykke i forbindelse med boldspil.

Nævnet har også lagt vægt på, at det i klagerens anmeldelse af 10/9 2019 ikke er anført, hvor og hvornår ulykkestilfældet er sket. Klageren har oplyst, at han ikke ved, hvornår skaden er sket, men at det er sket i forbindelse med sport, og at han opdagede skaden den 7/8 2019.

Nævnet har desuden lagt vægt på, at det fremgår af forsikringsbetingelserne, at forsikringen dækker følger af ulykkestilfælde, og at der ved et ulykkestilfælde forstås en pludselig hændelse, der forårsager personskade. Videre fremgår det, at forsikringen ikke dækker sygdom og forudbestående helbredsgener samt skader som følge af nedslidning eller overbelastning.

Ankenævnet *for* Forsikring

15.

100561

Nævnet bemærker, at det forhold, at klageren har fået tilføjet oplysninger om årsagen til skaden i journalnotat af 12/10 2021, ikke kan føre til et andet resultat.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

A handwritten signature in blue ink, appearing to read 'P. Thønnings', written in a cursive style.

Peter Thønnings