

Ankenævnet *for* Forsikring

Den 5. februar 2025 blev i sag nr. 100563:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

Alm. Brand Forsikring A/S
Midtermolen 7
2100 København Ø

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har bilforsikring. I klageskema af 18/10 2023 har klageren bl.a. anført:

"På mine vegne køber og forsikrer [mit barn] en bil pga. travlhed i mit liv. I forbindelse med at vi får lavet ejerskifte, indtegner jeg [begge børn] som ung fører af begge mine biler. Bilen, [bil2], som sagen drejer sig om, har jeg forsikret hos Alm Brand fra 5.6. - 22.6. [Mit barn] får lov til at låne [bilen] til en weekendtur den 16.6. med nogle venner, desværre kører de galt og [bilen] bliver totalskadet. Alm Brand påstår i deres afgørelse af sagen, at [barnet] er fast bruger af [bil2], hvilket ikke er korrekt. [Barnet] var fast bruger - ejer - af [bil2] fra den 3.5. - 5.6. Herefter står bilen hos mig, og [barnet] låner den en enkelt gang. Det sidste er jo sådan set næsten umuligt at bevise både fra min side som fra Alm Brands side. Alligevel kan de åbenbart bare konkludere, at [barnet] er fast bruger, hvilket har den konsekvens, at de mener, jeg ikke har opgivet korrekt ejer-/forbrugerforhold.

Jeg forstår ikke, at Alm Brand kan afgøre en sag, hvor de hovedsageligt kigger på en periode, hvor jeg ikke havde en forsikring hos dem. I min verden må de forholde sig til den periode, hvor jeg rent faktisk har en forsikring hos dem, altså fra den 5.6.-22.6.

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?

Jeg ønsker, at Alm Brand accepterer at oplysningerne om ejer-/brugerforholdet er korrekt, og dermed vedstår deres erstatningsforpligtelse i forbindelse med ulykken den 16.6."

Selskabet har den 21/11 2023 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"Klager indregistrerede den 6. juni 2023 den for sagen relevante [bil2]. Klager anførte, i forbindelse med registreringen, Alm. Brand Forsikring A/S som forsikringselskab.

Ankenævnet for Forsikring

2.

100563

Den 9. juni 2023 sendte selskabet en police til klager (Bilag A) inkl. Ansvarsforsikring, Ung fører, Kaskoforsikring, Udvidet Førerulykke, Påkørsel af dyr, Vejhjælp, Udvidet Glas og Parkeringsskade.

For forsikringen gjaldt forsikringsbetingelser nr. AU 1901 (Bilag B).

Sagen drejer sig om selskabets forholdsmæssige erstatning for ansvars- og kaskokrav.

Årsagen til selskabets afgørelse beror på oplysninger om ejer-/brugerforhold i relation til køretøjet.

Sagens oplysninger

Den 17. juni 2023 anmeldte klager skaden online og oplyste, at der den 16. juni 2023 var sket en kaskoskade i forbindelse med et færdselsuheld. Bilag C.

Det fremgår af skadeanmeldelsen, at fører af bilen var klagers [barn]. Selskabet kan supplerende oplyse, at [barnet] ikke var hjemmeboende hos klager på skadetidspunktet.

Ud over den for sagen relevante [bil2], havde selskabet pr. 1. april 2023 tegnet en Bilforsikring for en [bil1]. Denne bil var også indregistreret med klager som ejer og bruger på Motorregistret.

For såvel [bil1] som [bil2] havde klager oplyst et årligt kilometerforbrug på 15.000 km. Altså i alt et samlet kilometerforbrug på 30.000 km årligt.

På baggrund af oplysningerne om, at bilen ved uheldet blev ført af klagers udeboende [barn], og idet klagers husstand – ifølge selskabets oplysninger – alene bestod af klager og klagers hjemmeboende [barn], fandt selskabets skadeinspektør anledning til at undersøge sagen nærmere.

Oplysninger fra [barnets] forsikringsselskab

Selskabets skadeinspektør konstaterede ved opslag i Motorregistret, at den for sagen relevante [bil2] tidligere var registreret med [barn] som ejer og bruger.

I forbindelse med sagsbehandlingen indhentede selskabets skadeinspektør samtykke fra klager og klagers [barn] til at indhente yderligere oplysninger fra [forsikringsselskab2], hvor [bil2] var forsikret af [barnet]. Bilag D.

Selskabets skadeinspektør indhentede kopi af [barnets] police hos [forsikringsselskab2], bilag E.

Ligeledes fik selskabets skadeinspektør udleveret samtaler fra [forsikringsselskab2] mellem [selskabets] sælger og [barnet].

Ved samtalen mellem sælger hos ... og [barnet], blev der spurgt ind til, hvor vidt [bil2] skulle forsikres som [barnets] tidligere bil (...), hvilket tilsyneladende bekræftes, idet alene kilometerforbruget skulle ændres.

[Barnet] oplyste supplerende til sælger hos [forsikringsselskab2], at [den tidligere bil] blev solgt den 27. april 2023, hvilket selskabet kan bekræfte ved opslag på Motorregistret.

Det fremgår af Motorregistret, at den for sagen relevante [bil2] blev indregistreret til [barnet] den 3. maj 2023 – således blot 6 dage efter salg af [barnets] [tidligere bil].

[Forsikringsselskab2's] sælger spurgte til, hvor længe [barnet] nåede af have den anden bil, hvortil der blev svaret cirka et halvt år.

Sælger hos ... informerede [barnet] om, at Ansvarsforsikringen alene ville koste 1.020 kr. om måneden, og at Ansvars- og Kaskoforsikring samlet set ville koste 1.060 kr. om måneden. Under samtalen blev det oplyst, at [barnets] tidligere bilforsikring (...) kostede 13.600 kr. årligt for Ansvarsforsikring alene.

[Barnet] valgte Ansvars- og Kaskoforsikring hos [forsikringsselskab2] med månedlig betaling. I den forbindelse udleverede [barnet] sine kontooplysninger til brug for tilmelding til PBS. Sælger hos ... informerede [barnet] om, at første opkrævning vil gælde for juni 2023 samt juli 2023.

Selskabet vil for god ordens skyld bemærke, at under [barnets] samtale med [forsikringsselskab2] blev det på intet tidspunkt nævnt eller indikeret, at [barnet] skulle have købt bilen på vegne af klager.

Omregistrering til Alm. Brand Forsikring

Den for sagen relevante [bil2] blev den 6. juni 2023 omregistreret. Ved omregistreringen blev klager angivet som ejer og bruger på Motorregistret. Samtidig blev Alm. Brand Forsikring A/S oplyst som forsikringsselskab.

Selskabets sælger kontaktede den 8. juni 2023 [klageren] telefonisk for nærmere afklaring vedrørende forsikring af den for sagen relevante [bil2].

Under samtalen blev [klageren] spurgt ind til aflæsning af kilometerstanden på den for sagen relevante [bil2]. Hertil svarede [klageren], at dette ikke var muligt, da bilen var ude og køre.

[Klageren] fik kort efter - under samtalen med selskabets sælger - en besked med oplysning om, at bilen havde kørt 318.000 km.

Selskabet har noteret sig, at [klageren] i forbindelse med klagen til Ankenævnet for Forsikring har oplyst, at bilen stod hos hende fra den 5. juni 2023 til den 16. juni 2023. Selskabet har yderligere noteret sig, at bilen tilsyneladende ikke stod hos [klageren] under samtalen den 8. juni 2023.

I forbindelse med samtale om dækninger, herunder Ung Fører, informerede sælger hos Alm. Brand Forsikring A/S grundigt om, at der ikke måtte være tale om et brugerforhold i relation til bilen.

Med henvisning til policen (Bilag A) hæfter selskabet sig ved, at Bilforsikringen i Alm. Brand Forsikring A/S med [klageren] som ejer og bruger koster mindre end det halve i forhold til, da bilen var forsikret i [forsikringsselskab2] med [barnet] som ejer og bruger.

Supplerende oplysninger

Klager kontaktede selskabet telefonisk den 20. juni 2023 med spørgsmål til bugsering af den skaderamte [bil2], idet bilen var totalskadet. Adspurgt til bilen placering svarede klager, at bilen efter uheldet blev flyttet til [adresse] – en sidegade til [barnets] bopæl.

Klager oplyste, at [barnet] efter uheldet muligvis havde vurderet, at [barnet] – ... – kunne reparere (citater klager) 'vores bil'.

Selskabets afgørelse og klagebehandling

På baggrund af sagens oplysninger var det selskabets vurdering, at ejer/brugerforhold ikke var overensstemmelse med oplysningerne på/fra Motorregistreret, hvorfor risikoen – og dermed prisen – på bilforsikringen hos Alm. Brand Forsikring A/S ikke var korrekte.

Selskabet sendte den 30. august 2023 mail til klager med oplysning om, at selskabet gjorde pro rata gældende under henvisning til forsikringsaftalelovens § 6 stk. 2. Bilag F.

Klager gjorde efterfølgende indsigelse til selskabet telefonisk.

På baggrund af klagers indsigelse, foretog selskabet en revurdering af sagen. Selskabet svarede klager den 28. september 2023, at selskabet ikke havde fundet anledning til at ændre afgørelse. Bilag G.

Konklusion

Det er fortsat selskabets vurdering, at klager ikke gav korrekte ejer-/brugeroplysninger ved køb af forsikringen, hvorfor selskabets pro rata erstatning er berettiget.

Det begrundes selskabet som følger:

- Den for sagen relevante [bil2] blev købt af [barnet].
- Den for sagen relevante [bil2] blev indregistreret med [barnet] som ejer/bruger.
- Den for sagen relevante [bil2] blev forsikret i [forsikringsselskab2] af [barnet].
- Adspurgt hos [forsikringsselskab2] oplyste [barnet], at den for sagen relevante [bil2] erstattede [barnets] tidligere bil].
- [Barnet] var fører af den for sagen relevante [bil2] på skadetidspunktet.
- Den for sagen relevante [bil2] blev efter uheldet transporteret til [adresse], en sidegade til [barnets] bopæl.
- [Barnet] havde ikke samme bopæl som klager
- Under samtalen den 20. juni 2023 oplyser klager bilen som (citater klager) 'vores bil'.
- Under samtalen den 8. juni 2023 står bilen ikke hos klager ved aflæsning af kilometerstand.
- Klager havde to biler forsikret på skadetidspunktet, begge biler var forsikret med årligt kilometerforbrug på 15.000 km.
- Prisen på Bilforsikringen for den for sagen relevante [bil2] blev halveret ved ejer-/brugerskiftet kombineret med selskabsskiftet fra [forsikringsselskab2] til Alm. Brand Forsikring A/S.
- Selskabet har i afsnit 1.4 i forsikringsbetingelser AU 1901 tydeliggjort forudsætningerne for Bilforsikringen, blandt andet vedrørende ejer-/brugerforhold.

Det gøres af selskabet videre gældende, at afgivelsen af urigtige risikooplysninger kan tilskrives grov uagtsomhed hos klager. Det bemærkes i den forbindelse, at det er almindelig kendt, at ejer-/brugerforhold har betydning for selskabets risikovurdering og prissætning.

Ankenævnet *for* Forsikring

5.

100563

I den forbindelse henviser selskabet til Ankenævnets principielle kendelse 98.288 samt Ankenævnets kendelser 99.471 og 99.505 i lignende sager.

De indsigelser klager har anført kan, efter selskabets opfattelse, ikke føre til et andet resultat.

Bemærkninger vedrørende pro rata beregning

Selskabet har genberegnet pro rata erstatning med udgangspunkt i præmisserne i kendelse 93.685 fra Ankenævnet for Forsikring. Genberegningen foretages på baggrund af den samlede præmie for ansvars- og kaskodækningerne (inkl. statsafgift).

Selskabet har tidligere sendt beregning til klager jf. bilag F.

Samlet præmie for ansvars- og kaskodækningerne (inkl. statsafgift) (2023) var 3.121 kr. for betalt præmie og 9.779 kr. for korrekt præmie.

Pro rata beregning af kaskokrav

Betalt præmie (3.121 kr.) / Korrekt præmie (9.779 kr.) x Erstatning (18.078 kr.) = 5.769,65 kr.

Erstatning udgjorde 31,92 % af skadeudgiften, hvorfor klager var berettiget til 38,08 % af resternes værdi på 4.199 kr.

Således var klager berettiget til 2.858,68 kr. af resternes værdi.

Samlet erstatning til klager ved genberegning udgør (5.769,65 kr. + 2.858,68 kr.) = 8.628,33 kr.

Selskabet har allerede erstattet klagers kaskokrav med 8.889,92 kr.

Pro rata beregning af ansvarskrav

Betalt præmie (3.121 kr.) / Korrekt præmie (9.779 kr.) x Erstatning (12.595,10 kr.) = 4.019,77 kr. svarende til det beløb klager har forsikringsdækning for.

Selskabet kunne i henhold til Ankenævnets praksis opkræve klager den uforsikrede del (12.595,10 kr. - 4.019,77 kr.) = 8.575,33 kr.

Selskabet har tidligere opkrævet klager 8.871,96 kr.

Pro rata beregning af samlet krav

Samlet beregning af ansvars- og kaskokrav jf. præmisserne i kendelse 93.685 = (8.628,33 kr. - 8.575,33 kr.) = 53,00 kr. i klagers favør.

Selskabet har tidligere udbetalt 17,96 kr. til klager på baggrund af tidligere beregning jf. bilag F.

Selskabet anerkender at skulle betale yderligere (53,00 kr. - 17,96 kr.) 35,04 kr. til klager.

Selskabet overfører hurtigst muligt 36,72 kr. inkl. renter til klagers NemKonto. Overførslen sker med referencen 'Ankenævnet 100563'.

Renteberegning fra skadedato til forventet dato for rådighed på klagers NemKonto

16.06.2023-29.08.2023 (75 dage): 08.00 + 02.25% = 0,74 kr.

30.08.2023-24.11.2023 (87 dage): 08.00 + 03.25% = 0,94 kr.

Renter i alt: 1,68 kr."

Klageren har i brev/mail af 28/1 2024 til nævnet bl.a. anført:

"Den 8. juni 23, hvor ... kontaktede mig, angående forsikring af den relevante [bil2]. Der refereres også til en samtale med selskabet den 20. juni med ... fra bilskade, angående bugsering af den relevante [bil2].

Disse to samtaler har jeg fået tilsendt, så jeg også kunne høre, hvad der blev sagt, da jeg naturligvis ikke kunne huske dette ordret.

Helt overordnede holder jeg fast i min fornemmelse af, at Alm Brand sælger en forsikring, som de selvfølgelig står ved, når den er uproblematisk, altså at der ikke sker en ulykke. De unge mennesker optjener anciennitet, hvilket naturligvis øger chancen for, at de tegner forsikring hos Alm Brand, når de engang selv køber en bil, og dermed bliver kunde hos Alm Brand.

Når der så sker en ulykke, og Alm Brand skal stå ved deres forsikring, ja så får piben en anden lyd. En del af Alm Brands konklusionspunkter er de faktisk bekendte med, da de, Alm Brand, siger ja til at tegne forsikringen, et enkelt af punkterne er ovenikøbet aftalt efter deres vejledning.

...

Under samtalen den 8. juni. 23 fortæller jeg, at [barnet] har købt [bil2] for mig, at der er tegnet en forsikring hos [forsikringsselskab2], som skal opsiges, og jeg spørger til, hvordan det foregår. Så ovenstående konklusionspunkter, var Alm Brand informeret om, da jeg talte bilforsikring med ...

...

Den 28. sep. 23 modtager jeg en mail fra Alm Brand som svar på min klage. I den forbindelse skriver de: 'Vi har modtaget den samtale [dit barn] har haft med en medarbejder fra [forsikringsselskab2], i forbindelse med oprettelse af forsikring hos dem. Desværre kan vi af tekniske årsager, alene høre, hvad medarbejderen fra [forsikringsselskab2] siger og spørger om.'

I forhold til denne udtalelse fra Alm Brand, er jeg meget undrende over, at Alm Brand skriver som konklusion, at [barnet] oplyste.... dette kunne de vel ikke høre?

At der er forholdsvis tæt datasammenfald på [barnets] salg af egen [bil], samt skiftet fra ... til Alm Brand og købet af [bil2] er tilfældigheder, der blandt andet ligger godt og vel 11 år tilbage i tiden. I april 2012 køber jeg en ny bil ([bil1]) og tegner dermed en forsikring på denne bil. Da jeg 10½ år senere skifter forsikringsselskab, vælger jeg at lade mine forsikringer udløbe, inden de flyttes til Alm Brand. Derfor overgår bilforsikringen til Alm Brand i april 23.

[Barnet] har haft [tidligere bil] ca ½ år, og fundet ud af, at det var et rigtig dårligt køb.

Motorcykelsæsonen nærmer sig med hastige skridt, og [barnet] vælger derfor at sælge [bilen], hvilket lykkes den 27. april 23. [Bil1] bliver i starten af april repareret for ca. 16.000 kr. Dette lover jeg mig selv, aldrig mere skal ske, men samtidig har jeg brug for at have en bil. [Barnet] hjælper mig med at kigge efter en 'ny' bil. I slutningen af april finder [barnet] en, [barnet] synes, er interessant for mig. Jeg lader [barnet] købe bilen for mig, beder jeg ham om tegne forsikring hos [forsikringsselskab2].

Jeg har ikke bedt om lydfilen fra samtalen mellem [barnet] og sælgeren fra [forsikringsselskab2], så jeg ved ikke, hvordan ordene falder, men jeg finder det faktisk meget naturligt, at [barnet] lader som om, at [bil2] er hans bil. Men hvis der reelt var tale om, at [bil2] erstattede [barnets] tidligere [bil], vil jeg henlede opmærksomheden på, at forsikringen der tegnes på [bil2] ligner forsik-

ringer på [bil1] og ikke forsikringen på [barnet tidligere bil]. Dette skyldes at [bil2] og forsikringen var min, selv om [barnet] var inde over.

...

I samtalen med Alm Brand den 8. juni 2023 hvor jeg spørger til muligheden for at [barnet] også står som Ung Fører, som [det andet barn], nu hvor [barnet] ikke længere har bil, kun sin motorcykel, taler vi om, at [barnet] har adresse hos ... hvilket ikke er noget problem. Så når Alm Brand af flere omgange nævner, i en negativ kontekst, vurderer jeg, at [barnet] ikke har samme bopæl som klager, er det endnu en oplysning som Alm Brand kendte, da de sagde ja til at tegne forsikringen.

Da [barnet] skal tage stilling til, hvor [bil2] skal bugseres hen, har [barnet] umiddelbart inden været involveret i en voldsom ulykke. [Barnet] er selv smadret ind i et træ, samt set bilen med sin kæreste i, ligge på taget, ude på en mark, og netop hjulpet kammerater og kæreste ud af denne. [Barnet] er naturligvis stærkt chokeret, da [barnet] siger, at den skal til [adresse]. I samtalen den 20. juni 2023 med Alm Brand laver jeg en sætningskonstruktion, hvor jeg lader som om, at jeg er [barnet], stående ude på landevejen, og skal tage en beslutning i en meget presset situation. Jeg hører mig sige: 'Jeg kan nok godt fikse [klagerens] bil.' [Barnet] ... håber selvfølgelig, at [barnet] kan aflevere en bil tilbage, som kan køre, derfor beder [barnet] om, at den bugseres til [adresse].

...

Da denne sag handler om, at Alm Brand ikke mener, at jeg har givet korrekt ejer-/brugeroplysninger ved køb af forsikringen, med [barnet] i centrum, har jeg ikke fundet det relevant at oplyse, at mine [to andre børn] hver nåede én tur i [bil2], inden der ikke kunne køres mere i den.

Da jeg laver ejerskifte med [barn], kommer [bil2] hjem til mig. Jeg har tidligere oplyst at indtil da, havde den stået hos [barnet], [barnet] havde brugt den, som [barnet] ville, da den var forsikret i [barnets] navn, og jeg ikke havde brug for den.

Den 8. juni låner [ældste barn] [bil2]. Derfor kan jeg ikke lige gå ned og aflæse kilometertælleren. Jeg skriver en SMS til [barnet], som [barnet] i løbet af kort tid har mulighed for at svare på, og derfor oplyser jeg senere ... om kilometertallet.

Den 12. juni er [bil2] også ude at køre. [Barn], som lige er kommet hjem fra ..., skal ned og besøge en ven i ..., og vil naturligvis gerne prøve at køre i [bil2], hvilket hun får lov til.

Og ja, så er den ude at køre den 16. juni 2023, hvor [barn] låner [bil2] til deres tur i sommerhus.

Ovenstående må vist være under kriterierne for Ung Fører, som der er gjort meget ud af at forklare fra Alm Brands side.

...

Grundene til ovenstående er følgende:

1. Dette er Alm Brands forslag i vores samtale den 8. juni 2023. Jeg må konkludere, at man åbenbart skal være meget kritisk over for Alm Brands egne forslag, da det nu vendes negativt imod mig.
2. I de år jeg har haft [bil1] har jeg gennemsnitligt kørt lidt over 22.000 km om året. Så jeg var faktisk lidt nervøs for de 15.000 km, om det ville være nok, specielt for [bil2], som var tiltænkt de længere ture. Ferier sydpå, turene hjem til ...

Ankenævnet for Forsikring

9.

100563

3. Jeg har også en idé om, at det i en erstatningssag er vigtigt, at der ikke står for få kilometer på policen. Jeg forestillede mig sådan set ikke, at der samlet set ville blive kørt mere end 30.000 km i to biler, men tænkte alligevel, at der skulle holdes øje med kilometertallene.

Jeg kan oplyse, at jeg her den 28.1.24. har aflæst kilometertallet i henholdsvis [bil1] og [bil3] som er købt, som en erstatning for [bil2]. Siden jeg tegnede forsikring på [bil1] den 12.10.22. har den kørt ca. 20.000 km svarende til 15.500 km på et år. [Bil3] har kørt ca. 7500 km svarende til 15.000 km på et år. Så min fornemmelse om, at der skulle holdes øje med kilometertallet, er altså korrekt.

...

Da jeg er elitebilist og [barnet] på dette tidspunkt [var under 20] år, er der meget stor forskel på prisen på forsikringen, så hvor var det dumt, at vi ikke lavede ejerskifte meget tidligere, så [bil2] ikke havde været registreret hos [forsikringsselskab2] ca. 1 måned. Jeg har tidligere påpeget, at hvis min hensigt med mit skift til Alm Brand var at hjælpe mine børn til billigere bilforsikringer, er det da lidt oldnordisk, at jeg venter med skiftet til april 2023, da [barnet] var i fuld gang med at købe bil i efteråret 2022, hvor jeg også indgår aftalen med Alm Brand. [Andet barn] 'snydes' ligeledes for ½ års anciennitet.

Det koster at være ung og have bil.

...

Jeg finder det meget svært at have tillid til Alm Brand, når jeg som kunde oplever, at deres egne anbefalinger bliver vendt på hovedet og brugt negativt mod mig som kunde og mine intentioner. Når Alm Brands egen skadeinspektør ... fortæller, at de har masser af lignende sager. Ja, så skulle Alm Brand måske overveje, hvad det er for et produkt de sælger.

Slutteligt vil jeg fremhæve min undren over, at Alm Brand overhovedet ikke inddrager i deres konklusioner, at [barnet] kører motorcykel. [Barnets] behov for en bil i sommerhalvåret kan ligge på et meget lille sted. Derfor var det faktisk en overordentligt fornuftig beslutning, at [barnet] solgte [sin tidligere bil]. Jeg troede også, at det efterfølgende var en god ide også at få [barnet] registreret som Ung Fører på min bilforsikring, som jeg troede, var et godt produkt, da [barnet] ikke havde noget stort behov for at køre bil de kommende mange måneder.

...

PS:

I min første henvendelse til Ankenævnet kan jeg se, at jeg to gange er kommet til at skrive 5.5. hvor der burde stå 5.6."

Selskabet har i brev af 27/2 2024 til nævnet bl.a. anført:

"Ad omregistrering til Alm. Brand Forsikring

Det forhold, at klager oplyste til selskabet, at klagers [barn] havde købt bilen på vegne af klager, gav ikke selskabet anledning til at betvivle klagers indregistrering på Motorregistret med klager som ejer og bruger af det omhandlende køretøj.

Ad oplysninger fra [barnets] forsikringsselskab

Uagtet at svarene fra [barnet] til sælger hos ... ikke fremgår af optagelsen, er det fortsat selskabets opfattelse, at samtalen alene kan opfattes som [barnets] anmodning om forsikring af den omhandlende [bil2] som erstatning for [barnets] tidligere ..."

Ankenævnet *for* Forsikring

10.

100563

Ankenævnet for Forsikring

11.

100563

Klageren har i brev af 20/4 2024 bl.a. anført:

"På 8 dage går vi fra, at selskabet tror på mig, til at de ikke tror på mig. Det der undrer mig aller-mest er, hvis et forsikringsselskab bare kan sige ja til alle oplysninger der gives, sige ja til at tegne en forsikring, så man regner med, at alt er i skønneste orden, og så efterfølgende kan vende 180 grader, når forsikringen skal bruges. De kommer med påstande som stammer fra synsninger og oplysninger de var bekendte med fra samtalen den 8. juni, og samtidig undlader de at forholde sig til at [barnet] kører motorcykel, og derfor ikke har et særligt stort behov for at låne bil. Fra der blev lavet ejerskifte og frem til ulykken, lånte [barnet] bilen én gang."

Selskabet har i meddelelse af 24/5 2024 bl.a. anført:

"Selskabet forbeholder sig retten til at undersøge forhold sket forud for salg af forsikring, når disse forhold først bliver selskabet bekendt i forbindelse med skade. Selskabet har noteret sig klagers påstand om, at [barnet] har en motorcykel. Selskabet finder det ikke relevant for sagen henset til tidligere fremlagt oplysninger og argumenter, særligt [barnets] samtale med [forsikringsselskab2] vedr. forsikring af skaderamte bil som erstatning for [barnets] egen tidligere bil."

Nævnets sekretariat bad den 17/7 2024 selskabet om bl.a. at redegøre for forskellen i klagerens præmie, som lagt til grund i afgørelsen, og præmien, som opgjort i policen. Selskabet har i brev af 30/8 2024 bl.a. anført:

"Ad forskel i præmie lagt til grund i afgørelse og opgjort i policen"

Selskabet henviser til klagers police (bilag A), hvoraf det fremgår, at den årlige præmie – ud over Ansvar og Kasko - indeholder dækningerne Udvidet førerulykke, Påkørsel af dyr, Alm Brand Vejhjælp, Udvidet Glas og Parkeringsskade.

Det følger af Ankenævnets praksis jf. AKF 98.288 og 93.685, at pro rata beregning skal tage udgangspunkt i den samlede præmie for ansvars- og kaskodækningerne (inkl. statsafgift) i det år skaden skete. Deraf følger forskellen i præmieoplysningerne.

"Ad indtegnning af forsikring med højere præmie når barn var bruger af bilen"

Selskabets skadeinspektør kontaktede i august 2023 selskabet ... Privat afdeling vedr. forsikring for den omhandlende bil, hvis der skulle tages udgangspunkt i, at klagers [barn] var bruger af bilen.

Selskabets ... Privat afdeling svarede 17. august 2023, at selskabet ikke ville tilbyde Kaskoforsikring, men alene lovpligtig Ansvarsforsikring + 60% tillæg. Bilag K.

Idet selskabets skadeinspektør ved dialog med klager alene havde informeret om konsekvenser i forbindelse med en pro rata afgørelse, valgte selskabet at lade dette forhold komme klager til gode, hvorfor ... Privat foretog prissætning med udgangspunkt i klagers police, dog med justeringer i beregning efter klagers [barn] som bruger.

...

Ad dokumentation for yderligere ansvarskrav

Efter klager har indbragt sagen for Ankenævnet, har selskabet afholdt yderligere ansvarsudgifter idet ... Forsikring har gjort krav på 24.750 kr. for skade på deres kundes beplantning som følge af færdselsuheld. Bilag O.

[Forsikringsselskabet] gjorde krav på 22.028 kr. og anmodede selskabet om at afregne skadelidtes selvrisko på 2.722 kr. direkte til skadelidte.

Selskabet har afholdt skadeudgifter på 22.028 kr. til ... Forsikring samt 2.722 kr. til skadelidte.

...

Selskabet har jf. Bilag 1 informeret klager om, at selskabet afstår fra at gøre pro rata krav glædende

vedrørende haveanlæg.

Genberegning af pro rata erstatning

Selskabet har noteret sig, at pro rata beregning oplyst til klager via Bilag 1 skal genberegnes.

Klagers forsikring indeholder selvrisko på Ansvars- og Kaskoforsikringen.

Det følger af punkt 10.1 i klagers betingelser AU 1901 (bilag B), at:

'Sker der både ansvars- og delkasko- eller kaskoskade ved samme skadebegivenhed, opkræver vi kun én selvrisko'.

Selskabet har valgt at gøre selvrisko gældende i forhold til ansvarsudgiften, da det stiller klager økonomisk bedst.

Det følger af AKF 93.685 at pro rata beregning skal tage udgangspunkt i den samlede præmie for Ansvars- og Kaskodækningerne (inkl. statsafgift) for skadeåret.

Genberegning af pro rata erstatning (Kasko)

Formel vedr. kaskoskade: Betalt præmie / Korrekt præmie x Skadeudgiften = Erstatning

I nærværende sag 3.121 kr. / 9.779 kr. x (25.000 kr.) = 7.978,83 kr.

Genberegning af pro rata erstatning (Kasko, rester)

Formel vedr. rester: Værdi af rester / Bilens værdi x (Bilens værdi - Udbetalt erstatning) =

Klagers andel af resternes værdi

I nærværende sag: 4.199 kr. / 25.000 kr. x (25.000 kr. - 7.978,83 kr.) = 2.858,88 kr.

Genberegning af pro rata erstatning (Ansvar)

Formel vedr. ansvarskrav: Betalt præmie / Korrekt præmie x Skadeudgiften = Klager

forsikringsdækning (difference kræves betalt af klager)

I nærværende sag: 3.121 kr. / 9.779 kr. x (12.595,10 for bil - 6.922 kr. i selvrisko) = 1.810,59 kr.

Selskabet har således krav på 3.862,51 kr. mod klager

Samlet genberegning af pro rata erstatning

Erstatning til klager via Kaskoforsikring (7.978,83 kr. + 2.858,88 kr.) = 10.837,71 kr.

Selskabets krav mod klager grundet manglende dækning via Ansvarsforsikringen = 3.862,51

Efter genberegning af sagens samlede skadeudgifter er klager berettiget til 6.975,20 kr.

Ankenævnet for Forsikring

13.

100563

Selskabet har tidligere udbetalt 5.209,96 kr. til klager jf. Bilag 1.

Selskabet udbetaler differencen (6.975,20 kr. – 5.209,96 kr.) = 1.765,24 kr. som selskabet overfører til klagers NemKonto.

Selskabet forrenter differencen fra skadetidspunktet til fredag i næste uge, hvor erstatningen forventes til rådighed på klagers NemKonto.

Renter

16.06.2023-29.08.2023 (75 dage): 08.00+ 02.25% 37,18 kr.

30.08.2023-31.12.2023 (124 dage): 08.00+ 03.25% 67,47 kr.

01.01.2024-30.06.2024 (182 dage): 08.00+ 03.75% 103,42 kr.

01.07.2024-06.09.2024 (68 dage): 08.00+ 03.50% 37,82 kr.

Total rente: 245,89 kr.

Samlet overføres (1.765,24 kr. + 245,89 kr.) = 2.011,13 kr. inkl. renter."

Klageren har i meddelelse af 3/10 2024 til nævnet bl.a. anført:

"Jeg har talt med [barnet] om reparationsudgiften på den anden bil. [Barnet] var meget interesseret i at se opgørelsen, da [barnet] synes, det er et meget højt beløb.

I ulykke beskrivelsen står der, at nummerpladen flyver af [bil2] og rammer den anden bil, som får en ridse på bagklappen. [Barnet] mener, at politiet tog billede af ridsen. Fra mit perspektiv, er der godt nok gjort meget ud af denne reparation. En bil som for øvrigt er fra ..., mon der også var andre ridser???? Blot en tanke!

Juristerne har bedt om mailen, hvor nedenstående formulering er skrevet:

Selskabet har i afgørelse af 30/8 2023 anført, at klageren 'senere på skrift beskrevet at ... forinden havde egen bil, men [barnet] solgte den', og at 'du beskriver i mailen, at det er rart at have to biler, så du ikke skal undvære din' - Selskabet bedes fremlægge denne mail.

Jeg kan ikke finde formuleringen, i den mail Alm. Brand har indsendt i forbindelse med denne sag.. I mailen, som er indsendt, forsøger jeg at oplyse Alm Brand om ejerforholdet, og taget dem med langt ind i mine begrundelser for mine valg. Jeg synes, der tolkes på det skrevne. Det eneste sted jeg læser noget om min bil, er i den allersidste sætning, hvor jeg skriver: 'Mine børn har altid fået lov til at låne min bil, og jeg har også nogle gange sagt ja, hvor jeg egentlig var træt af, selv at skulle af sted på cykel'.

Denne sætning 'Mine børn har altid fået ...' beskriver nogle af de erfaringer, jeg har haft i forhold til at have én bil, derfor skriver jeg, at 'Mine børn har altid fået lov til at låne min bil.'

Her er der primært tale om [mit ældste barn] på nu ... år, og i mindre grad tale om [barn] og [barn]."

Selskabet har i brev af 28/10 2024 til nævnet bl.a. anført:

Ankenævnet for Forsikring

14.

100563

"I forhold til opgørelsen af skaden på skadelidtes bil har vores taksator godkendt skadens omfang allerede 26. juni 2023 (uheldet skete 16. juni) uden anmærkninger."

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen, hvoraf nogle gengives nedenfor. Af klagerens bilforsikringspolice på bil1 af 13/10 2022 fremgår bl.a.:

"Din nye forsikring kommer til at gælde fra den 1. april 2023, og vi sender din police, når den træder i kraft.

...

Ejer og bruger: [klageren]

Ung fører: [klagerens andet barn]

...

Årligt Km forbrug Op til 15.000 km.

Kilometerstand 221.000 km. aflæst den 12. oktober 2022."

Af barnets bilforsikringspolice i selskab2 af 23/5 2023 fremgår bl.a.:

"Er alt, som det skal være?

Din forsikring træder i kraft den 03.05.2023

...

Forsikringen dækker

[Den i sagen omhandlende bil]

...

Forsikringen dækker

Dækning	Selvrisiko Indeks 2023
Ansvar	6.545 kr.
- hvis føreren er under 26 år	6.545 kr.
Kasko	6.545 kr.
- hvis føreren er under 26 år.	6.545 kr.
- Krisehjælp	0 kr.
- Retshjælp*	10 %
dog mindst	2.500 kr.

*denne selvrisiko indeksreguleres ikke.

...

Forsikringstager [klagerens barn]

...

Bruger & ejer

...

[klagerens barn]."

Af klagerens bilforsikringspolice på bil1 af 8/6 2023 fremgår bl.a.:

"Ejer og bruger: [klageren]

...

Ung fører

[Klagerens barn]

[Klagerens barn2].

...

Ankenævnet for Forsikring

15.

100563

Pris pr. år

Din pris er

4.265 kr."

Af klagerens bilforsikringspolice på bil2 af 9/6 2023 fremgår bl.a.:

"Ejer og bruger [klageren]

...

Ung fører

...

[Klagerens barn]

...

Polisen træder i kraft den 9. juni 2023.

...

Kilometerstand: 318.000 km. Aflæst den 5. juni 2023

...

Forsikringen dækker

...

Ung fører

Børn, der står på polisen, optjener anciennitet i Alm. Brand. Derudover undgår du ekstra selvrisiko, når du låner bilen ud til barnet.

...

Selvrisiko

Ansvar, din valgte selvrisiko 5.192 kr.

Kasko, din valgte selvrisiko 5.192 kr.

- ved friskade (brand, tyveri, seriehærværk og nedstyrtede genstande) dog 0 kr.

I følgende tilfælde gælder der en særlig selvrisiko

Retshjælp 10 % af skaden, dog mindst 2.500 kr.

Pris pr. år

Din pris er 5.763 kr. "

Af skadesanmeldelse fremgår bl.a.:

"Din bil [bil2] har været involveret i et uheld den 16. juni 2023.

...

Du har oplyst følgende

Antal køretøjer involveret: Mit og et andet

Skadetype: Andet

Beskrivelse af skaden: To biler følges ad af landevejen. De kommer hen i et sving hvor en modkørende trafikant kommer rundt. Fører af forreste bil bremser, og skrider ud. Fører 2 ([bil2]) ser bilen køre galt, bremser fuld effekt rundt i svinget, og fortsætter derfor ligeud og påkører et træ. I forbindelse med uheldet, flyver nummerplade, eller andet form for vragsdel ind på en parkeret bil, og efterlader en ridse på bagklappen.

Hvem mener du er ansvarlig for skaden: Min bil

...

Fører af mit køretøj: [klagerens barn]

Modpartens skadeområder:

Bagende."

Ankenævnet for Forsikring

16.

100563

Af erstatningsopgørelse af 22/6 2023 fremgår bl.a.:

"ERSTATNING FOR: [bil2] ->

...

UNDERTEGNEDE ACCEPTERER KR. ****25000,00 INCL. MOMS I ERSTATNING TIL FULD OG ENDELIG AFGØRELSE.

...

ERSTATNINGSBELØBET ER FASTSAT MED FORBEHOLD AF FORSIKRINGSSKABETS ERSTATNINGSPLIGT.

KØRETØJET TILHØRER FORSIKRINGSSKABET, SOM SØRGER FOR AFMELDING.

...

HANDELSVÆRDI: 25.000 KR.

KONTANTERSTATNING: 25.000 KR. INCL. MOMS

SÆLGES TIL OPHUGNING

REPARATIONSBELØB: 148.641 KR. INCL. MOMS."

Af Autotaksator rapport på modpartens bil af 27/6 2023 fremgår bl.a.:

"

TYPE: KOLLISION

ZONE: BAGPARTI

ARBEJDSLØN.....	2823,10 KR
RESERVEDELE	1314,65 KR
LAK.....	5759,12 KR
MILJØOMKOSTNING.....	179,21 KR
MOMSPLIGTIG.....	10076,08 KR
MOMS 25,00%.....	2519,02 KR
IALT INCL. MOMS.....	12595,10 KR

REPARATIONENS VARIGHED ER VEJLEDENDE BEREGNET TIL 5 DAGE

"

Af selskabets afgørelse af 30/8 2023 fremgår bl.a.:

"I forbindelse med skadebehandlingen er det konstateret at [barnet] var fast bruger af bilen.

Bilen blev indtegnet hos os, med ikrafttrædelse pr. 05.06.2023.

Udover den omhandlende bil ses det at du har en [bil1] forsikret, denne med ikrafttrædelsesdato 01.04.2023. Ved opslag på Motorkontoret kan det ses, at denne [bil1] har stået i dit navn siden 13.04.2012.

På den omhandlede bil police var der tegnet ung førerdækning for [barn] og [barn]. [Barnet] ses ikke at være registreret under samme adresse som dig.

Vi er vidende om, at [barnet] tidligere har været registreret som ejer og bruger af den omhandlende bil. Denne indregistrering blev foretaget den 03.05.2023 med indregistrering hos [forsikringsselskab2]. Den 05.06.2023 blev den omregistreret til dig stående som ejer og bruger.,

Ankenævnet for Forsikring

17.

100563

Ved samtale med vores skadeinspektør fortalte [barnet] at det var [barnet] som havde købt bilen og indtegnet den i [forsikringsselskab2] med [barnet] som ejer og bruger. Årsagen til dette var, at du var på ferie og derfor ikke havde tid.

[Barnet] forklarede, at den omhandlende bil var købt så I havde en ekstra bil i familien. [Barnet] blev foreholdt at [barnet] ikke boede på samme adresse som dig, hvorfor vi havde svært ved at gennemskue forløbet for indtegningen og ønsket en ekstra bil i husstanden.

...

Omkring din [bil1] bekræftede du, at dette var dit faste køretøj og at du fortsat havde denne bil.

Du forklarede at den omhandlende bil var tænkt som en afløser til [bil1] da denne var i dårlig stand og formentlig skulle udskiftes.

Forelagt vores synspunkt at [barnet] var den faste bruger nægtede du.

...

Du fortæller rådgiveren, at din [bil1] skal udskiftes på et tidspunkt. Hertil spørger rådgiveren om der kommer en bil nummer tre, for afløsning af [bil1]. Dette bekræfter du idet du skal have to biler i husstanden. Dette stemmer ikke overens med din første beskrivelse omkring årsag til indtegnning."

Af klagerens mail af 6/8 2023 fremgår bl.a.:

"Da jeg skifter, er det kun [barn], der bliver skrevet på som ung fører, da [barnet] har egen bil. Den sælger [barnet] i april, da [barnet] må erkende, at det er for dyrt både at have motorcykel og bil. [Barnet] bliver derfor først skrevet på som ung fører, da jeg tegner forsikringen på [bil2].

...

Det er jo ikke forbudt at have flere biler, uanset hvor mange der bor i ens husstand. Om der skal være en eller to biler i min husstand, er ikke helt afgjort endnu, men næsten, det var det derimod langt fra, da jeg talte med ..., om indtegningen af [bil2].

...

[Barnet] støder på [bil2], som [barnet] mener, er et godt køb, på trods af årgangen, da den har fået en anden motor i og dermed kun kørt omkring det halve af, hvad [bil1] har.

Jeg ender med at sige ja, med den intention at [bil1] skal sælges. Pga. travlhed står [barnet] for købet og forsikrer den dermed i [forsikringsselskab2], som er [barnets] forsikringsselskab. Vi vidste ikke, at det kunne gøres anderledes. I den periode er den juridisk [barnets], og [barnet] kan lovligt køre, alt det [barnet] vil, da den er forsikret i [barnet] navn.

- [Barnet] får lov til at have den rigtig meget, da jeg jo stadig har [bil1].

Igen fordi jeg ikke har meget tid og overskud i maj måned, ender det med, at vi ikke får lavet ejerskifte før i begyndelsen af juni, og jeg får heller ikke sat gang i et salg af [bil1].

...

[Mit familiemedlem] har en bil stående derhjemme, som han rigtig gerne vil sælge. En [bil3] som kun har kørt 60.000 km.

...

Både [bil1] og [bil2] kan naturligvis sælges begge to, men samtidig gør vi os nogle erfaringer med at have to biler til rådighed, hvilket giver mig den oplevelse, at jeg altid selv har en bil, samtidig med at mine børn også har mulighed for at låne en bil lidt på skift. Mine børn har altid fået lov til

at låne min bil, og jeg har også nogle gange sagt ja, hvor jeg egentlig var træt af, selv at skulle af sted på cykel.

Da [barnet] og jeg laver ejerskiftet, er jeg meget i tvivl, om jeg skal have en eller to biler, ungerne synes selvfølgelig to, og jeg er sgu også fristet. [Mit familiemedlems bil3] er stadig i mine tanker, da den virkelig er lækker, men jeg har endnu ikke truffet en beslutning. Så da jeg tegner forsikringen med [bil2], ved jeg overhovedet ikke, hvordan det hele ender, jeg ved bare, at jeg virkelig har lyst til at købe [bil3], og at det faktisk er ret fedt at have to biler.

Så falder to ting sammen. ... og [barnet] kører galt med [bil2]. [Bil1] er stadig ikke sat til salg, den ene dag tog bare den næste, men nu er jeg ikke længere i tvivl om at købe bil af [familiemedlemmet].

Til gengæld er jeg fortsat i tvivl, om jeg skal have en eller to biler. Lige nu hælder jeg til to i hvert fald til april 24, hvor [bil1] skal synes. Jeg ville meget hellere have haft [bil2] og så have solgt [bil1], men det er jo ikke længere en mulighed.

...

En helt anden grund til at have to biler handler om, en tilfredshed ved at kan gøre livet lidt lettere for mine børn, samtidig med at jeg selv helt sikkert har en bil holdende, som jeg akut kan køre op til mine aldrende og sygdomsramte [familiemedlemmer] i, som bor ... km væk.

...

Det betyder ganske enkelt, at det er fristende at have to biler, hvor den ene kan lånes en gang imellem, ikke noget fast, - bare fordi jeg kan!!

...

En anden grund er helt sikker også, at jeg er ramt af, at I ikke tror på mig. Så næsten i barnlig trods, ved jeg egentlig godt, at beslutningen om at have to biler stort set er truffet, i hvert fald for et stykke tid, og at mine to yngste kommer til at stå som ung fører, så længe de kun låner en af mine biler en gang imellem. Havner vi i, at en af dem får et dagligt behov for at låne en bil, skal det naturligvis også ændres i policen, eller skulle de selv købe bil, er det jo også en anden situation. Jeg føler mig godt informeret om, hvad det vil sige, at mine børn står på policen som ung fører.

...

[Bil2] ender med at stå i [barnets] navn godt og vel en måned, hvilket kostede mig lidt mere end 1000 kr i præmiepenge hos [forsikringselskab2], fordi vi var så længe om at lave ejerskifte. I maj måned får [barnet] lov til at bruge [bil2] meget, hvilket jo er min sag - og absolut lovligt, da den er indregistreret i [barnets] navn. Jeg mener vi laver ejerskifte den 6.6. og den 8.6. tilmeldes [bil2] min parkeringsapp. Frem til den 16.6. står [bil2] hos mig, helt efter forskrifterne. [Barnet] får så lov til at låne [bil2] til deres weekendtur i sommerhus, som sluttede brat med uheldet fredag den 16.6."

Af mail fra modpartens forsikring til selskabet af 4/1 2024 fremgår bl.a.:

"Vi beder jer anerkende erstatningspligten.

...

Hændelse: Jeres part mister kontrollen over sit køretøj i forbindelse med opbremsning, og rammer vores kunde hæk/beplating med skade til følge.

Vi beder jer anerkende erstatningspligten.

Ankenævnet *for* Forsikring

19.

100563

Vores udgift i sagen udgør 22.028,- kroner, se vedhæftede regning for udbedring af skaden.
Vores kundes selvrisko udgår 2.722,- kroner, som vi beder jer betale direkte til ham."

Det fremgår af forsikringsbetingelserne:

"1.1 Hvem dækker forsikringen?" 1.1.1 Forsikringen dækker forsikringstageren* og enhver, der med forsikringstagerens tilladelse er fører af bilen, bruger den eller lader andre bruge den.

...

1.4 Hvad skal vi have besked om?

Det er en forudsætning, at bilens ejer/bruger og anvendelse m.m. er registreret i henhold til bestemmelserne i Det Centrale Person- og/eller Virksomhedsregister, Registreringsbekendtgørelsen og færdselsloven – og bilen i øvrigt anvendes lovligt.

Vi får automatisk oplysninger om ændringer i Det Centrale Personregister og Motorregisteret.

Vi skal hurtigst muligt have besked, i følgende tilfælde:

1.4.1 Hvis bilen får en ny eller anden fast bruger, som f.eks. et barn af husstanden.

1.4.2 Hvis bilen får flere ejere eller skifter ejer.

...

Forsikringsbetingelserne og prisen er fastsat på baggrund af oplysningerne i policen. Hvis oplysningerne ikke er rigtige, og vi ikke får besked om det, kan det medføre, at retten til erstatning bortfalder helt eller delvist.

Når vi får besked om ændringer i risikoen, tager vi stilling til, om og på hvilke betingelser forsikringen kan fortsætte.

Hvis risikoforholdene ændrer sig, kan det betyde, at vi ændrer din forsikring, herunder pris og betingelser.

...

1.7 Regres

Har vi på baggrund af andet end policen måttet betale en skade, der ikke er dækket af forsikringen, har vi regresret for de betalte udgifter f.eks. i følgende tilfælde:

1.7.1 Ved forsæt og uagtsomhed

Vi kan gøre regres* mod enhver, der efter færdselslovens § 104 er ansvarlig for skaden, og som har forvoldt den med forsæt.

Er skaden forvoldt ved uagtsomhed, der kan betegnes som grov hensynsløshed, har vi også regresret ifølge færdselslovens § 108, stk. 2.

...

1.7.4 Risikooplysninger

Skadetilfælde, hvor sikredes ret til erstatning helt eller delvist er bortfaldet som følge af, at der blev afgivet urigtige oplysninger, da forsikringsaftalen blev indgået (forsikringsaftalelovens §§ 4-10). Eller hvor sikredes ret til erstatning er helt eller delvist bortfaldet som følge af, at vi, efter aftalen blev indgået, ikke har fået besked om en risikoforandring (forsikringsaftalelovens § 45).

...

1.10 Selvrisiko

...

Sker der både ansvars- og delkasko- eller kaskoskade ved samme skadebegivenhed, opkræver vi kun én selvrisiko."

Ankenævnet for Forsikring

21.

100563

Nævnets sekretariat har aflyttet lydfilerne af telefonsamtalen mellem selskabet og klageren af 8/6 2023 og 20/6 2023.

Nævnet udtaler:

Klageren indregistrerede bil2 den 6/6 2023 og købte den 9/6 2023 kasko- og ansvarsforsikring. Bilen var tidligere købt af klagerens barn den 3/5 2023, som havde bilforsikring i et andet forsikringsselskab, hvor barnet var noteret som ejer og bruger. Klageren anmeldte den 17/6 2023, at barnet – som var udeboende – den 16/6 2023 var involveret i et færdselsuheld, hvor bil2 blev totalskadet. Selskabet opgjorde kasko- og ansvarsskaden efter pro-rata-beregninger med henvisning til, at barnet var fast bruger af bil2. Ansvarskravet for skade på modpartens bil er opgjort til 12.595,10 kr. Selskabet har videre afholdt ansvarsudgifter på 24.750 kr., som selskabet ikke vil kræve dækket af klageren. Klageren ønsker, "at Alm Brand accepterer at oplysningerne om ejer-/brugerforholdet er korrekt, og dermed vedstår deres erstatningsforpligtelse i forbindelse med ulykken". Selskabet har under sagens behandling for nævnet delvist imødekommet klagerens krav, idet selskabet den 21/11 2023 og den 30/8 2024 på grund af fornyet pro rata-beregning har udbetalt yderligere til klageren.

Selskabet har anført, at klageren ved grov uagtsomhed har afgivet urigtige ejer-/brugeroplysninger ved købet af forsikringen. Selskabet har anført, at bil2 blev købt af barnet og indregistreret med barnet som ejer/bruger. Det fremgår af opslag i motorregisteret, at barnets tidligere bil blev solgt blot 6 dage forinden, at bil2 blev indregistreret til barnet. Barnets tidligere bilforsikring kostede 13.600 kr. årligt alene for ansvarsforsikringen. Selskabet har anført, at barnet førte bilen på skadestidspunktet, og at bilen efter uheldet blev transporteret til en gade tæt på barnets adresse. Barnet er udeboende, og bilen var ikke på klagerens adresse under telefonsamtale den 8/6 2023. Selskabet har anført, at klageren havde to biler forsikret på skadestidspunktet, der begge har et årligt kilometerforbrug på 15.000 km, og at prisen på forsikringen på bil2 blev halveret ved ejer-/brugerskiftet til klageren

Ankenævnet for Forsikring

22.

100563

Klageren har anført, at hun var ejer og bruger af bil2. Klageren har anført, at barnet købte bilen grundet travlhed i klagerens liv, og at barnet kun har lånt bilen én gang i klagerens ejertid (der er ca. 1 uge). Klageren har anført, at barnet solgte bilen, idet motorcykelsæsonen nærmerede sig. Klageren har anført, at "Da [barnet] skal tage stilling til, hvor [bil2] skal bugseres hen, har [barnet] umiddelbart inden været involveret i en voldsom ulykke ... [Barnet] er naturligvis stærkt chokeret, da [barnet] siger, at den skal til [adresse]". Klageren har anført, at hendes øvrige børn hver især kun nåede én tur i bilen, og at det ældste barn lånte bilen den 8/6 2023, hvorfor hun ikke kunne aflæse kilometertælleren. Klageren har anført, at hun i gennemsnit har kørt lidt over 22.000 km om året med bil1, og at hun siden udskiftningen til bil3 årligt har kørt 15.000 km om året i bil3, og 15.000 km. i bil1.

Det fremgår af klagerens mail af 6/8 2023, at "Da jeg skifter, er det kun [barn], der bliver skrevet på som ung fører, da [barnet] har egen bil. Den sælger [barnet] i april, da [barnet] må erkende, at det er for dyrt både at have motorcykel og bil. [Barnet] bliver derfor først skrevet på som ung fører, da jeg tegner forsikringen på [bil2] ... Det er jo ikke forbudt at have flere biler, uanset hvor mange der bor i ens husstand. Om der skal være en eller to biler i min husstand, er ikke helt afgjort endnu, men næsten, det var det derimod langt fra, da jeg talte med ... om indtegningen af [bil2] ... Jeg ender med at sige ja, med den intention at [bil1] skal sælges. Pga. travlhed står [barnet] for købet [af bil2] og forsikrer den dermed i [forsikringsselskab2] ... Til gengæld er jeg fortsat i tvivl, om jeg skal have en eller to biler. Lige nu hælder jeg til to i hvert fald til april 24, hvor [bil1] skal synes. Jeg ville meget hellere have haft [bil2] og så have solgt [bil1], men det er jo ikke længere en mulighed. ... En helt anden grund til at have to biler handler om, en tilfredshed ved at kan gøre livet lidt lettere for mine børn, samtidig med at jeg selv helt sikkert har en bil holdende, som jeg akut kan køre op til mine aldrende og sygdomsramte [familiemedlemmer] ... Det betyder ganske enkelt, at det er fristende at have to biler, hvor den ene kan lånes en gang imellem, ikke noget fast – bare fordi jeg kan!!".

Det fremgår af forsikringsbetingelsernes punkt 1.4, at "Vi skal hurtigst muligt have besked, i følgende tilfælde: 1.4.1 Hvis bilen får en ny eller anden fast bruger, som f.eks. et barn af hus-

Ankenævnet for Forsikring

23.

100563

standen. ... Forsikringsbetingelserne og prisen er fastsat på baggrund af oplysningerne i policen. Hvis oplysningerne ikke er rigtige, og vi ikke får besked om det, kan det medføre, at retten til erstatning bortfalder helt eller delvist".

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet, at selskabet har godtgjort, at barnet var bruger af bil2, og at selskabet ville have tegnet forsikringen til en højere pris, hvis de rette brugerforhold var blevet oplyst ved tegningen.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at barnet indledningsvist købte og forsikrede bilen, og at det må lægges til grund, at prisen for barnets bilforsikring var væsentligt højere end den pris, som klageren senere betalte for sin forsikring på bil2. Ejerskiftet af bil2 fra barnet til klageren må ses i det lys.

Nævnet har også lagt vægt på, at barnet er udeboende, at barnet var fører af bilen ved færdselsuheldet, og at barnet efter uheldet fik bilen transporteret til en gade tæt på barnets adresse. Dette – og det forhold at barnet tidligere har ejet bilen – tilsiger, at barnet efter salget af bilen reelt var bruger af bilen.

Nævnet har i den forbindelse lagt vægt, at klageren på skadestidspunktet ejede 2 biler, og at husstanden efter det oplyste bestod af klageren og et andet barn.

Det kan derfor i denne sag ikke føre til andet resultat, at klageren alene har ejet bil2 i ca. 10 dage, før den blev totalskadet.

Det, som klageren i øvrigt har anført, kan ej heller føre til andet resultat.

Ankenævnet for Forsikring

24.

100563

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Klagegebyret tilbagebetales, idet selskabet under sagens behandling for nævnet har udbetalt yderligere erstatning til klageren.



Jens Kruse Mikkelsen
formand