

# Ankenævnet *for* Forsikring

Den 21. februar 2024 blev i sag nr. 100577:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX  
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX  
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

Aros Forsikring  
Viby Ringvej 4  
8260 Viby J

afsagt

k e n d e l s e :

---

Forsikringstageren har familie/indboforsikring. I klageskema af 23/10 2023 til nævnet har klageren bl.a. anført:

"Kort redegørelse for sagen

Jeg er til cykelløb lørdag d. 16. oktober [red. 16/9]. På sidste opløbsstrækning vil jeg kæmpe mig op i feltet blandt omkring 30 andre ryttere på en smal vej. Der er en cykelrytter til højre for mig som slå ud i samme øjeblik som jeg vil køre forbi hvorfor vi rammer hinanden. Jeg kan med det samme mærke at jeg ikke længere kan køre rundt med pedalerne, og jeg udgår fra løbet. Rammen på cyklen er blevet totalskadet.

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?

Ift. anmeldelsen af skade, føler jeg fra starten en afvisning. De forklarer at der ikke er tale om et styrt, og kan derfor ikke forstå hvorfor der er tale om en skade. Har senere talt med [selskabet] som siger, at der ikke behøves være et styrt for at skaden er dækket.

Jeg vil gerne have en ekstra vurdering af sagen, da jeg føler Aros fra starten har afvist skaden på et tyndt grundlag."

Selskabet har i brev af 30/102023 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"Klager anmelder sagen telefonisk, og der er noteret følgende:

*Ft. ringer. Forskifteren er i stykker på cyklen. Beslag til selve rammen er i stykker. Ft. ved ikke, hvad der er sket.*

# Ankenævnet for Forsikring

2.

100577

*Jeg har ikke lovet noget, da ft ikke kender skadeårsag. Den virkede bare pludselig ikke.  
Taksator må vurdere dette.  
Ft har kørt cykelløb, men som privat og for sjov. ...*

Klager fortæller således direkte telefonisk, at han ikke ved, hvad der skete, men pludselig så gik beslag til selve rammen i stykker. Klager ved ikke mere end det.

Derfor afviser vi skaden – der er ikke en hændelse, der er omfattet af betingelserne. Dernæst ændrer klager sin forklaring.

Efterfølgende har klager nemlig selv ved mail den 9. oktober 2023 beskrevet følgende:

...

*Jeg har nu haft et længere forløb vedr. en anmeldt skade på min cykel, hvor jeg kan forstå I ikke synes at skaden er dækket af forsikringen.*

*Jeg har flere gange fortalt hvad der er sket i sagen, men kan ikke rigtigt få nogen begrundelse på hvorfor skaden ikke er dækket.*

*For at fortælle det en gang til:*

*Jeg deltager i et cykelløb i [by og navn på løbet]. På sidste omgang ligger jeg i førerfeltet og da jeg rammer bunden af sidste stigning, arbejder jeg mig op i feltet. En anden rytter slår ud og rammer mig, men ikke noget værre end at jeg stadig er på cyklen. I samme sekund kan jeg ikke længere dreje rundt i pedalerne og jeg udgår*

...

I den forbindelse anfører klager nu selv, at en anden rytter rammer ham, men ikke noget, der gør, at han ikke kan blive på cyklen. Han kan blot efterfølgende konstatere, at han ikke kan cykle videre. Det er en ny forklaring, og denne kan ikke lægges til grund ved sagens afgørelse, men der må holdes fast i den oprindelige, hvor klager faktisk ikke ved, hvad der overhovedet er sket, hvorefter selskabet afviser forholdet.

Selv med den nye forklaring, har der således ikke været tale om et styrt eller andet, der kan give den anmeldte skade. I anden og nye forklaring forklarer klager så selv, at en anden rytter rammer ham, men fortsat ikke noget om, at cyklerne har ramt sammen, at der har været voldsomt fart eller andet, der kan understøtte, at der har været en skade, der er omfattet af betingelserne – eller i øvrigt at der kan være sket en skade, som den anmeldte, hvor der er tale om en skade til mere end kr. 27.000. Der er således heller ikke dokumenteret årsagssammenhæng mellem den anden forklaring og så den konstaterede skade."

Klageren har i brev af 2/11 2023 til nævnet bl.a. anført:

"Jeg kan læse under [selskabets indlæg] at jeg er kommet med en ny forklaring. Dette er ikke korrekt efter min mening. Jeg har under anmeldelsen talt med flere fra Aros Forsikring for at skulle afgive forklaring, og for mig virker det som om, de ikke kan forstå hvordan der kan ske en skade på en cykel uden et styrt.

# Ankenævnet for Forsikring

3.

100577

Fra jeg anmelder skaden syntes jeg der går lang tid hvor jeg ikke kan få nogen status på anmeldelsen, jeg rykker flere gange hvor jeg bliver bedt om at være tålmodig. Jeg uploader her også min mailkorrespondance med [selskabet]. Jeg syntes hele miseren har været rodet, hvilket gør mig lidt ked af det."

Selskabet har i brev af 8/11 2023 bl.a. anført:

"Forklaring fra taksator

Han henviser til, at forsikringstager skal gå til producenten, da han mener, at konstruktionen er så ringe, at den revner så nemt.

*Oplysninger fra taksatorrapport:*

*Bemærkninger*

*Ft ved ikke hvad der er sket.*

*Carbon forskifterbeslag knækket og forskifter knækket.*

*Beslag er integreret i ramme.*

*Opgjort med forbehold iflg. aftale.*

...

Intern tekst fra taksatorrapport (kun synlig for selskab og taksator):

*27-09-2023: FO-rapport. Skade under opgørelse*

*Efter min mening en helt vanvittig konstruktion af beslag – som hænger sammen med rammen. Det er kun et spørgsmål om tid – så vil det ske igen."*

Klageren har i meddelelse af 30/11 2023 til nævnet bl.a. anført:

"Jeg kan ikke se hvad taksatorens kommentar har af relevans. [Producent] er en yderst anerkendt cykelproducent, og tænker der er gjort mange overvejelser af den måde hvorpå cyklen er konstrueret ift. vægt og aerodynamik. Der er kun et begrænset antal måder at lave geardrop på, og dette er altså en af dem."

Sekretariatet bad i meddelelse af 5/12 2023 selskabet om at fremlægge den fulde taksatorrapport og eventuel øvrigt korrespondance/materiale fra taksatoren vedrørende undersøgelse af cyklen. Til dette har selskabet fremsendt brev af 2/1 2024, hvori det bl.a. er anført:

"Hermed skal jeg fremsende selskabets afsluttende indlæg til brug for nævnets afgørelse af sagen:

I den forbindelse skal jeg også præcisere hændelsesforløbet, således det er helt tydeligt, hvad klager har anmeldt – og ikke anmeldt.

Klager anmelder sagen telefonisk, og der er noteret følgende:

*Ft ringer. Forskifteren er i stykker på cyklen. Beslag til selve rammen er i stykker. Ft ved ikke, hvad der er sket.*

Klager fortæller således direkte telefonisk, at han ikke ved, hvad der skete, men pludselig så gik beslag til selve rammen i stykker. Klager ved ikke mere end det. Klager er ikke styrtet, og klager er heller ikke kørt sammen med andre cykler eller cyklister. Ud fra anmeldelsen fra klager må det således lægges til grund, at klager kommer cyklerne, og pludselig er skiftet gået i stykker. Det er direkte fra samtalen noteret, at klager ikke kan påvise en skadesårsag – og at pludselig virkede skiftet bare ikke mere.

Derfor afviser vi skaden – der er ikke en hændelse, der er omfattet af betingelserne. Dernæst ændrer klager sin forklaring.

Efterfølgende har klager nemlig selv ved mail den 9. oktober 2023 beskrevet følgende:

...

*Jeg deltager i et cykelløb i [by] [navn på cykelløb] På sidste omgang ligger jeg i førerfeltet og da vi rammer bunden af sidste stigning arbejder jeg mig op i feltet. En anden rytter slår ud og rammer mig, men ikke noget værre end at jeg stadig er på cyklen. I samme sekund kan jeg ikke længere dreje rundt i pedalerne, og jeg udgår.*

...

I den forbindelse anfører klager nu selv, at en anden rytter rammer ham (alt ham som person), men ikke noget, der gør, at han ikke kan blive på cyklen. Han kan blot efterfølgende konstatere, at han ikke kan cykle videre. Det er en ny forklaring, og denne kan ikke lægges til grund ved sagens afgørelse, men der må holdes fast i den oprindelige, hvor klager faktisk ikke ved, hvad der overhovedet er sket, hvorefter selskabet afviser forholdet.

Selv med den nye forklaring, har der således ikke været tale om et styrt eller sammenstød mellem cyklerne, der kan give den anmeldte skade. I anden og nye forklaring forklarer klager så selv, at en anden rytter rammer ham som person, men fortsat ikke noget om, at cyklerne har ramt sammen eller andet, der kan understøtte, at der har været en skade, der er omfattet af betingelserne – eller i øvrigt at der kan være sket en skade, som den anmeldte, hvor der er tale om en skade til mere end kr. 27.000.

Betingelserne er således meget klare og tydelige. Der skal være sket et sammenstød, og det har klager ikke løftet bevisbyrden for. Klagers forklaring er derimod, at han slet ikke ved, hvad der er sket.

Der er heller ikke dokumenteret en pludselig skade.

## **19.2. Hvad dækker forsikringen**

### **19.2.1. Forsikringen dækker:**

- Tyveri
- Kaskoskade i forbindelse med sammenstød og styrt
- Skade på cyklen under transport
- Pludselig skade, hvorved forstås en skade, hvor både skadens årsag og virkning er øjeblikkelig og uventet. Det vil sige, at skaden sker uventet og pludselig på et tidspunkt og ikke over et tidsrum.

### **19.2.2 Forsikringen dækker ikke**

- Skade som følge af træthedsbrud og rustangreb i rammer og konstruktion

# Ankenævnet for Forsikring

5.

100577

- Påregnelige kosmetiske skader i form af skrammer, ridser og afskalninger, der ikke indebærer nedsat funktion.
- ...
- Skade på cyklen under deltagelse i hel- og halvprofessionelle cykelløb afviklet under DCU eller UCI, herunder løb på bane og seniorløb under A licenser under DCU.

Der er således heller ikke dokumenteret årsagssammenhæng mellem den anden forklaring og så den konstaterede skade.

Selskabet sætter – for en god ordens skyld - en taksator på til at vurdere forholdene:

Der konstateres således skade på cyklen for mere end kr. 27.000.

Klager sender også selv et tilbud ind til selskabet, og det er samme beløb som taksatorrapporten, men der anføres altså, at både forskifter og ramme er knækket. Det er således meget omfattende skader, der er på cyklen.

Efter klagers første forklaring ved klager ikke, hvad der er sket – blot cyklen er i stykker. Dette gør, at sagen er afvist, idet man må lægge første forklaring til grund, og der er ikke dokumenteret en hændelse, der er omfattet af betingelser.

Selv efter klagers anden og nye forklaring, der ikke kan rummes i den første forklaring, så er der ikke dokumenteret årsagssammenhæng mellem, at klager bliver ramt af en anden cykel og så den omfattende skade, der er anmeldt til mere end kr. 27.000.

Dertil kommer, at det er mest sandsynligt – efter Taksators faglige vurdering – at skaden skyldes selve konstruktionen og altså ikke en dækningsberettiget skade. Taksators faglige vurdering er fremlagt i sagen.

Det er klagers dokumentation at dokumentere en dækningsberettiget skade, og den bevisbyrde har klager ikke løftet.

Jeg fastholder således den anførte afgørelse, og jeg mener, at nævnet nu kan afgøre sagen."

Nævnet har fået forelagt bilag, hvoraf nogle gengives nedenfor. Af taksatorrapport af 27/9 2023 fremgår bl.a.:

"ZONE: HØJRE SIDE MIDT

---

|                  |             |             |
|------------------|-------------|-------------|
| ARBEJDSLØN I ALT | 1600,00 --> | 1600,00 KR  |
| RESERVEDELE      |             | 26338,00 KR |
| IALT INCL. MOMS  |             | 27938,00 KR |

...

Arbejdsbeskrivelse/omfang:

...

RAMMEKIT FOIL 10 HMF 288735  
FORSKIFTER FD-R8150 DS

# Ankenævnet for Forsikring

6.

100577

|                                                                                      |            |
|--------------------------------------------------------------------------------------|------------|
| SYNCROSS TAPE                                                                        |            |
| OLIVE & STIFT BREMSESLANGE                                                           |            |
| BREMSESLANGE                                                                         |            |
| ARBEJDSLØN                                                                           | 1600,00    |
| ARBEJDESTID/-BELØB IALT:                                                             | 1600,00    |
| ...                                                                                  |            |
| Reservedele                                                                          |            |
| ...                                                                                  |            |
| rammekit foil 10 hmf                                                                 | 23999,00 * |
| forskifter fd-r8150                                                                  | 1900,00 *  |
| syncross tape                                                                        | 299,00 *   |
| olive & stift bremse                                                                 | 60,00 *    |
| bremseslange                                                                         | 80,00 *    |
| -----                                                                                |            |
| RESERVEDELE IALT:                                                                    | 26338,00   |
| ...                                                                                  |            |
| Bemærkninger                                                                         |            |
| ...                                                                                  |            |
| FT VED IKKE HVAD DER ER SKET. CARBON FORSKIFTERBESLAG KNÆKKET OG FORSKIFTER KNÆKKET. |            |
| BESLAG ER INTEGRERET I RAMME.                                                        |            |
| ...                                                                                  |            |
| TAKSERINGSMETODE: BESIGTIGET - INGEN FOTOS                                           |            |
| TILSTAND M.M.: TILSTAND: MIDDEL                                                      |            |
| ANDRE SKADER: NEJ"                                                                   |            |

Af tilbud af 20/9 2023 fra cykelværksted fremgår bl.a.:

|                                           |               |
|-------------------------------------------|---------------|
| "Rammekit Foil 10 HMF 288735 ...          | 23.999,00 kr. |
| Forskifter FD-R8150 DS ...                | 1.899,95 kr.  |
| Syncross Handbar Tape ...                 | 299,00 kr.    |
| Olive & Stift Bremseslange SM-BH90 ...    | 59,90 kr.     |
| Bremseslange SM-BH90 1m. ...              | 79,95 kr.     |
| Arbejds løn á 15 min ...                  | 1.600,00 kr.  |
| Heraf moms                                | 5.587,56 kr.  |
| Total                                     | 27.937,80 kr. |
| Beskrivelse                               |               |
| TILBUD                                    |               |
| Skadesnr ...                              |               |
| - forskifter knækket                      |               |
| - carbon forskifterbeslag/ramme knækket." |               |

Af police af 12/2 2023 fremgår bl.a.:

|                                      |                       |                   |
|--------------------------------------|-----------------------|-------------------|
| <b>"Tilvalgsforsikring valgt</b>     | <b>Forsikringssum</b> | <b>Selvrisiko</b> |
| · Cykelforsikring inkl. el-cykler Ja | 15.000 kr.            | 3.000 kr.         |

# Ankenævnet for Forsikring

7.

100577

· Pludselig skade forsikring Ja 1.000 kr.

...

**Tilvalgsforsikring valgt - cykelkasko på**

Mærke/Model SCOTT FOIL RC10 STR 56 MAT SORT

Værdi 50.000 kr.

Stelnummer ...

Årgang 2022

Selvrisiko 1.750 kr."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

## "19. Cykelkasko

...

### 19.2. Hvad dækker forsikringen

19.2.1. Forsikringen dækker:

- Tyveri
- Kaskoskade i forbindelse med sammenstød og styrt
- Skade på cyklen under transport
- Pludselig skade, hvorved forstås en skade, hvor både skadens årsag og virkning er øjeblikkelig og uventet. Det vil sige, at skaden sker uventet og pludselig på et tidspunkt og ikke over et tidsrum.

### 19.2.2 Forsikringen dækker ikke

- Skade som følge af træthedsbrud og rustangreb i rammer og konstruktion
- Påregnelige kosmetiske skader i form af skrammer, ridser og afskalninger, der ikke indebærer nedsat funktion.

...

- Skade på cyklen under deltagelse i hel- og halvprofessionelle cykelløb afviklet under DCU eller UCI, herunder løb på bane og seniorløb under A licenser under DCU."

## Nævnet udtaler:

Klageren anmeldte telefonisk, at der var sket skade på hans cykel. Af selskabets udatede telefonnotat fremgår, at "Ft ringer. Forskifteren er i stykker på cyklen. Beslag til selve rammen er i stykker. Ft ved ikke hvad der er sket. Jeg har ikke lovet noget, da ft ikke kender skadesårsag. Den virkede bare pludselig ikke". Selskabet opgjorde reparationsomkostningerne til 27.938 kr. Selskabet har afvist dækning med henvisning til, at klageren ikke har dokumenteret en hændelse, der er omfattet af forsikringsbetingelserne. Klageren ønsker dækning for reparationen.

# Ankenævnet for Forsikring

8.

100577

Klageren har over for nævnet anført, at "Jeg er til cykelløb ... Der er en cykelrytter til højre for mig som slå ud i samme øjeblik som jeg vil køre forbi hvorfor vi rammer hinanden. Jeg kan med det samme mærke at jeg ikke længere kan køre rundt med pedalerne ...

Rammen på cyklen er blevet totalskadet". Klageren har anført, at det ikke er korrekt, at han er kommet med en ny forklaring. Det virker som om, selskabet ikke kan forstå, hvordan der kan ske en skade på en cykel uden et styrt. Klageren har anført, at der er tale om en anerkendt cykelproducent, som sikkert har gjort sig mange overvejelser om cyklens konstruktion.

Selskabet har anført, at klageren ifølge sin første telefoniske anmeldelse ikke kendte skadeårsagen. Klagerens første forklaring må lægges til grund. Selskabet har anført, at klageren har ændret forklaring til, at han blev ramt af en anden cykelrytter, og at hans nye forklaring heller ikke beskriver noget om, at cyklerne har ramt sammen, eller at der har været voldsomt fart, men alene at klagerens person blev ramt af en anden rytter. Selskabet har anført, at der ikke er årsagssammenhæng mellem at blive ramt af en anden rytter og de omfattende skader på cyklen. Selskabet har anført, at skaden ifølge taksator højst sandsynligt skyldes cyklens skrøbelige konstruktion.

Det fremgår af taksatorrapport af 27/9 2023, at "FT ved ikke, hvad der er sket. Carbon forskifterbeslag knækket og forskifter knækket. Beslag er integreret i ramme".

Det fremgår af klagerens e-mail af 9/10 2023, at "en anden rytter slår ud og rammer mig, men ikke noget værre end at jeg stadig er på cyklen. I samme sekund kan jeg ikke længere dreje rundt i pedalerne".

Det fremgår af taksatorens interne noter, at "Efter min mening en helt vanvittig konstruktion af beslag – som hænger sammen med rammen. Det er kun et spørgsmål om tid – så vil det ske igen". Det fremgår af forsikringsbetingelsernes punkt 19.2, at forsikringen dækker kaskoskade i forbindelse med sammenstød og styrt og pludselig skade, hvorved forstås en skade, hvor både skadens årsag og virkning er øjeblikkelig og uventet. Det vil sige, at skaden sker uventet og pludselig på et tidspunkt og ikke over et tidsrum.

# Ankenævnet for Forsikring

9.

100577

Nævnet bemærker, at det efter almindelige forsikringsretlige principper er klageren, der skal bevise, at der er sket en skade, der er omfattet af forsikringsdækningen.

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet, at klageren ikke har bevist, at der er sket en skade, som er omfattet af forsikringsdækningen. Nævnet kan derfor ikke kritisere selskabets afgørelse.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på selskabets telefonnotat med klagerens første forklaring om, at han ikke vidste, hvad der var sket – og at skadebehandleren særskilt noterede, at klageren ikke kendte skadeårsagen. Det ville efter nævnets opfattelse have være nærliggende at oplyse ved anmeldelsen, at skaden opstod ved, at klageren blev ramt af en anden cykelrytter. Klageren har således ikke bevist, at skaden opstod ved styrt eller sammenstød, eller at årsagen til skaden var øjeblikkeligt og uventet, hvilket er en betingelse for dækning efter bestemmelsen om pludselig skade.

Det, som klageren i øvrigt har anført, kan ikke føre til andet resultat.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.



Jens Kruse Mikkelsen  
formand