

Ankenævnet *for* Forsikring

Den 7. februar 2024 blev i sag nr. 100580:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

AkademikerPension
Smakkedalen 8
2820 Gentofte

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har pensionsordning. Klagerens advokat har i klageskema af 23/10 2023 til nævnet bl.a. anført:

"Sagen drejer sig overordnet om, pensionskassen er berettiget til under de konkrete omstændigheder at stille krav om revurdering af tilkendt varigt mén på 50 % efter det gamle pensionsregulativ fra 2014 – uden konkret og tydeligt forbehold om senere revurdering – efter at selskabet i 10 år efter skadestidspunktet og 7½ år efter tilkendelsestidspunktet har forholdt sig passiv over for klager.

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?

At min klient bevarer retten til fortsat halv varig invalidepension uden revurdering i mere end 10 år efter skadestidspunktet i januar 2013."

I brev af 26/10 2023 fra selskabet til nævnet hedder det bl.a.:

"Klager er utilfreds med, at AkademikerPension vil vurdere, om klager fortsat opfylder betingelserne for fortsat udbetaling af halv invalidepension. Tvisten vedrører derfor om AkademikerPension kan indhente fornøvede oplysninger for at vurdere klagers fortsatte erhvervsevnetab.

Forsikringens virkemåde

Klager har en arbejdsmarkedspension, der dækker ved et erhvervsevnetab på halvdelen (halv invalidepension) eller 2/3 (fuld invalidepension). Retten til invalidepension henholdsvis halv invalidepension ophører ved det fyldte 67. år, eller når medlemmets erhvervsevne ikke længere skønnes nedsat med mindst 2/3 henholdsvis halvdelen af den fulde erhvervsevne.

Regler og Paragraffer fra 2014 vedlægges som **bilag A**.

Sagsfremstilling

Klager var ude for en ulykke den 20. januar 2013, da klager var [i 20'erne]. Klager slog hovedet som følge af ... og har siden alene været i stand til at arbejde 18,5 timer pr. uge på normale vilkår. Vi har udbetalt halv invalidepension siden klager var ... år (siden ... 2015). Klager blev tilkendt varig invalidepension ved afgørelse af 4. februar 2016. Afgørelsen vedlægges som **bilag B**. Klager er i dag ... år.

Klagers invalidepension ophører, når klager bliver 67 år, medmindre klagers erhvervsevne forinden ikke mere skønnes nedsat med mindst halvdelen.

Pensionskassen vil vurdere om klager fortsat opfylder betingelserne for fortsat udbetaling af halv invalidepension og vil derfor indhente fornyede oplysninger for at vurdere klagers fortsatte erhvervsevnetab.

Praksis fra Ankenævnet for Forsikring

I kendelse 98951 af 24. maj 2023 fandt Ankenævnet for Forsikring, at:

'Nævnet bemærker, at det følger af nævnets praksis, at en af selskabet tilkendt invalidepension kan tages op til revurdering – også selv om tilkendelsen ikke er gjort tidsbegrænset – for at selskabet kan vurdere, om klagerens tilstand/gener har ændret sig på en sådan måde, at det må antages, at den ændrede tilstand/gener kan have indflydelse på (størrelsen af) de ydelser, som selskabet pt. udbetaler til den sikrede.'

Vores tidligere afgørelse af klagers sag er helt i overensstemmelse med kendelse 98951, hvor pensionskassen har vurderet, at klagers invalidepension ikke længere skulle være på midlertidigt grundlag og derfor ikke længere tidsbegrænses.

Pensionskassen har imidlertid, som det også fremgår af kendelse 98951, mulighed for at revurdere klagers erhvervsevne for løbende at følge op på, om klagers erhvervsevne fortsat skønnes nedsat med mindst halvdelen af den fulde erhvervsevne.

Pensionskassen har således mulighed for at indhente nye oplysninger for at vurdere klagers fortsatte erhvervsevnetab.

Pensionskassens praksis

Pensionskassen foretager løbende revurderingen af tidligere afgørelser. Faktorer der kan have betydning for at sager tages op til revurdering er eksempelvis sygdommens karakter, medlemmets alder, indtægtsforhold mv. Der er tale om individuelle vurderinger i forhold til hvor ofte pensionskassen vurderer det relevant at foretage en revurdering af en tilkendelsessag.

Det er sædvanlig praksis, at der løbende ses på tilkendelsessager og det er ikke kutyme at en der eksempelvis tilkendes invalidepension som 30-årig ikke på noget tidspunkt revurderes frem mod medlemmet bliver 67 år. Dette også selvom der ikke er direkte forhold, forinden revurderingen, der indikerer, at medlemmet har forbedret erhvervsevne.

Konklusion

Vi fastholder, at vi er berettiget til at tage klagers ret til fortsat ydelse ved nedsat erhvervsevne op til fornyet vurdering, som også er i overensstemmelse med ankenævnets praksis i kendelse 98951."

Klagerens advokat har i brev af 17/11 2023 til nævnet bl.a. bemærket:

"Jeg skal meddele Ankenævnet, at jeg ikke er i stand til på nuværende tidspunkt at afgive sædvanligt høringsvar, da sagen er utilstrækkeligt oplyst jf. nedenfor pkt. 3).

Jeg skal derfor tage forbehold om at fremkomme med endeligt høringsvar, når jeg har modtaget pensionskassens oplysninger.

Der henvises herved til, at klager i mail af 11. september 2023 (bilag 4) og i klagen til Pensionskassen af 25. september 2023 på side 5/6 (bilag 6) har opfordret AkademikerPension til at fremkomme med oplysninger af hensyn til forsvarlig oplysning af sagens faktiske omstændigheder. Dette har pensionskassen ikke ønsket.

1) OVERBLIK over sagens FAKTUM

Skrivelse til AkademikerPension 25.08.2015 - (bilag 8)

Pensionssagens baggrund – Ulykken 20.01.2013 – Sygdomsforløbet – Den helbredsmæssige behandling og erhvervsmæssige afklaring samt grundlaget for tilkendelse af varig ½ pension 04.02.2016 med virkning fra 01.09.2015.

Bilag 9 – Neurologisk speciallægeerklæring af 31. oktober 2015 fra dr. med. ... og

Bilag 10 – Neuropsykologisk undersøgelse og erklæring af 27. marts 2015.

2) PRÆJUDIKATSVÆRDI

Ankenævnets kendelse 98951 af 24. maj 2023.

Pensionskassen tillægger kendelsen væsentlig præjudikatsværdi som retskilde i denne sag, hvilket giver anledning til følgende kommentarer:

Aftalegrundlaget i Kendelse 98951 *sondrer* – i modsætning til nærværende sag – *ikke mellem 'midlertidig' og 'varig' invalidepension*, men stiller alene et generelt krav om '*nedsættelse af fagspecifik erhvervsevne til mindst 1/3*'. Sagens kerne vedrører således alene spørgsmålet, om klageren generelt havde løftet bevisbyrden i forhold hertil, uden nærmere stillingtagen til 'midlertidig' eller 'varig invalidepension' jf. hertil Ankenævnets første kendelse i sagen – Kendelse 97884 af 17.08.2022.

Pensionskassen P+ henviste herved til, at '*Pensionsregulativet P+ skelner ikke mellem midlertidig og varig invalidepension. Klager har derfor ikke krav på, at der tilkendes varig invalidepension forstået således at P+ ikke senere vil kunne revurdere vurderingen af erhvervsevnen*'.

Pensionskassen argumenterede derfor på side 11Ø i deres bemærkninger til kendelse 97884 forud for afsigelse af kendelsen 98951, at pensionskassen havde hjemmel til yderligere udsættelse af sagen, da aftalegrundlaget formelt ikke anvendte sondringen 'midlertidig' og 'varig' tilkendelse, og at Ankenævnet i den første kendelse 97844 derfor ikke kunne have taget stilling til 'varig' tilkendelse med den betydnings, at den konkrete sag ikke kunne udsættes yderligere.

Denne argumentation førte til, at Ankenævnet i endnu en kendelse – kendelse 98951 – fandt det nødvendigt at tydeliggøre, at det i den konkrete sag på det for denne sag relevante grundlag ikke var afgørende om kendelse 97884 af pensionskassen blev betragtet som tidsbegrænset eller varig i relation de konkrete P+ aftalevilkår.

Ankenævnet anførte følgende:

'at det fremgår af nævnets praksis, at en af selskabet tilkendt invalidepension kan tages op til re-vurdering – også selv om tilkendelsen ikke er gjort tidsbegrænset – for at selskabet kan vurdere, om klagers tilstand/gener har ændret sig på en sådan måde, at det må antages, at den ændrede tilstand/gener kan have indflydelse på (størrelsen) af de ydelser, som selskabet pt. udbetaler til den sikrede'. (mine fremhævelser)

Herefter afviste Ankenævnet selskabets argumentation, og bad pensionskassen om at genoptage sagen på et varigt grundlag.

Ankenævnet har med kendelserne 97884 og 98951 således ikke taget stilling til andet og mere end det, der blev forelagt Nævnet vedrørende forståelsen af det konkret forelagte aftalegrundlag, som er væsensforskellig fra aftalegrundlaget i nærværende sag.

3) PENSIONS KASSENS 'sædvanlige praksis'

Akademikerpension er en medlemsejet pensionskasse med p.t. 160.000 medlemmer, hvoraf en stor del er optaget under Pensionsregulativ 2014 gældende fra 2008 til 1. januar 2017. Et ikke nærmere oplyst større antal medlemmer har i denne periode modtaget varig invalidepension i henhold Regulativets § 10.

Der er enighed om, at AkademikerPension bl.a. hviler på følgende bærende principper om

Legitimitet:

Gennemsigtighed

Lighed

Tryghed og ansvarlighed

Pensionskassen påberåber sig nu den 26. oktober 2023 følgende praksis som juridisk grundlag for at foretage revurdering/kontrol af min klients 8 år gamle sag om tilkendelse af varig invalidepension den 4. februar 2016 med virkning fra 1. september 2015:

'Det er sædvanlig praksis, at der løbende ses på tilkendelsessager, og at der løbende foretages re-vurdering af tidligere afgørelser'.

Dannelse af administrativ praksis er karakteriseret ved, at der forud løbende er truffet et ikke ubetydeligt antal i det væsentlige ens afgørelser, hvilende på sammenlignelige faktiske oplysninger og relevante saglige hensyn forhold til det juridiske grundlag.

Det bestrides, at der på denne baggrund foreligger en praksisdannelse om revurdering/kontrol af tilkendte varige invalidepensioner **før** 1. januar 2017 med Pensionsregulativ 2014 som retsgrundlag, ligesom det **bestrides**, at en sådan praksis har været oplyst overfor medlemmerne.

Det ligger i den forbindelse fast, **at** en sådan påstået eksisterende praksis om *'løbende revurderinger'* ikke har været fulgt i nærværende sag jf. nedenfor.

Konkret anvendelse af 'sædvanlig praksis' i nærværende sag

26.06.2023 – På grund af usikkerhed om forståelsen af begrebet bidragsfritagelse og betydningen for beregningen af varig invalidepension blev pensionskassen anmodet om svar på nogle konkrete spørgsmål herom. 31.08.2023 rykkes for svar herpå.

05.09.2023 – I forlængelse af besvarelsen benyttede pensionskassen lejligheden til i samme mail at træffe afgørelse om revurdering af min klients helbredstilstand og erhvervsevnetabet, idet pensionskassen sluttede besvarelsen af med følgende:

'I forbindelse med gennemgangen af din sag, er vi kommet frem til, at vi ønsker at revurdere din helbredsmæssige situation og dit erhvervsevnetab. Vi er godt klar over, at vi tidligere har tilkendt dig halv varig invalidepension, men i henhold til vores tilkendelse af 4. februar 2016 har vi forbeholdt os muligheden for at revurdere din sag, og det er ligeledes praksis i vores branche, at der er mulighed for revurdering af et erhvervsevnetab'.

Vi ønsker en vurdering af din sag, fordi tiden siden din skade (20. januar 2013) kan have gjort, at du måske har fået det bedre over tid.

Vi beder dig om at udfylde det ansøgningsskema, som ligger i din indbakke og forventer en udfyldt ansøgning retur inden 6 uger fra dagsdato'. (mine fremhævelser) - men ingen henvisning til 'pensionskassens sædvanlige praksis'.

Min kommentar: Pensionskassens sagsbehandler i nærværende sag har status af 'Helbredsrådgiver' og var også sagsbehandler på sagen for 8 år siden i forbindelse med tilkendelse af midlertidig og senere varig pension 16.02.2016. Jeg repræsenterede også klager på dette tidspunkt og henviser i den forbindelse til min skrivelse til sagsbehandleren af 25.08.2015 (bilag 8), hvor jeg anmodede om genoptagelse af den midlertidige tilkendelse af 28.07.2015.

Den erfarne helbredsrådgiver henviser 05.09.2023 imidlertid ikke til 'sædvanlig praksis', men anfører som begrundelse blot: *'at tiden siden din skade (20. januar 2013) kan have gjort, at du måske har fået det bedre over tid'.*

Årsagen til henvendelsen 26.06.2023 og den nære tidsmæssige sammenhæng mellem besvarelsen heraf og afgørelsen om revurdering samt den meget lidt oplysende begrundelse for revurderingen skaber en formodning for, at det var henvendelsen til pensionskassen 26.06.2023, der på tilfældigt grundlag udløste kravet om revurdering.

12.09.2023 - Efter at jeg på klagers vegne var fremkommet med indsigelse den 11. september 2023 uddybede pensionskassen i mail fra juridisk konsulent, at forbeholdet om revurdering fremgik af følgende formulering i afgørelsen 04.02.2016:

'Hvis din helbredsmæssige tilstand bliver bedre, skal du kontakte pensionskassen med henblik på en revurdering af din invalidesag', og 'at medlemmets erhvervsevne tages derfor nu op til kontrol for at vurdere om medlemmet fortsat er berettiget til den halve forsikringsydelse. (mine fremhævelser)

- men den juridiske konsulent henviser ikke til 'sædvanlig praksis'.

26.10.2023 - AkademikerPension oplyser nu overfor Ankenævnet for Forsikring, at der eksisterer en 'sædvanlig praksis' om løbende revurdering/kontrol af afgørelser om tilkendelse af varig invalidepension efter Pensionsregulativ 2014, som var gældende fra 2008 – 1. januar 2017.

Det påhviler i den forbindelse pensionskassen at godtgøre, **at** der **før** den 1. januar 2017 ud fra saglige kriterier og i overensstemmelse med lighedsprincippet var truffet et ikke ubetydeligt antal enkeltafgørelser med hjemmel i Pensionsregulativ 2014, og at praksis skulle være udtryk for en juridisk forpligtende retsregel for medlemmer, der var tilkendt varig invalidepension før 1. januar 2017.

Praksisdannelse skal ske i respekt for lighedsgroundsætningen om, at væsentlige ensartede forhold skal behandles lige i retlig henseende.

Det påhviler derfor også pensionskassen at godtgøre,

at der ved den konkrete anvendelse af 'sædvanlig praksis' ikke er sket **forskelsbehandling** af medlemmer optaget i henhold til Pensionsregulativ 2014. I den forbindelse opfordres pensionskassen til,

at oplyse hvor mange medlemmer, der **før** den 1. januar 2017 er tilkendt varig invalidepension på grundlag af Pensionsregulativ januar 2014.

Med virkning fra 1. januar 2017 trådte nye og væsentligt ændrede vilkår for tilkendelse af varig invalidepension i kraft. Der henvises til den korte redegørelse i klageskrift af 25.09.2023 – side 4/5 (bilag 6).

I den forbindelse anmodes pensionskassen om at oplyse, **om pensionskassen vil bestride,**

at bestyrelsen i bemærkningerne og analysen af disse væsentligt ændrede regler oplyste, '*at ændringerne ikke ville få nogen betydning for medlemmer, der allerede er tilkendt varig invalidepension efter de tidligere gældende regler*'. (Pensionsregulativ 2014)

at bestyrelsen inden vedtagelse på generalforsamlingen 07.04.2016 af det nye Pensionsregulativ ved gennemgang af Forslag 4 og 5 om 'Helbredsbetingsede ydelser' på side 33 oplyste – ordret citeret –

'I dag er det sådan, at vi har en midlertidig og en varig invalidepension.

Så det er et nyt instrument, som vi agter at indstille til jeres vedtagelse. Og det vil vi sige, jamen de skal gælde for alle nuværende medlemmer, men dog sådan, som I kan se heroppe (på skærmen) at det skal ikke have nogen betydning for dem, der allerede i dag er varige invalidepensionister. De har fået deres invalidepension, og de skal ikke trættes med det her, der skal ro på'.

Kommunikation med medlemmerne.

For at en 'praksis' kan opnå retsvirkning i forhold til de berørte medlemmer, således at disse kan indrette sig i tillid hertil, skal pensionskassen ud fra det grundlæggende princip om **gennemsigthed** dokumentere eksistensen af en sådan påstået 'sædvanlig praksis' **ved klar og tydelig** offentliggørelse heraf via pensionskassens sædvanlige kommunikationsorganer 'Medlemsbladet Apropos' og Foldere om pension' eller på anden klar og tydelig måde,

Jeg skal i relation til ovenstående principper derfor **opfordre pensionskassen** til yderligere **at** oplyse og dokumentere,

hvornår den hævdede praksis er indført med virkning for tilkendelse af varig invalidepension før den 1. januar 2017 med hjemmel i Pensionsregulativ 2014.

hvornår en sådan praksis konkret er kommunikeret til medlemmerne med tydelig fremhævelse af en definition af, hvad pensionskassen konkret forstår ved 'løbende revurdering' og i den forbindelse,

at oplyse om bestyrelsen har udfærdiget konkrete retningslinjer for, hvor ofte pensionskassen løbende skal foretage revurdering/kontrol af tilkendelser af varig pension fra før 1. januar 2017."

I brev af 10/1 2024 fra klagerens advokat til nævnet hedder det bl.a.:

"I forlængelse af mine bemærkninger i klageskrift af 25. september (bilag 6) og indlæg af 17. november 2023 skal jeg tillade mig at **fremlægge lægekonsulentens udtalelser perioden 04.06.2015 – 19.01.2016** som bilag 11 – jf. nærmere herom nedenfor.

Aftalegrundlaget

Pensionsregulativ, januar 2014 (bilag A) – Invalidepension

§10, stk. 1 *Nedsættes medlemmets erhvervsevne varigt med mindst 2/3 inden det fyldt 67. år, har medlemmet ret til invalidepension. Retten indtræder den 1. i måneden efter, at den varige erhvervsevnenedsættelse er konstateret, dog tidligst ved ophør af løn/erhvervsindtægt.*

Nedsættes medlemmets erhvervsevne varigt med mindst halvdelen og op til 2/3 inden det fyldte 60. år har medlemmet i stedet ret til halv invalidepension.

Retten til invalidepension henholdsvis halv invalidepension ophører ved det fyldte 67. år eller når medlemmets erhvervsevne ikke mere skønnes nedsat med mindst 2/3 henholdsvis halvdelen af den fulde erhvervsevne.

§ 10, stk. 4 Midlertidig invalidepension

Midlertidig invalidepension kan tilkendes i tilfælde, hvor erhvervsevnen på tilkendelsestidspunktet er nedsat med mindst 2/3, når det er uvist, om tilstanden vil være varig. Bestyrelsen fastsætter nærmere regler herom. Se bilag D, afsnit 5.

Det fremgår bl.a. af **bilag D, afsnit 5** herom:

5.2 Pensionskassen kan jf. pensionsregulativets § 10, stk. 4 tilkende midlertidig invalidepension. Det vil kunne ske i tilfælde, hvor erhvervsevnen på bedømmelsestidspunktet er nedsat mere end 2/3 (eller for halv invalidepension med halvdelen), men hvor *erhvervsprognosen og sygdomsforløb* er uvis, sådan at der stadig er mulighed for, at erhvervsevnen ikke er varigt nedsat.

5.3 Bedømmelse af *erhvervsevnen*.

I bedømmelsen af medlemmets erhvervsdygtighed indgår medlemmets *evne til at oppebære sin hidtidige indtægt inden for sit fag*. (fagspecifik erhvervsevne) Uarbejdsdygtighed på mindre end 12 mdr. anses ikke for at opfylde betingelsen for varighed.

Lægekonsulentens udtalelser (bilag 11)

04.06.2015

Lægekonsulentens konklusion

'Ud fra det foreliggende er der dokumentation for halv IP'. Jeg synes dog, at det, at skaden kun er to år gammel, og at medlemmet er relativ ung, gør, at der fortsat er mulighed for nogen bedring gennem de næste par år, og jeg finder derfor godt, at hun kan bevilges halv IP i et måske to år men ikke varigt aktuelt.' (min fremhævelse)

28.07.2015

På dette grundlag tilkendtes halv midlertidig invalidepension (**bilag 12**)

'Invalidepension tilkendes frem til 31. juli 2017. Sagen genoptages i maj 2017'.

Begrundelse: 'Du har søgt om varig halv invalidepension, men er tilkendt midlertidig halv invalidepension for 2 år. Årsagen er, at vi håber på muligheden for en vis bedring de næste par år. Dette set både i forhold til din unge alder, og at din skade kun er 2 år gammel'. (min fremhævelse)

25.08.2015 anmodede jeg på klagers vegne pensionskassen om 'at revurdere sagen med henblik på tilkendelse af **varig** halv invalidepension'. (bilag 8)

27.08.2015 oplyste jeg til pensionskassen, 'at klagers arbejdsgiver (...) havde åbnet mulighed for at fastholde klager på arbejdsmarkedet i en halvtidsstilling, hvorfor det er væsentligt at få afklaret, om hun kan påregne fremover at modtage et fast pensionsbeløb fra MP-Pension' (**bilag 13**)

13.10. 2015

Lægekonsulentens konklusion

'Jeg synes stadig ikke, at der sikkert er dokumenteret et varigt erhvervsevnetab på 1/2, blandt andet fordi ansøgeren som anført er ganske ung og derfor har et langt større helingspotentiale. Vi skal dog ikke lade dette medføre, at medlemmet ikke får den helt korrekte vurdering, og jeg synes derfor vi skal indhente en fornyet speciallægeerklæring fra ..., som så ansøgeren 02 02 15, specielt da der i den neuropsykologiske undersøgelse trods alt er anført; at der er mulighed for at arbejde 3-4 timer om dagen, og jeg mener også, at der må være mulighed for en lille smule bedring. Vi skal derfor bede om den anførte speciallægeerklæring fra ..., og bede ham om i forhold til dette at indarbejde den udtalelse, der er fra neuropsykologen forhold til prognosen og den aktuelle tilstand'. (mine fremhævelser)

19.01.2016

Lægekonsulents konklusion

'Der er nu fremkommet en neurologisk speciallægeerklæring efter at jeg ikke har fundet dokumentation for varig halv IP. Denne beskriver som tidligere hovedtraume i 2013 i forbindelse med ... Har efterfølgende været behandlet hos neurolog og neuropsykolog på grund af kognitive symptomer. MR-skanning har været normal. Neuropsykologisk undersøgelse marts 2015 har vist middelsvær nedsat opmærksomhed og koncentrationsevne. Har nu konstant hovedpine, søvnforstyrrelser, svær træthed, koncentrations- og hukommelsesproblemer og ind i mellem svimmelhed med balanceproblem. Har ikke magtet at kunne arbejde i fast arbejde som ... og arbejder 3-4 timer daglig. Objektivt er det ømhed i halsryggens muskulatur.

Speciallægen finder ikke uventet og korrekt, at der er følger efter et postcommotionelt syndrom (hjernerystelse). Der er gået 3 år, og der har ikke været væsentlige forandringer de sidste par år, og speciallægen finder ikke, at der er udsigt til bedring i fremtiden.'

Ud fra dette findes der dokumentation for, at erhvervsevnetabet er varigt halvt.' (mine fremhævelser)

27. januar 2016 rykkede jeg pensionskassen for en afgørelse om tilkendelse af varig halv invalidepension og forespurgte, *'hvornår forventer I at kunne træffe afgørelse, idet det har stor betydning for klager i relation til sit nuværende ansættelsesforhold.'* (**bilag 14**)

04.02.2016

Tilkendelse af varig halv invalidepension. (**bilag B**)

'Pensionskassen har revurderet din sag, og du tilkendes varig halv invalidepension fra 1. september 2015. Udbetalingen af din invalidepension fortsætter derfor uændret.'

'Du kan arbejde som ... op til 1/2 tid, uden at det får indflydelse på invalidepensionen.'

'Pensionskassen kan indhente indtægtsoplysninger hos de medlemmer, der får udbetalt invalidepension'.

Begrundelse: *'Der er i sagen lagt vægt på neurologisk speciallægeerklæring af 31. oktober 2015, hvor neurologen vurderer, at der næppe er udsigt til bedring af tilstanden fremover, og at der ikke er indikation for diagnostiske eller terapeutiske tiltag, samt du ikke skønnes i stand til at øge arbejdstiden.'*

På én betingelse: *'Hvis din helbredsmæssige tilstand bliver bedre og du dermed genvinder din erhvervsevne helt eller delvist, skal du kontakte pensionskassen med henblik en revurdering af din invalidesag'.* (mine fremhævelser)

26.02.2016 – [Arbejdsgiver] skriver følgende til klager (**bilag 15**)

'Da MP Pension har tilkendt dig varig pension pr 1. september 2015 ændres din ansættelse som ... ved ... sig hermed pr. samme dato, idet du herefter ansættes på halv tid med et ugentligt timetal på 18,5 timer. Øvrige løn- og ansættelsesforhold er uændrede'. (mine fremhævelser)

Min kommentar:

Pensionskassen var bekendt med aftalens forudsætninger, accepterede disse og udbetalte herefter løbende hver måned varig ½ invalidepension med virkning fra den 1. september 2015.

Konklusion I

'Der er gået 3 år, og der er ikke udsigt til bedring i fremtiden'.

Pensionskassens lægekonsulent har dermed på baggrund af en egenindhentet og afgørende speciallægeerklæring, hvori der efter ønske fra pensionskassen indgik en detaljeret Neuro- og personlighedsundersøgelse af 27. marts 2015, **taget endelig stilling til følgende lægefaglige spørgsmål:**

- 1) **Der forelå nu ikke længere uvished** og behovet for tilkendelse af midlertidig invalidepension og revurdering heraf den 31. juli 2017 var ikke længere relevant.
- 2) **Der forelå nu sikker lægefaglig dokumentation** og behovet for yderligere udsættelser og revurderinger også efter den 31. juli 2017 var ikke relevant.
- 3) **og der var definitivt gjort op** med udsigten til og muligheden for forbedring både aktuelt og i fremtiden, herunder gjort op med evt. betydning af 'ung alder' nu og i fremtiden i forhold til fagspecifik erhvervsevne **'set i relation til det for tilsvarende medlemmer normale'** jf. regulativets § 10, stk. 3 jf. nærmere nedenfor.

Konklusion II

(konneks sammenhæng - tilkendelse af varig ½ pension - indgåelse af fast ½-tidsstilling)

Det bør ved konkret fortolkning af hjemlen til at foretage revurdering 8 år efter tilkendelsestidspunktet indgå som et element,

at ændringerne i den hidtidige ansættelsesaftale på fuld tid til ansættelse på halv tid med et ugentligt timetal på 18,5 timer blev indgået under den for arbejdsgiveren væsentlige og for pensionskassen kendelige klare **forudsætning**, at pensionskassen accepterede disse ændringer og udbetaling af løbende varig halv invalidepension svarende til det mistede ugentlige timetal på 18,5 timer.

Denne forudsætning fremgår endvidere af tilkendelsen af varig ½ pension 04.20.2016 (bilag B) '*Du kan arbejde som ... op til 1/2 tid, uden at det får indflydelse på invalidepensionen*'.

– (se hertil også præmisserne i AFF kendelse 97884 af 17/08 2022 - gengivet i AAF kendelse 98951 af 24.05.2023 p. 2n. – 3ø.)

Det bemærkes, at aftalen 26.02.2016 blev indgået på et tidspunkt, hvor min klient helbredsmæssigt og erhvervsmæssigt var afklaret efter lang tids arbejdsprøvning og sygemelding på halv tid, og at pensionskassen traf afgørelse om varig halv invalidepension på samme lægelige grundlag som arbejdsgiveren. Der henvises herved bl.a. til indholdet af bilag 8-10.

Bevisbyrde

Klager har godtgjort, at hendes erhvervsevne fagspecifikt er nedsat varigt til mindst halvdelen, og at hun er berettiget til at modtage varig halv invalidepension.

Det påhviler herefter pensionskassen at føre modbevis for, at klager uden nogen form for kontakt fra pensionskassen i **8 år (01.09.2015-05.09.2023)** har generhvervet sin fagspecifikke erhvervsevne, så hun nu skulle være i stand til at arbejde mere end 18,5 timer ugentligt.

Det bør herved kunne lægges til grund,

at Pensionsregulativets § 10, stk. 3 ikke indeholder hjemmel til - som det er sket i nærværende sag - at lægge afgørende vægt på klagers '**unge alder**'. Klager har en fagspecifik kandidatuddannelse '*svarende til det for tilsvarende medlemmer (med samme speciale) normale*'. Klager har således erhvervet samme kompetence og erhvervsevne til ... på samme høje faglige niveau som disse medlemmer – uafhængigt af om klager er fyldt 30, 40, 50 eller 60 år. Alder er således ikke et sagligt relevant hensyn i nærværende sag.

at det også ud fra en konkret vurdering af sandsynligheden for bedring af erhvervsevnen 8 år efter tilkendelse af varig halv invalidepension må have formodningen imod sig, at klager på grund af sin alder – altså at hun er blevet 10 år ældre siden ulykken og funktionsnedsættelsen 20.01.2013 – skulle kunne have forbedret sin erhvervsevne i noget relevant omfang i forhold til det for tilsvarende medlemmer – på tilsvarende alder og uden disse funktionsnedsættelser – normale.

Pensionskassen **opfordres** i den forbindelse til:

at sammenholde lægekonsulentens udtalelser om tilkendelse af varig ½ pension med pensionskassens begrundelse 05.09.2023, '*at tiden siden din skade (skaden skete 20.01.2013) kan have gjort, at du måske har fået det bedre over tid*' og derefter lægefagligt at forholde sig konkret til lægekonsulentens begrundelse af 19.01.2016 - '*Der er gået 3 år, og der har ikke været væsentlige forandringer de sidste par år, og speciallægen finder ikke, at der er udsigt til bedring i fremtiden. Ud fra dette findes der dokumentation for, at erhvervsevnetabet er varigt halvt.*'

at gennemgå speciallægeerklæringer fra hhv. neurolog ... dateret 31. oktober 2015 samt neuro psykolog ... dateret 27. marts 2015 og sammenholde disse med lægekonsulentens udtalelser.

Pensionskassen **opfordres** herefter til at dokumentere,

- a) hvilke konkrete lægelige forhold, der - med henvisning til evidensbaseret lægevidenskabelig forskning - herunder neurologisk faglitteratur fra 'Center for Hjerneskode' og 'Dansk Center for Hjernerystelse' (se AFF kendelse 98.951 p.7-8) - nu 8 år efter tilkendelse af ½ varig invalidepension dokumenterer sikker formodning for væsentlig varig bedring af klagers helbredstilstand, således at helbredstilstanden med overvejende lægefaglig sandsynlighed ikke længere er nedsat til mindst 50 %, og
- b) i den forbindelse at forholde sig lægefagligt og konkret til betydningen af, at det i følge speciallægeerklæringen af 31.10.2015 objektivt er konstateret, *'at der er foretaget MR-scanning af cerebrum, og at der er fundet en mikrobldning i den hvide substans højt frontalt på venstre side'*.

Revurdering - Aftalegrundlaget i relation til **revurdering 8 år efter**.

Pensionsregulativ 2014 tager ikke konkret stilling hertil. Pensionskassen forudsætter, at der alene ud fra et frit skøn til enhver tid kan stilles krav herom, indtil pensionsaftalen ophører ved det 67. år, hvilken forståelse bestrides under de konkrete faktiske forhold.

Udfyldende fortolkningsbidrag 1

Fælles for Pensionsregulativer fra **2017 og frem** – Følgende bestemmelse om revurdering

§ 10, stk. 4. Revurdering af erhvervsevnetab

*'Genvindes erhvervsevnen i en sådan grad, at forudsætningerne for udbetaling af invalidepension ikke længere er til stede, ophører udbetalingen. Medlemmet har pligt til at give pensionskassen besked, hvis der sker bedring i helbredsforholdene. Pensionskassen **foretager med jævne mellemrum** en revurdering af, om betingelserne for udbetaling af invalidepension fortsat er opfyldt'.* (Pdf.fil - 'Pensionsregulativ fleksible ordning januar 2017' (**bilag 16**))

Fortolkningsbidrag 2

Pensionskassens praksis !

Pensionskassen påberåber sig jf. enslydende skrivelser af hhv. 10. og 26. oktober 2023 (bilag 7) følgende praksis som juridisk grundlag for at foretage revurdering af min klients 8 år gamle sag med følgende formulering:

*'Det er sædvanlig praksis, at der **løbende** ses på tilkendelsessager, og at der løbende foretages revurdering af tidligere afgørelser'.*

Det ligger i den forbindelse fast, **at** denne hævdede praksis om '**løbende revurderinger**' **ikke** har været fulgt i nærværende sag jf. dokumentationen bl.a. i partsindlægget af 17.11.2023 - side 3.

På trods af flere opfordringer hertil har pensionskassen også undladt dels generelt at dokumentere en sådan retlig praksis med det for denne sag relevante Pensionsregulativ 2014 som grundlag **før** ophævelse heraf den 1. januar 2017 og dels at dokumentere, hvad der ved den praktiske anvendelse heraf konkret skal forstås ved '**løbende revurdering**', herunder om der herved skal for-

stås 'med jævne mellemrum' jf. ovenfor og i så fald, hvad der nærmere - ud fra konkrete saglige og præcise kriterier - skal forstås herved.

Pensionskassen har også ud fra princippet om gennemsigtighed undladt at dokumentere, at en sådan hævdet 'sædvanlig praksis' er retligt forpligtende, hvilket forudsætter klar og tydelig **offentliggørelse** via pensionskassens sædvanlige kommunikationskanaler 'Medlemsbladet Apropos' og Foldere om pension' eller på anden klar og tydelig måde, herunder at oplyse, hvad der konkret skal forstås ved 'løbende'. Medlemmerne har derfor ikke har været i stand til at indrette sig økonomisk eller på anden måde i forhold til en sådan praksis, og pensionskassen har herved også undladt at dokumentere, at der ved 'løbende revurdering' i tilkendelsessager også menes tidsintervaller for revurdering på 8 års mellemrum - som i nærværende sag – og, at der også de facto er fulgt en sådan praksis ved revurdering af sager om invalidepension tilkendt før den 1. januar 2017.

Fortolkningsbidrag 3 – 'forarbejderne' til ændringerne i pensionsbetingelserne.

Med virkning fra 1. januar 2017 trådte nye og væsentligt ændrede vilkår for tilkendelse af varig invalidepension i kraft. Der henvises herved til min korte redegørelse i klageskrift af 25.09.2023 - side 3-4 (bilag 6) samt til mit partsindlæg af 17.11.2023 - side 3-4.

Da pensionskassen ikke har ønsket at oplyse, om man vil bestride indholdet af de citerede uddrag fra generalforsamlingen med udfyldende bemærkninger vedrørende ældre medlemmers retsstilling, herunder retsstillingen ved revurdering af tilkendelser om invalidepension før 1. januar 2017 **fremlægges** følgende dokumentation herfor.

(bilag 17) - (tilsendt som pdf.fil) '*Uforkortede forslag til generalforsamlingen 2016*' – herunder forslag til ændringer af 'Helbredsbedingede ydelser'- p. 5-8. Revurdering - p. 8 n: 'Ændringen vil ikke få nogen betydning for medlemmer, der allerede er tilkendt varig invalidepension'. (Pensionsregulativ 2014)

(bilag 18) '*Referat af ordinær generalforsamling 2016 in extenso*' tilsendt som pdf.fil. Bestyrelsens mundtlige fremlæggelse på generalforsamlingen med nærmere redegørelse vedrørende særligt disse punkter se generalforsamlingsprotokollatet p. 31-33 og særligt vedrørende de ældre medlemmers retsstilling efter Pensionsregulativ jan. 2014 (tilkendt invalidepension før 01.01.2017) p. 33

'I dag er det sådan, at vi har en midlertidig og en varig invalidepension. Så det er et nyt instrument, som vi agter at indstille til jeres vedtagelse. Og det vil vi sige, jamen de skal gælde for alle nuværende medlemmer, men dog sådan, som I kan se heroppe (på skærmen) at det skal ikke have nogen betydning for dem, der allerede i dag er varige invalidepensionister. De har fået deres invalidepension, og de skal ikke trættes med det her, der skal ro på.'

Processuel skadevirkning

Pensionskassens undladelse af at besvare klagers opfordringer bør bevismæssigt og juridisk stille pensionskassen i en vanskelig situation ud fra princippet om processuel skadevirkning, således at dette bør medføre, at bevismæssig og retlig fortolkningstvivl ved sagens afgørelse bør komme pensionskassen til skade.

Afsluttende konklusioner:

at selskabet ikke har hjemmel til under de konkrete forhold at stille krav om revurdering af varig pension 8 år efter tilkendelse af varig ½ invalidepension.

at der efter min opfattelse bør stilles skærpet hjemmelskrav, da der ved krav om revurdering 8 år efter er tale om et væsentligt indgreb i klagers ansættelsesforhold og hele eksistensgrundlag – og så henset til lægekonsulentens sikre udtalelse vedrørende prognosen for mulig bedring sammenholdt med, at pensionskassen desuagtet i 8 år undlod nogen form for kontakt til klager vedrørende krav om revurdering.

at pensionskassen kunne have undgået at bringe sig – og ikke mindst klager i denne situation – blot ved at tage højde herfor ved at fastholde den midlertidige 2-årige afgørelse af 28.07.2015 med mulighed for yderligere midlertidige udsættelser, og på denne måde kunne have tilkendegivet overfor klager, at der forelå usikkerhed om de fremtidige arbejds- og indtægtsforhold.

at pensionskassen som den professionelle og 'stærke' aftaleretlige part også på denne baggrund må være nærmest til at bære risikoen for den opståede situation, hvor 'ung alder' - tilsyneladende uden nærmere saglig begrundelse herfor - efter 8 år på et tilfældigt grundlag igen bringes til torvs.

at klager på denne sikre baggrund i god tro indrettede sig på tilkendelsen af ½ varig invalidepension ved som ungt menneske at indrette sig bedst muligt i erkendelse, at der også skulle være 'plads' til sygdommen i dagligdagen resten af arbejdslivet. Klager stiftede med denne sikkerhed som økonomisk grundlag familie og indrettede sit liv med en økonomi som ... på halv tid med varigt nedsat erhvervsevne i tillid til, at pensionskassens tilsagn om løbende udbetaling hver måned af ½ varig invalidepension stod til troende. - se hertil klageskriftet bilag 6, side 7."

Hertil har selskabet i brev af 12/1 2024 til nævnet bl.a. bemærket:

"Pensionskassen har endnu ikke foretaget en vurdering af klagers nuværende erhvervsevnetab. Klagesagen angår om pensionskassen må indhente oplysninger for at kunne vurdere, om klager fortsat opfylder betingelserne for fortsat udbetaling af halv invalidepension eller om pensionskassen på intet tidspunkt må indhente oplysninger om klagers helbred.

Ved tilkendelsen af invalidepension (bilag B) er klager blevet oplyst om hvad en nedsættelse af erhvervsevne på halvdelen betyder. Nemlig at klager kan arbejde som ... op til 1/2 tid, uden at det får indflydelse på invalidepensionen.

Formuleringen i tilkendelsen betyder derimod ikke, at det forhold at klager ikke arbejder over halv tid vil medføre, at klager fortsat er berettiget til dækning, hvis klagers helbred er forbedret og klager reelt kunne arbejde mere end halv tid.

Pensionskassen har intet sted fraskrevet sig retten til løbende at følge op på klagers helbredsforhold. Pensionskassen har for eksempel også i tilkendelsesbrevet (bilag B) oplyst klager om, at klager skulle kontakte pensionskassen, hvis klagers helbreds-mæssige tilstand bliver bedre og klager dermed genvinder erhvervsevnen helt eller delvist.

Det er sædvanlig praksis, at der løbende ses på tilkendelsessager og det er en væsentlig overfortolkning af en generalforsamling i 2016 om fastsættelse af nye vilkår for fremadrettede invalidepensionister at indfortolke, at pensionskassen ikke har ret til at indhente nye oplysninger på tidligere varige tilkendelsessager.

Pensionskassen er derfor berettiget til at indhente nye oplysninger for at vurdere klagers fortsatte erhvervsevnetab."

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen. Af neuro- og personlighedspsykologisk undersøgelseserklæring af 27/3 2015 fremgår bl.a.:

"Konklusion

...

Ved samtale og testning ses følgende ressourcer hos [klageren]:

Begavelse og kognition:

- Velbegavet og veluddannet
- Udviser evne til at anvende kompensatoriske strategier (arbejder langsomt og systematisk)
- Ingen tegn på problemer med de styrende eller eksekutive funktioner
- Evner at planlægge, bevare overblikket, strukturere og problemløse i veludhvilet tilstand og under optimale rammer
- Er meget udholdende og utilbøjelig til at klage over sine symptomer

Personlighedsmæssigt:

- Er psykisk, socialt og interpersonelt velfungerende, både privat og arbejdsmæssigt
- Har evnet at indrette en tilværelse, hvor hun kan leve med kroniske smerter
- Ingen tegn på svær psykopatologi, somatiseringstendens, angstlidelse eller depression

Der ses omvendt en række barrierer hos [klageren]:

Somatisk:

- Vedvarende smerter, der øges ved fysisk aktivitet
- Svimmelhed
- Udtrætning

Kognitivt:

- Belastning fører til oplevelse af nedsat overblik, koncentrationsevne og hukommelse
- Svært ved at fastholde og gengive det, hun har forberedt, når hun føler sig udmattet
- Udmattes og udtrættes i betydelig grad ved krav om præstation over tid
- Lyd- og lysfølsom
- Øget irritabilitet

Ved testning ses:

- En middelsvært nedsat opmærksomhed og koncentrationsevne
- En let til middelsvært nedsat forarbejdningshastighed
- En let nedsat auditiv indlæringsevne og hukommelse
- En ganske let nedsat visuel indlæringsevne og hukommelse

Personlighedsmæssigt:

- I fare for at kunne overforbruge egne ressourcer, såfremt hun ikke tager hensyn til de opståede funktionsnedsættelser

Diagnostiske overvejelser

På baggrund af en gennemgang af sagens akter, samtale og testning skønnes [klageren] at være præget af vedvarende følger efter et tidligere hovedtraume (postcommotionelt syndrom), hvor tilstanden har medført kognitive funktionsnedsættelser og smerter, som beskrevet oven for. Til-

standen er ikke bedret betydeligt siden ulykken, og en nylig MR-scanning af hjernen viste 'en enkelt mikrobldning i den hvide substans højt frontalt på venstre side'. [Klageren] oplyser, at skaden er anerkendt som en arbejdsskade.

Behandlings- og udviklingsmuligheder

[Klageren] afventer, hvilket evt. tværfagligt behandlingstilbud, man ved Hovedpineklinikken, Neurologisk Afdeling, vil kunne tilbyde hende. Hun har profiteret af tidligere vejledning i smertetackling, og indtrykket fås, at hun her udviser hensigtsmæssige mestringsstrategier. Hun har været forsøgt behandlet med mild epilepsimedicin ved neurolog, men fik svære bivirkninger og havde ikke effekt af medicinen, hvorfor det er uklart, om hun vil kunne profitere af medicinsk behandling med anden type præparat. Det falder uden for rammerne af en psykologisk undersøgelse at tage stilling til dette spørgsmål, der må henvises til den lægelige ekspertise på området.

Man må således afvente, om den ovenfor anførte tværfaglige indsats ved Hovedpineklinikken vil kunne bringe [klageren] lindring for symptomerne, men den manglende bedring i tilstanden over tid, og de beskrevne samt ved herværende undersøgelse konstaterende funktionsnedsættelser, der heller ikke er bedret over tid medfører, at prognosen for betydende bedring nok er ringe, idet der ikke er sket en signifikant forbedring af funktionsniveauet eller reduktion i hovedpinen siden ulykken. Det her beskrevne funktionsniveau må således på det foreliggende grundlag vurderes at være i alt væsentligt stationært og irreversibelt.

Skånehensyn

På baggrund af ovenstående følger, at [klageren], ud fra herværende undersøgelse ses at have skånebehov. Hun anfører at kunne fungere som ... i 3-4 timer dagligt, trods smerter og kognitive svækkelser. Hun har på sin nuværende arbejdsplads gode rammer i form af meget hensyntagende kolleger, der aflaster hende med forskellige opgaver. Videre har hun valgt ikke at opholde sig ..., hvilket også aflaster hende ift. lydfølsomheden. Derudover er der 'stillerum', hvor hun kan ... Inden hovedtraumet, havde [klageren] ..., hvor hun nu har fået lov til at have ..., og også dette er en aflastning for hende. Sluttelig giver nedsat arbejdstid hende mulighed for at have den fornødne hviletid efter arbejdet.

De oven for beskrevne arbejdsvilkår ser således i vid udtrækning ud til at tilgodese de skånehensyn, [klageren] har, hvorved disse rammer også beskriver, hvad [klageren] fremadrettet vil have brug for af hensyn, nemlig:

- Mulighed for at arbejde på nedsat tid med en daglig gennemsnitlig arbejdstid på 3-4 timer
- Mulighed for at kunne nøjes med at arbejde med ...
- Mulighed for at kunne trække sig tilbage til 'stillerum', når hun skal ..."

Af neurologisk speciallægeerklæring af 31/10 2015 fremgår bl.a.:

"Resumé og konklusion:

...

Hun ... og slog venstre side af hovedet, og hun var bevidstløs i ca. 10 sekunder. Efterfølgende var der postkommotionelle symptomer i form af hovedpine, kvalme, omtågethed og svimmelhed. I efterforløbet har skadelidte haft vedvarende problemer med konstant hovedpine, foto- og fonofobi, alkoholintolerance, svær træthed, et meget stort søvnbehov, svimmelhed, koncentrationsproblemer og hukommelsesvanskeligheder, øget irritabilitet samt generel udtrætning.

Objektivt er der fundet ømhed cervikalt samt svarende til musculus temporalis, kæbeled og sub-orbitalt. Der er ingen sikre neurologiske udfald.

Aktuelle uheld har resulteret i en commotio cerebri (hjernerystelse). Efterfølgende har skadelidte haft vedvarende postkommotionelle symptomer i form af kronisk posttraumatisk hovedpine samt væsentlige både autonome og kognitive symptomer, og hvor neuropsykolog har fundet klart påvirket opmærksomhed og koncentrationsevne, nedsat forarbejdningshastighed og nedsat indlæringssevne og hukommelse, hvilket er meget velforeneligt med postkommotionelt syndrom.

Som følge af symptomerne foreligger der et klart påvirket funktionsniveau, som har resulteret i alvorlige begrænsninger både arbejdsmæssigt samt i dagligdag og fritid. Således har skadelidte ikke været i stand til at fortsætte med fuldtidsarbejde. Hun er nu deltidsansat, hvor hun arbejder ca. halv tid og med skånehensyn, da hun ikke har mulighed for ... og arbejder kun som ... På trods af at hun kun arbejder halv tid, er hun fuldstændig udkørt efter en arbejdsdag, og hun har ikke overskud til noget som helst andet. Dermed er skadelidtes nuværende aktivitetsniveau på grænsen af, hvad hun kan holde til på længere sigt, og det kan ikke udelukkes, at det indenfor overskuelig fremtid vil være nødvendigt med yderligere arbejdstidsreduktion.

Der er gået snart 3 år, siden aktuel skade, og de nuværende symptomer har ikke ændret sig væsentligt gennem de sidste par år. På trods af relevante behandlingsmæssige tiltag har skadelidte ikke oplevet nogen som helst bedring, og der er dermed næppe udsigt til bedring af betydning i tilstanden fremover. Der er ikke fundet indikation for yderligere diagnostiske eller terapeutiske tiltag, og aktuel forsikringssag bør på det foreliggende kunne afgøres. Der verserer en arbejdsskadesag, hvor méngraden er afgjort til 10 %, men erhvervsevnetabet er indtil videre uafklaret. Som anført har skadelidte fuldstændig relevante skånebehov i sin nuværende deltidsansættelse, og skadelidte skønnes ikke at være i stand til at kunne klare en højere arbejdstid end den nuværende arbejdstid indenfor andre områder."

I brev af 4/2 2016 fra selskabet til klageren hedder det bl.a.:

"Midlertidig invalidepension er nu tilkendt varigt

Du er berettiget til varig halv invalidepension fra den 1. september 2015. Udbetalingen af din invalidepension fortsætter derfor uændret.

Du kan arbejde som ... op til 1/2 tid, uden at det får indflydelse på invalidepensionen.

Bliver du ansat i en delvist offentlig finansieret stilling, f.eks. fleksjob, skal du straks give os besked om det, da det kan få betydning for udbetalingen af din invalidepension.

Bidragsfritagelse

Når du får udbetalt halv invalidepension, får du automatisk halv bidragsfritagelse. Det betyder, at pensionskassen går ind og betaler halvdelen af det normalbidrag, som du havde lige umiddelbart inden tilkendelsen af invalidepensionen.

Pensionskassen kan indhente indtægtsoplysninger hos de medlemmer, der får udbetalt invalidepension.

Hvis din helbredsmæssige tilstand bliver bedre og du dermed genvinder din erhvervsevne helt eller delvist, skal du kontakte pensionskassen med henblik på en revurdering af din invalidesag.

...

Pensionskassen har revurderet din sag og du tilkendes varig halv invalidepension fra 1. september 2015.

Der er i sagen lagt vægt på neurologisk speciallægeerklæring af 31. oktober 2015, hvor neurologen vurderer, at der næppe er udsigt til bedring af tilstanden fremover og at der ikke er indikation for diagnostiske eller terapeutiske tiltag samt at du ikke skønnes i stand til at øge arbejdstiden."

Selskabet har i mail af 5/9 2023 til klageren bl.a. anført:

"Vi har beregnet din halve invalidepension på baggrund af det bidrag vi modtog fra din arbejdsgiver i oktober 2014 på netto 4.490,19 kr. og du modtager bidragsfritagelse for halvdelen ($4.490,19 \text{ kr.} / 2$) = 2.245,10 kr. på den del af din pension som er under udbetaling. Du kan ikke se bidragsfritagelsen nogle steder. Det er korrekt, at det halve pensionsbidrag fra februar 2016 er højere end bidraget i oktober 2014. Af din sag fremgår det at du blev sygemeldt 13. oktober 2014. Sagt på en anden måde, kan invalidedækninger ikke forhøjes efter det fastsatte skadestidspunkt. Du har allerede fået tilsendt dine dækninger for oktober 2014, og det er også den invalidepension vi udbetaler i dag. Din pension er grundet renter med videre en lille smule højere i dag.

I forbindelse med gennemgangen af din sag, er vi kommet frem til at vi ønsker at revurdere din helbredsmæssige situation og dit erhvervsevnetab. Vi er godt klar over, at vi tidligere har tilkendt dig halv varig invalidepension, men i henhold til vores tilkendelsesbrev af 4. februar 2016 har vi forbeholdt os muligheden for at revurdere din sag, og det er ligeledes praksis i vores branche, at der er mulighed for revurdering af et erhvervsevnetab.

Vi ønsker en revurdering af din sag fordi tiden siden din skade kan have gjort, at du måske har fået det bedre over tid. Vi beder dig derfor om at udfylde det ansøgningsskema som ligger i din indbakke på AkademikerPension.dk"

Af selskabets brev af 12/9 2023 til klagerens advokat fremgår bl.a.:

"Genoptagelse af vurdering

...

Du klager på medlemmets vegne over, at vi har anmodet om oplysninger til vurdering af om kriterierne for fortsat udbetaling af halve ydelser ved nedsat erhvervsevne fortsat er opfyldt.

Vi har ikke fundet anledning til at kritisere den tidligere afgørelse og fastholder således, at vurderingen kan genoptages.

I din henvendelse nævner du blandt andet forældelsesreglerne. Jeg vil for god ordens skyld gøre opmærksom på, at formålet med genoptagelsen er at vurdere om medlemmet fremadrettet fortsat er berettiget til halve ydelser. Formålet er altså ikke at vurdere medlemmets erhvervsevne tilbage i tid.

Her får du forklaringen

Medlemmets erhvervsevne er senest vurderet i 2016, hvor det blev vurderet, at der var ringe sandsynlighed for, at hendes erhvervsevne kunne forbedres til mere end halvdelen. Den mulige forbedring blev således ikke vurderet umulig. I brevet skrev vi derfor:

'Hvis din helbredsmæssige tilstand bliver bedre og du dermed genvinder din erhvervsevne helt eller delvist, skal du kontakte pensionskassen med henblik på en revurdering af din invalidesag.'

Medlemmets erhvervsevne tages nu op til kontrol for at vurdere om medlemmet fortsat er berettiget til den halve forsikringsydelse."

Pensionsvilkår af januar 2014 indeholder bl.a. følgende bestemmelser:

"§ 10. INVALIDEPENSION

Stk. 1. Retten til invalidepension

Nedsættes medlemmets erhvervsevne varigt med mindst 2/3 inden det fyldte 67. år, har medlemmet ret til invalidepension. Retten indtræder den 1. i måneden efter, at den varige erhvervs-
evnenedsættelse er konstateret, dog tidligst ved ophør af løn/erhvervsindtægt.

Nedsættes medlemmets erhvervsevne varigt med mindst halvdelen og op til 2/3 inden det fyldte 60. år, har medlemmet i stedet ret til halv invalidepension. Ansøgning skal være sket inden det fyldte 60. år.

Retten til invalidepension henholdsvis halv invalidepension ophører ved det fyldte 67. år, eller når medlemmets erhvervsevne ikke mere skønnes nedsat med mindst 2/3 henholdsvis halvdelen af den fulde erhvervsevne.

Retten til invalidepension opnås ikke efter det tidspunkt, hvor medlemmet er overgået til alderspension.

Medlemmet er pligtig til at oplyse sine indtægtsforhold til pensionskassen.

Stk. 2. Anden indtægt

Indtægter uden for magister/psykologområdet er uden betydning for at oppebære invalidepension fra pensionskassen.

Er der tale om magister/psykologarbejde, kan medlemmer på fuld invalidepension arbejde op til 1/3 af fuld arbejdsquote og medlemmer på halv invalidepension op til 1/2 arbejdsquote, uden at det får indflydelse på udbetaling af invalidepension.

Medlemmerne kan ikke oppebære invalidepension ved siden af indtægt fra ansættelse i en delvist offentligt finansieret stilling (f.eks. fleksjob), der er tildelt på grund af nedsættelse af erhvervsevnen. Medlemmer, der er tilkendt fuld invalidepension, kan dog oppebære fuld invalidepension, hvis indtægten fra den tilskudsfinansierede stilling højst udgør en tredjedel af den hidtidige erhvervsindtægt og halv invalidepension, hvis indtægten højst udgør halvdelen af medlemmets hidtidige erhvervsindtægt.

Stk. 3. Bedømmelse af erhvervsevne

Forringelsen af erhvervsevnen bedømmes efter retningslinjer fastsat af pensionskassens bestyrelse. I vurderingen indgår helbredsforholdene og medlemmets indtjeningssevne set i relation til det for tilsvarende medlemmer normale. I bedømmelsen indgår udtalelser fra de af bestyrelsen indhentede lægeerklæringer. Pensionskassen betaler omkostningerne hertil. Se bilag D, afsnit 5.

Stk. 4. Midlertidig invalidepension

Midlertidig invalidepension kan tilkendes i tilfælde, hvor erhvervsevnen på tilkendelsestidspunktet er nedsat med mindst 2/3 - eller for halv invalidepension halvdelen - af den fulde erhvervsevne, når det er uvist, om tilstanden vil være varig. Bestyrelsen fastsætter nærmere regler herom. Se bilag D, afsnit 5.

Stk. 5. Valg af invalidepension

Et medlem optages med ret til invalidepension efter regler fastsat af bestyrelsen. Valg af invalidepension sker efter regler fastsat af bestyrelsen. Se bilag D, afsnit 5.

...

BILAG D. TEKNISKE PENSIONSVELKÅR

...

5. INVALIDEPENSION

...

5.2 Midlertidig invalidepension

Pensionskassen kan i henhold til pensionsregulativets § 10, stk. 4, tilkende midlertidig invalidepension. Det vil kunne ske i tilfælde, hvor erhvervsevnen på bedømmelsestidspunktet er nedsat med mere end 2/3 (eller for halv invalidepension med halvdelen), men hvor erhvervsprognose og sygdomsforløb er uvis, sådan at der stadig er mulighed for, at erhvervsevnen ikke er varigt nedsat.

Der skal være en formodning om, at forløbet vil ende med en varigt nedsat erhvervsevne med mere end 2/3 (halvdelen), idet ordningen ikke må have karakter af en sygeforsikring.

5.3 Bedømmelse af erhvervsevne

I bedømmelsen af medlemmets erhvervsdygtighed indgår medlemmets evne til at oppebære sin hidtidige indtægt inden for sit fag. Uarbejdsdygtighed på mindre end 12 måneder anses ikke for at opfylde betingelserne for varighed.

5.4 Anden indtægt, fleksjob, etc.

Indtægter uden for magister/psykologområdet er uden betydning for at oppebære invalidepension fra pensionskassen. Er der tale om magister/psykologarbejde, kan medlemmer på fuld invalidepension arbejde op til 1/3 af fuld arbejdskvote og medlemmer på halv invalidepension op til 1/2 arbejdskvote, uden at det får indflydelse på udbetaling af invalidepension.

Medlemmerne kan ikke oppebære invalidepension ved siden af indtægt fra ansættelse i en delvist offentligt finansieret stilling (f.eks. fleksjob), der er tildelt på grund af nedsættelse af erhvervsevnen. Medlemmer, der er tilkendt fuld invalidepension, kan dog oppebære fuld invalidepension, hvis indtægten fra den tilskudsfinansierede stilling højst udgør en tredjedel af den hidtidige erhvervsindtægt og halv invalidepension, hvis indtægten højst udgør halvdelen af medlemmets hidtidige erhvervsindtægt."

Af "Uforkortede forslag til MP Pensions generalforsamling 2016" fremgår bl.a.:

"Forslag 5: Regler for helbredsbedingede ydelser

Pensionsregulativet for den fleksible pensionsordning §§ 5, 7, 7A, 10, 10A, 12, 12A og 20.

...

Forslag

Det foreslås, at reglerne, der blev vedtaget på generalforsamlingen i 2015, ligeledes er gældende for nuværende medlemmer, men med visse undtagelser og overgangsregler i de tilfælde, hvor ændringen ikke vil være rimelig for en medlemsgruppe.

...

Begrundelse

Som ovenfor beskrevet lægger bestyrelsen vægt på, at reglerne i størst mulig udstrækning skal være ens for alle medlemmerne.

Ændringerne falder inden for følgende områder:

- Aldersgrænser for tilkendelse og udløb af invalidepension
- Revurdering af tilkendelse af invalidepension
- Midlertidig bidragsfritagelse
- Modregningsregler
- Andre ændringer af mere teknisk karakter

Revurdering af tilkendelse af invalidepension

Efter de nuværende regler kan medlemmerne enten tilkendes midlertidig eller varig invalidepension. Den midlertidige invalidepension kan tilkendes, hvis erhvervsevnen er nedsat med halvdelen eller 2/3, men det på tilkendelsestidspunktet er uvist, om tilstanden vil være varig. Der skal dog være en forventning om, at erhvervsevnetabet vil vare i mindst 12 måneder.

En stor del af tilkendelserne af invalidepension sker imidlertid på baggrund af psykiske lidelser som fx stress og belastningsreaktioner. Disse lidelser er kendetegnet ved, at medlemmet over en årrække ofte får en bedring i helbredstilstanden. Desuden er den medicinske udvikling svær at spå om.

Hertil kommer, at de nye regler for offentlig førtidspension indebærer, at personer under 40 år som udgangspunkt ikke kan få tilkendt (varig) offentlig førtidspension. Lige som flere personer over 40 år får tilkendt midlertidige ydelser fra det offentlige. Således er tilkendelser af offentlig førtidspension faldet med over 70 pct.

Bestyrelsen foreslår på den baggrund, at pensionskassen i højere grad tilkender midlertidige ydelser.

I praksis vil det ske ved at indføre en ny type ydelse: længerevarende invalidepension. Der vil så ske tilkendelse af enten midlertidig, længerevarende eller varig invalidepension.

Midlertidig: Kortere tilkendelse - revurderes normalt årligt

Længerevarende: Længere tilkendelse men med jævnlig vurdering

Varig tilkendelse: Usandsynligt at medlemmet genvinder erhvervsevnen, fx terminalpatienter

Derved bringes reglerne bedre i samspil med den offentliges regelsæt.

Ændringen vil ikke få nogen betydning for medlemmer, der allerede er tilkendt varig invalidepension."

Af referat fra generalforsamling den 7/4 2016 fremgår bl.a.:

"Så går jeg videre til forslag 5, og der vil jeg sige, der gennemgår jeg her de vigtigste ændringer. Ud over dem så er der også sådan nogle, hvor vi klargør nogle ting. Vi skriver noget på en tydeligere måde, end vi har gjort før i overensstemmelse også med den praksis, som vi har udøvet. For eksempel sådan noget som faginvaliditet, som jeg nævnte før, det skriver vi nu højt og tydeligt, så man kan læse, at det også er rent faktisk det, som vi administrerer efter. De vigtigste ændringer, ja der er det for det første sådan, at vi indfører en ny kategori af invalidepensioner.

I dag er det sådan, at vi har en midlertidig invalidepension for nuværende medlemmer og en varig invalidepension. Sidste år der vedtog I for nye medlemmer, at der også skulle blive tale om en længerevarende invalidepension. Og det vil i praksis sige to til fem år, at der kan man få en længerevarende invalidepension. Og det er ikke mindst inspireret af førtidspensionsreformen, hvor man jo heller ikke nødvendigvis kan få en livslang førtidspension længere. Der synes vi egentlig også, at det er rimeligt her, at man siger, jamen det kan jo godt være, at man en dag går hen og bliver rask, det må man sådan set håbe, eller at der kommer en eller anden medicinsk behandling, som gør, at man ikke længere har behov for invalidepension. Så det er et nyt instrument, som vi agter at indstille til jeres vedtagelse. Og der vil vi sige, jamen det skal så gælde for alle nuværende medlemmer, men dog sådan, som I kan se heroppe, at det skal ikke have nogen betydning for dem, der allerede i dag er varige invalidepensionister. De har fået deres invalidepension, og de skal ikke trættes med det her, der skal ro på.

...

(Forslag 5 vedtaget)"

Pensionsvilkår af januar 2017 indeholder bl.a. følgende bestemmelser:

"§ 10. INVALIDEPENSION

Stk. 1. Retten til invalidepension

Et medlem har ret til invalidepension, hvis medlemmets erhvervsevne efter optagelsen i pensionskassen og inden folkepensionsalderen på grund af ulykke eller sygdom nedsættes midlertidigt, længerevarende eller varigt med mindst 2/3 af den fulde erhvervsevne.

Et medlem har ret til halv invalidepension, hvis medlemmets erhvervsevne efter optagelsen i pensionskassen og inden fem år før folkepensionsalderen på grund af ulykke eller sygdom nedsættes midlertidigt, længerevarende eller varigt med mindst halvdelen af den fulde erhvervsevne.

Midlertidig invalidepension tilkendes i tilfælde, hvor det er uvist, om tilstanden vil være længerevarende/varig. Der skal dog være en formodning om, at erhvervsevnen vil være nedsat i minimum 12 måneder.

...

Bestyrelsen fastsætter nærmere regler herom. *Se Bilag D, afsnit 5.*

Stk. 2. Bedømmelse af erhvervsevnen

Ved bedømmelsen af erhvervsevnen er medlemmets fagspecifikke erhvervsevne afgørende, det vil sige erhvervsevnen i det erhverv eller fag, som medlemmet er uddannet inden for og/eller hidtil har været beskæftiget inden for.

Nedsættelse af erhvervsevnen bedømmes ud fra en ren medicinsk vurdering af medlemmets evne til at bestride et passende arbejde inden for sit erhverv eller fag ud fra helbredsmæssige kriterier. Nedsættelsen af erhvervsevnen vurderes af pensionskassen ud fra objektive helbredsmæssige kriterier.

Pensionskassen kan til enhver tid kræve dokumentation for, at medlemmet opfylder betingelserne for udbetaling og kan forlange de oplysninger, som pensionskassen anser for nødvendige for bedømmelsen heraf. Pensionskassen indhenter lægeerklæringer og andre erklæringer, der skønnes nødvendige til bedømmelsen, og betaler omkostninger hertil. Andre oplysninger, der kan belyse erhvervsevnen, indgår også i bedømmelsen.

Bestyrelsen fastsætter nærmere regler herom. *Se Bilag D, afsnit 5.*

Stk. 3. Modregning

...

Stk. 4. Revurdering af erhvervsevnetabet

Genvindes erhvervsevnen i en sådan grad, at forudsætningerne for udbetaling af invalidepension ikke længere er til stede, ophører udbetalingen. Medlemmet har pligt til at give pensionskassen besked, hvis der sker bedring i helbredsforholdene.

Pensionskassen foretager med jævne mellemrum en revurdering af, om betingelserne for udbetaling af invalidepension fortsat er opfyldt.

...

BILAG D. TEKNISKE PENSIONSVELKÅR

...

5. INVALIDEPENSION OG BIDRAGSFRTAGELSE

...

5.3 Midlertidig invalidepension

Pensionskassen kan i henhold til pensionsregulativets § 10, stk. 1, tilkende midlertidig invalidepension. Det vil kunne ske i tilfælde, hvor erhvervsevnen på bedømmelsestidspunktet er nedsat med mere end 2/3 (eller for halv invalidepension med halvdelen), men hvor erhvervsprognose og sygdomsforløb er uvis, sådan at der stadig er mulighed for, at erhvervsevnen ikke er længerevarende eller varigt nedsat.

Der skal dog være en formodning om, at erhvervsevnen vil være nedsat med mere end 2/3 (halvdelen) i minimum 12 måneder.

Får medlemmet tilkendt midlertidig invalidepension, vil pensionskassen med jævne mellemrum revurdere medlemmets erhvervsevne. En revurdering vil typisk finde sted efter 1-3 år.

5.4 Længerevarende invalidepension

Tilkendelse af længerevarende invalidepension kan ske, hvis pensionskassen vurderer, at medlemmets erhvervsevne vil være uafbrudt nedsat med mere end 2/3 (respektive halvdelen) i en længere årrække.

Får medlemmet tilkendt længerevarende invalidepension, vil pensionskassen med jævne mellemrum revurdere medlemmets erhvervsevne. En revurdering vil typisk finde sted efter 2-5 år.

Ved tilkendelse af længerevarende invalidepension kan medlemmet få udbetalt invalidesum, jf. bilag A, § 6, hvis betingelserne i øvrigt er opfyldte.

5.5 Varig invalidepension

Tilkendelse af varig invalidepension kan kun ske, hvis pensionskassen vurderer det usandsynligt, at medlemmet genvinder erhvervsevnen, fx terminalpatienter.

Har medlemmet ikke tidligere fået udbetalt invalidesum, jf. bilag A, § 6, kan medlemmet ved tilkendelse af varig invalidepension få udbetalt invalidesum, hvis betingelserne i øvrigt er opfyldte."

Nævnet udtaler:

Klageren var i 2013 udsat for en ulykke, hvor hun fik et slag mod hovedet. Selskabet har udbetalt halv invalidepension siden 1/9 2015. Den 4/2 2016 har selskabet tilkendt klageren halv varig invalidepension. Klageren har siden selskabets tilkendelse af invalidepension arbejdet i en halvtidsstilling 18,5 timer om ugen inden for sit fag. Selskabet har den 5/9 2023 meddelt, at selskabet ønsker at revurdere klagerens helbredsmæssige situation og erhvervsevnetab.

Klageren ønsker, at hun bevarer retten til halv varig invalidepension, uden at selskabet kan foretage en revurdering. Klageren har anført, at selskabet for 8 år siden har truffet afgørelse om tilkendelse af varig invalidepension med henvisning til en speciallægeerklæring af 31/10 2015, hvor det vurderes, at der næppe er udsigt til bedring fremover. Klageren har i god tro indrettet sig økonomisk efter, at hun er tilkendt varig invalidepension. Klagerens ansættelsesaftale er indgået på den forudsætning, at hun modtager halv invalidepension, og denne forudsætning for ansættelsesaftalen var kendt af selskabet på tilkendelsestidspunktet. Der er ikke kommet nye oplysninger, der kan give selskabet en formodning om en væsentlig bedring, og det er tilsyneladende klagerens egen henvendelse om et andet spørgsmål, der på tilfældigt grundlag har udløst selskabets krav om revurdering. Dette er ikke saglig sagsbehandling. Selskabet har ikke godtgjort, at ønsket om revurdering følger af selskabets almindelige praksis. Selskabet har ikke – f.eks. i medlemsblade eller andet – orienteret medlemmerne om selskabets praksis i forhold til revurderinger. Der bør stilles et skærpet hjemmelskrav, når selskabet ønsker at foretage en revurdering efter 8 år. Klageren har anført, at hun er omfattet af pensionsvilkårene fra 2014.

Selskabet har på generalforsamlingen i 2016 vedtaget nye regler, hvorefter der i højere grad fremover skal tilkendes midlertidige ydelser. Der er i pensionsvilkårene fra 2017 indsat bestemmelser om, at der ud over "midlertidig" og "varig" invalidepension også kan tilkendes "længerevarende" invalidepension, og der er tilkommet nye bestemmelser om, at selskabet løbende revurderer erhvervsevnen. Det fremgår udtrykkeligt af forslaget til generalforsamlingsbeslutningen, at "Ændringen vil ikke få nogen betydning for medlemmer, der allerede er tilkendt varig invalidepension". Det fremgår af referatet fra generalforsamlingen, at "Det skal ikke have nogen betydning for dem, der allerede i dag er varige invalidepensionister. De har fået deres invalidepension, og de skal ikke trættes med det her, der skal ro på."

Selskabet har anført, at selskabet er berettiget til at tage klagerens ret til fortsat ydelse ved nedsat erhvervsevne op til fornyet vurdering, hvilket blandt andet følger af nævnets praksis. Det er sædvanlig praksis, at der løbende følges op på tilkendelsessager. Selskabet har intet sted fraskrevet sig retten til løbende at følge op på klagerens helbredsforhold. At der på generalforsamlingen i 2016 er fastsat nye vilkår for fremadrettede invalidepensionister, betyder ikke, at selskabet ikke har ret til at indhente nye oplysninger på tidligere varige tilkendelsessager.

Det fremgår af brev af 4/2 2016, at "Midlertidig invalidepension er nu tilkendt varigt. Du er berettiget til varig halv invalidepension fra den 1. september 2015. Udbetalingen af din invalidepension fortsætter derfor uændret. ... Bliver du ansat i en delvist offentlig finansieret stilling, f.eks. fleksjob, skal du straks give os besked om det, da det kan få betydning for udbetalingen af din invalidepension. ... Hvis din helbredsmæssige tilstand bliver bedre og du dermed genvinder din erhvervsevne helt eller delvist, skal du kontakte pensionskassen med henblik på en revurdering af din invalidesag."

Det fremgår af pensionsvilkår af januar 2014, at "§ 10. INVALIDEPENSION. Stk. 1. Retten til invalidepension. Nedsættes medlemmets erhvervsevne varigt med mindst 2/3 inden det fyldte 67. år, har medlemmet ret til invalidepension. ... Nedsættes medlemmets erhvervsevne varigt med mindst halvdelen og op til 2/3 inden det fyldte 60. år, har medlemmet i stedet ret til halv invalidepension. ... Retten til invalidepension henholdsvis halv invalidepension ophører ved det fyldte

Ankenævnet for Forsikring

25.

100580

67. år, eller når medlemmets erhvervsevne ikke mere skønnes nedsat med mindst 2/3 henholdsvis halvdelen af den fulde erhvervsevne. ..."

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet, at der ikke er grundlag for at kritisere, at selskabet vil foretage en fornyet vurdering af, om klageren fortsat opfylder forsikringsbetingelserne for dækning ved tab af erhvervsevne.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at selskabet har hjemmel hertil i § 10, stk. 1, i pensionsvilkårene fra 2014, hvor det fremgår, at "Retten til invalidepension henholdsvis halv invalidepension ophører ved det fyldte 67. år, eller når medlemmets erhvervsevne ikke mere skønnes nedsat med mindst 2/3 henholdsvis halvdelen af den fulde erhvervsevne." Det følger også af nævnets praksis, at en af selskabet tilkendt invalidepension kan tages op til revurdering – også selv om tilkendelsen ikke er gjort tidsbegrænset.

Nævnet bemærker, at selskabet i brev af 4/2 2016 har oplyst til klageren, at "Hvis din helbreds mæssige tilstand bliver bedre og du dermed genvinder din erhvervsevne helt eller delvist, skal du kontakte pensionskassen med henblik på en revurdering af din invalidesag." Selskabet har således oplyst klageren, at hendes invalidesag kan blive revurderet, hvis erhvervsevnen genvindes.

Der ses ikke at foreligge sådanne særlige forhold i denne sag, at selskabet dermed skulle være afskåret fra at foretage en revurdering af klagerens erhvervsevne.

Det, som klageren i øvrigt har anført, kan ikke føre til andet resultat.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Ankenævnet *for* Forsikring

26.

100580

Klageren får ikke medhold.

A handwritten signature in blue ink, appearing to read 'P. Thønnings', is written over a light blue rectangular background.

Peter Thønnings