

Ankenævnet *for* Forsikring

Den 24. januar 2024 blev i sag nr. 100582:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

GF-Forsikring A/S
Jernbanevej 65
5210 Odense NV

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har ulykkesforsikring. I klageskema af 23/10 2023 til nævnet har klageren bl.a. anført:

"Anmeldt ulykke efter havearbejde 3/1/2022, hvor min læge ikke havde tid, men hvor jeg pga stærke smerter opsøgte kiropraktor, der konstaterede brud nederst på ryggen. Fik smertestillende medicin. Knoglescanning [by] 4/2/2022. Journal 21/2/2022. Gennemgang ved læge 17/3/2022 (ikke tid før).

Undersøgelse [by] Sygehus 11/7/2022 (ændret til 29/4/2022. Sygehuslæge udtalte kritik af forløbet. Burde være indlagt straks. Blev bedt om at skifte læge. Medicinsk behandling ... Sygehus 12/5/2022. Stærke vedvarende smerter søges holdt i ave med Tramadol og Panodil, senere ændret til Contalgin og Panodil. Er stærkt begrænset i mine gøremål, og er stadig ikke smertedækket. GF Forsikring fastholder jeg har osteoporose på trods af flere lægelige afvisninger. Så fastholder man arbejde med fliser, hvilket ikke er korrekt.

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?

Anerkendelse af at det var et uheld, der er erstatningsberettiget. Anerkendelse af en fejlagtig konklusion, hvor man træffer afgørelse inden undersøgelse på sygehus og journal fra sygehus. Re-vurdering af mengrad, så den står i relation til min efterfølgende helbredssituation."

I et bilag af 23/10 2023 til klageskemaet har klageren bl.a. anført følgende:

"I forbindelse med GF Forsikrings afgørelse anfører selskabet at:

Ankenævnet for Forsikring

2.

100582

1. At jeg skulle have flyttet fliser.....Dette er ikke korrekt. Jeg har fjernet planter fra et drivhus. Planterne stod direkte i jord, der ikke var dækket af nogen form for belægning
2. Vi har ikke haft fliser i haven.. Der var 'herregårdssten' i dele af drivhusets fundament. Disse sten vejer ca 3 kg/stk og er først fjernet efterfølgende om sommeren 2022 i forbindelse med nedbrydning og fjernelse af drivhuset. Dette arbejde er udført af min mand uden min medvirken.
3. GF Forsikring afslutter sagen jfr brev 3/5/2022, og afgør at jeg har osteoporose. Det er godt klaret i betragtning af, at jeg først blev undersøgt efterfølgende 5/5/2022 på [hospital] med journalsvar 12/5/2022 !!!!
4. Egen læge og behandlende læge på [hospital] har meddelt mig, at jeg IKKE har osteoporose.
5. Arbejdsmarkedets Erhvervsforsikring skriver i deres afgørelse, efter GF Forsikring har bedt dem vurdere sagen, at man i deres afgørelse 22/8/2023 anfører at man har konstateret osteoponi, som er et fuldstændigt normalt og forventeligt resultat pga naturlig udvikling af knoglestrukturen efter det 25. leveår. Altså IKKE osteoporose, som GF Forsikring fastholder.
6. En røntgenundersøgelse i [by] den 1/5/2023 viser 'kun alderssvarende degenerative forandringer'.
7. GF Forsikring anfører i brev af 3/5/2022, at 'et ulykkestilfælde er en pludselig hændelse, der forårsager personskade'. Det jeg blev udsat for, er en pludselig hændelse med personskade under fortsat behandling! Skaden skyldes ikke sygdom, men er opstået pludselig med en voldsom smertelig hændelse af ret voldsom karakter.
8. Siden lægeundersøgelse hos daværende egen læge, 7/1/2022, har jeg måttet behandles med stærke smertestillende midler i form af Tramadol og senere Contalgin. En behandling, der ikke er afsluttet, så hvordan man finder ud af at jeg har en mengrad under 5 er jeg lidt uforstående overfor.

Summa summarum:

GF forsikring træffer en afgørelse vedr. mit helbred inden der er gennemført undersøgelse på sygehus og inden der er journalsvar.

GF Forsikring anfører at jeg har Osteoporose, hvilket flere læger, Arbejdsmarkedets Erhvervsforsikring, Røntgenundersøgelse afviser, men at der er tale om osteoponi (alderssvarende forandringer).

GF Forsikring beskriver et forløb med fjernelse af fliser i haven??? Der har ikke været fliser i haven! Det drivhus, hvor planterne stod i, stod på et fundament af 'Herregårdssten', der vejer ca. 3 kg/stk., og som først blev fjernet af min mand om sommeren i forbindelse med demontering af drivhuset. De planter der er tale om var sat direkte i jord, hvor de har stået i to år."

Af kommentar af 31/10 2023 fra klageren til nævnet fremgår bl.a.:

"Til orientering fremsendes svar fra [hospital] med billedbeskrivelse fra røntgenundersøgelse af ryg 30. okt. 2023. Undersøgelsen bekræfter at jeg ikke har osteoponi som GF Forsikring hævder,

men osteoponi der er alm aldersbetonet udvikling af knoglestrukturen. Fysioterapeut ... er inde på, om mine aktuelle smerter stammer fra fastklemmt nerve grundet for sen behandling efter bruddet, som også [hospital] var inde på. Evt. videre undersøgelse på rygcenter i [by] kan komme på tale med mulig operativt indgreb til at afhjælp aktuel smerteforløb, men der er vi pt ikke endnu."

Selskabet har i brev af 6/11 2023 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"For policen gælder forsikringsbetingelserne 20-10.

Sikrede anmeldte telefonisk den 7. januar 2022, at hun den 3. januar 2022 *'havde flyttet nogle løse herregårdssten. Mærker intet til ryggen og skulle rykke en plante op i drivhuset. Den var let at tage op, men kunne ikke rejse sig op og mærker noget underligt i ryggen. Efterfølgende smertestillende og herefter akut kiropraktor. Røntgen viste kompressionsbrud på L2 og begyndende osteoperos'.*

Selskabet afviste at der var tale om et dækningsberettiget ulykkestilfælde, idet hændelsen ikke var egnet til at medføre brud i lænderyggen.

Den 18. marts 2022, blev vi kontaktet af sikredes ægtefælle, der oplyste, at der alligevel ikke var blevet fundet tegn på sygdom i ryggen.

Selskabet indhenter herefter journaler fra kiropraktor samt [hospital] (Bilag 1 + 2) og tidligere afgørelse fastholdes.

Sikrede klager igen over selskabets vurdering, hvorfor vi forelagde sagen for Arbejdsmarkedets Erhvervssikring.

Primær lægekontakt

[Klageren] kom fra hendes kiropraktor, hvorefter hun blev tilset ved praktiserende læge den 7. januar 2022 med gener som følge af et forløftningstraume for nogle dage siden. Hun oplyste at hendes kiropraktor havde foretaget en røntgenundersøgelse, som havde vist kompressionsfraktur svarende til lænderyggens 2. hvirvel (L2).

Yderligere lægekontakt

[Klageren] fik foretaget en røntgenundersøgelse den 5. maj 2022 som blev sammenholdt med en CT-scanning fra 1. november 2019, hvor der ses slidgigt.

Øvrige forhold

Det fremgår af helbredsmæssige oplysninger, at [klageren] fik foretaget en røntgenundersøgelse den 2. maj 2023, som viste spondylolistese mellem L4/L5, degenerative forandringer samt osteopeni.

Arbejdsmarkedets Erhvervssikring vurderede det varige men efter hændelsen til under 5%. Der blev

vurderingen lagt vægt på følgende:

'[Klageren] aktuelt klager over daglige smerter i ryggen.

Vi vurderer imidlertid, at der ikke er sandsynliggjort årsagssammenhæng mellem [klagerens] aktuelle gener og den anmeldte hændelse den 3. januar 2022. Ved vurderingen heraf har vi lagt vægt på, at hændelsen, som den er beskrevet i sagens akter, ud fra vores lægefaglige vurdering ikke er egnet til at medføre en påvirkning, som kan give et brud i ryggen hos en ellers rygrask person. Vi har ved vurderingen lagt vægt på, at [klageren] flyttede en plante, hvortil hun pådrog sig gener i lænderyggen. Vi bemærker hertil, at der ved røntgenundersøgelserne er fundet degenerative forandringer, spondylolistese mellem L4/L5 samt osteopeni.

Vi vurderer på den baggrund, at [klageren] aktuelle gener i ryggen med overvejende sandsynlighed skyldes andre forhold end den anmeldte hændelse.

Vi vurderer derfor, at der ikke er årsagssammenhæng mellem [klagerens] aktuelle gener og den anmeldte hændelse'. (Bilag 3).

GF Forsikring fastholder derfor fortsat, at den af sikrede anmeldte skade ikke er egnet til at medføre de nuværende gener. Det af sikrede anførte ændrer ikke på vores vurdering."

Klageren har i brev af 12/11 2023 til nævnet bl.a. anført følgende:

"GF Forsikring skriver i sidst modtagne skrivelse (dato ikke anført), under afsnit 'Yderligere lægekommentar' af en CT Scanning fra 1/11/2019 viser tegn på slidgigt....!"

Fra Sundhed.dk har jeg udskrevet undersøgelsessvar fra CT-scanning i november 2019. Her står der så vidt jeg kan se ikke noget om slidgigt, men CITAT: 'Der ses ingen knogledestruktive forandringer eller sammenfald i columna...' Vedlagt som bilag.

I øvrigt er der lavet et notat fra [hospital] af 22/11/2019, hvori [læge] skriver: CITAT: '-anført at der ikke er tegn til alvorlig rygpatologi eller akut nerverodspåvirkning. Smerter vurderes vedligeholdet af afstivet beskyttende bevægelsesmønster og vurderes i det væsentlige som værende rask.' Notatet i sin helhed har jeg ikke kunnet finde på Sundhed.dk, men kan sikkert rekvireres hos rygcentret.

Jeg har noteret mig, at GF Forsikring nu har ændret holdning til at jeg har osteopeni og ikke osteoporose, som de ellers i tidligere skrivelser har fastholdt.... – inden undersøgelse på [hospital] var gennemført og journal var tilgængelig."

Af kommentar af 16/11 2023 fra selskabet til nævnet fremgår det bl.a.:

"Selskabet har ikke yderligere bemærkninger til sagen. Til orientering kan dog oplyses til sikrede, at slidgigt er noteret i bilag 2: Degeneratio disci intervertebralis multiplex columna lumbalis Artrose articulatio intervertebralis multiplex columna lumbalis"

Af klagerens journal fra kiropraktor fremgår bl.a.:

"Henvender sig med smerter i lavt i lænden. Debut i for 4 dage siden. Var i drivhuset og rive planter op. Konstant smerter siden. Smerten ved debut føltes som 1000 knive der blev stukket ind. Hæmmede bevægelse. Har afprøvet panodil uden effekt. Natlige smerter - med søvnforstyrrelser. Rygliggende har givet færrest smerter. Bevægelse har gjort det værre. Rejse og sidde forværre. Har tidligere afprøvet kiropraktik med fin effekt - føles lige som sidste gang. Smerter ved host, %nys, bugepresse. Kan have så ondt at der kommer kvalme.

...

RØNTGEN:

Beskrivelse: 11-01-2022

Røntgenundersøgelse col. lumbalis og pelvis, Kiropraktorcenter ... d. 07/01-2022

Indikation: OBS kompressionsfraktur

Projektion: col. lumbalis AP, lateral, lateral spot L4 + L2

Beskrivelse:

5 frie lændehvirvler. Impression af øvre dækplade L2, ingen reduktion af for -eller bagkant. Anterolistese L4, måler 8 mm

forenelig med meyerding gr. 1 - vurderes på degenerativ basis. Knoglemineralisering vurderes halisteretisk.

Resterende corpora med normal form og konfiguration. Upåfaldende buerødder.

Intervertebrallrum L4/L5 let højdereduceret med let anterior traktiososteofytter. Moderat facetledsartrose L5/S1 samt let facetledsartrose L4/L5.

Let foraminal stenose L5/S1.

Medfotograferet TLO brodannende osteofyt TH10/TH11

Upåfaldende SI-led.

Billedkvalitet kompromiteret - svært at vurdere bløddele.

RU.Dx: RD:Kompressionsfraktur L2 (se tekst), Anterolistese L4 meyerding gr. 1, Let facetledsartrose L4/L5, Moderat

facetledsartrose L5/S1, Let foraminalstenose L5/S1."

Af notat af 5/5 2022 i klagerens hospitalsjournal fremgår bl.a.:

"Pludseligt indsættende rygsmerter i januar 2022, rgt. hos kiropraktor obs sammenfald, udredes nu i endokrinologisk regi. Pt ønskes indkaldt til rgt col. thoracolumbalis med opmåling af evt. vertebrale sammenfald for vurdering af sværhedsgraden ifht. behandlingsmuligheder (ved mindst 2 vertebrale sammenfald over 25% kan pt tilbydes knogleopbyggende behandling (PTH)...

Procedure: RU columna thoracalis.

Røntgen af columna thoracalis og lumbalis, stående:

Sammenholdt med CT-skanning fra den 01.11.2019

Der tages forbehold for svær halisteretisk knogletegnings samt overlejring af tarmindehold.

Der ses langstrakt let s-formet skoliose.

Der ses uændret 5 mm's anterolistese af L4 på L5.

I øvrigt ses normalt alignment.

Der ses tilkommet kompression af hvirvelcorpora på L2 med forkants og central højdereduktion på cirka 20% i forhold til bagkanten. Alder på kompression kan ikke vurderes på foreliggende.

Øvrige hvirvelcorpora skønnes med normal højde og bredde.

Buerødderne skønnes upåfaldende.

Der ses let til moderat højdereduceret intervertebral disci på i varierende grad på samtlige lumbale niveauer.

Der ses facetledsartrose på samtlige niveauer.

Der ses upåfaldende SI-led.

RD: Halisterese ossium

Anterolisthesis L4/L5 - uændret

Compressio corpus vertebra L2 - alder? Tilkommet siden 2019

Degeneratio disci intervertebralis multiplex columna lumbalis.

Artrose articulatio intervertebralis multiplex columna lumbalis."

Af røntgenundersøgelsessvar af 2/5 2023 fremgår bl.a.:

"Røntgen af columna lumbalis viser normale krumningsforhold. Disci og intervertebralrum viser kun alderssvarende degenerative forandringer dog med formentlig lidt ældre let kompression af øverste dækplade på L2. I øvrigt bemærkes, at der er en tydelig spondylolistese mellem L4 og L5 andragende knap 1 centimeter. Der er pæne sacroiliacaled.

RS: Krumningsforhold, degenerative forandringer, fraktursequelae og spondylolistese som beskrevet"

Af vejledende udtalelse af 22/8 2023 fra Arbejdsmarkedets Erhvervssikring fremgår det bl.a.:

"Vi skriver til jer, fordi vi er blevet bedt om at vurdere det varige mén som følge af den hændelse, som [klageren] var ude for den 3. januar 2022.

Vi vurderer, at [klageren] har et varigt mén på mindre end 5 %.

...

Begrundelse for vurderingen

Vi er ved anmodning den 15. juni 2022 blevet bedt om at vurdere det varige mén som følge af den hændelse, som [klageren] var ude for den 3. januar 2022.

Grundlaget for vores vurdering

Kort beskrivelse af hændelsen

[Klageren] var udsat for en hændelse den 3. januar 2022, idet hun havde flyttet fliser (løse herregårdssten), hvortil hun ikke havde mærket gener i ryggen. Da hun skulle flytte en plante op i hendes drivhus, mærkede hun noget underligt i ryggen og hun kunne ikke rejse sig op.

Primær lægekontakt

[Klageren] kom fra hendes kiropraktor, hvorefter hun blev tilset ved praktiserende læge den 7. januar 2022 med gener som følge af et forløftningstraume for nogle dage siden. Hun oplyste at hendes kiropraktor havde foretaget en røntgenundersøgelse, som havde vist kompressionsfraktur svarende til lænderyggens 2. hvirvel (L2).

Yderligere lægekontakt

[Klageren] fik foretaget en røntgenundersøgelse den 5. maj 2022 som blev sammenholdt med en CT-scanning fra 1. november 2019, hvor der ses slidgigt.

Øvrige forhold

Det fremgår af helbredsmæssige oplysninger, at [klageren] fik foretaget en røntgenundersøgelse den 2. maj 2023, som viste spondylolistese mellem L4/L5, degenerative forandringer samt osteopeni.

Sådan har vi vurderet det varige mén

Vi har lagt vægt på, at [klageren] aktuelt klager over daglige smerter i ryggen.

Vi vurderer imidlertid, at der ikke er sandsynliggjort årsagssammenhæng mellem [klagerens] aktuelle gener og den anmeldte hændelse den 3. januar 2022.

Ved vurderingen heraf har vi lagt vægt på, at hændelsen, som den er beskrevet i sagens akter, ud fra vores lægefaglige vurdering ikke er egnet til at medføre en påvirkning, som kan give et brud i ryggen hos en ellers rygrask person. Vi har ved vurderingen lagt vægt på, at [klageren] flyttede en plante, hvortil hun pådrog sig gener i lænderyggen. Vi bemærker hertil, at der ved røntgenundersøgelserne er fundet degenerative forandringer, spondylolistese mellem L4/L5 samt osteopeni.

Vi vurderer på den baggrund, at [klagerens] aktuelle gener i ryggen med overvejende sandsynlighed skyldes andre forhold end den anmeldte hændelse.

Vi vurderer derfor, at der ikke er årsagssammenhæng mellem [klagerens] aktuelle gener og den anmeldte hændelse."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"4. Hvilke skader er dækket

40. Forsikringen giver ret til erstatning ved ulykkestilfælde. Ved ulykkestilfælde forstås en tilfældig af den forsikredes vilje uafhængig, pludselig, udefra kommende indvirkning på legemet, som har en påviselig beskadigelse af legemet til følge.

...

5. Hvilke skader er ikke dækket

...

50 For at opnå dækning skal der være årsagssammenhæng mellem ulykkestilfældet og personskaden. Ved vurderingen bliver der blandt andet lagt vægt på, om hændelsen er egnet til at forårsage personskade. Det vil sige, om hændelsen i sig selv er nok til at forårsage og forklare skaden.

51 Forsikringen dækker ikke:

51.10. Sygdom

Følger af ulykkestilfælde, der skyldes sygdom, enhver forudbestående eller tilstødende sygdom, sygdomsanlæg eller lidelse. Dette gælder også, selvom den forudbestående sygdom, sygdomsanlægget eller lidelsen ikke har været symptomgivende før ulykkestilfældet.

51.11. Forværring af følger

Forværring af et ulykkestilfældes følger, der skyldes sygdom, enhver forudbestående eller tilstødende sygdom, sygdomsanlæg eller lidelse, uanset om der har været symptomer eller ikke før ulykkestilfældet.

51.12. Nedslidning og overbelastning

- Skader på kroppen som følge af nedslidning eller skader på kroppen som følge af overbelastning eller andre ikke pludselig opstået skader.
- Varige* men som følge af en overbelastning af andre legemsdele end dem, der er beskadiget ved ulykken."

Nævnet udtaler:

Klageren anmeldte et ulykkestilfælde, hvor hun den 3/1 2022 havde fået smerter i ryggen i forbindelse med havearbejde. Selskabet har afvist at yde dækning under henvisning til, at der ikke er tale om et dækningsberettigende ulykkestilfælde. Klageren ønsker revurdering af méngraden, så den står i relation til hendes efterfølgende helbredssituation.

Selskabet har anført, at Arbejdsmarkedets Erhvervssikring har vurderet, at der ikke er årsagssammenhæng mellem hændelsen den 3/1 2022 og klagerens ryggener, hvorfor Arbejdsmarkedets Erhvervssikring har vurderet méngraden til mindre end 5 %.

Klageren har anført, at ryggenerne opstod ved hændelsen den 3/1 2022, og at der er tale om et dækningsberettigende ulykkestilfælde. Klageren har anført, at hun er stærkt begrænset i sine gøremål, at hun på grund af smerterne tager stærkt vanedannende medicin og at hun stadig ikke er smertedækket.

Det fremgår af journal fra kiropraktor, at klageren har smerter "lavt i lænden. Debut for 4 dage siden. Var i drivhuset og rive planter op. Konstant smerter siden. Smerten ved debut føltes som 1000 knive der blev stukket ind. Hæmmede bevægelse. Har afprøvet panodil uden effekt. Natlige smerter - med søvnforstyrrelser. Rygliggende har givet færrest smerter. Bevægelse har gjort det værre. Rejse og sidde forværre. Har tidligere afprøvet kiropraktik med fin effekt - føles lige som sidste gang. Smerter ved host, nys, bugepresse. Kan have så ondt at der kommer kvalme. ... RØNTGEN: ... Beskrivelse: 5 frie lændehvirvler. Impression af øvre dækplade L2, ingen reduktion af for -eller bagkant. Anterolistese L4, måler 8 mm forenelig med meyerding gr. 1 - vurderes på

degenerativ basis. Knoglemineralisering vurderes halisteretisk. Resterende corpora med normal form og konfiguration. Upåfaldende buerødder. Intervertebralrum L4/L5 let højdereduceret med let anterior traktiososteofytter. Moderat facetledsartrose L5/S1 samt let facetledsartrose L4/L5. Let foraminal stenose L5/S1. Medfotograferet TLO brodannende osteofyt TH10/TH11. Upåfaldende SI-led. Billedkvalitet kompromiteret - svært at vurdere bløddele. RU.Dx: RD: Kompressionsfraktur L2 (se tekst), Anterolistese L4 meyerding gr. 1, Let facetledsartrose L4/L5, Moderat facetledsartrose L5/S1, Let foraminalstenose L5/S1".

Det fremgår af hospitalsjournal af 5/5 2022: "Røntgen af columna thoracalis og lumbalis, stående: Sammenholdt med CT-skanning fra den 01.11.2019. Der tages forbehold for svær halisteretisk knogletegning samt overlejring af tarmindehold. Der ses langstrakt let s-formet skoliose. Der ses uændret 5 mm's anterolistese af L4 på L5. I øvrigt ses normalt alignment. Der ses tilkommet kompression af hvirvelcorpora på L2 med forkants og central højdereduktion på cirka 20% i forhold til bagkanten. Alder på kompression kan ikke vurderes på foreliggende. Øvrige hvirvelcorpora skønnes med normal højde og bredde. Buerødderne skønnes upåfaldende. Der ses let til moderat højdereduceret intervertebral disci på i varierende grad på samtlige lumbale niveauer. Der ses facetledsartrose på samtlige niveauer. Der ses upåfaldende SI-led. RD: Halisterese ossium. Anterolisthesis L4/L5 – uændret. Compressio corpus vertebra L2 - alder? Tilkommet siden 2019. Degeneratio disci intervertebralis multiplex columna lumbalis. Artrose articulatio intervertebralis multiplex columna lumbalis".

Det fremgår af røntgenundersøgelsessvar af 2/5 2023, at der er "normale krumningsforhold. Disci og intervertebralrum viser kun alderssvarende degenerative forandringer dog med formentlig lidt ældre let kompression af øverste dækplade på L2. I øvrigt bemærkes, at der er en tydelig spondylolistese mellem L4 og L5 andragende knap 1 centimeter. Der er pæne sacroiliacaled. RS: Krumningsforhold, degenerative forandringer, fraktursequelae og spondylolistese som beskrevet".

Det fremgår af vejledende udtalelse fra Arbejdsmarkedets Erhvervssikring, at klageren "har et varigt mén på mindre end 5 %. ... Vi vurderer imidlertid, at der ikke er sandsynliggjort årsagssammenhæng mellem [klagerens] aktuelle gener og den anmeldte hændelse den 3. januar 2022. Ved vurderingen heraf har vi lagt vægt på, at hændelsen, som den er beskrevet i sagens akter, ud fra vores lægefaglige vurdering ikke er egnet til at medføre en påvirkning, som kan give et brud i ryggen hos en ellers rygrask person. Vi har ved vurderingen lagt vægt på, at [klageren] flyttede en plante, hvortil hun pådrog sig gener i lænderyggen. Vi bemærker hertil, at der ved røntgenundersøgelserne er fundet degenerative forandringer, spondylolistese mellem L4/L5 samt osteopeni. Vi vurderer på den baggrund, at [klagerens] aktuelle gener i ryggen med overvejende sandsynlighed skyldes andre forhold end den anmeldte hændelse. Vi vurderer derfor, at der ikke er årsagssammenhæng mellem [klagerens] aktuelle gener og den anmeldte hændelse".

Det fremgår af forsikringsbetingelsernes punkt 40, at "forsikringen giver ret til erstatning ved ulykkestilfælde. Ved ulykkestilfælde forstås en tilfældig af den forsikredes vilje uafhængig, pludselig, udefra kommende indvirkning på legemet, som har en påviselig beskadigelse af legemet til følge". Det fremgår af punkt 50, at "for at opnå dækning skal der være årsagssammenhæng mellem ulykkestilfældet og personskaden. Ved vurderingen bliver der blandt andet lagt vægt på, om hændelsen er egnet til at forårsage personskade. Det vil sige, om hændelsen i sig selv er nok til at forårsage og forklare skaden".

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet, at der ikke er grundlag for at kritisere selskabets afgørelse.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at Arbejdsmarkedets Erhvervssikring har vurderet klagerens varige mén efter hændelsen den 3/1 2022 til mindre end 5 %. Arbejdsmarkedets Erhvervssikring har vurderet, at der ikke er årsagssammenhæng mellem den anmeldte hændelse og klagerens rygggener.

Ankenævnet for Forsikring

11.

100582

Nævnet har også lagt vægt på, at det fremgår af de lægelige akter, at der ses facetledsartrose på samtlige niveauer, at der er en tydelig spondylolistese mellem L4 og L5 andragende knap 1 centimeter og at der er "Degeneratio disci intervertebralis multiplex columna lumbalis" og "Artrose articulatio intervertebralis multiplex columna lumbalis".

Nævnet bemærker, at klageren ikke har godtgjort, at Arbejdsmarkedets Erhvervssikrings vurdering er foretaget på et sådant faktuel forkert eller ufuldstændigt grundlag, at disse forhold vil kunne begrunde, at Arbejdsmarkedets Erhvervssikrings vurdering ikke kan lægges til grund.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.



Jens Kruse Mikkelsen

formand