

Ankenævnet for Forsikring

Den 20. marts 2024 blev i sag nr. 100587:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

AP Pension
Østbanegade 135
2100 København Ø

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har forsikring ved tab af erhvervsevne. I klage af 15/10 2023 har klagerens advokat bl.a. anført:

"Påstand

Indklagede tilpligtes til at anerkende, at der er dækning i [klagerens] pensionsordning for udbetaling af invaliditetsydelse.

Sagsfremstilling og anbringender

Sagen drejer sig om hvorvidt klager har krav på dækning af invaliditetsydelse efter han blev tilkendt førtidspension 1. juli 2022, jf. bilag 1, side 29.

Klager debuterede allerede i 1999 med lænderygsmarter i tilslutning til rygbelastende arbejde som Lænderygsmarterne er siden accentueret ved rygbelastende arbejde. Lænderygsmarterne er siden gradvis tiltaget ved rygbelastende arbejde, hvorunder klager de senere år har haft stigende sygefravær på grund smerterne og siden januar 2021 har smerterne været konstante

Til dokumentation for klagers nedsatte erhvervsevne fremlægges som bilag 1 kommunale akter. Der henvises særligt til Lægeattest til Rehabiliteringsteam, side 53 – 56, side 132 – 135, og side 167 – 169.

Endvidere henvises til Rehabiliteringsteamets indstilling, side 73, hvor af blandt fremgår:

Arbejdsevne som følge af sine rygsmarter og tendens til forværring i forbindelse med alle typer af aktiviteter i det daglige.

Det vurderes, at [klagerens] funktionsniveau er nedsat i et sådant omfang, at det ikke blot har betydning for hans arbejdsevne, men i høj grad også i han hverdagsliv. Han skal prioritere og plan-

lægge alle hverdagens aktiviteter, for at opretholde en hverdag der fungerer. Han har behov for mange pauser i løbet af dagen og oplever generelt træthed som følge af sine begrænsninger.

Og

Det vurderes, at der ikke kan peges på et udviklingsperspektiv i forhold til pågældendes arbejdsevne, hvorfor der ikke kan peges på indsatser i form af hverken aktivering, revalidering, ressourceforløb, behandling eller andre foranstaltninger som vil kunne udvikle arbejdsevnen. Det vurderes, at alle relevante og mulige indsatser har været forsøgt i løbet af de hidtidige forløb. Tilstanden er lægeligt vurderet varig og stationær, og det vurderes ikke muligt at udvikle yderligere på funktionsniveauet/arbejdsevnen.

Som begrundelse for afvisning af udbetaling af invalidesum, anfører selskabet, at klager ikke er afklaret i en retvisende funktion, da [stilling] ikke er helt rygbelastningsfrit. Det er selskabets vurdering, at klager f.eks. kunne have siddende arbejde med en pc i mere end 1/3 arbejdstid med de nødvendige skånehensyn.

Ved vurderingen af det længerevarende erhvervsevnetab, bør der laves en generel vurdering af forsikredes erhvervsevne, dog under hensyn til forsikredes tilstand, tidligere beskæftigelse og uddannelse, og om den forsikrede er egnet til en ny uddannelse, for eksempel omskoling, som kan påvirke den forsikredes indtjeningsmulighed.

Det fremgår af lægeattest til Rehabiliteringsteam dateret 23. februar 2022, side 133 – 134, at klager altid har arbejdet fysisk. Klager har ingen kompetencer på det boglige niveau og vil derfor ikke kunne have et siddende arbejde med en pc. I tillæg hertil bemærkes, at klager læser og skriver dårligt, hvorfor det er urealistisk, at han kan varetage den type arbejde. Et siddende arbejde foran f.eks. en pc vil kræve boglige kompetencer. Henset til klagers alder og uddannelsesniveau forekommer en omskoling ikke realistisk.

Klager har været igennem arbejdsprøvning med de rette skånehensyn, herunder i både siddende og stående stilling samt er blevet tildelt førtidspension. På baggrund af klagers arbejdsprøvning har Kommunen vurderet, at klager varigt har fået nedsat sit erhvervsmæssige funktionsniveau med mere end 2/3 del.

På baggrund af ovenstående, skal jeg venligst anmode jer om at vurdere sagen, da det på det foreliggende grundlag er dokumenteret, at min klients erhvervsevne er nedsat med mere end 2/3 del, og han derved opfylder forsikringsbetingelserne for udbetaling af invalideydelse, jf. bilag 2."

Selskabet har den 20/11 2023 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"Hvilken forsikring er der tale om

Sagen angår klagers livsforsikring med dækning for invaliditet.

Forsikringen giver ret til udbetaling af en invalidesum, hvis den generelle erhvervsevne varigt nedsættes til 1/3 eller mindre.

Som bilag A vedlægges forsikringsbevis. Vilklårene for invaliditetsdækningen fremgår af § 15.

Hvad handler sagen om

Sagen angår spørgsmålet om, hvorvidt klager har ret til udbetaling af invalidesum.

Det fremgår af forsikringsbetingelsernes § 15:

'Stk. 1. Hvis forsikrede har oprettet invalidesumsdækning, har forsikrede ret til udbetaling af invalidesum, hvis selskabet vurderer, at forsikrede – efter datoen for optagelse og inden ophør af livsforsikring – på grund af helbredsmæssige forhold varigt ikke er i stand til ved egen arbejdsindsats at tjene mere end 1/3 af, hvad der er sædvanligt for personer uden nedsat erhvervsevne på samme egn med samme uddannelse, erfaring og alder (generel erhvervsevne)

Stk. 2. Ved vurderingen af, hvor meget forsikrede kan tjene, indgår forsikredes helbredstilstand, tidligere beskæftigelse og uddannelse, samt en vurdering af, hvorvidt forsikrede er egnet til omskoling eller uddannelse. Dette sammenlignes med, hvad en fuldt arbejdsdygtig person med tilsvarende uddannelse, erfaring og alder kan tjene indenfor samme geografiske område.

...

Ved vurderingen af, hvor meget forsikrede kan tjene, tages der ikke hensyn til forhold på arbejdsmarkedet, herunder hvorvidt forsikrede vil være i stand til at få et arbejde med sin baggrund og uddannelse – samt eventuelle manglende danske mundtlige eller skriftlige sprogkundskaber.

Vurderingen af erhvervsevne er uafhængig af, hvorvidt forsikrede er berettiget til ydelser fra det offentlige, idet selskabets vurdering i henhold til forsikringsbetingelserne adskiller sig fra den vurdering, der foretages af det offentlige"

Erhvervsevnen er varigt nedsat, hvis selskabet finder det overvejende sandsynligt, at forsikredes erhvervsevne fortsat er nedsat i dækningsberettigende grad trods lægelig behandling og andre helbredsfræmmende tiltag, omskoling, genoptræning eller uddannelse.'

Sagsfremstilling

Klager, der er født i ... , er uddannet som ... , og han har arbejdet som ... , ... og ... og i andre fysisk hårde jobs i mange år jf. bilag 1, s. 348-349. Han har siden 2005 arbejdet som ... ved [virksomhed].

Klager bor alene, ... , og det fremgår af en funktionsbeskrivelse i bilag 1, s. 199 ff., at klager selv passer hus og klarer hverdagsaktiviteter i eget tempo.

Klager ansøgte den 14. oktober 2022 om udbetalinger under forsikringen og oplyste, at han led af kroniske lænderygsmærter og var blevet tilkendt førtidspension, jf. bilag B. Han vedlagte ... Kommunes afgørelse om førtidspension af den 21. juni 2022, jf. bilag C.

Selskabet indhentede derefter kommunale akter. Det fremgik af akterne, at klager tidligere havde haft periodiske rygsmerter, og at han var blevet sygemeldt den 12. januar 2021 efter et tungt løft på arbejde. Som følge af smerterne kunne klager ikke varetage sit arbejde som ... , der er et fysisk hårdt og belastende arbejde, jf. bilag 1, s. 418.

Klager havde fået fysioterapeutisk behandling og fået foretaget røntgen og MR-scanning. Klager blev derefter henvist til Rygcenter ... , der den 22. marts 2021 konkluderede, at der ikke var tegn på alvorlig lænderygpatologi eller nerverodspåvirkning, og at det drejede sig om slidgigt. Det var forventningen, at klager kunne have gavn af smertestillende medicin, jf. bilag 1, s. 423.

Klager var den 22. april 2021 på [hospital], hvor han klagede over lænderygsmærter, men der ikke blev forefundet hoftesmerter, lyskesmerter eller smerter dybt i ballen. Jf. bilag 1, s. 379.

Klager var den 18. maj 2021 på Arbejdsmedicinsk Klinik, hvor man konstaterede, at klager havde en arbejdsbetinget lænderyglidelse, og at han havde skånehensyn overfor sin ryglidelse, som omfatter mulighed for at veksle mellem siddende, gående og stående arbejdsfunktioner uden tunge løft, foroverbøjede arbejdsstillinger eller vrid i lænden, jf. bilag 1, s. 357.

Den 13. august 2021 oplyste klager til kommunen, at han var stoppet med smertestillende medicin grundet manglende effekt, jf. bilag 1, s. 311.

Klager oplyste til kommunen, at han havde svært ved at forestille sig, hvordan han kunne vende tilbage til arbejdsmarkedet, som hans funktionsniveau var nu, men at han ville deltage i en arbejdspraktik, jf. bilag 1, s. 311. Det fremgår af en 'anmodning om lægeattest' i bilag 1, s. 167, at klager ikke havde forventning om at kunne vende tilbage til arbejdsmarkedet og heller ikke så uddannelse som en mulighed grundet rygsmærterne.

Det fremgår af et notat fra ... i bilag 1, s. 150, at klager ikke ønskede at tage morfin, og at klager ikke var interesseret i et stillesiddende arbejde, idet han var vant til at bevæge sig og have skiftende arbejdsstillinger. Klager oplyste desuden til kommunen, at han var vant til fysisk arbejde, og havde besvær med det boglige.

Der blev derefter den 4. september 2021 iværksat en arbejdspraktik som ... hos [virksohed], jf. bilag 1, s. 289. Opgaverne i praktikken er beskrevet i bilag 1, s. 265-266.

Det fremgår af et notat fra den 24. september 2021, at praktikstedet havde svært ved at finde opgaver, der var skånsomme nok, idet klager fik smerteforværring selv efter lette aktiviteter, jf. bilag 1, s. 279 og 266.

Arbejdstiden i arbejdspraktikken var på 2 dage om ugen á 2 timer inkl. en halv times kaffepause. Klager forsøgte at øge arbejdstiden til 3 dage á 1,5 timer, men det lykkedes ikke, og der blev derefter ikke gjort nye forsøg på øgning.

Der blev heller ikke fundet en ny arbejdspraktik, men arbejdspraktikken som ... blev forlænget ind i 2022 efter klagers ønske.

Kommunen indhentede i februar 2022 en lægeattest fra klagers læge, jf. bilag 1, s. 132-135. Det fremgår af attesten, at klager havde et stort ønske om førtidspension, og at han helst ikke tog smertestillende medicin og alene anvende Panodil og Ibuprofen ved behov. Lægen oplyste, at han ikke havde haft mulighed for at tale med klager om et forløb på smerteklinik, da klager ikke havde henvendt sig til lægen efter august 2021, og at klager havde oplyst til lægen, at han drak 4-6 øl om dagen. Lægen skønnede det urealistisk at jobprøve klager yderligere.

I juni 2002 traf kommunens rehabiliteringsnævn beslutning om at tilkende klager førtidspension, jf. bilag 1, s. 85-86. Det fremgår af referatet fra mødet, at rehabiliteringsnævnet anbefalede, at klager afprøvede en periode på 14 dage, hvor han tog smertestillende medicin to gange om dagen, i de to dage, hvor han deltog i praktikken.

Efter selskabet havde modtaget de kommunale akter, blev sagen forelagt for selskabets lægekonsulent med speciale i ortopædkirurgi. Lægekonsulenten vurderede, at klagers rygsmerter gav et erhvervsevnetab i fysiske funktioner, men at der ikke var et generelt erhvervsevnetab på 2/3, idet der var mulighed for at fungere i ikke-rygbelastende funktioner under de af Arbejdsmedicinsk Klinik anførte skånehensyn. Lægekonsulenten vurderede, at arbejdsprøvningen som ... ikke var retvisende, fordi arbejdsopgaverne ikke var helt rygbelastningsfri.

Selskabet gav herefter klager afslag, jf. bilag D. Det fremgår af afslaget, at selskabet vurderede, at der ikke var helbredsmæssig dokumentation, der kunne begrunde et generelt erhvervsevnetab på mindst 2/3.

Herefter klagede klagers advokat til selskabet, jf. bilag E. Klagen var begrundet med, at klager ikke havde kompetencer på det boglige niveau og læste og skrev dårligt, og at han derfor ikke kunne have et stillesiddende arbejde med pc. Advokaten henviste desuden til klagers alder.

Selskabet besluttede herefter at indhente en speciallægeerklæring. Selskabet anvendte Medi-connect til valg af/indkaldelse til speciallæge, hvilket blev godkendt af klagers advokat, jf. bilag F.

Selskabet modtog speciallægeerklæringen den 12. september 2023, jf. bilag G. Det fremgik af speciallægeerklæringen, at klager anvendte forskelligt medicin, men at han af smertestillende medicin kun anvendte Panodil og Ibuprofen, og kun ved behov og sjældent. Klager havde degenerative forandringer svarende til de to nederste lændehvirvler og fremstod klinisk som en patient med kronisk lave lændesmerter.

Speciallægeerklæringen blev forelagt for selskabets lægekonsulent, der vurderede, at det fortsat ikke var dokumenteret, at der er et generelt helbredsmæssigt erhvervsevnetab på mindst 2/3, og at klager ville kunne fungere i ikke rygbelastende funktioner med mulighed for at sidde ned og bevæge sig lidt omkring.

Herefter skrev selskabet til klager, at afslaget fastholdtes, jf. bilag H. Herefter har klager indgivet klage til nævnet.

Begrundelse for selskabets afgørelse

Selskabet fastholder afgørelsen.

Ifølge forsikringsbetingelserne er det en betingelse for udbetaling af invalidesum, at den generelle erhvervsevne varigt er nedsat til 1/3 eller mindre.

Det er selskabets vurdering, at det ikke er dokumenteret, at klager opfylder betingelserne for at modtage invalidesum. Der er således ikke helbredsmæssige og kommunale oplysninger, der dokumenterer, at klager varigt ikke vil være i stand til at varetage et arbejde på mindst 1/3 tid indenfor et bredt udsnit af relevante erhverv og jobs, der tilgodeser klagers skånehensyn.

En erhvervsevnenedsættelse på 2/3 svarer til, at klager højst vil kunne arbejde 12 timer om ugen. Der er ikke påvist helbredsmæssige forhold, der begrundet et så væsentligt erhvervsevnetab. Ifølge

Rygcenter ... er der tale om slidgigt, og der er ikke tegn på alvorlig lænderygpatologi eller nerve-rodspåvirkning.

Rygcenter ... har vurderet, at klager vil kunne have gavn af smertestillende medicin, men der er ikke gennemført en målrettet lægelig indsats for at bedre tilstanden med medicin, og det fremgår af akterne, at klager helst ikke bruger smertestillende medicin. Klager har ikke været på smerteklinik, og han anvender kun Panodil og Ibuprofen ved behov og sjældent. Det er således ikke afprøvet, om klagers tilstand kan bedres gennem medicinsk behandling.

Ifølge Arbejdsmedicinsk Klinik har klager skånehensyn, som omfatter mulighed for at veksle mellem

siddende, gående og stående arbejdsfunktioner uden tunge løft, foroverbøjede arbejdsstillinger eller vrid i lænden. Det må derfor formodes, at klager har mulighed for at arbejde, hvis disse skånehensyn bliver tilgodeset.

Det er ikke dokumenteret, at klager ikke kan arbejde i mere end 1/3 tid i jobs, der tilgodeser skånehensynene. Klager er alene blevet afprøvet i en enkelt arbejdsprøvning, der ifølge selskabets ortopædkirurgiske lægekonsulent havde et fysisk indhold, der ikke opfyldte skånehensynene. Det fremgår også af rapporteringen fra arbejdsprøvningen, at der var en lang række arbejdsopgaver, som klager ikke kunne udføre. Klager arbejdede kun i 2 x 1,5 timer pr. uge i praktikken, og det lykkedes ikke at øge arbejdstiden. På trods af dette blev der ikke fundet en anden og mere hensigtsmæssig praktik, men klager blev i stedet tilkendt førtidspension.

Arbejdspraktikken blev i vidt omfang tilrettelagt efter klagers udtrykte behov og ønsker. Det fremgår desuden af akterne, at klager ikke havde en forventning om at kunne arbejde og ønskede førtidspension.

Klager har således skånehensyn i forhold til fysiske erhverv, og klager har en faginvaliditet i forhold til sådanne erhverv. De helbredsmæssige og kommunale oplysninger giver imidlertid ikke grundlag for at vurdere, at den generelle erhvervsevne indenfor det bredere arbejdsmarked er varigt nedsat med 2/3.

Klager anfører, at han ikke har boglige kompetencer, og at han har svært ved at læse og skrive. Dette er ikke helbredsmæssige forhold, der indgår ved vurderingen af erhvervsevnetabet. Det fremgår af forsikringsbetingelsernes § 6, stk. 2, at der ikke tages hensyn til forhold på arbejdsmarkedet, herunder hvorvidt forsikrede vil være i stand til at få et arbejde med sin baggrund og uddannelse – samt eventuelle manglende danske mundtlige eller skriftlige sprogkunderskaber. I øvrigt har klager taget en uddannelse som ... , og han har været i stand til at sætte sig ind i flere forskellige jobs og bestride disse.

Klager anfører desuden, at han kun har arbejdet indenfor fysiske erhverv, og det derfor er urealistisk, at han vil kunne arbejde indenfor andre erhverv. Den generelle vurdering er imidlertid en vurdering af klagers evne til at udføre arbejdsopgaver på det bredere arbejdsmarked og ikke kun indenfor fysiske erhverv.

Klager henviser desuden til klagers alder og uddannelsesniveau. Dette er ikke forhold, der indgår i vurderingen af det generelle erhvervsevnetab.

Klager henviser desuden til, at han er tilkendt førtidspension, men førtidspensionen er blevet tilkendt på grundlag af den mangelfulde arbejdsprøvning, og desuden er der tale om en anderledes vurdering, hvor fx alder, uddannelsesniveau, joberfaring og ønsker indgår med vægt i vurderingen.

Selskabet anmoder derfor om, at klagen ikke tages til følge."

Klagerens advokat har i brev af 30/12 2023 til nævnet bl.a. anført:

"Selskabets bemærkning om, at klagers helbredstilstand kan bedres gennem medicinsk behandling afvises til fulde. Klager tager allerede Panodil og ibuprofen efter behov. Det giver således ikke mening at klager skal bedøve sine smerter med stærkere smertelindrende for at kunne varetage et almindeligt arbejde.

Selskabets bemærkning om, at klager ikke er afprøvet med de rette skånehensyn forekommer fornuftsstridigt uden hensyntagen til, at der er tale om en ældre herre på ... år og uden boglige kompetencer eller mulighed for omskoling.

Klager kan ganske enkelt ikke varetage et job med de rette skånehensyn, og som ikke samtidig kræver, at han er bare en smule boglig. Klager kan hverken læse eller skrive og har ikke mulighed for at varetage et job der kræver han kan læse.

Det er veldokumenteret, at klager ikke kan arbejde i mere end 1/3 tid i job, der tilgodeser skånehensynene. Klager har været i arbejdspraktik i 2 x 1,5 timer pr. uge uden det har været muligt at øge arbejdstiden. Dette fordi han ikke kan holde til mere fysisk arbejde og det samtidig ikke er muligt at finde et mere hensigtsmæssigt arbejde med de kompetencer klager har.

Det fastholdes, at klager på det foreliggende grundlag og det faktum, at han er tilkendt førtidspension, er dokumenteret, at hans erhvervsevne er nedsat med mere end 2/3 del, og han derved opfylder forsikringsbetingelserne for udbetaling af invalideydelse."

Selskabet har i brev af 5/1 2024 til nævnet bl.a. anført:

"Det fremgår af speciallægeerklæringen i bilag G, at klagers helbredsproblemer er relateret til smerte, og at klager tager forskelligt medicin for hjertet mv., men at han kun tager svagt smertestillende medicin og kun ved behov. Dette selv om det fra lægelig side er forventningen, at klager kunne have gavn af smertestillende medicin, jf. bilag 1, s. 423.

Dette fremgår også flere andre steder i sagens oplysninger, jf. fx bilag 1, s. 132-135 og 150. Det fremgår af oplysningerne, at det er et bevidst valg fra klagers side, og at klager ikke har henvendt sig til egen læge og fået foranstaltet et forløb på en smerteklinik.

Klager er således ikke blevet adækvat lægeligt behandlet.

Dertil kommer, at klager kun er arbejdsprøvet indenfor et fysisk erhverv, og at kommunen ikke har

forsøgt at arbejdsprøve ham i et mere rygskånende erhverv, der tilgodeser skånehensynene, selv om klager kun har kunnet øge arbejdstiden til få timer om ugen.

Klager er derfor ikke blevet arbejdsprøvet indenfor det brede arbejdsmarked. Det er derfor ikke veldokumenteret, at klager ikke kan arbejde i mere end 1/3 tid, selv om skånehensynene tilgodeses.

Klagers advokat anfører, at klager ikke kan læse eller skrive. Dette er ikke i overensstemmelse med

sagens akter. At klager ikke er bogligt anlagt betyder ikke, at han (slet) ikke kan læse eller skrive, og

desuden har klager taget en uddannelse som ... og er således i stand til at tilegne sig viden. Et mere egnet erhverv behøver ikke at kræve en større boglig videreuddannelse eller omskoling. Dette er imidlertid ikke forsøgt, hvilket kommer klager til skade.

Dertil kommer, at eventuelt manglende boglige færdigheder ikke er en følge af sygdom eller ulykke,

der indgår i vurderingen af den generelle erhvervsevne. Det fremgår også af forsikringsbetingelsernes § 15, stk. 2, at manglende danske mundtlige eller skriftlige sprogkundskaber ikke indgår i vurderingen.

Det fremgår af de kommunale akter, at klager ikke har haft ønske om et stillesiddende arbejde (bilag

1, s. 150), og at klager ikke har en forventning om at vende tilbage til arbejdsmarkedet (bilag 1, s. 167). Det fremgår desuden af klagers advokats indlæg, at klager er 'en ældre herre på ... år og uden

boglige kompetencer eller mulighed for omskoling', og at 'det ikke er muligt at finde et mere hensigtsmæssigt arbejde med de kompetencer klager har'. Hverken alder, ønsker eller erhvervede kompetencer er forhold, der indgår i vurderingen af den generelle erhvervsevne, og det er ikke afprøvet og derfor ikke dokumenteret, at klager ikke kan omskoles. Han har dog været i stand til at arbejde som

Dertil kommer, at klager ifølge bilag 1, s. 199, selv passer hus og klarer hverdagsaktiviteter i eget tempo.

At klager er tilkendt førtidspension, er begrundet i den mangelfulde arbejdsprøvning, og desuden kan førtidspension tilkendes ud fra personlige og sociale hensyn.

Selskabet anmoder derfor fortsat om, at klagen ikke tages til følge."

Ankenævnet for Forsikring

9.

100587

Klagerens advokat har i brev af 15/1 2024 til nævnet bl.a. anført:

"Klager fik i en længere periode 1 ibuprofen 400mg og 2 panodiler 665 mg 3 gange dagligt uden effekt, hvorfor han i samråd med lægen besluttede at stoppe medicineringen.

Det er ikke korrekt, at klager ikke har været henvist til smerteklinik. Som dokumentation vedlægger jeg journal fra [smerteklinik] som bilag 2.

Selskabet anfører, at klager ikke har været arbejdsprøvet indenfor det brede arbejdsmarked. Selskabet bedes under skyldig hensyntagen til klagers alder, helbred og boglige kompetencer oplyse, hvilke arbejdsopgaver han efter selskabets opfattelse kan varetage.

Klager var i arbejdsprøvning med en ugentlig arbejdstid på 2 gange 1,5 time. Man forsøgte at sætte ham op til 3 gange 1,5 time, men måtte opgive, da han ikke kunne holde til det.

Selskabet anfører, at klager har taget en uddannelse som ... og derfor må have visse boglige kompetencer. Klagers boglige kompetence er nærmest ikke-eksisterende, eller stærkt begrænsede.

Klager har overfor kommunen udtrykt, at han ikke finder sig egnet til et stillesiddende arbejde der kræver boglige kompetence, eller at han skal sidde ned længe af gange.

Klager bor i et mindre hus på 70 m² med en mindre have. Græsplænen bliver klippet af en robotklipper og hækken bliver taget af naboerne. Rengøringen tager klager selv i eget tempo, når smerterne tillader det.

Endeligt er klager tilkendt pension pga. ulykken og ikke sociale personlige hensyn."

Selskabet har i brev af 24/1 2024 til nævnet bl.a. anført:

"Det fastholdes, at klager ikke er blevet adækvat lægeligt behandlet. Dette er bestyrket af bilag 2, idet det fremgår af journalen fra smerteklinikken, at klager i forbindelse med visitationssamtalen oplyste, at han ikke ønskede fast smertestillende medicin, og at han heller ikke havde afprøvet andet væsentlig tidligere. Dette er således aldrig forsøgt.

Det anføres, at klager har udtrykt overfor kommunen, at han ikke finder sig egnet til et stillesiddende arbejde, der kræver boglige kompetencer, eller at han skal sidde ned længe ad gangen, men det er ikke i overensstemmelse med det, der fremgår af de kommunale akter.

Det fremgår således af bilag 1, s. 150, at klager har sagt til kommunen, at han ikke ønsker stillesiddende arbejde, fordi han er vant til at bevæge sig. Dette er sandsynligvis årsagen til, at klager alene er blevet afprøvet i et uhensigtsmæssigt arbejde som Det er derfor ikke forsøgt, om klager kan arbejde flere timer i et mere stillesiddende arbejde, der i højere grad tilgodeser hans skånehensyn overfor fysisk arbejde. Et stillesiddende arbejde behøver ikke at være statisk, men kan indebære mulighed for at rejse sig og gå rundt ind i mellem.

At klager ikke er boglig, er dels ikke blevet udfordret og undersøgt, og dels irrelevant for vurderingen efter forsikringsbetingelserne. Det samme er klagers alder.

Selskabet anmoder derfor fortsat om, at klagen ikke tages til følge."

Det fremgår af journalnotat af 2/6 2021 fra Arbejdsmedicinsk ambulatorium:

"Smerterne har været konstante siden 12. januar 2021, hvor patienten blev langtidssygemeldt efter et 78 kg tungt løft af Ingen effekt af aflastning under sygefravær og blev d. 22. marts set i Rygcenteret forudgået af MR-scanning af columna, som viste degenerative forandringer med spondylartrose L4-S1, men igen rodkanalsstenose eller nerverodskompression. Blev anbefalet konservativ behandling, men uændrede smerter, som forværres ved foroverbøjning og vrid i lænden. Ingen udstråling, bugpresseaggravation eller sphincter symptomer. Får ingen smertestillende medicin. Ingen anmeldte lidelser.

...

Patienten har skånehensyn i forhold til sin ryglidelse, som omfatter mulighed for at veksle mellem siddende, gående og stående arbejdsfunktioner, uden tunge løft, foroverbøjede arbejdsstillinger eller ved vrid i lænden."

Det fremgår af afsluttende rapport fra praktikforløb:

"Udvikling i arbejdstid:

Arbejdstiden startede med 2 dage á 2 timer inkl. 30 minutters pause. [Klageren] forsøgte at øge arbejdstiden til 3 dage á 2 timer, men lykkes ikke med at stabilt fremmøde på 3 dage om ugen grundet rygsmerter. [Klageren] har kunnet opretholde et stabilt fremmøde 2 dage om ugen i hele forløbet, men af varierende timetal fordi [klagerens] rygsmerter varierer og alt efter hvilke arbejdsopgaver [klageren] har deltaget i, har [klageren] været nødsaget til at tilpasse timetallet.

Skånehensyn:

Der er skånehensyn ift. Ryglidelsen.

Bør undgå tunge løft.

Bør kunne veksle mellem at stå, gå og sidde.

Bør undgå foroverbøjede arbejdsstillinger og vrid.

Mulighed for at sige til og fra ift. smerter.

Det vurderes at der i praktikken har været mulighed for at give [klageren] opgaver, hvor skånehensyn er opfyldt ift. rygbelastning. Det har været muligt for [klageren] at afprøve sig i forskelligartede opgaver med og uden belastning mhp. at afdække hvad hans krop kan holde til. Der har været stor fleksibilitet ift. at imødekomme at [klageren] skal kunne sige til og fra i forhold til sine smerter, som anbefalet fra forløbet Aktiv Sygemelding. Ligeledes vurderes der at være god variation i opgaverne og dermed vekslende arbejdsstillinger.

...

Andre relevante faktorer:

Der har kortvarigt været overvejelser om, hvorvidt [klageren] skulle afprøves i en anden praktik, fordi der har været mange opgaver som [klageren] ikke har kunnet varetage. I den forbindelse er mulighederne for omplacering drøftet med ... som har mødt og snakket med [klageren] af nogle omgange i forbindelse med praktiketableringen. ... vurderer ikke, at det er muligt at finde et nyt praktiksted som kan sidestilles med reel beskæftigelse i overensstemmelse med [klagerens] samlede faglige og personlige kompetencer og de helbredsmæssige forhold med rygsmærter. Ud fra de muligheder der kan tilbydes på arbejdsmarkedet, vil det være svært for ... at pege på andre muligheder som vil give mening ift. [klageren].

Vurdering:

Med baggrund i ovenstående vurderes [klagerens] arbejdsevne væsentlig nedsat som følge af konstante rygsmærter med tendens til forværring i forbindelse al aktivitet både arbejdsmæssigt og i hverdagen.

Det vurderes, at matchet mellem praktiksted og borger er det bedst tænkelige ift. [klagerens] personlige og faglige kompetencer, sociale behov og skånehensyn.

Det vurderes at [klageren] i forløbet har formået at udvikle en god forståelse for sine begrænsninger. [Klageren] har trods de fysiske begrænsninger været motiveret for at deltage i afklaringen og de forløb der har været iværksat. [Klageren] har taget initiativ til af afprøve sig selv i praktikken og hverdagen og gjort sig mange erfaringer ift. sine rygsmærter. [Klageren] har via disse erfaringer formået at tilpasse sin hverdag bedre, prioriterer og tage hensyn til sig selv i det daglige. Med baggrund i dette vurderes der ikke behov for yderligere udvikling af [klagerens] ressourcer.

Det vurderes ikke at [klageren] har kunne kompenseres via hjælpemidler el.lign., for sine begrænsninger i et omfang som vil have betydning for hans arbejdsevne.

[Klageren] har rygsmærter og oplever forværring af rygsmærter uanset hvad han foretager sig, hvorfor det i høj grad handler om mulighed for pauser og en passende arbejdstid. Dette vurderes at være den bedste måde at kompensere [klageren] for dine begrænsninger."

Det fremgår af funktionsbeskrivelse fra Jobcenter af 10/11 2021:

"Kommunikation

Er nogle af de aktiviteter, der står herunder svære for dig at udføre?

Hvorfor?

Samtale:

Helbredsmæssige forhold der bevirker, at du eksempelvis har svært ved at tale, høre og forstå, hvad andre siger. (forskel på større/mindre forsamlinger)

[Klageren] oplever som følge af sine rygsmærter koncentrationsbesvær over tid. Det kommer til udtryk, hvis han skal deltage i en samtale mere end 1 time ad gangen. [Klageren] oplever ikke de samme udfordringer ved uformel snak, hvor han sagtens kan være til stede i længere tid ad gangen og være med i snakken. [Klageren] beskriver, at dog heller ikke i samme omfang stiller krav til hans koncentration.

...

Skriftlig kommunikation:

Læse, skrive, forstå det du læser (ordblind, koncentrationsbesvær eller lignende).

[Klageren] oplever ikke udfordringer med at læse breve og kortere tekster. Ingen ordblindhed, men [klageren] bryder sig ikke om at læse. [Klageren] har en enkelt gang læst en længere bog, som var virkelig interessant og det har han ikke problemer med.

Informationsredskaber:

Helbredsmæssige forhold der bevirker at du har besvær med at bruge telefon, e-mail, computer, TV m.m.?

Nej.

Huske og sammenfatte:

Kan du huske, hvad der bliver sagt, eller hvad du har læst, og sammenfatte forskellige oplysninger m.m.?

[Klageren] beskriver, at han ikke har udfordringer med at huske relevante ting.

Det fremgår af rehabiliteringsteamet indstilling af 14/6 2022:

"Indstilling: Førtidspension

Begrundelse: Rehabiliteringsteamet indstiller til tilkendelse af førtidspension.

Der er i sagen lagt vægt på den helbredsmæssige tilstand samt tilstandens dokumenterede indflydelse på påældendes arbejdssevne.

REDEGØRELSE FRA SUNDHEDSKOORDINATOR:

[Klageren], ... år, udd. ..., arbejdet som ... og Der verserer en ulykkesforsikringssag, AESsag afvist. Egen læge: Kendt med kroniske lænderygsmarter, forværret efter vrid på arbejde i januar 2021, været igennem en længere udredning, vurderet på både rygcentret med MR lænd, vurderet ved hoftekir. og arbejdsmedicin, anbefalet at fortsætte med fysioterapi, deltaget i kommunalt smertehåndteringsforløb og fysioterapi, oplever ikke fremgang/effekt, rygsmerterne angives forværret efter aktivitet, tager kun håndkøbsmederede medicin ved behov, ønsker helst ikke medicin, er påvirket i sin dagligdag af rygsmerterne oplyser han. Ved undersøgelse ses meget stift bevægelsesmønster med tydeligt muskelværn ved bevægelser, sidder meget uroligt på stolen og skærer voldsomme grimasser on/off gennem samtalen, nægter at udføre bevægelser i yderstillinger. [Klageren] tolkes som kronisk rygpt. hvor hans bevægelsesmønster er med til at vedligeholde spændingerne i ryggen, efter de mange forløb ved fys i både privat og kommunalt regi, vurderes det ikke muligt at gøre mere, henvises dog i dag til smerteklinik mhp. smertehåndtering og muskelafslappende medicin.

OPLYSNINGER FRA SAGEN:

[Klageren] lider af varige rygsmerter som følge af slidgigt. Der er sket forværring i forbindelse med sit tidligere arbejde som Dette er årsag til aktuelle sygemelding. I forbindelse med afklaring af [klagerens] arbejdssevne har der været iværksat træningsforløb, smertetacklingsforløb og praktikforløb. Det vurderes at alle forløb har været relevante for [klageren] i forhold til de helbredsmæssige udfordringer han har med ryggen. [Klageren] har været motiveret for deltagelse i de iværksatte forløb og tager initiativ ift. sin deltagelse. Med baggrund i forløbet vurderes [klagerens] arbejdssevne tilstrækkeligt afklaret. Det vurderes, at [klageren] har en væsentlig nedsat arbejdssevne som følge af sine rygsmerter og tendens til forværring i forbindelse med alle typer af aktiviteter i det daglige. Det vurderes, at [klageren] funktionsniveau er nedsat i et sådant omfang, at det ikke

blot har betydning for hans arbejdsevne, men i høj grad også i han hverdagsliv. Han skal prioritere og planlægge alle hverdagens aktiviteter, for at opretholde en hverdag der fungerer. Han har behov for mange pauser i løbet af dagen og oplever generelt træthed som følge af sine begrænsninger. Det vurderes, at [klageren] funktionsniveau er nedsat i et sådant omfang, at det ikke blot har betydning for hans arbejdsevne, men i høj grad også i han hverdagsliv. Han skal prioritere og planlægge alle hverdagens aktiviteter, for at opretholde en hverdag der fungerer. Han har behov for mange pauser i løbet af dagen og oplever generelt træthed som følge af sine begrænsninger. Sagen bringes på rehabiliteringsteamet med henblik på stillingtagen til om [klageren] kan indstilles til førtidspension.

PÅ MØDET:

[Klageren] deltager fortsat i praktikken primære pga. det sociale, hvor han møder ca. 2 dag om ugen i 1½ time pr. gang. I praktikken hjælper [klageren] med få lette opgaver, hvor der ikke er tidspres eller forventninger til arbejdsevne. Arbejdsopgaverne vurderes ikke at kunne sidestilles med lønnet arbejde. [Klageren] fortæller, at han hygger sig med at gå og snakke med kollegerne og det hjælper ham med at få indhold i hverdagen. [Klageren] fremstår smerteplaget under mødet. [Klageren] fortæller, at han ikke ønsker medicinsk behandling til smertelindring. Rehabiliteringsteamet anbefaler, at [klageren] afprøver en periode på 14 dage, hvor han tager smertestillende 2 gange om dage, i de 2 dage hvor han deltager i praktikken, for at afprøve om de kan gøre en forskel ift. smerterne. [klageren] har et godt netværk.

REHABILITERINGSTEAMETS VURDERING:

Det vurderes, at der ikke kan peges på et udviklingsperspektiv i forhold til pågældendes arbejdsevne, hvorfor der ikke kan peges på indsatser i form af hverken aktivering, revalidering, ressourceforløb, behandling eller andre foranstaltninger som vil kunne udvikle arbejdsevnen. Det vurderes, at alle relevante og mulige indsatser har været forsøgt i løbet af de hidtidige forløb. Tilstanden er lægeligt vurderet varig og stationær, og det vurderes ikke muligt at udvikle yderligere på funktionsniveauet/arbejdsevnen. Pågældende har deltaget i ressourceforløb/udviklingsforløb siden februar 2021 Med baggrund i sagens samlede oplysninger vurderer Rehabiliteringsteamet det som værende dokumenteret, at pågældendes arbejdsevne varigt er nedsat i et sådant omfang, at pågældende ikke vil være i stand til at blive selvforsørgende ved indtægtsgivende arbejde, end ikke i et lille fleksjob få timer ugentligt. Rehabiliteringsteamet indstiller med baggrund i ovenstående til, at pågældende tilkendes førtidspension."

Det fremgår af rygkirurgisk speciallægeerklæring af 21/8 2023:

"Objektivt

...

Bevæger sig med lænden fikseret. Tydeligvis varmer han op for at komme i gang med gangfunktion efter han har siddet. Svær at udmale finger-gulv-afstand da patienten holder lænden fikseret og ikke ønsker fremoverbøjning mere end 30 grader. Således FGA 60 cm. Tåler ingen bagoverbøjning. Sidebøjning med 30 grader til hver side. Der er fri hoftebevægelse og bevaret perifer pulsation. Kan stå på tæer og hæle, klarer et bens stand med god balance. Der er negativ Laseque. Der er dyb ømhed nedover krydset men kun beskeden paravertebral ømhed selvom patienten er noget spændt her. Der kan provokeres smerter ved kompression eller distraktion over SI-leddene.

Der foreligger MR-scanning af lænderyggen hvor der er beskrevet cirkumferentiel protrusion på fjerde lumbale niveau. Der er foramina HIZ-fænomen på nederste niveau på venstre side. Nerverne er frie både i foramina og i recesserne. Resten af lænderyggen ser fornuftig ud.

Der er røntgen af bækken og begge hofter der viser en smule dårligt containment og CAM konfiguration.

Vurdering:

Der er tidsmæssigt sammenhæng mellem forløftningstraumet og skadelidtes symptomdebut. Der er degenerative forandringer svt. de to nederste lændeniveauer. Klinisk fremstår han som en patient med kronisk lave lændesmerter og lænden holdes fikseret og han har svært ved at finde hvile.

Diagnose

Spondylose uden radikulopati

Begyndende hofteartrose"

Det fremgår af forsikringsbetingelserne:

"§ 15. DÆKNING VED INVALIDITET

Stk. 1. Hvis forsikrede har oprettet invalidesumsdækning, har forsikrede ret til udbetaling af invalidesum, hvis selskabet vurderer, at forsikrede - efter datoen for optagelse i og inden ophør af Livsforsikring – på grund af helbredsmæssige forhold varigt ikke er i stand til ved egen arbejdsindsats at tjene mere end 1/3 af, hvad der er sædvanligt for personer uden nedsat erhvervsevne på samme egn med samme uddannelse, erfaring og alder (generel erhvervsevne).

Stk. 2. Ved vurderingen af, hvor meget forsikrede kan tjene, indgår forsikredes helbredstilstand, tidligere beskæftigelse og uddannelse, samt en vurdering af, hvorvidt forsikrede er egnet til omskoling eller uddannelse. Dette sammenlignes med, hvad en fuldt arbejdsdygtig person med tilsvarende uddannelse, erfaring og alder kan tjene indenfor samme geografiske område.

...

Ved vurderingen af, hvor meget forsikrede kan tjene, tages der ikke hensyn til forhold på arbejdsmarkedet, herunder hvorvidt forsikrede vil være i stand til at få arbejde med sin baggrund og uddannelse – samt eventuelle manglende danske mundtlige eller skriftlige sprogkundskaber.

Vurderingen af erhvervsevnen er uafhængig af, hvorvidt forsikrede er berettiget til ydelser fra det offentlige, idet selskabets vurdering i henhold til forsikringsbetingelserne adskiller sig fra den vurdering, der foretages af det offentlige.

Erhvervsevnen er varigt nedsat, hvis selskabet finder det overvejende sandsynligt, at forsikredes erhvervsevne fortsat er nedsat i dækningsberettiget grad trods lægelig behandling og andre helbredsfræmmende tiltag, omskoling, genoptræning eller uddannelse."

Nævnet udtaler:

Klageren, som er født i 1960'erne og har i en længere årrække arbejdet indenfor forskellige fysisk belastende stillinger, blev sygemeldt i januar 2021 på grund af rygsmerter efter et tungt løft på arbejdet. Han var i arbejdsprøvning fra september 2021 til februar 2022, hvor han var i stand til at arbejde 3-4 timer om ugen. Han blev tilkendt førtidspension pr. 1/7 2022.

Selskabet har afvist at udbetale invalidesum under henvisning til, at klageren ikke har dokumenteret, at hans generelle erhvervsevne er varigt nedsat med mindst 2/3. Selskabet har anført, at klageren lider af slidgigt, men at der ikke er tegn på alvorlig lænderygpatologi eller nerverodspåvirkning. Selskabet har anført, at klageren har skånehensyn overfor rygbelastende arbejde, men at der ikke er dokumentation for, at han ikke kan varetage et ikke-rygbelastende arbejde på mindst 1/3. Selskabet har anført, at klageren alene har været i en enkelt arbejdsprøvning, hvor hans skånehensyn ikke blev tilgodeset.

Klageren har anført, at hans erhvervsevne er nedsat med mindst 2/3. Klageren har anført, at han er arbejdsprøvet med de rette skånehensyn og efterfølgende er tilkendt førtidspension. Klageren har anført, at han er en ældre herre uden boglige kompetencer eller mulighed for omskoling, og at "Klager kan ganske enkelt ikke varetage et job med de rette skånehensyn, og som ikke samtidig kræver, at han er bare en smule boglig. Klager kan hverken læse eller skrive og har ikke mulighed for at varetage et job der kræver han kan læse".

Det fremgår af journalnotat af 2/6 2021 fra Arbejdsmedicinsk ambulatorium: "Smerterne har været konstante siden 12. januar 2021, hvor patienten blev langtidssygemeldt efter et 78 kg tungt løft af Ingen effekt af aflastning under sygefravær og blev d. 22. marts set i Rygcentret forudgået af MR-scanning af columna, som viste degenerative forandringer med spondylartrose L4-S1, men igen rodkanalsstenose eller nerverodskompression. Blev anbefalet konservativ behandling, men uændrede smerter, som forværres ved foroverbøjning og vrid i lænden. Ingen udstråling, bugpresseaggravation eller sphincter symptomer. Får ingen smertestillende medicin. Ingen anmeldte lidelser. ... Patienten har skånehensyn i forhold til sin ryglidelse,

som omfatter mulighed for at veksle mellem siddende, gående og stående arbejdsfunktioner, uden tunge løft, foroverbøjede arbejdsstillinger eller ved vrid i lænden."

Det fremgår af afsluttende rapport fra praktikforløb: "Arbejdstiden startede med 2 dage á 2 timer inkl. 30 minutters pause. [Klageren] forsøgte at øge arbejdstiden til 3 dage á 2 timer, men lykkes ikke med at stabilt fremmøde på 3 dage om ugen grundet rygsmerter. [Klageren] har kunnet opretholde et stabilt fremmøde 2 dage om ugen i hele forløbet, men af varierende timetal fordi [klagerens] rygsmerter varierer og alt efter hvilke arbejdsopgaver [klageren] har deltaget i, har [klageren] været nødsaget til at tilpasse timetallet. ... Det vurderes at der i praktikken har været mulighed for at give [klageren] opgaver, hvor skånehensyn er opfyldt ift. rygbelastning. Det har været muligt for [klageren] at afprøve sig i forskelligartede opgaver med og uden belastning mhp. at afdække hvad hans krop kan holde til. ... Ligeledes vurderes der at være god variation i opgaverne og dermed vekslende arbejdsstillinger. ... Med baggrund i ovenstående vurderes [klagerens] arbejdsevne væsentlig nedsat som følge af konstante rygsmerter med tendens til forværring i forbindelse al aktivitet både arbejdsmæssigt og i hverdagen. Det vurderes, at matchet mellem praktiksted og borger er det bedst tænkelige ift. [klagerens] personlige og faglige kompetencer, sociale behov og skånehensyn. ... [Klageren] har rygsmerter og oplever forværring af rygsmerter uanset hvad han foretager sig, hvorfor det i høj grad handler om mulighed for pauser og en passende arbejdstid. Dette vurderes at være den bedste måde at kompensere [klageren] for dine begrænsninger".

Det fremgår af rehabiliteringsteamet indstilling af 14/6 2022: "Det vurderes, at der ikke kan peges på et udviklingsperspektiv i forhold til pågældendes arbejdsevne, hvorfor der ikke kan peges på indsatser i form af hverken aktivering, revalidering, ressourceforløb, behandling eller andre foranstaltninger som vil kunne udvikle arbejdsevnen. Det vurderes, at alle relevante og mulige indsatser har været forsøgt i løbet af de hidtidige forløb. Tilstanden er lægeligt vurderet varig og stationær, og det vurderes ikke muligt at udvikle yderligere på funktionsniveauet/arbejdsevnen. Pågældende har deltaget i ressourceforløb/udviklingsforløb siden februar 2021 Med baggrund i sagens samlede oplysninger vurderer Rehabiliteringsteamet det som væ-

rende dokumenteret, at pågældendes arbejdsevne varigt er nedsat i et sådant omfang, at pågældende ikke vil være i stand til at blive selvforsørgende ved indtægtsgivende arbejde, end ikke i et lille fleksjob få timer ugentligt. Rehabiliteringsteamet indstiller med baggrund i ovenstående til, at pågældende tilkendes førtidspension".

Det fremgår af rygkirurgisk speciallægeerklæring af 21/8 2023: "Objektivt: ... Bevæger sig med lænden fikseret. Tydeligvis varmer han op for at komme i gang med gangfunktion efter han har siddet. Svær at udmale finger-gulv-afstand da patienten holder lænden fikseret og ikke ønsker fremoverbøjet mere end 30 grader. Således FGA 60 cm Taler ingen bagoverbøjning. Sidebøjning med 30 grader til hver side. Der er fri hoftebevægelse og bevaret perifer pulsation. Kan stå på tæer og hæle, klarer et bens stand med god balance. Der er negativ Laseque. Der er dyb ømhed nedover krydset men kun beskeden paravertebral ømhed selvom patienten er noget spændt her. Der kan provokeres smerter ved kompression eller distraktion over SI-leddene. Der foreligger MR-scanning af lænderyggen hvor der er beskrevet cirkumferentiell protrusion på fjerde lumbale niveau. Der er foramine HIZ-fænomen på nederste niveau på venstre side. Nerverne er frie både i foramina og i recesserne. Resten af lænderyggen ser fornuftig ud. Der er røntgen af bækken og begge hofter der viser en smule dårligt containment og CAM konfiguration. Vurdering: Der er tidsmæssigt sammenhæng mellem forløftningstraumet og skadelidtes symptomdebut. Der er degenerative forandringer svt. de to nederste lændeniveauer. Klinisk fremstår han som en patient med kronisk lave lændesmerter og lænden holdes fikseret og han har svært ved at finde hvile. Diagnose: Spondylose uden radikulopati. Begyndende hofteartrose".

Det fremgår af forsikringsbetingelsernes § 15, stk. 1, at "hvis forsikrede har oprettet invalidesumdsdækning, har forsikrede ret til udbetaling af invalidesum, hvis selskabet vurderer, at forsikrede - efter datoen for optagelse i og inden ophør af Livsforsikring – på grund af helbredsmæssige forhold varigt ikke er i stand til ved egen arbejdsindsats at tjene mere end 1/3 af, hvad der er sædvanligt for personer uden nedsat erhvervsevne på samme egn med samme uddannelse, erfaring og alder (generel erhvervsevne)". Det fremgår videre af stk. 2, at "ved vurderingen af,

hvor meget forsikrede kan tjene, indgår forsikredes helbredstilstand, tidligere beskæftigelse og uddannelse, samt en vurdering af, hvorvidt forsikrede er egnet til omskoling eller uddannelse. Dette sammenlignes med, hvad en fuldt arbejdsdygtig person med tilsvarende uddannelse, erfaring og alder kan tjene indenfor samme geografiske område. ... Ved vurderingen af, hvor meget forsikrede kan tjene, tages der ikke hensyn til forhold på arbejdsmarkedet, herunder hvorvidt forsikrede vil være i stand til at få arbejde med sin baggrund og uddannelse – samt eventuelle manglende danske mundtlige eller skriftlige sprogkundskaber. Vurderingen af erhvervsevnen er uafhængig af, hvorvidt forsikrede er berettiget til ydelser fra det offentlige, idet selskabets vurdering i henhold til forsikringsbetingelserne adskiller sig fra den vurdering, der foretages af det offentlige".

Efter almindelige forsikringsretlige principper er det den, der rejser et krav, der skal bevise rigtigheden heraf.

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet, at klageren ikke har bevist, at hans generelle erhvervsevne er nedsat med mindst $2/3$, og at han med de rette skånehensyn ikke længere er i stand til at tjene mere end $1/3$ af, hvad der er sædvanligt for personer uden nedsat erhvervsevne på samme egn med samme uddannelse, erfaring og alder.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at klageren lider af smerter i lænderyggen, men at der alene er konstateret degenerative forandringer.

Nævnet har også lagt vægt på, at han som følge af generne har skånehensyn i form af mulighed for at veksle mellem stående, gående og siddende arbejdsfunktioner, uden tunge løft, foroverbøjede stillinger eller vrid i lænden. Disse gener og skånehensyn tilsiger ikke i sig selv, at klageren ikke skulle kunne arbejde mere end en trediedel på det brede arbejdsmarked under hensyntagen til skånehensynene.

Ankenævnet for Forsikring

19.

100587

Nævnet har også lagt vægt på, at klagerens gener er begrænset til lænderyggen, og at der således ikke er beskrevet problemer i forhold til anvendelse af ben og arme, ligesom der heller ikke er beskrevet kognitive problemer. Nævnet bemærker, at klagerens advokat har anført, at klageren ikke kan læse eller skrive, men at det fremgår af den jobcenterets funktionsbeskrivelse af 10/11 2021, at klageren oplyser, at han ikke har besvær med at anvende "telefon, e-mail, computer, TV m.m.?", og at "[Klageren] oplever ikke udfordringer med at læse breve og kortere tekster. Ingen ordblindhed, men [klageren] bryder sig ikke om at læse. [Klageren] har en enkelt gang læst en længere bog, som var virkelig interessant og det har han ikke problemer med".

Nævnet har henset til, at klageren alene har været arbejdsprøvet i en stilling med en vis fysisk belastning, hvorfor det ikke er tilstrækkeligt undersøgt, i hvilket omfang han ville være i stand til at arbejde mere end 1/3 under iagttagelse af relevante skånehensyn.

Det, som klageren i øvrigt har anført, kan ikke føre til andet resultat.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.



Peter Thønnings