

Ankenævnet *for* Forsikring

Den 7. februar 2024 blev i sag nr. 100588:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

ETU Forsikring A/S
Hærvejen 8
6230 Rødekro

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har bilforsikring. I klageskema af 24/10 2023 til nævnet har klageren bl.a. anført:

"Selskabet giver mig delt skyld i et uheld, hvor jeg bliver påkørt bagfra på en stille villavej. Det mener jeg er forkert, da jeg er uden skyld i påkørslen.

Min begrundelse er:

At påkørslen netop ikke skyldte en hastig opbremsning.

Min bil var bragt til standsning, og der kan derfor ikke lægges til grund, at bagvedkørende ikke overholder bremseafstanden. Det er en holdende bil der bliver påkørt bagfra. Der er tale om uopmærksomhed fra den bagfra kommende og muligvis for høj hastighed. Der er ingen bremsespor, hvilket understøtter min forklaring.

Det var ikke en parkering, naturligvis, og jeg var som sagt i gang med at komme videre. Det er en lille villavej med lav hastighedsbegrænsning, biler parkeret i begge sider, skolebørn, der vil helt naturligt være stop i kørslen på sådan en vej.

Modpart påtager sig ved dialog efterfølgende skylden, men har efterfølgende givet en anden forklaring og har nu et vidne, selvom der ikke var passagerer i hendes bil og ikke umiddelbart personer eller andre bilister på vejen. Det var meget tidligt om morgenen (kl. 07.03)

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?

At jeg ikke bliver tildelt delt skyld."

Ankenævnet for Forsikring

2.

100588

Selskabet har i brev af 26/10 2023 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"Ankenævnet skal tage stilling til, hvorvidt selskabet er berettiget til at opkræve forholdsmæssig selvrisko som følge af færdselsulykken sket den 27. september 2023.

Ankenævnet kan lægge til grund, at klagers opbremsning sker af hensyn til et egern.

Det er selskabets opfattelse at opbremsning af hensyn til et egern er at sidestille med opbremsning af hensyn til katte, fugle og lignende mindre dyr. Ifølge regresaftalen vil der være ligedeling efter E.4 ved påkørsel af bagfra kommende forårsaget af opbremsning af hensyn til katte, fugle og lignende mindre dyr.

Klager har medvirket til at påkørslen af bagfra kommende sker som følge af denne opbremsning, som ikke kan anses for at være af trafikale årsager.

Selskabet fastholder, at klager er delvis skyld i skaderne, og af den grund også skal betale selvrisko svarende til 50% af sædvanlig selvrisko."

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen. Uddrag af bilagene gengives nedenfor. Af mailkorrespondance fremgår bl.a.:

"September 28

Vi har modtaget din skadeanmeldelse.

Sådan skal du forholde dig:

Du kan nu blot få din bil på værksted. Du fortæller dem, at der er tale om en forsikringsskade og du er forsikret hos ETU Forsikring. Værkstedet vil herefter sørge for at kontakte en taksator fra Taksatorringen for opgørelse af skaden.

Ansvar i uheldet:

Ud fra oplysningerne i din skadeanmeldelse kan vi ikke vurdere hvem der har ansvaret for skaden. Vi har fået modpartens forklaring, som forklarer at du bremser for et egern.

Kan du bekræfte det var et egern du bremsede for?

...

September 28

Ja, jeg kan bekræfte at det var et egern. Det var på en villavej og jeg bremsede for egernet, og skulle lige til sætte igang, da jeg med stor fart blev påkørt bagfra. Modparten må have været meget ukoncentreret, måske set på sin mobiltelefon. Det kan jeg dog ikke bevise.

...

September 29

...

På baggrund af de oplysninger du har fremsendt, så kan jeg oplyse at du vil få 50% skyld for denne skade.

Det skyldes at man ikke bør foretage hastige opbremsninger for mindre dyr. Dog så er det også modpartens ansvar at holde nok afstand til at kunne foretage en opbremsning uden at påkøre forankørende.

Du vil derfor blive opkrævet 50% selvrisiko i forbindelse med udbetaling på enten din egen eller modpartens bil.

...

September 29

...

Jeg er uenig i afgørelsen og vil gerne klage over den.

Min begrundelse er, at påkørslen netop ikke skyldte en hastig opbremsning.

Bilen var bragt til standsning, og der kan derfor ikke lægges til grund, at bagvedkørende ikke overholder bremseafstanden. Det er en holdende bil der bliver påkørt bagfra. Der er tale om uopmærksomhed fra den bagfra kommende og muligvis for høj hastighed. Der er ingen bremsespor, hvilket understøtter min forklaring.

Løvrigt er 'bør' ikke det samme som 'skal' og jeg mener derfor heller ikke denne begrundelse holder. Det er tæt på en skole og hvis et barn var trådt ud på vejen, var der vel ingen sondring mellem bør og skal. Jeg vil godt se hvor i færdselsloven der står, at man kan få delt skyld når man som holdende bliver påkørt bagfra. Det var ikke en parkering, naturligvis, og jeg var som sagt i gang med at komme videre. Det er en lille villavej med lav hastighedsbegrænsning, biler parkeret i begge sider, skolebørn, der vil helt naturligt være stop i kørslen på sådan en vej. Det er alle bilisters pligt at orientere sig og ikke uhæmmet brage op i den foran kørende (holdende).

Jeg ser frem til oplysning om klageadgang og svar på ovenstående.

...

2. okt. 2023

...

Kan godt forstå det er frustrerende, specielt hvis man er af den opfattelse at man er uden skyld.

Dog så skal vi kunne bevise du har holdt stille eller var ved at sætte igang da modparten påkørte dig.

Hvilket er en svær bevisbyrde uden vidner eller evt. videomateriale. Du og modparten er uenig omkring hændelsesforløbet, hvilket er noget vi er tvunget til at forholde os til. Modparten er i besiddelse af et vidne, som bekræfter deres forklaring.

Beklager hvis mit ordvalg ikke var helt korrekt. Man må ikke bremse for mindre dyr, lige så vel som modparten skal holde sin afstand. Det var derfor jeg skrev til dig, hvorvidt det var sandt at modparten ret i sin påstand om at det var et ego du bremsede for.

Du har fuldstændig ret i at, hvis der skulle have været tale om en opbremsning for et menneske eller dyr, så ville hele skylden uden tvivl være hos modparten.

Min afgørelse forandres ikke. Du og modparten vil dele skylden for denne skade. Derfor vil du også blive opkrævet en forholdsmæssig selvrisiko ved udbetaling på din eller modpartens bil.

Du har naturligvis ret til at klage over min afgørelse.

...

3. oktober 2023

...

Jeg klager over afgørelsen, da jeg stadig er af den opfattelse at den er forkert og fuldstændig urimelig. Det er ikke beløbet, det er det principielle i afgørelsen, der skrider til himlen.

Modparten var alene, så det er interessant at hun har fremskaffet et vidne, der støtter hendes historie, hvad den så end går ud på.

Jeg mangler stadig en henvisning til hvor i færdselsloven det står, at man ikke skal køre efter forholdene, samt en præcisering af, hvorfor man, på en lille villavej, ikke må bremse for mindre dyr.

...

3. oktober 2023

...

Til klageafdelingen

Jeg klager over afgørelsen der er truffet min sag.

Min argumentation fremgår af nedenstående korrespondance. Mit hovedargument er, at der ikke er tale om en pludselig opbremsning, men en påkørsel ved igangsættelse, hvilket betyder at modpart må anses for at have haft mulighed for at bremse, hvis hun havde været opmærksom.

Værkstedet bekræftede i dag, at min bil bærer præg af, at være ramt med en stor kraft, hvilket understøtter at bremseafstanden ikke er overholdt, samt indikerer, at der slet ikke er bremset.

Det er ikke en motorvej eller befærdet landevej påkørslen er sket på, det er en stille villavej, hvor der forventeligt vil være opbremsning pga. parkerede biler, krydsende mennesker og dyr.

Jeg finder det fuldstændig urimeligt at blive tillagt nogen form for skyld i denne sag. Jeg vil gerne udbede mig modpartens forklaring.

Der var ingen vidner, da modpart var alene i bilen og der, mig bekendt, ikke var andre personer tilstede.

...

13. okt. 2023

...

Jeg har modtaget din klage og har i den anledning gennemgået sagen.

Modparten oplyser at du bremser op for et egern, der krydser vejen, hvilket modpartens vidne bekræfter i telefonsamtale med ETU Forsikring A/S.

Dette bekræfter du ligeledes i din anmeldelse.

Som anført i afgørelsen skal man ved opbremsning for mindre dyr, fx et egern, sikre sig at dette kan ske uden fare for andre trafikanter.

I dette tilfælde påkøres du bagfra, og da vi ikke kan bevise at du holdt stille inden påkørslen, og vidnet ikke kan bekræfte dette, så kan udfaldet ikke være anderledes end en ligedeling af skylden.

Afgørelsen om ligedeling fastholdes, og opkrævning af 50% af selvriskoen fastholdes ligeledes.

...

21. oktober 2023

...

Til klageansvarlig

Jeg har modtaget din mail og har fortsat ikke fået en afgørelse begrundet i færdselsloven.

Der var ingen passagerer i modpartens bil, og modparten påtog sig skylden da vi talte efter påkørslen. Jeg vil gerne vide hvad det er for et vidne, modparten har fundet og hvad dette vidne forklarer.

Jeg klager derfor videre til Ankenævnet for Forsikring og forbeholder mig ret til at gå videre til domstolene.

...

25 Oct 2023

...

Indledningsvis bemærkes, at modparten ikke i forhold til sin ansvarsforsikring kan påtage sig skylden. Skyldfordeling er en forsikringsretlig vurdering.

Du efterspørger bestemmelse i færdselsloven. Vi henviser til færdselslovens § 103 stk. 2:

Stk. 2. Sker der tingsskade ved sammenstød mellem motordrevne køretøjer, afgøres det under hensyn til de foreliggende omstændigheder, om og med hvor stort et beløb erstatning bør ydes.

E. Påkørsel bagfra.

E.1. Opbremsning af trafikale årsager, efterfølgende sammenstød med bagfra kommende: Fuldt ansvar for den bagfra kommende.

E.2. Hvis et køretøj ved sin manøvre er årsag til, at et andet køretøj må bremse op, og det andet køretøj bliver påkørt af en bagfra kommende, ligedeles ansvaret, forudsat at den, der skaber situationen, i tilfælde af kollision med det bremsende køretøj ville være ifaldet ansvar.

E.3. Opbremsning af hensyn til hunde og større dyr med efterfølgende påkørsel af bagfra kommende: Fuldt ansvar for den bagfra kommende.

E.4 Opbremsning af hensyn til katte, fugle og lignende mindre dyr med efterfølgende påkørsel af bagfrakommende: Lighedeling.

E.5. Opbremsning pga. bremseprøve med efterfølgende påkørsel af bagfra kommende: Fuldt ansvar for den forankørende bremsende.

E.6. Opbremsning af trafikken uvedkommende grunde, som ikke er nævnt ovenfor. Lighedeling.

Idet det er ubestridt, at opbremsning sker af hensyn til et egn, vil skyldfordelingen ikke ændre sig, uanset vidneforklaring til den ene parts gunst.

Hvis der er spørgsmål, er du velkommen til at kontakte os."

Nævnet udtaler:

Klageren blev den 27/9 2023 påkørt bagfra, da hun bremsede for et egn. Selskabet har foretaget lighedeling af ansvaret og har opkrævet klageren halv selvrisko. Klageren ønsker, at modparten tildeles fuld skyld, så klageren ikke skal betale halv selvrisko.

Klageren har anført, at hun er uden skyld i påkørslen, som skete på en stille villavej, hvor der helt naturligt vil være stop i kørslen på sådan en vej. Klageren har anført, at påkørslen ikke skyldtes en hastig opbremsning, at hendes bil var bragt til standsning, og at det derfor kan lægges til grund, at den bagvedkørende ikke overholdt bremseafstanden. Der er tale om uopmærksomhed fra den bagfra kommende og muligvis for høj hastighed. Klageren har anført, at der ikke er bremsespor, og at modparten påtog sig skylden. Efterfølgende har modparten givet en anden forklaring og har et vidne, selvom der ikke var passagerer i bilen og ikke umiddelbart personer eller andre bilister på vejen.

Ankenævnet for Forsikring

6.

100588

Selskabet har anført, at opbremsning af hensyn til et egern er at sidestille med opbremsning af hensyn til katte, fugle og lignende mindre dyr. Ifølge regresaftalen vil der være lighedeling efter E.4 ved påkørsel af bagfra kommende forårsaget af opbremsning af hensyn til katte, fugle og lignende mindre dyr. Selskabet har anført, at klageren ved opbremsningen har medvirket til, at påkørslen sker, og at opbremsningen ikke kan anses for at være sket af trafikale årsager.

Det fremgår af mail af 28/9 2023, at klageren "kan bekræfte at det var et egern. Det var på en villavej og jeg bremsede for egernet, og skulle lige til sætte i gang, da jeg med stor fart blev påkørt bagfra".

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet, at en retsafgørelse i den konkrete situation mest sandsynligt vil resultere i en lighedeling af ansvaret mellem parterne. Nævnet kan derfor ikke kritisere selskabets afgørelse.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at der – ved opbremsning af hensyn til mindre dyr med efterfølgende påkørsel af bagfrakommende – som udgangspunkt sker en lighedeling af ansvaret. Nævnet bemærker, at opbremsning på en stille villavej ikke giver grundlag for at fravige udgangspunktet.

Det, som klageren i øvrigt har anført, kan ikke føre til andet resultat. Nævnet bemærker, at nævnet ikke har haft anledning til at inddrage oplysninger fra vidne for at kunne afgøre denne sag.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Ankenævnet *for* Forsikring

7.

100588

A handwritten signature in blue ink, appearing to read 'P. Thønnings', is written over a light gray rectangular background.

Peter Thønnings