

Ankenævnet *for* Forsikring

Den 6. marts 2024 blev i sag nr. 100600:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

Gjensidige Forsikring
A.C. Meyers Vænge 9
2450 København SV

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har tegnet ejerskifteforsikring med basisdækning. I klageskema af 25/10 2023 til nævnet har klagerens advokat bl.a. anført:

"Kort redegørelse for sagen

Forsikringstager har anmeldt en skade til ejerskifteforsikringen, omkring at taget er sunket.

Gjensidige har afvist at dække med den begrundelse at det er en nedbøjning, som er opstået efter efterførelse, og som er uden betydning for tagkonstruktionens holdbarhed.

Forsikringstager har efterfølgende fået forholdet besigtiget af egen byggerådgiver.

I rapporten konkluderes det at tagkonstruktionen hænger ca. 7 cm, hvilket skyldes at spær har for langt frit spænd ifølge tegninger og beregninger.

Ovenstående gør at der efter forsikringstagers og den byggesagkyndiges opfattelse er tale om en dækningsberettiget skade.

Det er i øvrigt i fuld overensstemmelse med ankenævnets afgørelse ANF 96502 (vedhæftet), som Gjensidige bør være bekendt med, qua Gjensidige var det indklagede selskab i sagen.

I sagen udtaler nævnet følgende som begrundelse for klagers medhold, hvilket 1-1 kan anvendes på vores sag (min understregning).

'Nævnet har videre lagt vægt på, at det efter det oplyste er godtgjort, at nedbøjningerne kan henføres til en underdimensionering af tagkonstruktionens træbjælker og for stor afstand mellem

Ankenævnet for Forsikring

2.

100600

spær. Tagkonstruktionen er således svagere end sædvanligt for tilsvarende ejendomme af pågældende alder.'

Trods modtagelse af rapport fra byggesagkyndig samt supplerende bemærkninger fra byggesagkyndig har Gjensidige fastholdt deres afvisning.

Den seneste afvisning er fremsendt til klageafdelingen i juni måned, som trods gentagne rykkere ikke er vendt retur på klagen.

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?

1) At Gjensidige Forsikring anerkender at der er tale om en dækningsberettiget skade og at Gjensidige forsikring vil genoptage sagsbehandlingen og opføre mine klienters erstatning i henhold til forsikringsbetingelserne.

Erstatningen bør svare til udgiften til demontering af tag med efterfølgende udbedring/udskiftning/forstærkning af spær konstruktionen samt konstaterede følgeskader.

2) At Gjensidige Forsikring skal dække forsikringstagers advokatudgifter forud for indbringelsen af sagen for nævnet, samt dække forsikringstagers udgifter til byggesagkyndig.

Begge udgifter har været nødvendige for forsikringstagers fremme af sagen"

Selskabet har i kommentar af 13/11 2023 til nævnet bl.a. anført:

"Vi har idag uploadet vores henvendelse til klagers advokat d.d. vedrørende besigtigelse ved ekstern rådgiver.

Forholdet er tidligere påklaget til Klageansvarlig Enhed, der som led i deres klagebehandling har anmodet om besigtigelse af det anmeldte ved ekstern rådgiver. Der er tilsyneladende sket en misforståelse, idet klagers advokat ikke har modtaget henvendelsen af 5/9 2023 fra den eksterne rådgiver.

Klagesagen er derfor aldrig besigtiget og derfor heller ikke behandlet forud for klagen til Ankenævnet.

Besigtigelse er nu igangsat og vi vender tilbage så snart vi har modtaget og gennemgået notat fra ekstern rådgiver."

Selskabet har den 16/1 2023 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"Vi har modtaget vores forsikringstagers advokats klage om afvist dækning for nedbøjning på tag.

Sagens fakta

Oplysninger om bygningen

Bygningen er et enfamilieshus opført i 1966 (byggetegninger/-tilladelse fra 1964). Den 20. januar 2021 udarbejdes tilstandsrapport (bilagt klagen). Vores forsikringstager tegner ejerskifteforsikring

Ankenævnet for Forsikring

3.

100600

med basisdækning for en 5 års periode pr. 7. april 2021 (bilag A). Forsikringsbetingelser nr. 2535005 er gældende (bilag B).

Overordnet sagsforløb

Vores forsikringstager (klager) anmelder den 3. maj 2021, at loft i garage er sunket. Det anmeldte besigtiges af netværkshåndværker, som konstaterer en visuel nedbøjning på tag over garagen. Der ses dog ikke at forholdet har manifesteret sig i egentlig skade, hvorefter forholdet afvises som dækningsberettigende den 21. juli 2021. Skadesagen afsluttes.

Den 19. november 2022 sender klager os notat fra bygningsingeniør udarbejdet 6. oktober 2022 (bilagt klagen). Vi anmoder herefter taksator (ingeniør og statiker ...) om besigtige forholdet, hvilket sker den 8. december 2022. Taksator konstaterer objektivt nedbøjning, men ikke skade i ejerskifteforsikringens forstand og forholdet afvises som dækningsberettigende af skadeafdelingen den 9. december 2022 (rapport og afvisning vedlægges som bilag C).

Afgørelsen påklages til Klageansvarlig Enhed af klagers advokat, som vedlægger klagers ingeniørs bemærkninger af 11. maj 2023 til taksators observationer/afgørelse. Som led i klagebehandlingen ønsker vi besigtigelse og vurdering ved ekstern ingeniør, hvorefter skadeafdelingen henvender sig til klager/klagers advokat om tilsagn hertil.

Umiddelbart synes vi at gå skævt af hinanden, da advokaten rykker Klageansvarlige Enhed for svar, som afventer besigtigelse via skadeafdelingen, og skadeafdelingen afventer reaktion på ønsket om besigtigelse.

Sagen indbringes for Ankenævnet i hvilken forbindelse den tidligere ønskede besigtigelse ved ekstern ingeniør (...) gennemføres.

Notat fra ekstern ingeniør (bilag D) afdækker ikke dækningsberettigende forhold. Notatet forlægges seniortaksator (...), som heller ikke afdækker dækningsberettigende forhold (bilag E).

Vores begrundelse for afgørelsen

Indledningsvist skal vi anføre, at i overensstemmelse med almindelige forsikringsretlige principper påhviler det forsikringstageren at dokumentere eller godtgøre, at der foreligger et dækningsberettigende forhold.

Derudover skal vi anføre, at ejerskifteforsikringen er en skadeforsikring, som dækker aktuel eller nærliggende risiko for skade, jf. forsikringsbetingelsernes nærmere.

Det forhold, at en bygningsdel ikke er udført i overensstemmelse med vejledninger, teknisk fælleseje eller bygningsregulativer mm er ikke i sig selv udtryk for dækningsberettigende skade under ejerskifteforsikringen. Derimod er det udtrykt i Ankenævnets praksis, at det er afgørende, at det konkrete forhold har manifesteret sig i skade, jf. ejerskifteforsikringens skadebegreb.

Det anmeldte er besigtiget både af klagers rådgiver samt af selskabet. Af de gennemførte besigtigelser kan vi konstatere og udlede:

Klagers rådgivers bemærkninger af 6. oktober 2022 (bilagt klagen)

Det beskrives, at tagkonstruktionen hænger (nedbøjning), hvilket skyldes en fejl, idet spærkonstruktionen ikke er stærk nok til at bære det frie spænd. Det anføres at der vil ske svigt/yderligere skade på sigt.

Vi må konstatere, at der ikke afdækkes eller beskrives aktuel skade i ejerskifteforsikringens forstand, herunder skade på sigt svarende til nærliggende risiko for skade, jf. ejerskifteforsikringens skadebegreb.

Ad taksators besigtigelse (bilag C)

Ved besigtigelsen kunne det konstateres, at:

- det var det oprindelige tag
- der ikke siden opførelsen var udført ændringer på bygningen siden opførelsen, som havde medført en øget last på bygningens bæreevne
- ved gennemgang af spær og samlinger, blev der ikke konstateret tegn på brud, skred i samlinger eller søm, som skulle påvise risiko for kollaps
- det vurderes at nedbøjningen har været tilstede i mange år, da nedbøjning i spær sker efter først store lastpåvirkning – hvis spæret var væsentligt underdimensioneret ville brud være påvist langt tidligere og ikke indtræde efter 56 år
- Det er forventeligt at konstatere nedbøjning ved et spænd over 10 m
- Der konstateres mindre revner ved øverste skift ved murværk omkring port

Ved taksators besigtigelse og gennemgang af de konkrete spær er der ikke konstateret tegn på brud eller skred i samlinger eller søm, der er således ikke tegn på skade eller kollaps i konstruktionen.

Taksator beskriver alene mindre revner i øverste skifter ved murværk omkring port. Disse vurderes at være af kosmetisk art og uden betydning for bygningens eller spærs bæreevne.

Klagers rådgiver har i notat af 6. oktober 2022 billede revnerne i fig. 2. Der er tale om hårfine revner, som er ganske beskedne og anes vanskeligt på billede, hvilket underbygger taksator beskrivelse og vurdering. Ekstern ingeniør bemærker ligeledes at revnerne er uden betydning og i øvrigt ikke kan henføres til forholdet omkring spær (bilag D, side 4).

Klagers rådgivers bemærkninger af 11. maj 2023 til taksators vurdering

Rådgiveren kommenterer blot på taksators bemærkninger i taksatorrapporten 1:1.

Rådgiverne anfører, at der vil ske sammenstyrtning, hvis loftrum over garage benyttes til opbevaring eller der forekommer sneophobning.

Der er ikke tale om et loftrum, som hverken er udført eller egnet til opbevaring. Der er derimod tale et tagrum, som alene har funktion i forhold til bygningens klimaskærm samt inspektion af tagkonstruktionen som led i den almindelige eftergåelse/vedligeholdelse af bygningen.

Bygningen er udført som et traditionelt 1960'ers-parcelhus med en sædvanlig spærkonstruktion udført med gitterspær, jf. fig. 2 og billeder i notat af 6. oktober 2022. Det er vores opfattelse, at var tagrummet tiltænkt udført som loftrum til opbevaring ville spærkonstruktionen ikke være udført med gitterspær, som i øvrigt konstruktionsmæssigt alene efterlader plads til den forskrevne gangbro.

Det er i den forbindelse uden betydning, at sælger og klager muligt har et ønske om eller faktisk anvender tagrummet til opbevaring, jf. bl.a. forsikringsbetingelsernes punkt 19, litra b.

Vi bemærker, at konstruktionen heller ikke er udført med henblik på yderligere last fra opbevaring.

For så vidt angår sneophobning må vi konstatere, at der aktuel ikke er sket skade, ligesom der ikke er tegn på skade. Henset til at konstruktionen har bestået i små 60 år synes der ikke at være grundlag for antagelse om nærliggende risiko for skade ved snelast, jf. skadebegrebet.

Størrelsen af den konkrete sætning/nedbøjning er ikke udmålt, men alene fastsat ud fra et skøn. En nedbøjning på 5-8 cm i dette spænd, er heller ikke i sig selv udtryk for skade i ejerskifteforsikringens forstand.

Ejerskifteforsikringen indeholder ikke dækning for ulovlig bygningsindretning, hvorfor det, at en konstruktion i sig selv ikke er udført i overensstemmelse med vejledninger, Teknisk Fælleseje eller bygningsregulativer er uden betydning i forhold til forsikringsdækningen, jf. indledningen.

Samlet må vi fastholde, at klagers rådgiver ikke med bemærkningerne har dokumenteret eller godtgjort dækningsberettigende forhold.

Notat fra ekstern ingeniør (...) af 16. november 2023 (bilag D)

Det anføres, at der visuelt kan konstateres lunke på den del af taget over garagen.

Der er udført nivellement af loft i garagen, som viser en nedbøjning på ca. 50 mm over ca. 5 meter (fra midten af garagen og frem mod port). Det anføres, at 'der noteredes ikke egentlige skader som revner eller brud i loft'.

For forhold/spær i tagrummet anføres, at samlinger er udført med 5 søm, og der er ikke konstateret samlinger med svigt.

Samlet konstaterer ingeniøren, at spær er underdimensioneret, men da der ikke er påvist aktuel skade eller nogen form for tegn på skade, er ejerskifteforsikringens skadebegreb ikke aktualiseret.

I relation til betragtning om kraftigt snefald, kan vi blot konstatere, at konstruktionen har bestået i 57 år, og således gennem tiden modstået snefald, også fra kraftige vejrlig, uden at dette har medført skade eller nogen form for tegn på overlast i taget konstruktioner.

Vi noterer os, at ingeniøren heller ikke vurderer, at de hårfine revner i murværk har relation til spærkonstruktionen og i øvrigt anfører, at der er tale om forventelige revner (side 4 med henvisning til fig. 2).

Det anføres videre, at porten var spærret med indbo, hvorfor funktion ikke kunne afprøves, det vurderes dog, at de af klagers rådgiver udførte måling, ikke har betydning for portens funktion (side 4, fig. 3 og 4). Dette er i øvrigt heller ikke anført af klager under sagen behandling i selskabet, hvorfor vi lægger til grund at porten er funktionsdygtig.

Sidst noterer vi os, at ingeniørens bemærkning om den udmålte 'differencesætning på ca. 50 mm over 10 m hvilket svarer til 1/200 del af spændvidden, hvilket normalt er acceptabelt for tagkonstruktioner, dog bør 1/200 del skærpes af hensyn til det meget store spænd af hensyn til udseende'.

Ingeniøren konkluderer således, at nedbøjningen alene har kosmetisk betydning, hvormed der heller ikke med dette notat er påvist dækningsberettigende skade.

Seniortaksators bemærkninger pr. 16. januar 2024

Det konstateres ligeledes, at den konstaterede underdimensioner af spær med lokal nedbøjning ikke har manifesteret sig i aktuel skade i ejerskifteforsikringens forstand.

På samme måde konstaterer seniortaksator, at der ikke er nærliggende risiko for skade, heller ikke som følge af snelast, da konstruktionen med sin nuværende alder har modstået vejrlig uden nogen form for tegn på skade i konstruktionen. Seniortaksator viser yderligere med fotoserie fra 2016 – 2022 (bilag F – H, ...), at der heller ikke ses udvikling i selv nedbøjningen.

Sammenfattende for selve nedbøjningen/lunken må vi konstatere, at uanset at sagens rådgivende ingeniører sammenstemmende konstaterer, at spærkonstruktionen er underdimensioner, må vi konstatere at ingeniørerne på tilsvarende sammenstemmende måde ikke afdækker aktuel skade eller tegn på brud eller anden form for svækkelse i spærkonstruktionen, ligesom der heller ikke er grundlag for at antage, at der er risiko for sammenstyrtning/kollaps.

Vi må derfor fastholde, at der ikke er tale om skade i ejerskifteforsikringens forstand og heller ikke grundlag for at antage, at der er nærliggende risiko for skade, da konstruktionen har bestået siden 1966.

Ad 96502 samt 96360 (bilag I)

Sagernes principper er som sådan sammenlignelige.

Der var under den pågældende sags behandling i selskabet eller ved den efterfølgende klage til Ankenævnet ikke indhentet ekstern ingeniørvurdering. Ankenævnet pålægger selskabet at indhente en sagkyndig erklæring (i fællesskab med klager) til brug for den videre behandling af det anmeldte.

Vi kan bemærke, at den pågældende erklæring heller ikke afdækkede dækningsberettigende forhold som følge af eller i tilknytningen til lunken på tagfladen.

Vi henviser i stedet til kendelse 96360 (bilag I) om et tilsvarende skadeforhold, hvor nævnet finder, at klager ikke har bevist dækningsberettigende skade, i præmissen for kendelsen anfører nævnet bl.a.:

'Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at forholdet ikke har ført til aktuelle, egentlige skader på bygningen i form af svigt af bygningsdele, revnedannelser eller andet. På det foreliggende grundlag og henset til bygningens alder er det endvidere ikke bevist, at nedbøjningen – eller de konstruktionsmæssige årsager til nedbøjningen – indebærer, at der på overtagelsestidspunktet var nærliggende risiko for, at forholdet vil udvikle sig nævneværdigt, og at der dermed vil kunne opstå

Ankenævnet for Forsikring

7.

100600

fremtidige bygningsskader. Den omstændighed, at konstruktionen ifølge klagerens rådgivende ingeniør er udført med træbjælke i stedet for – som angivet i bygningstegningerne – med stålbjælke, statuerer ikke en skade i forsikringens forstand.

Nævnet har også lagt vægt på, at tilstedeværelsen af en lunke på tag og loft på 3 cm ikke i sig selv nedsætter bygningens værdi og brugbarhed nævneværdigt i forhold til tilsvarende ejendomme af pågældende alder i almindelig god vedligeholdelsesstand ...'

Ad omkostninger til advokat og klagers rådgiver

Vi bemærker indledningsvist, at parternes tvist alene angår byggetekniske forhold, og ikke egentlige juridiske problemstillinger.

Advokatens indlæg med bemærkninger har ikke i sig selv bidraget til afdækning af dækningsberettigende forhold, hvorfor sagen ikke berettiger til arbejdsvederlag, jf. Forsikringsaftalelovens § 32, stk. 3.

Vi bemærker, at det er praksis at hver part bærer egne omkostninger ved nævnsbehandling, jf. Ankenævnets vedtægter § 23, stk. 3.

Supplerende bemærker vi igen, at sagen ikke indeholder juridiske problemstillinger eller i øvrigt har en kompleksitet, som bevirker at klager ikke selv kunne have indbragt sagen for Ankenævnet.

For honorar til klagers rådgiver må vi tilsvarende anføre, at klagers rådgiver heller ikke afdækker dækningsberettigende forhold, hverken ved sin gennemgang eller med de efterfølgende supplerende bemærkninger til taksators besigtigelse.

Af de anførte grunde berettiger sagen i det hele ikke til godtgørelse af omkostninger til advokat eller klagers rådgiver."

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen, hvoraf nogle gengives nedenfor. Nævnet har bl.a. fået forelagt tilbud af 7/10 2021 vedrørende tagprojekt på 335.625 kr. inklusive moms og faktura af 22/11 2022 fra ingeniør 1 på 4.500 kr. inklusive moms.

Af rapport af 6/10 2022 fra ingeniør 1 rekvireret af klageren fremgår bl.a.:

"Byggeteknisk gennemgang af tagkonstruktion, formålet med gennemgangen er at beskrive de mangler der er ved tagkonstruktionen.

Nuværende ejer har konstateret at taget hænger og er bekymret for om der kan ske yderligere skader.

Konklusion: Tagkonstruktionen hænger ca. 7 cm, der er ingen tvivl om at der er fejl i konstruktionen som på sigt vil medføre svigt/yderligere skader. Spærene har for langt frit spænd ifølge tegninger og beregninger. Spær konstruktionen er alt for svag til at have det frie spænd fra mur til mur hvilket tydeligt ses i nedbøjningen, der skal laves en opretning af taget samt forstærkning af

konstruktionen, det er tvivlsomt at det er muligt at oprette taget uden skader på tagbelægningen og det vurderes derfor at det er nødvendigt at demontere dele af taget for at lave en opretning af spær konstruktionen samt forstærkninger på tværs af rummet.

...

Figur 1 oversigtsbillede, der måles med laser for at fastlægge hvor meget spær konstruktionen hænger.

...

Figur 2 Murværk over port, der ses revnedannelse i fuger.

...

Figur 3 måling foran port viser 59 cm.

...

Figur 4 2 meter fra port måles der 57 cm.

...

Figur 5 Måling midt i rum, der måles 54 cm, en forskel på 7 cm.

...

Figur 6 Gulvet i tagrummet har tydelig pilhøjde.

...

Figur 8 maling ved hjørne længst væk fra port, der måles 61 cm fra laser til loft.

...

Figur 9 oversigts billede

...

Figur 10 Besigtigelse af loftrummet, det ses tydeligt at tagkonstruktionen hænger, gitterspær er udført med sømmede lasker, der sidder 5 søm i hver laske.

...

Figur 11 meget tydelig nedbøjning i konstruktionen.

...

Figur 12 Det øvrige tag er fint understøttet og der ses ingen nedbøjning i spær konstruktionen."

Af selskabets besigtigelsesnotat af 8/12 2022 fremgår bl.a.:

"Forhold 1 – nedbøjning af spær

Der kunne ved besigtigelsen konstateres følgende:

- Udefra ses nedbøjning af spær over garage og det samme kan konstateres i garage og i tagrummet.
- Spær er udført som type 7 gitterspær, som regnes bærende fra facade til facade uden mellemunderstøtning. Dimension er 2½'x5' som angivet i de oprindelige bygningstegninger fra 1964.
- Der er ingen tegn på større ændringer siden opførelsen, som skulle have påvirket bæreevnen i negativ retning.
- Der er mindre revner i øverste skifter ved murværk omkring port, men disse vurderes udelukkende af kosmetisk art uden betydning for bæreevne og har ingen direkte indflydelse på bæreevne af spær. Der er desuden beskrevet generelt problem med fuger i TR
- Ved gennemgang af spær og samlinger fandt jeg ingen tegn på brud, skred i samlinger eller søm, som skulle påvise risiko for kollaps.
- Det vurderes at nedbøjning har været til stede i mange år, da sætninger typisk opstår første gang spær påvirkes af stor last. Der er dog ingen risiko for kollaps, da konstruktionen har fungeret siden 1966. Hvis spæret havde været væsentlig underdimensioneret, ville man kunne påvise et brud i dag 56 år efter opførelsen.

- Med et spænd på næsten 10 meter er det uundgåeligt med en nedbøjning, men nedbøjning betyder på ingen måde svigt i bæreevnen.
- I resten af bygningen er der en gennemgående midtervæg. Denne er ikke tiltænkt en bærende funktion, men det er ikke unormalt at se i ældre bygninger at de gennem tiden får en bærende funktion, når spærerne med så stort spænd naturlig sætter sig. Det vurderes at være årsagen til man ikke ser samme nedbøjning i resten af bygningen.
- I tilstandsrapporten beskriver den bygningssagkyndige følgende:
Der er porøse fuger i murværket, blandt andet til højre foran hoveddøren. Der ses vandrette revner i to til tre fuger over to kælder vinduer i gavl ved værksted

Konklusion

- Forholdet er ikke dækket, da der ikke er sket brud siden opførelsen i 1966 og der ikke er lavet væsentlige ændringer, som skulle have forringet bæreevnen. Der er således ikke skade og heller ikke risiko for skade."

Af supplerende bemærkninger af 11/5 2023 fra ingeniør 1 rekvireret af klageren fremgår bl.a.:

"Svar på Ejerskifteforsikringens bemærkninger.
Mine kommentarer med [FED].

Hvad dækker ejerskifteforsikringen?

Din ejerskifteforsikring er en skadeforsikring, hvilket primært vil sige, at den dækker skader på eller i bygningen, som har været til stede på tidspunktet for din overtagelse af bygningen.

En skade på din ejerskifteforsikring er defineret ved en aktuel og fysisk skade, som har konstruktionsmæssig betydning i en sådan grad, at brugbarheden af bygningen er nedsat i forhold til tilsvarende bygninger af samme alder i samme stand jf. betingelsernes pkt. 18.3.

Bygningens brugbarhed er nedsat da loftrummet over garagen IKKE kan benyttes uden risiko for sammenstyrtning.

Foruden kan der på ejerskifteforsikringen opnås dækning, hvis der kan erfaringsmæssigt kan statures nærliggende risiko for skade, hvis der ikke sættes ind med særligt omfattende vedligeholdelse eller andre forbyggende foranstaltninger jf. betingelsernes pkt. 18.3.

Risikoen for skade er nærliggende hvis loftrummet over garagen benyttes eller der sker normal sneophobning på taget.

- Udefra ses nedbøjning af spær over garage, og det samme kan konstateres i garage og i tagrummet.

Der er en Nedbøjning som er væsentlig større end tilladt for træspær.

- Spær er udført som type 7 gitterspær, som regnes bærende fra facade til facade uden mellemunderstøtning. Dimension er 2½'x5', som angivet i de oprindelige bygningstegninger fra 1964.

Spærplanen angiver at spærerne er understøttet på midten.

- Der er ingen tegn på større ændringer siden opførelsen, som skulle have påvirket bæreevnen i negativ retning.

En sætning på omkring 8 cm må regnes som en negativ påvirkning af bæreevnen, loftrummet er ubelastet men ved brug vil sætningen blive større. Et opslag i br-61 viser at tagkonstruktionen skulle være dimensioneret efter DS413, en beregning i henhold til DS413 viser at tagspærerne

har behov for understøtning som vist på spærplanen, der er derfor tale om et ulovligt forhold både i henhold til opførelstidspunktet og nuværende lovgivning. Spændvidde tabellen i bygningsreglementet viser at det maksimale frie spænd for spær i den valgte dimension er 7,5 meter.

- Der er mindre revner i øverste skifter ved murværk omkring port, men disse vurderes udelukkende af kosmetisk art uden betydning for bæreevne, og har ingen direkte indflydelse på bæreevne af spær. Der er desuden beskrevet generelt problem med fuger i tilstandsrapporten.

Det problem der er nævnt vedrørende fuger i tilstandsrapporten er omkring kældervinduet og der er ingen bemærkninger vedrørende revner i murværket omkring tagkonstruktionen.

- Ved gennemgang af spær og samlinger fandt jeg ingen tegn på brud, skred i samlinger eller søm, som skulle påvise risiko for kollaps.

Taget er pt. ubelastet og tagrummet er ikke belastet af oplag som det ellers er beregnet til.

- Det vurderes, at nedbøjning har været til stede i mange år, da sætninger typisk opstår første gang spær påvirkes af stor last. Der er dog ingen risiko for kollaps, da konstruktionen har fungeret siden 1966. Hvis spærret havde været væsentlig underdimensioneret, ville man kunne påvise et brud i dag 56 år efter opførelsen.

En nedbøjning på 8cm Uden belastning i tagrummet og uden snelast på taget må siges at være tegn på svigt i konstruktionen, nedbøjningen er 10 gange større end tilladt.

- Med et spænd på næsten 10 meter er det uundgåeligt med en nedbøjning, men nedbøjning betyder på ingen måde svigt i bæreevnen.

Der er en risiko for svigt hvis loftrummet belastes med oplag, der er derfor en risiko for svigt. Derudover er der tale om en ulovlig konstruktion da spændet er langt større end foreskrevet i bygningsreglementet der var gældende på opførelstidspunktet.

- I resten af bygningen er der en gennemgående midtervæg. Denne er ikke tiltænkt en bærende funktion, men det er ikke unormalt at se i ældre bygninger at de gennem tiden får en bærende funktion, når spærene med så stort spænd naturlig sætter sig. Det vurderes at være årsagen til man ikke ser samme nedbøjning i resten af bygningen.

Det er IKKE korrekt at midtervæggen IKKE er bærende, den er både beskrevet på spærplanen og nødvendig i henhold til bygningsreglementets tabel for spændvidde, lette tage.

- I tilstandsrapporten beskriver den bygningssagkyndige følgende:

- Der er porøse fuger i murværket, blandt andet til højre foran hoveddøren. Der ses vandrette revner i to til tre fuger over to kældervinduer i gavl ved værksted.

Det er korrekt at der er beskrevet revner ved kældervindue og hoveddør, men de øvrige revner er ikke beskrevet og der er en årsagssammenhæng med nedbøjningen i taget da dette trækker i murværket grundet nedbøjning.

Konklusion:

Da spærkonstruktionen IKKE er udført i henhold til gældende lov og standarder på opførelstidspunktet er der tale om et ulovligt forhold. Der ses tydelige tegn på begyndende svigt i konstruktionen. Tagrummet kan ikke benyttes til oplag som forventet uden stor risiko for svigt i konstruktionen.

Jeg mener fortsat at der er tale om dækningsberettigede skader/ mangler ved byggeriet."

Af notat af 16/11 2023 fra ingeniør 2 rekvireret af selskabet fremgår bl.a.:

"Indledning:

Undertegnede er af Gjensidige forsikring blevet bedt om at besigtige tagkonstruktionen på ovennævnte ejendom, og vurdere nedbøjning af spær over garagen.

Ankenævnet for Forsikring

11.

100600

Besigtigelse:

Ved besigtigelse d. 14.11.2023 blev taget over garagen besigtiget fra terræn, og i garagen blev nedbøjninger målt med et nivellement.

...

På foto ses en tydelig lunke fra skorstenen mod gavlen, over garagen.

...

I garagen blev loftet nivelleret i 3 rækker som vist nedenfor.

...

På ovenstående plan er højeste punkt vist i garagens vestlige hjørne. Øvrige punkter ligger under dette med de antal mm der er noteret. Det ses at loftet ved facade med port ligger lidt lavere end nordvest facaden. Ved at tage højde for ovenstående noteredes en nedbøjning på ca. 50 mm for den midterste måle række. Der noteredes ikke egentlige skader som revner eller brud i loftet. Garageport var spærret pga. indretning og kunne derfor ikke afprøves.

...

I loftrummet blev spærene opmålt som opskrevet nedenfor. Udformningen af spærene er som vist på tegning fra 1964, over garage dog ikke med en lodret tang i venstre side.

Spærhoved: 62x125 mm

Tænger: 25x100 mm

Spærfod: 62x125 mm

Samlinger er udført med 5 søm, som vist på foto nedenfor.

...

Der noteredes ikke samlinger med direkte svigt.

De 3 yderste spær over garagen spænder ca. 10 m, medens resten af spærene er mellemunderstøttet af vægge.

Byggeskik:

Huset er ansøgt og antagelig opført i 1964, dvs. almindelige regler for spær burde følge anvisninger fra 'Træbranchens Oplysningsråd, TRÆ 2 & TRÆ 3 af 1961'.

For spær med lettag f.eks. skiffereternit, centerafstand for spær på 1 m og med et spænd på 10,2 m, var anbefalinger til dimensioner og antal søm i samlinger, som det fremgår af tabellen nedenfor.

...

Spærhoved: 62x150 mm

Spærfod: 62x125 mm

Tænger: 25x100 mm, over 1,2 m skal indlægges udfyldning.

Konklusion:

På baggrund af de på stedet noterede forhold og gældende anvisninger på opførelsestidspunktet, kan det konkluderes at for garagen er spærhovedet i en for lille dimension. Tænger skulle have været indlagt mellemlæg da de midterste er mere end 1,2 m. Dvs. spærene over garagen er underdimensioneret i forhold til de på opførelsestidspunktet gældende regler for belastning m.m. Da beregningsmæssige snelaster med de nugældende normer er større, vil der være risiko for brud i spærene over garagen ved kraftigt snefald.

Bemærkninger til byggeteknisk gennemgang af d. 06.10.2022 fra [ingeniør 1]:

Fig. 2 revner i murværk: Ved besigtigelse noteredes ikke revner i murværk der er større end forventeligt for murværk. Revner skyldes ikke underdimensionering af spærene.

Fig. 3 og 4 målinger ved port: Ved besigtigelsen var port spærret af indbo. De på fig. 3 og 4 noterede målinger vurderes ikke at have betydning for portens funktion.

Fig. 8: Foto er taget i garage i højeste punkt. Svare til punkt med nul mm på opmålingen ovenfor side 2.

Fig. 10 og 11: I tagrum ses at gangbroen buler ned over garagen, pilhøjden opstår over væggen der kan betragtes som en fast understøtning.

Afvisning til forsikringstager:

I afvisningen bemærkes at de noterede sætninger i taget er normale for den tids byggeri.

Enig, og hvis vægge fjernes vil sætninger på 50 mm godt kunne opstå, selvom væggen ikke skulle være bærende, som intention fra projekterende.

Jeg har målt differenssætninger på ca. 50 mm over 10 m hvilket svare til 1/200 del af spændvidden, hvilket normalt er acceptabelt for tagkonstruktioner, dog bør 1/200 del skærpes af hensyn til det meget store spænd, af hensyn til udseende.

I afvisningen tages ikke højde for at spærene er underdimensioneret i forhold til gældende anvisninger på opførelsestidspunktet.

Udbedringsforslag:

I garagen eller i tagrummet oplægges 2 bjælker til understøtning af spærene over garagen. Forinden fastgørelsen af disse hæves de spær der er sunket.

...

De 2 blå pile viser hvor spærene kan understøttes på den indvendig væg og på gavlmuren."

Af mail af 16/1 2024 fra selskabets seniortaksator fremgår bl.a.:

"Så har jeg læst sagen igennem, været på ... og talt kort med [ingeniør 2].

Overordnet set vurderer jeg, at forholdet er vurderet og afvist i overensstemmelse med den hidtidige praksis i AK.

Der har altid været disse sager, hvor nogle eller nogen har været i stand til at dokumentere, at der er en fejl, men ligesom med humlebien, som ikke burde kunne flyve, så har de mange konstruktioner alligevel holdt til belastningerne gennem lange perioder/bygningers levetid.

Det pågældende hus er opført i 1964, og dermed lidt ældre end mig, og jeg kan huske adskillige vintre med pænt store mængder sne, hvorfor jeg skulle mene, at tiden, der er gået siden opførelsen, alene har dokumenteret, at tagkonstruktionen på det aktuelle hus har bevist, at der ikke vil ske brud.

Vi ser ikke just ind i klimatiske forandringer, der vil give os mere sne, hvorfor jeg ikke ser nogen nærliggende risiko i forholdet.

Der er heller ikke konstateret eller beskrevet nogen aktuelle skader på tagbelægning, spær, i tagrum, loft med videre ud over selve nedbøjningen. Der er ingen utætheder i tagbelægningen eller revner i facader og lofter, hvilket må være udtryk for, at der ikke er sket en forværring, siden kunden har købt og overtaget ejendommen.

Jeg har også lagt vedhæftede fotos fra ... på sagen.

Som du kan se, er der den samme nedbøjning på rygning, som der også var i 2016 – der er altså ikke sket nogen forværring.

Det er rigtigt, at [ingeniør 2] konstaterer, at spær over garagen er underdimensioneret i forhold til de på opførelsestidspunktet gældende regler for belastning. Konstruktionen har dog holdt i snart 60 år med kun en forholdsvis ringe nedbøjning til følge. Det, at der ikke er konstateret nogen form for aktuel skade i form af brud eller andet viser, at konstruktionen ikke er belastet i omfang, som er udtryk for aktuel skade eller nærliggende risiko for skade. De faktiske forhold understreger derimod at konstruktionen er tilstrækkelig stærk og har været det siden opførelsen.

Når [ingeniør 2] skriver, at det vil se værre ud, hvis konstruktionen sammenlignes med nugældende standarder, kan det ikke udlægges sådan, at risikoen for brud er større. Vi skal vurdere konstruktionen, som den er opført og som den fremstår på overtagelsestidspunktet og der er ingen aktuel skade.

Jeg skal igen fremhæve, at de klimaforandringer, som vi aktuelt er vidner til, netop viser et varmere klima uden de store snemængder med deraf en reduceret risiko.

[Ingeniør 2] bemærker blot, at kravene til beregningsmæssige snelaster er skærpet siden opførelsen og derfor vil være noget skarpere end på opførelsestidspunktet, hvilket ikke er det samme, som at risikoen for skade er større – så vil der jo være nærliggende risiko for skade ved alle tagkonstruktioner, som er opført efter en tidligere standard, og hvad med dem, som er opført på et tidspunkt, hvor der ikke gjaldt en standard f.eks. gamle bindingsværkshuse.

Samlet må jeg fastholde, at det er et faktum, at konstruktionen er 60 år gammel og fremstår uden skader med undtagelse af selve nedbøjningen – konstruktionen har fungeret efter hensigten i alle årene og dermed findes den byggetekniske værdi ikke nævneværdig nedsat sammenlignet med tilsvarende intakte bygninger af samme alder, hvor konstruktionen er dimensioneret i henhold til dagældende standard.

Kundens muligheder for at bruge bygningen (garagen) og tagrummet til det formål, som det er opført til, findes heller ikke at være nævneværdigt nedsat sammenlignet med tilsvarende bygninger.

Skadebegrebet er således ikke opfyldt.

Endelig bemærker [ingeniør 2], at det er en relativt enkel løsning, der skal til for at afstive tagkonstruktionen – to bjælker, som placeres over eller under spærfod, hvor tænger hviler af på spæret, og som lægges ud på bagmur og skillevæg.

I gavl ved garagen er der et vindue, som bjælkerne formentlig kan komme ind gennem og op på loftet, og så bør det være lige til at sikre konstruktionen. 2 mand i to dage er måske tilstrækkeligt, hvilket svarer til kr. 14.000,00 ekskl. moms, hvortil skal lægges et mindre beløb til materialer eller i alt kr. 20.000,00 inkl. moms før fradrag af selvrisiko.

Det er altså ikke nogen stor operation, men selvfølgelig er den ikke gratis."

Det fremgår af forsikringsbetingelserne:

"15. Hvad er dækning betinget af

Forsikringen dækker forhold, der var til stede ved henholdsvis tilstandsrapportens og elinstallationsrapportens udarbejdelse eller er opstået efter disse rapporters udarbejdelse, men inden købers overtagelse af ejendommen, og som konstateres, og anmeldes i forsikringstiden.

...

18. Hvad dækker forsikringen

...

Skade

18.3

Udbedring af aktuelle skader samt fysiske forhold ved bygningerne, der giver nærliggende risiko for skader på de forsikrede bygninger eller bygningsdele.

Ved »skade« forstås brud, lækage, deformation, svækkelse, revnedannelse, ødelæggelse eller andre fysiske forhold i bygningen, der nedsætter bygningens værdi eller brugbarhed nævneværdigt i forhold til tilsvarende intakte bygninger af samme alder i almindelig god vedligeholdelsesstand. Manglende bygningsdele kan være en skade.

Ved »nærliggende risiko for skader« forstås, at der erfaringsmæssigt vil udvikle sig en skade, hvis der ikke sættes ind med særligt omfattende vedligeholdelsesarbejder eller andre forebyggende foranstaltninger.

19. Hvad dækker forsikringen ikke

Følgende er undtaget fra den under punkt 18 anførte forsikringsdækning:

...

b Bygningens funktionsforhold (planløsning, indretning m.v. og almindelig brugbarhed i øvrigt), forhold vedrørende bygningens overensstemmelse med servitutter eller lovlighed i henhold til offentligtretlige forskrifter, jf. dog punkt 18.1 og 18.2, samt æstetiske eller arkitektoniske forhold, medmindre der som følge af det pågældende forhold er sket en skade eller er nærliggende risiko for skade, jf. punkt 18.3.

...

k Køberens individuelle ønsker om en særlig anvendelse af ejendommen eller det forhold i sig selv, at en bygningsdel består af et andet materiale end beskrevet i tilstandsrapporten eller elinstallationsrapporten. Sådanne forhold er således ikke omfattet af formuleringen »fysiske forhold i bygningen, der nedsætter bygningens værdi eller brugbarhed nævneværdigt«, jf. punkt 18.3."

Nævnet har fået forelagt fotografier.

Nævnet udtaler:

Ankenævnet for Forsikring

15.

100600

Den forsikrede ejendom er opført i 1966 og har sadeltag med eternitskifer. Tagkonstruktionen er opført med gitterspær. Klageren overtog ejendommen i april 2021 og anmeldte den 3/5 2021, at loftet i garagen var sunket. Selskabets netværkshåndværker besigtigede ejendommen, og selskabet har oplyst, at netværkshåndværkeren kunne konstatere en visuel nedbøjning på tag over garagen, men forholdet sås ikke at have manifesteret sig i egentlig skade, hvorfor selskabet afviste dækning. Klageren rekvirerede herefter ingeniør 1, der konstaterede, at tagkonstruktionen hænger ca. 7 cm, hvilket skyldes, at spærene har for langt frit spænd ifølge tegninger og beregninger. Forholdet blev besigtiget af selskabets taksator, der konstaterede nedbøjning af spær over garage, i garage og i tagrummet, men ingen brud, hvorfor selskabet afviste dækning. Klageren bad ingeniør 1 om supplerende bemærkninger. Selskabet rekvirerede herefter ingeniør 1, der ved sin besigtigelse konstaterede, at spærene over garagen er underdimensioneret i forhold til de på opførelsestidspunktet gældende regler for belastning m.m.

Klageren ønsker, at selskabet anerkender, at der er tale om en dækningsberettigende skade. Erstatningen bør svare til udgiften til demontering af tag med efterfølgende udbedring/udskiftning/forstærkning af spærkonstruktionen og konstaterede følgeskader. Klageren ønsker, at selskabet skal dække advokatudgift forud for indbringelsen af sagen for nævnet og udgift til byggesagkyndig.

Selskabet har afvist dækning under henvisning til, at der ikke er tale om en skade i ejerskifteforsikringens forstand, og at der ikke er nærliggende risiko for skade, da konstruktionen har bestået siden 1966. Selskabet har anført, at uanset at sagens rådgivende ingeniører sammenstemmende har konstateret, at spærkonstruktionen er underdimensioneret, så kan det konstateres, at ingeniørerne på tilsvarende sammenstemmende måde ikke har afdækket aktuel skade eller tegn på brud eller anden form for svækkelse i spærkonstruktionen, ligesom der heller ikke er grundlag for at antage, at der er risiko for sammenstyrtning/kollaps. Selskabet har afvist at dække klagerens udgift til advokat og teknisk bistand.

Ankenævnet for Forsikring

16.

100600

Det fremgår af rapport af 6/10 2022 fra ingeniør 1 rekvireret af klageren, at "Tagkonstruktionen hænger ca. 7 cm, der er ingen tvivl om at der er fejl i konstruktionen som på sigt vil medføre svigt/yderligere skader. Spærene har for langt frit spænd ifølge tegninger og beregninger. Spærkonstruktionen er alt for svag til at have det frie spænd fra mur til mur hvilket tydeligt ses i nedbøjningen, der skal laves en opretning af taget samt forstærkning af konstruktionen, det er tvivlsomt at det er muligt at oprette taget uden skader på tagbelægningen og det vurderes derfor at det er nødvendigt at demontere dele af taget for at lave en opretning af spærkonstruktionen samt forstærkninger på tværs af rummet".

Selskabets taksator har på baggrund af sin besigtigelse af ejendommen konkluderet, at forholdet ikke er dækket, da "der ikke er sket brud siden opførelsen i 1966 og der ikke er lavet væsentlige ændringer, som skulle have forringet bæreevnen. Der er således ikke skade og heller ikke risiko for skade".

Det fremgår af supplerende bemærkninger af 11/5 2023 fra ingeniør 1 rekvireret af klageren, at "Risikoen for skade er nærliggende hvis loftrummet over garagen benyttes eller der sker normal sneophobning på taget. ... En sætning på omkring 8 cm må regnes som en negativ påvirkning af bæreevnen, loftrummet er ubelastet men ved brug vil sætningen blive større. Et opslag i br-61 viser at tagkonstruktionen skulle være dimensioneret efter DS413, en beregning i henhold til DS413 viser at tagspærene har behov for understøtning som vist på spærplanen, der er derfor tale om et ulovligt forhold både i henhold til opførelstidspunktet og nuværende lovgivning. Spændviddetabellen i bygningsreglementet viser at det maksimale frie spænd for spær i den valgte dimension er 7,5 meter. ... En nedbøjning på 8 cm Uden belastning i tagrummet og uden snelast på taget må siges at være tegn på svigt i konstruktionen, nedbøjningen er 10 gange større end tilladt. ... Da spærkonstruktionen IKKE er udført i henhold til gældende lov og standarder på opførelstidspunktet er der tale om et ulovligt forhold. Der ses tydelige tegn på begyndende svigt i konstruktionen. Tagrummet kan ikke benyttes til oplag som forventet uden stor risiko for svigt i konstruktionen. Jeg mener fortsat at der er tale om dækningsberettigede skader/mangler ved byggeriet".

Det fremgår af notat af 16/11 2023 fra ingeniør 2 rekvireret af selskabet, at " På ovenstående plan er højeste punkt vist i garagens vestlige hjørne. Øvrige punkter ligger under dette med de antal mm der er noteret. Det ses at loftet ved facade med port ligger lidt lavere end nordvest facaden. Ved at tage højde for ovenstående noteredes en nedbøjning på ca. 50 mm for den midterste måle række. Der noteredes ikke egentlige skader som revner eller brud i loftet. Garageport var spærret pga. indretning og kunne derfor ikke afprøves. ... Der noteredes ikke samlinger med direkte svigt. De 3 yderste spær over garagen spænder ca. 10 m, medens resten af spærene er mellemunderstøttet af vægge". Det konkluderes, at "På baggrund af de på stedet noterede forhold og gældende anvisninger på opførelsestidspunktet, kan det konkluderes at for garagen er spærhovedet i en for lille dimension. Tænger skulle have været indlagt mellemlæg da de midterste er mere end 1,2 m. Dvs. spærene over garagen er underdimensioneret i forhold til de på opførelsestidspunktet gældende regler for belastning m.m. Da beregningsmæssige snelaster med de nugældende normer er større, vil der være risiko for brud i spærene over garagen ved kraftigt snefald". Til selskabets afvisning på dækning har ingeniøren noteret, at "I afvisningen bemærkes at de noterede sætninger i taget er normale for den tids byggeri. Enig, og hvis vægge fjernes vil sætninger på 50 mm godt kunne opstå, selvom væggen ikke skulle være bærende, som intention fra projekterende. Jeg har målt differenssætninger på ca. 50 mm over 10 m hvilket svare til 1/200 del af spændvidden, hvilket normalt er acceptabelt for tagkonstruktioner, dog bør 1/200 del skærpes af hensyn til det meget store spænd, af hensyn til udseende. I afvisningen tages ikke højde for at spærene er underdimensioneret i forhold til gældende anvisninger på opførelsestidspunktet".

Det fremgår af mail af 16/1 2024 fra selskabets seniortaksator, at der ikke er konstateret aktuelle skader, ligesom der ikke er nærliggende risiko for skade. Det fremgår, at det af fotografier ses, at der er den samme nedbøjning på rygning, som der var i 2016, hvorfor der ikke er sket nogen forværring.

Nævnet bemærker indledningsvist, at det efter almindelige forsikringsretlige principper påhviler klageren at bevise, at der foreligger forhold, som udgør en dækningsberettigende skade.

Nævnet bemærker, at det faktum – at en bygningsdel ikke er udført håndværksmæssigt korrekt eller i overensstemmelse med producentanvisninger, vejledninger, lovgivning eller byggetegninger – ikke i sig selv kan føre til, at et forhold udgør en skade. Afgørende er derimod, om forsikringens skadebegreb er opfyldt.

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet, at klageren ikke har bevist, at der på overtagelsestidspunktet var forhold ved tagkonstruktionen over garagen, som udgjorde en skade eller nærliggende risiko for skade i ejerskifteforsikringens forstand. Nævnet kan derfor ikke kritisere selskabets afgørelse.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at der er tale om den oprindelige tagkonstruktion fra 1966, som således var 55 år gammel på overtagelsestidspunktet, og at forholdet ikke har ført til aktuelle, egentlige skader på bygningen i form af svigt af bygningsdele, revnedannelser eller andet. Nævnet finder det ikke bevist, at forholdet angående revnedannelser i murværk har relation til underdimensionering af spærerne. Henset til bygningens alder er det ikke bevist, at nedbøjningen – eller de konstruktionsmæssige årsager til nedbøjningen – indebærer, at der på overtagelsestidspunktet var nærliggende risiko for, at forholdet vil udvikle sig nævneværdigt, og at der dermed vil kunne opstå fremtidige bygningsskader.

Nævnet har også lagt vægt på, at nedbøjningen ikke i sig selv nedsætter bygningens værdi og brugbarhed nævneværdigt i forhold til tilsvarende ejendomme af pågældende alder i almindelig god vedligeholdelsesstand, og at garagen fortsat kan anvendes efter sit formål. Nævnet har hertil lagt vægt på, at ingeniør 2 i notat af 16/11 2023 til selskabets afvisning på dækning har noteret, at "I afvisningen bemærkes at de noterede sætninger i taget er normale for den tids byggeri. Enig, og hvis vægge fjernes vil sætninger på 50 mm godt kunne opstå, selvom væggen ikke skulle være bærende, som intention fra projekterende. Jeg har målt differenssætninger på

Ankenævnet for Forsikring

19.

100600

ca. 50 mm over 10 m hvilket svarer til 1/200 del af spændvidden, hvilket normalt er acceptabelt for tagkonstruktioner, dog bør 1/200 del skærpes af hensyn til det meget store spænd, af hensyn til udseende".

Nævnet har videre lagt vægt på, at det ikke i sig selv statuerer en skade i ejerskifteforsikringens forstand, at spærene er underdimensionerede i forhold til tidligere gældende bygningsreglement, anvisninger eller vejledninger. Konstruktionerne må vurderes konkret i forhold til forsikringens skadebegreb.

Nævnet har herudover lagt vægt på, at rapport af 6/10 2022 og supplerende bemærkninger af 11/5 2023 efter nævnets vurdering ikke indeholder sådanne oplysninger om fare for svigt, at det godtgør, at der er nærliggende risiko for skade.

Nævnet bemærker, at forsikringen ikke dækker klagerens individuelle ønsker om en særlig anvendelse af ejendommen, herunder klagerens ønske om anvendelse af tagrummet til opbevaring, jf. forsikringsbetingelsernes punkt 19.k.

Nævnet finder henset til ejendommens alder, at passussen i notat af 16/11 2023 – "Da beregningsmæssige snelaster med de nugældende normer er større, vil der være risiko for brud i spærene over garagen ved kraftigt snefald" – ikke kan føre til andet resultat.

Nævnet finder – henset til sagens karakter og udfald – at der ikke er grundlag for at pålægge selskabet at dække klagerens udgift til advokat og teknisk bistand.

Det, som klageren i øvrigt har anført, kan ikke føre til andet resultat.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Ankenævnet *for* Forsikring

20.

100600

Klageren får ikke medhold.

A handwritten signature in blue ink, appearing to be 'Hans-Jørgen Nymark Beck', written in a cursive style.

Hans-Jørgen Nymark Beck